



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ВРЪЗКИ С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО

ПРОТОКОЛ № 39

На заседание на 16 декември 2025 г.

Днес, 16 декември 2025 г. от 10.00 ч. се проведе заседание на Постоянната комисия за връзки с гражданското общество. Заседанието беше открито от Председателя на комисията г-н Николай Велчев в 10.10 ч. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 4 /четири/ общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено.

Членовете на комисията гласуваха дневния ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев – председател	за
2.	Румен Александров – зам.-председател	–
3.	Ася Тодорова – зам.-председател	за
4.	Благовест Георгиев	–
5.	Благовеста Кенарова	за
6.	Марта Георгиева	–
7.	Драгомир Младенов	за
	Общо гласували:	4
	в т.ч.:	
	За	4
	Против	–
	Въздържали се	–

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема измененията в дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

По т. 1 от дневния ред: Отговор Вх.№СОА25-ВК08-18214/1/21.11.25 г. на писмо Вх.№СОА25-ВК08-18214/18.11.25 г. в.в. с жалба на Станислав Петрунов

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията приема отговора за сведение.

Общо гласували – 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 2 от дневния ред : Отговор Вх.№СОА25-ГР94-2624/2/25.11.25 г. в.в. с жалба на Тодор Павлов

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията приема отговора за сведение.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 3 от дневния ред : Отговор Вх.№СОА25-КЦ51-134064/26.11.25 г. в.в. с жалба на Николай Веселинов

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията приема отговора за сведение.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 4 от дневния ред : Отговор Вх.№СОА25-КЦ51-134285/1/27.11.25 г. в.в. с жалба на Силвия Йорданова

Иван Петров – гражданин заяви, че в жалбата става въпрос за така нареченото ромско общество, които замърсяват въпросната улица. Той подчерта, че районната администрация е назначила човек на трудов договор от тази общност. Петров наблегна, че в Република България се въведе жестовия език за хората с увреждания, тоест една категория хора от републиката, които няма как да общуват с администрацията е въведен жестов език и други способности, които са узаконени. А в случая местната администрация търси някакво сближаване по етнически принципи и със способности, които не кореспондират с общото схващане за администрация, местна власт и общности. Така, че ако се окаже, че този г-н Кирилов е част от тази група, той може да бъде назначен като служител, но трябва да се проследи какви са неговите функции, още повече, че гражданите не са удовлетворени от неговото присъствие в администрацията. Той отбеляза, че това трябва да се обследва, защото това е истинска форма на дискриминация, която е спрямо българите. Лицето, което си е позволило да направи това, районния кмет, районната администрация би трябвало да им се потърси отговорност, защото в столична община на много места има съсредоточено ромско население, но това не означава, че за всяко едно такова нещо, трябва да се търси такъв подход, което е недопустимо.

Николай Велчев отбеляза, че разбира намеците за дискриминация, но районния кмет по закона за местното самоуправление и местната администрация има структура на района и щат и може да назначава хора, които да работят за гражданите. Той предложи преписката да бъде изпратена към СИ за информация относно констатираните нарушения и наложени глоби на посочения адрес, защото проблема се решава със стриктни глоби и контрол.

Лилия Христова изрази мнение по повод изказването на г-н Петров относно съмненията за дискриминацията от страна на работодателя на това лице. Тя сподели, че е нормално районните кметове да назначават хора, които да работят по различните квартали. Напълно разбираемо е това, че има назначено подобно лице за квартал Филиповци, не означава, че има проява на дискриминация.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Отговора да се изпрати до жалбоподателката. Да се изиска информация от СИ има ли констатираните нарушения и наложени глоби на посочения адрес.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 5 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25-КЦ51-135893/28.11.25 г. в.в. с жалба на Иван Райчев

Николай Велчев предложи да се изиска информация от дирекция „Транспорт“ и дирекция „Анализ на трафика“ предоставят ли се маршрутите за достъп на строителна механизация и уведомяват ли се районните администрации по надлежния ред при изграждане на съоръжения на инженерната инфраструктура, за да се помогне на районните кметове, ако наистина такава информация не достига до тях.

Иван Петров допълни и гали уведомяват тези които са поискали тези разрешения и съгласувания, защото много често не е ясно, кой кого уведомява.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изиска информация от дирекция „Транспорт“ и дирекция „Анализ на трафика“ предоставят ли се маршрутите за достъп на строителна механизация и уведомяват ли се районните администрации по надлежния ред при изграждане на съоръжения на инженерната инфраструктура.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 6 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25-КЦ51-136027/01.12.25 г. в.в. с жалба на Ирина Александрова

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т.7 от дневния ред: Отговор вх.№СОА25–ГР94–9145/3/09.12.25 г. в.в. с жалба на Иван Петров

Иван Петров пожела да направи коментар като заяви, че още от така наречената стачка и последвалото решение на СОС е проследил работата на ЦГМ. Многократно посещавайки пунктовете, обикновено си закупува карта за един месец, а има още от този месец то е също в рамките на предварителния период, който е за купил за един месец, тоест той няма никаква надбавка на тези пет дни. Най-интересното е, че нито един от служителите в пунктовете на ЦГМ не знаеха, че има решение на СОС, в което дори е казано, че трябва да има заповед на ЦГМ за това. Тъй като гражданите имат няколко опции. Онези, които са прости и като стадото отиват и се валидират, но има и друга категория граждани, които знаят, че валидирането е безсмислено, тъй като се приема от Кодекса на застраховането, тъй като ЦГМ искат да внушат на гражданите, ако не се валидират т.е. притежавания документ, който имат за пътуване не е такъв щом не е свързан с валидирането. Това също е една измама. Той заяви, че това което е написал в жалбата отново е измама от ЦГМ и може да го потвърди с документи. Но Вие като общински съветници трябва да видите как ви лъжат и да проверите, че по решението на СОС трябва да има заповед. Той лично е поискал тази заповед от ЦГМ, но не е получил. Вие може да я изискате. Петров подчерта, че не му е трудно да отиде и да заведе дело срещу Наредбата за валидирането, но то е незаконосъобразно. Той сподели, че преди години, когато се говореше за преотдаване на спирките за рекламна дейност е направил един обстоен трактат за неприложимостта именно на тази част, защото ако не се опише да къде е спирката тя няма да кореспондира с Кодекса на застраховането.

Николай Велчев поясни, че Решението е №381 от 29.05.25 г., което беше предложено от всички политически групи за компенсация. Отговора е изпратен до Вас. На 24.12.25 трябва да ви се валидират тези компенсации.

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т.8 от дневния ред: Отговор вх.№СОА25–ГР94–7370/5/11.12.25 г. в.в. с жалба на Цветослава Данаджиева

Драгомир Младенов сподели, че след двумесечно чакане, най-после се получи отговор от кмета на район Сердика. На срещата, която проведохме с него, той пое ангажимент към гражданите, но от отговора не се вижда такова нещо. Поетият ангажимент се състои в това да проведе обследване и да се търси вариант в следващата капиталова програма, да бъде заложен ремонта на тази предблокова площадка, тъй като представлява опасност хората. Отговора ни въвежда в заблуждение и не ни представя цялата картина.

Калина Кемалова гражданка сподели, че е професионален домоуправител и с този казус се занимава от 2015 г. От районната администрация заявиха, че това не е от тяхната компетенция, чия е собствеността, а е на НАГ. Писахме и до НАГ, но официален отговор не получихме. След което трябваше да се изготви проект,

съгласуван с гл. инженер на района, а на срещата с кмета се оказа, че той не знае за такъв.

Петьо Пушкарров член на УС на етажната собственост сподели, че от октомври 2024 г. са започнали да изпращат сигналите до общината. Само ел. таблото, което е залепено за блока беше ремонтиран и нищо друго не беше направено. Кмета Даскалов пожела да изготвим конструктивно становище, защо сляга площадката пред блока. Направихме го , но до ден днешен нямаме отговор от община Сердика. Реакцията и отговора на кмета беше ние сами да си направим площадката със собствени средства. Но за съжаление не сме собственици и не можем, а тя е на общината.

Драгомил Младенов сподели, че все пак ако няма съдействие от районната администрация той ще изготви доклад с предложение да бъде финансирана тази площадка. Той предложи да се изиска от НАГ как собственост е площадката.

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Да се направи препоръка до кмета на района да изпрати искане до СУСОПФ за ремонт на площадката с приложено КСС или да бъде включена в капиталовата програма за 2026 г. Да се изиска информация от НАГ каква е собствеността.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т.9 от дневния ред: Писмо Вх.№СОА25-ОИ94-255/28.11.25 г. от Красимира Манолова и Ванеса Филипова

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Приема се за сведение.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т.10 от дневния ред: Писмо Вх.№СОА25-ГР94-9526/04.12.25 г.

Марта Георгиева сподели, че това е подготовка за предстоящото специализирано заседание за догодина. Темата за нелегалното развъждане на животни е много сериозна и желае за комисията да бъдат поканени представители и от икономическа полиция и от НАП.

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували – 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т.11 от дневния ред: Писмо Вх.№СОА25-ВК66-1140/10/04.12.25 г. относно постъпили жалби и сигнали през м. ноември

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували – 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т.12 от дневния ред: РАЗНИ

В т.Разни комисията разгледа писмо Вх.№СОА25–ГР94–8577/6/04.12.25 г. относно отказ за включване на проект по гражданските бюджети

На заседанието присъства Любомир Богданов главен координатор на проект „Граждански бюджети“

Росица Николова – общински съветник запозна комисията със сигнала на г-н Христов, чиито проект не е допуснат за гласуване в категория „Общоградски“. Не е получен отговор защо не е допуснат. Става въпрос за три детски площадки, които няма да може да бъдат реализирани за 15 месеца, а е допуснат проект с девет спортни игрища с трибуни. Тя сподели, че е изисквала информация от г-н Богданов колко проекта са реализирани от 2024 г. и се оказа само 12, от постъпили 80. Ситуацията за 2025 г. е получени 555 предложения, като те са общоградски и за съответните райони, като качените на сайта на СО са 286. С оглед на още пет – шест сигнала във връзка със забавени отговори, въпроса е как са отсята тези 50 процента, на какво основание и защо не е търсен контакт с гражданите, за да си подобрят проектите.

Христо Христов гражданин сподели, че е подал проект за три детски площадки в Южен парк-3, където няма такива. Проектът е доста интересен в 15 страници, всякакви игри за деца, които да са адекватни на европейска детска площадка. За съжаление не получих отговор за проекта, на който се възлагаха доста надежди. Проектът не беше включен за гласуване. Остава горчивият вкус, че има нещо задкулисно при включването, той нямаше шанс да бъде гласуван, защото не беше включен. В методологията няма заложили критерии, за съобразяване със срок и т.н. Много родители разчитаха проекта да бъде пуснат, защото в Кръстова вада никъде няма детска площадка.

Николай Велчев предложи след Нова година да се организира тематична среща с организационното звено и районните кметове.

Драгомир Младенов сподели, че краен срок да бъде неделя е много неудачен. Да се изиска от 24 района, кои от тях са работили, с приложена заповед.

Любомир Богданов заяви, че гражданските бюджети имат все по-широки аспекти и се надява комисията за връзки с гражданското общество да съдейства за надграждането на процеса. Има пълен отчет за проектите – 70 процента са работещи в момента и направени. Относно предложението на г-н Христов относно парка е много добро, но трябва да се разграничи какво означава координационна комисия и методологията, какво вменява като задължения. Относно въпросния проект има забавяне от един ден, а защо не са се обадили е от компетенцията на други органи. Проектът е много стойностен и наистина хората

там имат нужда от тези площадки. За това след среща с част от общинските съветници, излезе предложение за реализация извън тази програма. Комисията за „Общоградски бюджет“ е изготвила своето становище. Разговаряно е и с кмета на района г- Божилов, който също е на мнение да се реализира проекта.

Благовеста Кенарова сподели, че обратната връзка с гражданите е много важна. Тя заяви, че трябва да се направят някои корекции в методологията. Предложи да се изготви доклад от членовете на комисията, който да мине по съответните комисии в СОС и проекта да бъде финансиран от бюджет 2026 г., тъй като в методологията е предвиден такъв текст.

Любомир Богданов заяви, че това е чудесно предложение. Той подчерта, че програмата се надгражда, това че има малки пропуски е нормално, които с времето ще бъдат изчиствани. Благодарил е за сигнали, които дава информация какво се случва и какво трябва да се коригира в методологията.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изготви доклад от членовете на комисията, който да се внесе в СОС за финансиране на проекта от бюджет 2026 г.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

Поради изчерпване на дневния ред , председателят на комисията закри заседанието в 11.40 часа.

Протоколът е изготвен на 22.12.2025 г.

Изготвил:

П

Димана Пунчева

Ст. експерт

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК
НА ВГО:**

П

Николай Велчев

**ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПК за ВГО:**

П

Ася Тодорова

**ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПК за ВГО:**

П

РУМЕН АЛЕКСАНДРОВ

