



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ВРЪЗКИ С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО

ПРОТОКОЛ № 38

На заседание на 11 декември 2025 г.

Днес, 11 декември 2025 г. от 11.00 ч. се проведе заседание на Постоянната комисия за връзки с гражданското общество. Заседанието беше открито от Председателя на комисията г-н Николай Велчев в 10.10 ч. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 4 /четири/ общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено.

Членовете на комисията гласуваха дневния ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев – председател	за
2.	Румен Александров – зам.-председател	за
3.	Ася Тодорова – зам.-председател	–
4.	Благовест Георгиев	за
5.	Благовеста Кенарова	за
6.	Марта Георгиева	за
7.	Драгомир Младенов	–
	Общо гласували:	5
	в т.ч.:	
	За	5
	Против	–
	Въздържали се	–

Въз основа на гласуването комисията реша:

Приема измененията в дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Николай Велчев предложи да се подложи на гласуване, членовете на комисията дали са съгласни да присъстват журналисти и да снимат в залата на Столичния общински съвет.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев – председател	за
2.	Румен Александров – зам.-председател	за
3.	Ася Тодорова – зам.-председател	–
4.	Благовест Георгиев	за
5.	Благовеста Кенарова	за
6.	Марта Георгиева	за
7.	Драгомир Младенов	–
	Общо гласували:	5
	в т.ч.:	
	За	5
	Против	–
	Въздържали се	–

Приема се.

По т. 1 от дневния ред: Провеждане на съвместна среща във връзка с контрол над животновъдните обекти и развъдници на територията на Столична община с цел предотвратяване на престъпления срещу животните, за хуманно отношение към тях и за хигиенична и здравословна околна среда

Николай Велчев поясни какво е провокирало да се направи такава тематична комисия, а именно, че в комисията за година и половина – две, постъпиха изключително много жалби свързани с незаконни ферми и животновъдства на територията на Столична община, което има своето обяснение, а именно, че Наредбата е гласувана и изменяна последно 2003 година, както всички знаем Общият устройствен план на София беше гласуван и приет през 2009 година. Това е доста дълъг период от време. В единият вариант над 20 години, а в другия над 15 години, а София се разширява и тези тогава терени, които не са били в урбанизирана територия днес вече са в такава и има интензивно застрояване, а там съответно се отглеждат крави, гледат се коне, овце и т.н. Притеснителното тук е, че има заграбена общинска собственост и като общински съветници и представители на местната власт не можем да стоим безразлично. Трябва да се защити интереса на общината. Той отбеляза, че постъпват и много жалби свързани с домашни любимци, с начина на отглеждането им. За „Екоравновесие“ колко комисии имахме, на място отидохме да направим обстоятелствена комисия, която да види какво се случва, но ми се иска да сме обрани днес и да се фокусираме върху проблемите, за които сме се събрали. Именно в края на това заседание, след като чуем страните и гражданите, които искат да се изкажат, да провокираме един разговор, а именно

да се създаде работна група към Столична община, която да изготви проект за нова Наредба, която да е актуална и да защитава интересите на всички. За да се постигне консенсус, за да може да се въкара ред къде могат да се гледат крави, овце, коне и др. В този дебат да се чуят аргументите, предложенията да се видят откъде да се тръгне като решение на проблема. **Велчев** помоли да се спазва времето за изказване, за реплики и по-конструктивни, защото не е очаквал толкова хора да дойдат на днешното заседание, заинтересовани, представители на държавните органи, представители на местната власт, граждани, медиуми и всички заинтересовани.

Марта Георгиева благодари на председателя, че е организирана тази среща и на всички компетентни институции, които решиха да я уважат. Тя сподели, че трябва да се направи един добронамерен дебат, който да е само началната стъпка. Проблемите с животните и такива с животновъдни обекти, които не спазват ветеринарно-медицинското законодателство с нелегални развъдници е изключително важен, не само по отношение благосъстоянието на животните, но и на хората и на градската среда. Както е казано в един отговор от ОДБХ – в София, отглеждането на животни е многостранен процес, който попада под контрола на различни институции. Комисия да бъде като медиатор на една много ефективна съвместна работа, която да даде крайни резултати. Събрали сме се тук да се измисли как да стане и как да има как, като в нашата комисия са представители на всички политически сили, които са и парламентарно представени така, че да има възможности по всякакъв начин да се адресират проблемите, които се идентифицират.

Николай Велчев сподели, че ще направи коментар в посоката, в която започнахме, а именно, че с изменението на Закона за ветеринарномедицинската дейност от 2018 година беше въведено задължение всички Общински съвети на територията на страната да си въведат регламенти чрез Наредба за животновъдството и животновъдните дейности, къде могат да се извършват. Така че, сме в абсолютно в право, но като институция Столична община е закъсняла. Имало е такава инициатива от предишния кмет Фандъкова през 2020 година с работна група, имало е и проект за наредба, но така или иначе не е стигнало до зала на Общинския съвет за гласуване и в момента се работи по действащата наредба от 2003 година.

Благовеста Кенарова заяви, че е удовлетворена от това, че се провежда такава тематично заседание на комисията. Тя подчерта, че неведнъж сме доказали, че можем да разрешим много сложни проблеми, защото за разлика от другите комисии, тук обикновено се достига до консенсус, работейки в интерес на гражданите и са намирани и правилните решения. Тя отбеляза, че тази работна група е хубаво да има срок на действие, за да не се постави въпросът в неопределено време. Другия проблем, който трябва да бъде обект на работната група, е не само общински имоти където има ферми и където се отглеждат животни. Какъвто е случаят в „Драгалевци“. **Кенарова** изрази възмущението си, че районната администрация на район „Витоша“ не присъства и не е удостоила с отговор до комисията, което е възмутително, тъй като не се отговаря на сигнали на граждани.

Румен Александров предложи да се даде думата на гражданите, на институциите, в комисия са достатъчно запознати с темата и няма нужда от този обзор. Той заяви, че е сигурен, че и кмета на район „Витоша“ ще съдейства изцяло.

Мария Господинова от Инициативен комитет „Овча купел“ призова да се направи този обзор към кого са отправени поканите и кои от присъстващите са тук и кои от поканените отсъстват. Нека това стане достояние за обществеността за присъстващите и отсъстващите.

Николай Велчев благодари за предложението и установи, че нямама представители от Българския ветеринарен съюз, от район „Витоша“ и от „Овча купел“.

Лилия Христова заяви, че иска да постави няколко въпроса и към представителите на държавните институции, като някои от тях може би ще останат за отговор и в евентуално създадената работна група. Това което е постъпвало като жалби и при нас и разглежданите сигнали в Комисията за връзки с гражданското общество бих искала да поставя няколко въпроса, на които трябва да се намери отговор може би не веднага, но да е предмет на тази работна група със съдействието и произнасянето и на държавните органи.

На първо място, след приемането и на Общия устройствен план на Столична община и специално за „Овча купел“ приемането на ПУП през 2015 година може после да стане дума по-подробно за един голям проблем там с животновъдното стопанство, на което са направени редица проверки, но все още съществува, чиято регистрация е направена през 2012 година и според закона е безсрочна. Но съгласно Закона за устройство на територията и Закона за устройството и застрояването на Столична община е недопустимо съществуването на животновъдно стопанство в пряка близост до улици, жилищни сгради, високи и големи блокове, до друга градска инфраструктура. Това е урбанизирана територия, където не би трябвало да има такова стопанство. Оттам се изнася тор на нерегламентирани сметища, правени са редица проверки, но към момента няма реален резултат от тези проверки. **Христова** смята, че Българската агенция по безопасност на храните и РЗИ би трябвало да се произнесат доколко е допустимо по законите, по които те работят – Законът за ветеринарномедицинската дейност и Закона за животновъдството, допустимо ли е съществуването на такава ферма? Тя подчерта, че има редица подобни ферми и стопанства на други места на територията на Столична община. Следващият въпрос, който тя зададе е , има ли случаи на прекратяване на регистрацията на животновъден обект на територията на Столична община, и ако има такива случаи на какво основание е това, има ли наложени санкции? В редица кореспонденции между общинските органи и държавните институции се посочва, че е направена проверка, установено е нарушение, наложена е санкция, но не се разбира какво е нарушението, каква е санкцията и какъв е резултатът. Би трябвало да има взаимодействие между държавните органи и общинска структура пряко занимаваща се с това за обмен на информация по извършените проверки, по установените нарушения, по резултатите от тях. Дали има такава структура, дали някъде се обобщава информацията и дали се анализира, за да се търсят разрешения или всеки районен кмет се справя самостоятелно, доколкото са му възможностите когато постъпят към него сигнали. **Христова** отбеляза за

изискването на закона по чл. 133, ал. 1 за изготвяне на общинска наредба за обема на животновъдната дейност. По чл. 133, ал. 2 в точка 11 от същия закон, се изисква всяка година до 20 октомври, да се извършва инвентаризация на животните и животновъдните обекти. Това се изисква от кметовете и кметските наместници, трябва да се изготвя списък с имената на собствениците на животни, броя, вида и категорията и в 7-дневен срок този списък трябва да се предава на официалния ветеринарен лекар отговарящ за съответната община. Този списък трябва се поставя на видно място. Дали това се прави няма информация. **Христова** зададе въпрос дали на съвместните проверки с държавните органи официален ветеринарен лекар? Официалният ветеринарен лекар се назначава от областната дирекция за безопасност на храните.

Емил Славев началник на отдел „Здравеопазване на животните“ ОДБХ – София-град отговори, че официалните ветеринарни лекари на общини се назначават от изпълнителния директор на БАБХ и съответно са служители на областните дирекции. В закона много ясно е описано какви са правомощията на тези официални лекари, какъв щемпел имат и т.н. Повечето от персонала на ОДБХ – София град, са официални лекари. По въпроса какви санкции се налагат на фермерите той заяви, че тук се засяга и личността на хората да се обявява какви санкции са им наложени. Това за какви нарушения са наложени – да, няма нищо лошо, но каква е сумата на глобата, мисля че навлизаме в личното пространство на хората да оповестяваме. В крайна сметка санкциите са наложени според законодателството, което има. Нито може да се сложи по-висока санкция, нито по-малка.

Николай Велчев заяви, че фокусът не е в паричния еквивалент като съдържание. Поставеният въпрос от госпожа Христова е конкретен обект в „Овча купел“, който не може да бъде регулиран явно по държавен начин. Идеята тук е колко проверки има този обект и какво е предприето. Ние сме писали много пъти от комисията специално за този обект. Ако няма информация не е проблем, тук не сме се събрали на другарски съд. Той отбеляза, че най-вероятно накрая ще се обединим като комисия с предложение към кмета на София и председателя на Столичния общински съвет за създаване на работна група и съответно да се разработи една нова наредба, която да урегулира този процес и да не може всеки да си гледа крави и овце където си сметне за добре. В годините колко пъти инциденти имаше с такива едрогабаритни животни. Тук не е само дискомфортът, това за което говори госпожа Христова от извозването на отпадъка от тези животни във вече урбанизирана територия, сред асфалтирани улици, жилищни квартали. Идеята е всичко това да се оттласне някъде там където има възможност да се прави, но да не е на територията на град София.

Емил Славев отбеляза, че идеята, за която сме събрали тук е много добра и трябва да се наложат правилата ,по които да бъдат отглеждани. Нашето ветеринарното законодателство е доста остаряло. Законът е от 2006 година . В момента се изготвя проект на нов закон. Ако се създадат хубави работещи правила тогава ще бъде удобно и за гражданите, и за тези, които ще отглеждат животни. По едни естествени процеси животновъдството на територията на Столична община рязко намалява и ще намалява. Основно, които отглеждат животните са едни хора на една прилична възраст, които по едни естествени

развития на повишаване на възрастта и невъзможност да ги гледат един по един отпадат. В старият проект, който беше на наредбата на Столична община за обема на селскостопанската дейност беше заложено на територията на цялата община да се отглеждат само животни за лични цели, лично стопанство. Може би това я спъна да види бял свят.

Другото беше, че в проекта на Наредбата бяха преписани много текстове от законодателството. Идеята на наредбата не е да препише законодателството на няколко закона в един нормативен акт, а идеята е да се награди малко законодателството и да се улесни нашата дейност, това е идеята на наредбата. Законодателството е такова, че трудно се отнема Удостоверението за регистрация. Но от отнеме ли се Удостоверението за регистрация в законодателството няма разписани текстове какво се прави с животните. Така че, отнемането на Удостоверението на един лист хартия официален документ на една институция не решава проблема с животните. Това не е бакалия да я затворим и да я запечатим. Това са живи животни, на които трябва да се реши по някакъв начин съдбата, но законодателството не ни дава такива правомощия.

Славев подчерта, че оттук идва и проблема за „Овча купел“. Като институция знаем проблемите. Тук става въпрос за „Овча купел“, „Монтевидео“, за „Гайдарче“ – Врѐбница, Бухово – двама, един в „Челопечене“ и още няколко на територията на цялата община, и да се обсъждат един по един няма смисъл. Знаем за какво става дума. Кореспонденция е водена много, на някои от запитванията не ни е отговоряно, а на други е отговоряно, тук мога да вметна, че в тази наредба трябва да влезнат и пазарите може би, не съм сигурен. Ще спомена само пазара в Долни Богоров. Този трѐн в столицата няма място там. Той не е само за животни. Той е един битак, в който има приобщени малко птици и хранителни продукти. Там производители няма, всички са търговци.

Марта Георгиева заяви, че не е съгласна с насоката към, която отива дискусиата. Гражданите да представят казусите си, подготвените видеоматериали, защото гражданите, които ни гледат не знаят всъщност какво се дискутира в момента. Защото се говори за проблем със законодателството, с една наредба, която не е приел Столичният общински съвет за обхвата на животновъдната дейност, но съм убедена, че ако сега действащото и в сила законодателство по никакъв начин не се прилага и контролира. Каквото и друго да се създаде няма да подобри ситуацията. За това фокуса трябва да бъде какво може да бъде направено в момента, изчерпани ли са всички механизми за контрол и за санкции. И ако се установи единодушно от всички страни, че има някаква пречка в закона тогава да се обединим и за законодателна инициатива. Недопустимо е да се казва „Нищо не можем да направим“ когато виждаш огромни животновъдни обекти с неидентифицирани животни, нещо което е абсолютно забранено от закона и институциите да вдигат рамена.

Благовеста Кенарова подчерта, че трябва да се чуят гражданите и не е убедена, че за животновъдни ферми, които съществуват в урбанизирани територии са взети всички мерки. Факт е, че техните сигнали са останали без последствия от съответните институции. Все още продължават да съществуват и създават опасност не само за околната среда, но за живота на хората.

Мария Господинова изрази подкрепа в репликите на госпожа Кенарова и на госпожа Марта Георгиева. Тя заяви, че г-р Славев така и не отговори на госпожа Христова – на всички иницирани проверки за всички обекти, за които се коментира днес дали са присъствали лекари и дали са влизали в съответните обекти за проверки. Тъй като тя лично е свидетел в „Овча купел“, когато са присъствали на проверки в широк формат на местно ниво и с всички контролни институции, не бяха допуснати от собственика вътре да извършат проверките.

Емил Славев поясни, че повечето персонал на Областна дирекция по безопасност на храните в София град са официални ветеринарни лекари. Има един служител агроном, който ходи по друго направление на проверки, не е официален лекар, и останалите 6 инспектора са официални лекари. Това е персоналът на ОДБХ – София град.

Теодора Ботева сподели, че има и други случаи, в които собственика не допуска контролните органи в обекта и на база на това му се съставя акт. Така че, това също е една мярка, която се предприема от ОДБХ.

Христина Петрова от Инициативен комитет „Обединение“ Овча купел“ заяви, че името на представителите на този комитет изразява несъгласие с отговора, който току що са получили, защото представителите на специализирания орган за регламентиране, регулиране и контролиране на тази дейност не бива допускан да извърши проверка, тоест да си изпълни задълженията по проверка и контрол.

На комисията бяха представени две видеа с пресичане ежедневно и двукратно на жп линията София– Перник, на 40 метра от пешеходен прелез на ул. „Монтевидео“.

Христина Петрова заяви, че чест прави на неписъстващите въпреки всичко кметове, че са издали заповеди за забрана на паша и превеждане на селскостопански животни през територията на района. Това не се спазва от този същия животновъден производител. Писали са до „БДЖ“ – Пътни превози, и на „БДЖ“ – Товарни превози. Отговорите са били, че не притежават имоти на територията на „Овча купел“. Тя поясни, че овцете също пасат на воля, покрай четириетажна многофамилна жилищна сграда, непосредствен съсед на имота на този животновъден обект с безсрочна регистрация. Това е изключителен порок на закона. **Петрова** предложи в тази връзка да се иницира работа и да се направи предложение за изменение на Закона за ветеринарномедицинската дейност в тази част и да има регулярно пререгистриране на обектите. Защото този конкретен обект е регистриран в нарушение и на Закона за ветеринарномедицинската дейност и на Закона за устройство на територията, защото постройките са му незаконни, доказано от районната администрация. Издадена е заповед за събарянето им като такива и премахването им. На 28 юли т.г., официално са били спрени захранването с електричество и вода, но той продължава да съществува, защото едната от постройките се води жилищна. И се намира под кабелите на 110 киловолта въздушен електропровод и никой не може да я премести оттам като незаконна. Тя е захранена с монофазен ток, а е спряна само трифазният ток, който е захранвал животновъдния обект. Той продължава с еднофазния да си захранва каквото му е нужно за обекта. Тя подчерта, че на 1 и 3 октомври е бил изграден незаконен сондаж за водоземно съоръжение сондаж за подземни води, без разрешение за строеж, това е строеж

по смисъла на ЗУТ, без разрешение за строеж, без разрешение от „Басейнова дирекция“. Всичко е незаконно на това място, по който и закон, по която и наредба, всичко е незаконно. **Петрова** сподели, че са сигнализирали докъде ли не, много пъти своевременно и по телефон и писмено и включително и до комисията, на която благодари, защото тя е единствената, която обръща внимание на подобни казуси и работи, категорично работи в полза на гражданите и на гражданското общество. Тук става дума за обществени интереси, за заграбване на общински имоти – публична общинска собственост за улица. Тя отбеляза, че много добре осъзнава въпреки всички оплаквания и всички сигнали, които са подали, много добре осъзнават, че тази дейност е важна – животновъдството. Много добре осъзнават, че животните имат права и те имат право на хуманно отношение и хуманно отглеждане.

Мария Райкова – жителка от кв. Драгалевци, сподели, че в квартала има един имот, в който се отглеждат крави, овце и около 20 опасни кучета, които са с голям размер и са опасни за всички минаващи по пътя. Въпросните кучета са се опитали да я нападнат. Тя заяви, че трябва да се вземат спешни мерки, защото това не може да продължава.

Благовеста Кенарова сподели, че това е обект, който е в частен имот и се намира на оживена улица „Захари Зограф“ 16. Пред обекта е безобразна мърсотия, вътре в двора абсолютно по същия начин. Кучетата са непрекъснато на улицата, понякога по две-три, вечер също. Той е на оживена улица, има детска градина, банка. Освен цялата мърсотия, мизерия и непрекъснато разтоварване на храни, хората отбягват да минават, защото кучетата са непрекъснато навън без надзор. Гражданите настояват, на обекта на ул. „Захари Зограф“ 16 да се направи проверка от съответните институции. Изпращани са сигнали до район „Витоша“ и няма никаква реакция. Става въпрос за един животновъден обект, незаконен развъдник на селскостопански и домашни животни. Това е клипче, правено през 2024 година. общо взето, тук се виждат условията, в които се гледат тези животни. Тук ще се види вече един немалък брой шпицове, които се развъждат на това място в тези условия. До момента тези животни, макар че тези клипчета всъщност са били пратени на ОДБХ, Столичен инспекторат, те до момента отказват да ги отчетат. Отговорите на сигналите са кратки, по 3-4 изречения, които по никакъв начин не се споменава развъдник за такива кученца. За животните първия път преброиха 20, макар че след два гена отидох и преброих 50. Не бяха намерили никакви останки от животни. Аз проверих, точно за една минута намерих ... от животно, няма да излъчим, просто защото пиар не позволи, малко са графични нещата. Виждаме тук в какви условия се гледат животните.

Мартин Димитров – гражданин подчерта, че става въпрос за един животновъден обект, незаконен развъдник на селскостопански и домашни животни. До момента многократно са били информирани ОДБХ, Столичен инспекторат, но те отказват да съдействат. Отговорите на сигналите са кратки, по 3-4 изречения, в които по никакъв начин не се споменава развъдник за такива кученца. Въпреки няколко проверки, не е установено на кого е имотът, което е парадокс. Виждат се животни, които свободно се гледат. Той показва клип заснет след двете проверки, едната от които е със съдействието на Столичен инспекторат. Отговорностите са различни за здравето на животните. Кученцата, са отговорни на ОДБХ. За регистрацията е отговорен екологът на район „Връбница“,

а за несъществуващия, нерегистриран животновъден обект, и по-конкретно, за търговията с малки кученца са отговорни и МВР. **Димитров** сподели, че всеки ден тези животни се извеждат в Северния парк на паша между 5 и 6 ч., става въпрос за животновъден обект, който е на 50 метра от Ломско шосе. Тези животни многократно са излизали на шосето. Имало е сигнали. Водени са в Северния парк на паша, което по наредби не би трябвало да се случва. Също са на около 30–40 метра от „Екоравновесие“. Имат и клипчета с това, как кози се разхождат до клиниката на „Връбница“, а за несъществуващия, всъщност нерегистриран животновъден обект и по-конкретно, за търговията с малки кученца са отговорни и МВР.

Красимир Гълъбов – председател на ПК по „Опазване на околната среда, земеделие и гори“ заяви, че иска да върне разговора в един фокус, към който може би всички се стремим, но вижда, че от една страна са гражданите, на които са им нарушени правата по някакъв начин, които са реагирали по някакъв начин, от друга страна са институциите. Той подчерта, че господин Славев много деликатно намекна за проблемите, които биха възникнали, ако се спазват всички процедури при така действащите норми. Тук се спомена урбанизация, животновъдни ферми, развъдни ферми, домашни любимци. В същото време се каза, че има 34 села в Столична община. Това също дава един друг нюанс на наредбите, които са в урбанизираната част, които са в селски райони, които са извън, така че нека да се върви към нещо конструктивно, да се работи в посока да се отвържат ръцете на институциите на базата на проблемите, с които са се сблъскали гражданите. Неговият апел е: нека да се върви конструктивно към нещо, което да даде резултат, а това е да се изясни къде е проблемът, кои норми спират и къде трябва да се работи, за да може да се променят тези норми.

Христина Петрова допълни, че трябва да се внимава със смисъла на думата урбанизирана територия или урбанизация, защото животновъдни дейности биха могли да бъдат допустими и в урбанизираните територии в имоти, предназначени за такива дейности, но тъй като те се причисляват към селскостопанските дейности, по-често се развиват в неурбанизираните земеделски територии. Не трябва да се спекулира с това урбанизирана ли е или е неурбанизираната една територия, защото и в урбанизирана и в урегулирана територия биха могли да бъдат допустими, по смисъла на ЗУТ. Въпросът е да има ясен и точен регламент, недвусмислен и да бъде прилаган.

Мартин Димитров отбеляза, че понеже има около три страници отговор от господин Генов от ОДБХ за навлизането на града в територии, които са свързани с отглеждането на животните. За ул. „Гайдарче“, по-специално и за „Връбница-2“ това не е така. Тези хора дойдоха преди пет години отнякъде другаде и решиха да имат тези незаконни животновъдни обекти и развъдници. Преди това специално на това място никога не са се гледали такива животни и не става случай за навлизане на урбанизирана територия. Няма нищо такова, просто има едни хора, които решават, че на конкретно място ще гледат едни домашни и селскостопански животни.

Николай Велчев отбеляза, че дискусиата се върти в един омагьосан кръг. Всеки който иска, идва и си прави животновъдна ферма, няма кой да го контролира и има някакви глоби, които са от порядъка на допустимото. Той заяви, че трябва да се предприемат някакви действия и предложи следното: да се изслушат още малко

от гражданите, които искат да се изкажат и да се обобщи дискусията, след това да се направи предложение до кмета Терзиев и ресорния заместник-кмет по екология госпожа Бобчева, да се създаде работна група, но да бъде доста по-организирана. Да се опише съответно тази първа среща днес в мотивите. Ние като комисия също така може да препоръчаме на министъра на земеделието и храните и на други институции да вземат отношение по въпроса. Контролните функции са от страна на Столичен инспекторат и ОДБХ.

Иван Петров – гражданин отбеляза, че иска да взе отношение по проблема, който ни е събрал тук. Тъй като има официални представители на държавната власт, той се обръща се към всичките, но тъй като г-н Славев взе отношение, му зададе един въпрос, който е и към всички други представители от институциите. **Петров** попита имате ли самочувствието да представите тук пред нас, че при всяка една проверка, която органите на безопасността по храните инициирате и имате основателни права да допускате и жалбоподателите в присъствието на проверката или изготвянето на протоколите, тъй като по Закона за достъп до обществена информация когато се касае за престъпления и корупционни практики дори и търговският закон в неговата еманация на търговската тайна не функционира, тъй като законодателят е предвидил, че другите обстоятелства показват или пренебрежително могат да бъдат погледнати в интерес на тази общност, която е констатирала това нарушение. Така че ако се допусне във вашите проверки и част от жалбоподателите, тогава няма да има този проблем. Има информация, че има неизпълнение на задълженията на общинските служители, като има предвид общинските служители и общинските съветници. Има Комисия за рег и сигурност, там е забранено влизането и газенето на тревата. Не се допускат никакви превозни средства, а да не говорим да допуснете крави, които се оказа, че са световен проблем, защото пък произвеждат метан – но това не е предмет на днешното обсъждане. Той е ирония, за да видите докъде отивате, че допускате едни животни, с цялото ми уважение към животните, допускате едни животни да отидат в една урбанизирана територия, паркова среда, да пасат, без никой да ги контролира. Петров подчерта, че трябва да има решение и да се задължат кметовете на райони, да предприемат действия да я стопанисва. В общинския съвет трябва да постъпи доклад всички онези правила, които ги има в наредбите, трябва да бъдат реализирани. Още повече, никой от общински съветници не е чел Закона за местно самоуправление и местна администрация в чл. 22, ал. 4, където законодателят, освен че има Закон за административните нарушения и наказанията, има текст, където е казано, че юридическите и физическите лица, които нарушават наредбата, има много строги санкции не само в левове, но общинският съвет има право да отстранява от длъжност. Петров отправя апел, независимо от всичко онова, което ще се каже или ще се предприеме, трябва да постъпи един доклад в общинския съвет за констатациите, за да се търси решение на изпълнение на дейностите в местното законодателство досега.

Николай Узунов, държавен експерт – дирекция „Животновъдство“ към Министерството на земеделието и храните, апелира да не се омаловажава издаването на общинската наредба за обема и местоположението на животновъдната дейност на територията на Столична община, защото това е единственият нормативен акт, който може да отговори на първия въпрос на

госпожа Христова възможно ли е този обект от 2012 г. да съществува на урбанизирана територия. Той отбеляза да се направи разлика какви са правомощията по Закона за ветеринарномедицинската дейност и в частност, ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти, които са записани в Наредба 44. Тази наредба защитава животните от заразни заболявания и хората от зоомагазини, но единствено наредбата на Столична община може да позволи тези обекти да съществуват в урбанизирана територия. Ветеринарномедицинското законодателство не разглежда наличието на животновъдни обекти в населеното място.

Христо Градев подчерта, че е бил провокиран да присъствам на тази среща от друга гледна точка, тъй като е член на Комисията по устройство на територията и е жител на район „Илинген“. Той отбеляза, че преминаването на каруци през района е проблем за града. Докато се занимавал с това, да разбере защо и как на територията на Столична община не може да бъде прекратено преминаването на тези животни, оказва се, че има много по-сериозни проблеми, които току-що бяха изобразени с достатъчно снимков материал и видео материал и в присъствието на гражданите. Градев сподели, че е член и на Комисията по обществен ред и сигурност и се съгласявам с това, което каза гражданинът Петров. Той подчерта, че Столична община е доста изостанала във времето със създаването на тази наредба, която да отвърже ръцете на държавните органи да си свършат работа. Не може само към тях да се обръщаме и да казваме какво не са направили или защо не се е случило нещо, така че градът да се подобри и неговите услуги да бъдат подобрени. Градев отбеляза, че и МВР са отговорни за това. По-скоро да бъде създадена тази работна група за генералното решаване на този проблем не само с конете и каруците, не само с животновъдните обекти, а и като цяло, тъй като общият устройствен план е приет 2009 г. и той няма да бъде променен скоро. Но за да се случи това, това означава, че Столична община трябва да поеме своя ангажимент тази наредба по-скоро да започне да бъде създадена в колаборация с държавните органи, тъй като те имат достатъчно друга информация и законодателни функции. Градев счита, че доктор Славев, беше нападан многократно, което е абсолютно излишно, тъй като той е представител на държавните органи, не е законодателен орган, каквото е Народното събрание и какъвто е СОС – не като законодателен орган. Столична община по-скоро да създаде тази работна група, в която вече да се дебатираат конкретно какви решения ще се предложат и как те ще бъдат обвързани със законите.

Марта Георгиева изрази мнение, че ние да направим наредба за обхвата на животновъдната дейност, пак това няма да промени нищо в тези два казуса, защото и към момента по действащото законодателство, след като това е общинска улица, е ясно, че тя не е животновъден обект. Има два споменати обекти. Единият е с постоянно удостоверение, безсрочна регистрация. Какво ще стане, ако в новата наредба, там, където се намира, не е в обхвата за животновъдна дейност? Ще бъде ли отнета тази безсрочна регистрация? Другият обект е във Връбница, не е регистриран и в отговора от директора на ОДБХ – София, се казва, че могат да се предприемат мерки по отношение на регистриран обект и даже да се отнеме регистрацията, тоест, точно обратното на това, което е казано по първия казус. Обаче ако няма регистрация,

абсолютно нищо не може да се направи, не могат дори да се извършват проверки и никакви действия, защото такъв обект не съществува, той не е регистриран, значи го няма и тези животни ги няма, и тези кучета ги няма. Тя заяви, че ще се направи работна група за животновъдната дейност, но къде отиват тогава развъдниците във всеки един от тези обекти, включително и в Драгалевци. Там се отглеждат противозаконно и кучета. Как тази наредба ще реши този проблем. **Георгиева** апелира, да не се завършва само с това, че ще се направи работна група за наредбата, а по трите конкретни казуси всички компетентни институции да дадат до комисията писмено становище кой точно текст в закона трябва да се промени и кое точно пречи да се промени фактическото положение. Като най-компетентните институции, които работят на терен, би трябвало вече да се знае кое пречи и да има готов, разработен отговор по първия казус за „Овча купел“, по втория за „Драгалевци“, по третия за ул. „Гайдарче“, какво точно според вас трябва да бъде направено, за да има ефективни и видими резултати.

Диана Блажева живуца в кв. „Драгалевци“, район „Витоша“, сподели, че нейният казус е от битово естество, касае шумово замърсяване от три броя домашни любимци на съседка от горен етаж. Шумът се изразява в почти денонощно тропане, лаене и невъзможност за нормален живот, за отидох и възстановяване. Тя се е обърнала към всички възможни институции за решение на проблема или за съдействие. Обърнала се и към кмета на район „Витоша“ арх. Зарко Клинков, като първоначално е имала лична среща с него. Той я пренасочил към МВР. Тя вече е била подала жалба-сигнал в Шесто районно управление. Последвало е още една такава жалба, защото действията на въпросната съседка не са били преустановени. Съответно сънят ѝ станал компрометиран, впоследствие здравето ѝ също, наложило се е посещения и престой в болнични заведения. Тоест, нейния живот, ежедневието ѝ е излязло извън нормалния ритъм и тя се чувства безсилна, за да реши сама този казус. Направило ѝ впечатление, че нарушителите не бяха респектирани, нямаха уважение към нито една от изброените институции. И към БАБХ, към Общинска полиция също е подавала жалби. Тя сподели, че се обърнала и към фирма с професионално оборудване, лицензирана за измерване на нивото на шума. Показало е 12,5 децибела над фоновия шум и 6,9 децибела над нормата, която е 35 децибела в жилищните помещения, която трябва да бъде.

Виктория Симеонова от „Господари на ефира“ отбеляза, че причината да са тук всъщност е казусът в „Овча купел“, но прави впечатление, че има и други казуси, които бяха представени. Те имат нещо много общо, с което се сблъскват като медия, която се занимава със зрителски сигнали, а именно, много често на хората се налага да подават сами сигнали до най-различни институции и всяка институция прехвърля отговорността на друга. Тя направи предложение – възможно ли е да се изгради координационен механизъм, към който да се обръщат гражданите при подобни случаи и институциите сами да се организират да реагират по начин, по който да бъдат заедно на проверките и целият процес да върви по-гладко, за да не се налага хората сами да търсят юристи, които да им съдействат, за да се свързват с различните институции и с контакти с различните институции, което определено усложнява процеса. Върви ли се в посока за изграждането на такъв по-удобен начин за сигнализиране, а оттам нататък и за проверки по въпросните сигнали. Сега в Кол София, действително такъв тип сигнали не съществува. Може би е време да се помисли в тази посока.

Николай Велчев отбеляза, че Столична община не си е написала домашното и трябва да си го напише, за да може да претендира и към другите институции. Ясно е, че има пропуск най-вероятно и в законодателната част поради променящата се динамична обстановка, която с години се променя и не се предприемат изпреварващи действия. Той предложи да се вземат две решения.

Едното е: на основание на чл. 44, ал. 1, т. 1, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 133, ал. 1 от Закона за ветеринарномедицинската дейност от 2018 година, комисията да предложи на кмета на Столична община господин Васил Терзиев и съответно на ресорния заместник-кмет госпожа Надежда Бобчева да се създаде комисия; съответно и на председателя на Столичния общински съвет господин Цветомир Петров, да се създаде работна група в състав – това ще се доуточни. Всяка една политическа партия ще искат да имат представител. **Велчев** препоръча да бъдат по-скоро експерти. Общинските съветници да изпълняват своята контролна функция по закон, не да се месят в работата и на експертите, и на юристите за актуализацията на Наредбата за обема на животновъдната дейност и местата за отглеждане на селскостопански животни на територията на Столична община.

Второто, което той предложи, да се обърне внимание на базата на този разговор от днес, компетентните органи, министъра на земеделието и храните господин Тахов, който да бъде уведомен за тази среща и за това, че съществуват законодателни пропуски в Наредбата от 2006 г.

Марта Георгиева предложи да се направи и следваща тематична среща относно развъдници, зоомагазини и безотговорно отглеждани домашни кучета.

Николай Велчев заяви, че е съгласен с предложението и ще има следваща среща. Не може в момента да се обхване целия обем на наредбата, но все пак това, за което се събрахме, бе вкарано в някакви рамки.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията приема направените предложения.

Общо гласували – 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

Мария Господинова предложи в работната група да бъдат включени и гражданите.

Емил Славев сподели, че и той като гражданин разбира проблемите на другите граждани и отбеляза, че също вижда проблемите, че законодателството е остаряло и това се вижда. Като областна дирекция нямат законодателна инициатива, но трябва да се спазва това, което е записано, хубаво или лошо, но за сегашния момент е това. Славев подчерта, че другият проблем е, когато се излиза извън законовата норма, че дори си превишават правата за някои работи. Превишаването на правата е престъпление по Наказателния кодекс. Затова отнемането на удостоверението е най-елементарното нещо, но оттук насетне какво се прави? Нямат правомощията нито да се изземат животните, нито да изземат кученцата. Превишаването на правата не е здравословно за никой.

Николай Велчев уточни, че темата за днешната среща беше животновъдните обекти, които са незаконни и те са поради реди причини незаконни, или са законни, щом имат разрешения, но се намират в урбанизирани територии. Тук са се събрали с колегите общински съветници да се търси решение и да се помогне на хората.

Лилия Христова отбеляза, има подобен случай и в кв. Бухово, че на ОДБХ е познат случаят видно по преписката. Един омагьосан кръг се получава. По тази преписка, е сезиран и омбудсманът на Република България, от ОДБХ отговарят, че са направени проверки, установени са нарушения. Тя припомни, че общинският съвет няма наредба по чл. 133, ал. 1 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, но че предвид установените нарушения ще се пристъпи към закриване на тези обекти. Христова предложи и за този случай в Бухово, да се поиска официално становище от агенцията и той да бъде приобщен към писмото.

Николай Велчев заяви, че има и четвърти случай, който е бил изпратен до комисията от г-жа Лилия Христова и ще бъде приложен към съответните три случая, които бяха разгледани. Оттам нататък ще се предприемат тези действия, които бяха гласувани.

Поради изчерпване на дневния ред , председателят на комисията закри заседанието в 13.30 часа.

Протоколът е изготвен на 14.12.2025 г.

Изготвил:

П

Димана Пунчева

Ст. експерт

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК

НА ВГО:

П

Николай Велчев

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

НА ВГО:

П

Румен Александров