



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ВРЪЗКИ С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО

ПРОТОКОЛ № 36

На заседание на 25 ноември 2025 г.

Днес, 25 ноември 2025 г. от 10.00 ч. се проведе заседание на Постоянната комисия за връзки с гражданското общество. Заседанието беше открито от Председателя на комисията г-н Николай Велчев в 10.10 ч. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 /седем/ общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено.

Членовете на комисията гласуваха дневния ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев – председател	за
2.	Румен Александров – зам.-председател	за
3.	Ася Тодорова – зам.-председател	за
4.	Благовест Георгиев	за
5.	Благовеста Кенарова	за
6.	Марта Георгиева	за
7.	Драгомир Младенов	за
	Общо гласували:	7
	в т.ч.:	
	За	7
	Против	–
	Въздържали се	–

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема измененията в дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

По т. 1 от дневния ред: Отговор вх.№СОА25-ГР94-6765/5/09.10.25 г., в.в. със сигнал на граждани от Подуяне

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Отговора да се изпрати до кмета Терзиев и зам.-кмета Лютов и до районния кмет за предприемане на спешни мерки проекта да бъде финансиран по програма „Развитие на региони 2021-2027 г.“

Общо гласували – 7, за – 7, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 2 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25-ВК66-8240/4/12.11.25 г., в.в. с жалба на Борис Велев

На заседанието присъства **г-жа Светла Цанова** – член на етажната собственост, която сподели, че аргументите и съображенията не са разгледани и отговора на администрацията на р-н Младост е формален и има манипулативни твърдения. Подробният устройствен план е приет през 2009г. и илюстрацията на допустимото ѝ предвиждане за строяване в него е за четири-пет етажа, но вече беше построена една осеметажна сграда с осем входа, с много на брой апартаменти и сега на едно изключително малко пространство се предвижда дострояване на още осеметажен вход, което е твърде завишено спрямо параметрите на подробния устройствен план. Тя заяви, че оспорват и крайното заключение на районната администрация, че този проект е целесъобразен. Той не е целесъобразен, защото с неговото реализиране ще се създаде един нов проблем на място, където и в момента има много тежки инфраструктурни проблеми. В момента има огромни проблеми с придвижването. Вече не е възможно да се мине с автомобил по тази улица, на която трябва да се построи блока. Проектът не е целесъобразен, защото се приема едно градоустройствено решение, без да са решени битовите проблеми, които гражданите имат. Те са инфраструктурни и за които са подавани многократно молби до районната администрация. До блока няма дори нормална алея, не път, по който може да се достигне с автомобил до входа, нито има изграден тротоар. **Цанова** помоли за две неща във връзка с компетентността на комисията. Първо при възможност да се командирова един или няколко от членовете на комисията с личния си автомобил, за да се види къде се предвижда този строеж, че това не е добро а решение. Аргументите за това решение и аргументите, които не се приемат оплакванията на гражданите, трябва да бъдат мотивирани и то с някакви сериозни съображения. И втората молба към комисията е да се постави пряко въпроса към районната администрация и към столичната администрация, тъй като действията се предприемат по предложение на районната администрация и се одобряват от Столична община. Във връзка с инфраструктурата на квартал 6 и 6А, какво е предприето момента по подадените искания и жалби през период от повече от 10 години и какво конкретно се планира.

Марта Георгиева заяви, че е изпълнен наистина с противоречия. Явно на този районен кмет целта е да се презастрои района, за който отговаря, а не качеството на живот на жителите. Тя подчерта, че този проект на ПУП е

възложен служебно с определена цел и тази цел е да се запази озеленяването и изведнъж проект това, което се предлага е увеличаване на застрояването.

Благовест Георгиев заяви, че е напълно запознат с казуса, тъй като работи с инженер Кукурин по други проекти, които да се реализират в Младост. Той подчерта, че не е съгласен с г-жа Георгиева за това, че кмета иска да се презастрои в квартала. Точно обратното. Той е много против високото застрояване и самото презастрояване на квартала. Георгиев заяви, че поема личен ангажимент да разговаря с него за да се изчисти казуса.

Николай Велчев предложи да се включи в капиталовата програма на столична община за 2026 г.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изпрати писмо до НАГ да предоставят информация има ли взето решение.

Общо гласували – 7, за – 7, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 3 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25-КЦ51-130552/18.11.25 г., в.в. с жалба на Силвия Йорданова

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изиска информация от кмета на район Люлин каква е функцията на г-н Роман Кирилов в общината.

Общо гласували – 7, за – 7, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 4 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25-ВК66-10240/19.11.25 г., в.в. с жалба на Николай Веселинов

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 7, за – 7, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 5 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25-КЦ51-128292/13.11.25 г. в.в. с жалба на граждани от Люлин

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 7, за – 7, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 6 от дневния ред : Жалба вх.№СОА25-КЦ01-104978/16.11.25 г. от Владимир Белперчинов

Николай Велчев предложи кмета на район Триадица да бъде поканен на следващото заседание на комисията.

Лилия Христова добави, че в процеса на обществените консултации по проекта за изменения и допълнение на наредбата за организация на движението, която засяга разширението на зоните и повишаването на цените, г-н Белперчинов е внесъл своето становище. Тя подчерта, че неприятно впечатление прави този формален и нищо не казващ отговор, който е публикуван по задължение. Хората, които са внесли някакви предложения или становища, биха могли да бъдат информирани защо не е прието тяхното конкретно.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изпрати за отговор от кмета на Триадица.

Общо гласували – 7, за – 7, против – няма, въздържали се – няма.

По т.7 от дневния ред: Писмо вх.№СОА25-ВК66-1140/9/12.11.25 г. относно постъпили жалби и сигнали през м. октомври

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували – 7, за – 7, против – няма, въздържали се – няма.

Поради изчерпване на дневния ред , председателят на комисията закри заседанието в 11.17 часа.

Протоколът е изготвен на 28.11.2025 г.

Изготвил:

П

Димана Пунчева
Ст. експерт

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК
НА ВГО:

П

Николай Велчев

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПК за ВГО:

П

Ася ТОДОРОВА