



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ВРЪЗКИ С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО

ПРОТОКОЛ № 33

На заседание на 23 септември 2025 г.

Днес, 23 септември 2025 г./вторник/ от 9.30 ч. се проведе заседание на Постоянната комисия за връзки с гражданското общество. Заседанието беше открито от Председателя на комисията г-н Николай Велчев в 09.45 ч. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 5 /пет/ общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Членовете на комисията гласуваха дневен ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев – председател	за
2.	Румен Александров – зам.-председател	за
3.	Ася Тодорова – зам.-председател	–
4.	Благовест Георгиев	за
5.	Благовеста Кенарова	за
6.	Марта Георгиева	–
7.	Драгомир Младенов	за
	Общо гласували: в т.ч.:	5
	За	5
	Против	–
	Въздържали се	–

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

По т. 1 от дневния ред : Доклад вх.№СОА25-ВК66-6056/18.07.25 г. относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Столичен общински съвет

Христо Копаранов вносител на доклада и председател на временната комисия за изготвяне на Правилника на СОС, сподели, че Цветомир Петров – председател на СОС и вносител по т.2 е предложил няколко предложения, с които са се съобразили по отношение на Етичния кодекс. Първо трябва да се приеме правилника и после етичния кодекс. Той предложи, и двата доклада да се отложат за следващо заседание, тъй като има да се извършат още допълнения и изменения.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията отлага разглеждането на докладите по т.1 и т.2.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 3 от дневния ред : Отговор вх.№СОА21-ТД26-8941/2/25.07.25 г., в.в. с жалба на г-жа Милена Анева

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Преписката да се изпрати до ОП "Екоравновесие" и до районния кмет .

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 4 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25-КЦ51-91094/19.08.25 г., в.в. с жалба на г-н Теодор Костов

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 3 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25-ТД26-2919/20.02.25 г. в.в. със сигнал от г-жа Аделина Кукушева

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 4 от дневния ред : Сигнал вх.№СОА25-КЦ01-12824/12.02.25 г. от Евгения Георгиева

Г-жа Б.Кенарова представи сигнала и сподели, че проблема е решен и улицата е асфалтирана.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема сигнала за сведение.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 5 от дневния ред : Отговор №СОА25-ГР94-1232/7/31.07.25 г. в.в. с жалба на г-жа Елеонора Ангелова

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора и да бъде включена в Капиталовата програма на СО.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 6 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25-ТД26-1920/27.08.25 г. в.в. с жалба на г-н Милчо Танев

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изпрати до ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране по компетентност.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т.7 дневния ред : Отговор №СОА25-ГР94-4972/3/02.09.25 г. в.в. с жалба на г-н Кирил Атанасов

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 8 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25-КЦ51-99989/11.09.25 г., в.в. с жалба на г-н Христиан Кунчев

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 9 от дневния ред : Отговор вх.№СОА24-ВК08-15605/6/16.09.25 г. от Дойчин Неновски – вр.и.г. директор ОП“Екоравновесие” на писмо вх.№СОА24-ВК08-15605/5/25.08.25 г.

Благовеста Кенарова заяви, че е учудена от отговора на ОП “Екоравновесие”, и как е възможно общината да няма информация за кучетата, а ще се изисква от различни сдружения, при положение има възражение спрямо ОП “Екоравновесие”, че не е предоставила информацията, за която е питано пет пъти, за въпросните осиновени девет кучета. От предишното ръководство се получи невярна информация. Попадна ли сме в една затворена система, от която не се вижда изход. Тя предложи да се поиска среща с ръководство, на която да ни се поясни начина по който се осъществява осиновяването.

Христо Копаранов сподели, че темата за осиновяване на животни и след това проследяването какво се случва с тях, с повторното им изоставяне, което се случва не рядко. В Наредбата е споменато, че ОП „Екоравновесие“ заедно с районната администрация и помощ от полицията могат да извършват проверки за да има

информация и да се следи какво се случва с тях. Той заяви, че е предложил изменение именно на тези текстове в Наредбата, които трябва да се прецизират за да може на нормативно ниво, но най-вече на ниво Екоравновесие и на всички останали приюти, при които се случва осиновяване.

Лилия Христова заяви, че с оглед на противоречивата информация, която идва от двамата директори /настоящ и бивш/ на ОП "Екоравновесие", дали те не разбират въпросите или не разполагат с информация, но е странно, как може общинското предприятие да няма регистър, в който да се отразяват кучетата, които са минали през предприятието. Тя предложи да се организира среща с новия директор, за крайно изясняване на този въпрос. Да се направят препоръки за по-добра организация в предприятието.

Иво Божков – външен експерт заяви, че отговора буди недоумение и липсва информация, която явно е укрита и това трябва да бъде изяснено. В България няма организация, която да следи какво се случва с осиновените животни и това е причината нашата страна да е зачеркната от картата на Европа за осиновяванията.

Румен Александров подчерта, че това е поредния слаб отговор от ОП "Екоравновесие". Новия директор можеше да се запознае с архива по случая и да отговори смислено. Той заяви, че е редно да се обяви конкурса за директор, а не предприятието да бъде вечно с в.р.г.и.директор.

Благовеста Кенарова предложи да се изпратят въпроси на експерта на комисията, след което да се предоставят на директора на предприятието за да си подготви отговорите.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение и да се организира среща с директора на ОП „Екоравновесие“ за изясняване на случая.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 10 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25-ВК66-7919/18.09.25 г., в.в. с жалба на г-н Симеон Иванов

Христо Копаранов сподели, че в комисията по обществен ред и сигурност са обсъждали същата жалба и органите са тръгнали да правят проверка, но не са били допуснати. Жалбоподателя не е присъствал за да се направят замервания и да се прецени шума. Трябва да се подобри координацията на различните институции, които участват в проверките, тъй като се оказват много.

Лилия Христова заяви, че е добре да има проактивност от страна на компетентните органи, които извършват тези проверки. Да не се чакат сигналите на гражданите за шум от заведения, а да се правят планирани редовни проверки. Наистина институциите са много, но при едно предварително планиране ще има съответния респект от самите търговци и заведенията, които вдигат шум. Те ще знаят, че би трябвало да се съобразяват с нормите на шум, защото във всеки един момент може да бъде направена проверка без да има сигнали от граждани.

Христо Копаранов сподели, че това е коментирано и в комисията по обществен ред и сигурно, че трябва да има проактивни проверки, а не да се чакат сигнали.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 11 от дневния ред : Отговор вх.№СФИ25-ВК08-1164/19.09.25 в.в. с жалба на г-н Симеон Иванов

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 12 от дневния ред : Молба вх.№СОА24-ТД26-5572/14/04.07.25 г. от Кирил Попов-управител на „ЕА-2004-Инвестмънт“ ЕООД

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изпрати за становище до кмета на р-н Възраждане и до НАГ.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 13 от дневния ред : Писмо вх.№СОА25-ДИ01-5594/01.08.25 г. в.в. със сигнал на Петър Петров

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изпрати до ПК по обществен ред и сигурност по компетентност.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 14 от дневния ред : Заявление вх.№СОА25-ВК08- 12418/3/16.09.25 г. от „Феникс Фирма 2020“ ЕООД

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изпрати до Васил Терзиев за становище и в ПК по местно самоуправление и нормативна уредба.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 15 от дневния ред : Писмо вх.№СОА25-ВК66-6397/30.07.25 г. относно анализ за постъпилите жалби при обществения посредник и становищата по тях за периода януари-юни 2025 г.

Лилия Христова сподели, че има жалби, които са извън компетенцията на обществения посредник във връзка с проблеми с ЧСИ и те биват насочвани към компетентните органи. Има постъпили сигнали относно административно обслужване и процедури и транспорт и пътна безопасност.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема се за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 16 от дневния ред : Писмо Вх.№СОА25-ВК66-1140/7/12.09.25 г. относно постъпили жалби и сигнали през м. август

Лилия Христова сподели, че е постъпил сигнал наподобяващ сигнала в р-н Овча Купел относно животновъдния обект, само че в гр. Бухово – р-н Кремиковци. Двор с различен вид животни, които се отглеждат. Извършени са проверки от района и СИ, но остава отговорността на държавните институции.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема се за сведение.

Общо гласували – 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 17 от дневния ред : РАЗНИ

Христина Петрова – гражданка от р-н Овча Купел сподели, че районната администрация прави всичко възможно относно животновъдния обект в района. Издава заповед за спиране на електрозахранването, но фермата продължава да работи, има над 30 животни, които минават през ул. Суходолска за да отидат на паша. Няма контрол относно торищата, които са три наброй. Столичния инспекторат не си върши работата, но най-основния проблем е с БАБХ.

Николай Велчев предложи отново да бъде направена тематична комисия, защото животновъдните обекти се увеличават на територията на урбанизираните райони край София. Оказа се, че вече има такива и в Бухово и в Драгалевци.

Беше взето решение да бъде организирана тематична комисия, на която да бъдат поканени представители от районите Овча Купел, Кремиковци и Витоша, от ОДБХ, БАБХ, Столичен Инспекторат и зам.-кмета на СО с ресор „Зелена система, екология и земеползване“ – г-жа Бобчева.

Поради изчерпване на дневния ред , председателят на комисията закри заседанието в 11.05часа.

Протоколът е изготвен на 26.09.2025 г.

Изготвил:

П

Димана Пунчева

Ст. експерт

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК

НА ВГО:

П

Николай Велчев

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПК за ВГО:

П

РУМЕН АЛЕКСАНДРОВ