



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ВРЪЗКИ С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО

ПРОТОКОЛ № 29

На заседание на 03 юни 2025 г.

Днес, 03 юни 2025 г. /вторник/ от 11.00 ч. се проведе заседание на Постоянната комисия за връзки с гражданското общество. Заседанието беше открито от Председателя на комисията г-н Николай Велчев в 11.15 ч. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 5 /пет/ общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Членовете на комисията гласуваха дневен ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев – председател	за
2.	Румен Александров – зам.-председател	за
3.	Ася Тодорова – зам.-председател	за
4.	Благовест Георгиев	за
5.	Благовеста Кенарова	–
6.	Марта Георгиева	–
7.	Драгомир Младенов	за
	Общо гласували: в т.ч.:	5
	За	5
	Против	–
	Въздържали се	–

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

По т. 1 от дневния ред : Писмо вх.№СОА25-КЦ51-56344/28.05.25 г. относно парк „Кукуряк“

Николай Велчев поясни, че по-скоро сме се събрали да проследим какво се случва със Споразумението между БАН и Столична община във връзка с Подробния устройствен план и замяната на терените и въобще как ще вървят нещата, защото наближава срока, който така или иначе госпожа Корнезова от шест месеца даде като реверанс. Срокът изтича на 12 юни 2025 година, тоест след броени дни, девет – десет дни, ако не ме лъже паметта, мисля че беше 12 юни и е хубаво така, както иницирахме разговор за решаването на този проблем съответно направихме една междинна среща, за да видим двете страни докъде са стигнали е нормално да се съберем и трети път с гражданите и с инициативните комитети, съответно и с представителите на институциите за да видим казуса към края на този срок до какъв етап е.

Симеон Иванов – експерт от Д-я “Общинска собственост” сподели, че в неофициални разговори с колегите от БАН, няма да могат да присъстват и да изпратят представители, но увериха, че позицията не се е променила от последните пъти. По отношение на възложените оценки очакваме да бъдат внесени днес, най-късно утре. По отношение на споразумението Столична община е изготвила проект на споразумение, което е в процес на обсъждане с колегите от БАН. Насрочена е среща за тази седмица, след като постъпят и оценките, да бъде обсъдено и споразумението. По отношение на съдебното производство в разговори с колегите от БАН сме уверени, че има процесуална възможност да се отложи заседанието максимално, за да имаме време да свършим нещата в процесуалните срокове.

Николай Велчев зададе въпрос, че става дума за оценките, които трябва да бъдат изготвени от лицензираните оценители? Във връзка със замяната на имотите. Искате да кажете, че вече имаме конкретни параметри на имоти – два или колкото са необходими.

Симеон Иванов отговори, че не иска да коментира конкретен способ, който ще се осъществи със споразумението. Да оценките на имотите и като има окончателно споразумение ще стане ясно какъв ще е способът точно по който ще се действа.

Николай Велчев подчерта, че чисто технически иска да уточни, че се изготвят оценки на имоти, които вече са обсъждани с представителите на БАН, които тях ги устройва и фактически в момента днес или утре тези оценки трябва да бъдат готови.

Симеон Иванов отговори, че оценките първо са за имота, който попада в парка, както и за други имоти, които могат да бъдат предмет на споразумението.

Николай Велчев зададе въпрос тези имоти другите в кои райони се намират? Той даде думата на кмета на район Овча Купел за повече информация за конкретния имот.

Ангел Стефанов – кмет на р-н Овча Купел отговори, че тъй като предварителните очаквания са този имот, който е подаден първоначално оценката му не може да покрие оценката на другия и за това се наложи да се предложи още един имот, но тъй като не се знаят точните размери на оценката не е предприето нищо, иначе другия имот е съседен.

Николай Велчев подчерта, че целта не е да се търсят еднакви квадратури, а да се търсят по-скоро параметри покриващи най-вероятно ценовата стойност на имотите, за да има баланс и доколкото разбира от господин Иванов,

представителите на БАН поддържат тезата, че са съгласни за тези имоти да бъде направена размяната. Това те го казаха и на втората ни среща.

Симеон Иванов отговори, че от БАН нямат промяна в позицията си към момента.

Благовест Георгиев подчерта, че е по-важно в момента да се види процедурата, която трябва да се направи за отлагане на това заседание на 12-ти, тъй като скоро няма да сте готови, ако трябва и втори имот да се даде, който отново да се оцени вие в този срок едва ли ще успеете да се справите. Той зададе въпрос каква е процедурата, която следва за отлагане на това съдебно заседание на 12-ти юни. Какво се прави в тази посока, защото за имотите се разбира има един, евентуално ще се даде втори – ОК, но това нещо ще отнеме време, а има една седмица.

Симеон Иванов отговори, че срока изтича следващата седмица, но делото може да бъде възобновено и заседанието да бъде отложено за няколко месеца. Говорили сме го неофициално с колегите от БАН. Те ще подготвят молба-заявление, като преди това ще го обсъдят с нас.

Велислав Василев – гражданин сподели, че миналата седмица е разговарял със съдия Корнезова и няма насрочена дата след 12-ти. Делото ще започне отначало. Тя ще извика двете страни, ще иска и експерта, който прави самата експертиза върху територията на ПУП. Тя предупреди, че от 15 юли излизат във ваканция съдиите и това означава, че по-рано от месец септември няма нищо да се направи по делото.

Николай Велчев съобщи за протокола, че и госпожа **Благовеста Кенарова**, току що се присъединява към комисията и господин **Цветомир Петров** – председател на Столичния общински съвет също. Той обобщи, че от частния разговор на господин Василев със съдията е, че просто излизат в отпуск и най-рано месец септември ще могат да продължат оперативните действия за решаване на проблема, което означава, че ако се върви в тези темпове до края на годината ще може да се реши този проблем евентуално. Това е след, като се постигне съгласие за споразумението. **Велчев** заяви, че хубавата новина е, че представители на БАН все пак имат намерението другата седмица да пледират да се удължи срокът на самото дело и представителите на Столична община да могат да подготвят оценките и всичко, което е необходимо с районния кмет господин Стефанов.

Мария Господинова представител на Инициативен комитет „Обединение – Овча Купел“ и Обединена София против презастрояването, съответно член и на Гражданско сдружение Парк „Кукурмяк“. Тя подчерта, че това което не и е ясно от господин Симеон Иванов, на какво правното основание ще се иска удължаване на срока. Господинова подчерта, че съдия Корнезова е озадачена как не са се вместили двете страни в този шестмесечен срок. Тя зададе няколко въпроса: кой е независимият оценител и кога е възложена оценката: Защо до този момент няма оценка на един или двата имота, които са определени: Трябва ли за втория имот да има преотреждане или какви са причините за това забавяне? Обсъждано ли е споразумението и на какъв етап е то, може би господин председателя на Столичния общински съвет ще вземе отношение за повече конкретика. Това ни интересува.

Симеон Иванов поясни, че по отношение на делото, ще бъде възобновено и ще се иска заседанието да се проведе след съдебната ваканция, което ще даде още допълнително време. Трябва споразумението първо да достигне до някакъв

окончателен вариант, след което да бъде гласувано от Столичния общински съвет и от Общото събрание на БАН.

Николай Велчев обяви, че и госпожа Марта Георгиева се присъединява, с което цялата комисия от 7 члена присъства на заседанието.

Цветомир Петров – председател на СОС благодари на гражданите и жителите на София и „Овча Купел“ и подчерта, че се е включил в тази поредна дискусия за Парк „Кукуряк“ тъй като вижда, че комисията е много активна по случая. Хубаво е да проявява активност, но е хубаво и да даде време на страните. Нещата никак не са се променили откъм комуникация между СО и БАН, има разбирателство помежду им и се върви към споразумение. Чисто техническо време трябва за преотреждането на един имот, който ще бъде като замяна, за да може да бъде адекватна оценката. Това е в полза най-вече на Столична община, тъй като в момента преотреждането на имота е за поликлиника. Там няма да се строи поликлиника, там ще се построи най-вероятно жилище, общежитие и т.н.. За това в момента е започнала процедура през НАГ за промяна на отреждането на имота, за да се види докъде може да се стигне със замяната, дали ще има нужда от втори имоти, тъй като разбирателството, което е с БАН не е квадрат за квадрат, а оценка за оценка. Той подчерта, че не е нужно 16-те декара да са на база на отреждането на самите имоти. Самото дело ще бъде удължено с желание от двете страни. Никой не действа самостоятелно, всички искат този дългогодишен 10 – 15 годишен проблем да бъде решен и да има Парк „Кукуряк“ в най-обозримо бъдеще. Това е една процедура, която наистина е малко побавна. **Петров** изрази мнение, че в рамките на следващите няколко месеца трябва да има преотреждане на имота и крайно споразумение. Дали ще трябва да се разглеждат още имоти, за да се стигне до разбиране, но абсолютно всички са на една маса и от едната страна на барикадата. Всички искат този проблем да бъде решен и този парк да бъде реализиран. Той помоли гражданите, като подчерта, че те са в правото си, да търсят общинските съветници и те да свикват комисия, за да се изслушват страните, но нека да не се налива допълнително масло в огъня, когато не е нужно. В момента всички са от едната страна и всички работят с една цел да се постигне споразумение, да могат и БАН да бъдат удовлетворени от това, което получават, да може Столична община да не бъде оцетена от това, което ще предостави и в крайна сметка Столична община и жителите на район „Овча купел“ и на София да получат един прекрасен парк, какъвто би бил „Кукуряк“ когато бъде реализиран.

Николай Велчев направи кратък коментар на това, което каза Цветомир Петров, като заяви, че той е абсолютно прав за всичко и вметна, че Комисията по същество инициира този разговор, събра всички страни на една маса и е нормално в междинен етап да направи един контрол в края на срока, който изтича на 12 юни, който беше от съдия Корнезова даден за отлагане на делото. Да се проследи как се движат нещата във финалната част на този срок. Сега се разбира, че ще има продължение, което ще върне отначало делото и най-вероятно ще има едно отлагане. Гражданите се притесняват от гледна точка на това, че 15 – 20 години никой не е вършил никаква работа в тази насока и искат да запазят тази зелена площ в „Овча купел“.

Цветомир Петров – председател на СОС отговори, че разликата между досега и сега е много голяма и тя е, че досега БАН и Столична община са били на противоположни страни, БАН са искали своето, Столична община са искали своето и за това никога не се е стигало до споразумение. Това е основната разлика, че в момента всички стоят

от едната страна на масата и всички искат това да се реализира, досега не е било така и за това толкова години е имало този проблем.

Николай Велчев уточни, че е направил реплика към г-н Петров в друга връзка, защото е казал, че гражданите търсят общински съветници за да се свикват комисии, за това е направил репликата. Той подчерта, че тук са се събрали за да се реши проблема.

Мария Господинова уточни, че те не наливат масло в огъня, а напротив, че са в правото си все пак да разберат как вървят нещата, че на предходната среща в широк формат се поеха конкретни срокове за конкретни ангажименти и се прие до края на месец май да бъде изготвено проекто споразумение и е трябвало оценките да са готови. Тя заяви, че което ги озадачава е защо приоритетно не са се случили нещата, след като толкова години са се бавили и това би следвало да е ангажимент на общината. Господинова зададе въпрос който е важен за гражданите, ако съдията не уважи исканията за удължаване на срока какъв ще е ходът?

Ангел Стефанов поясни, че причината за забавянето е защото се наложи да се променя предназначението на имота. Тази процедура отнема време. На предното заседание това нещо не е коментирано и не беше предвидено. След като се направи анализ на ситуацията, в интерес на Столична община бе да се промени предназначението на имота, за да може параметрите, които са залегнали в новото предназначение да бъдат включени в тази оценка, което наложило забавянето. Той подчерта, че относно притеснението на гражданите за делото, то не е насрочено. След като бъде насрочено ще има оперативен срок от съда, в който ще се внесе проекто споразумение или някакъв друг документ подписан от двете страни, който съдията ще разгледа и ще прецени дали да удължава или да не удължава срока и как ще се процедира изобщо.

Мария Господинова зададе въпрос към Стефанов дали ще поеме ангажимент със сроковете, ще се вместите ли при положение, че съдия Корнезова даде този срок, който вие очаквате?

Ангел Стефанов отговори, че няма насрочено дело.

Лилия Христова поясни, че принципно ако и двете страни са съгласни и искат отлагане на делото съдията е длъжен да се съобрази с тяхното искане. И тъй като БАН и СО работят заедно, работят за постигане на споразумение. Съдията би трябвало да се съобрази с исканията и на двете страни, особено ако те са еднакви, не се вижда друг вариант.

Николай Велчев поясни, че след тази трета среща става дума, ще има разбирателство между БАН и това, което се знаем и от втората среща. Първата беше за да може всички да се обединят на една маса, за да може господин Петров да си проведе срещата. Втората беше за среща, на която да се проследят нещата как и докъде са стигнали. В третата среща става ясно, че след като двете страни имат желание, най-вероятно съдия Корнезова ще се съобрази с това и ще продължат процедурите, които са необходими за подписването на споразумение. Той подчерта, че от срещата днес става ясно какво се случва с оценките на имотите. Става ясно в цялост накъде вървят нещата, според него в положителна посока.

Велислав Василев сподели, че още от миналата година е решението на Общото събрание на БАН за предоставяне на територията за парк, от месец септември е решението, срещите с акад. Ревалски и с госпожа Славчева новият председател на БАН. Това са почти девет месеца и на предишната среща временно изпълняващият длъжността главен архитект господин Аспарухов заедно с госпожа Кискинова и адв. Попова, която беше от БАН, са се срещнали в НАГ за да се реши проблемът. Той отбеляза, че е разговарял и с адвокат Попова и тя също е дала уверение, че ще предоставят документ за отлагане на делото, но още няма потвърждение, че е внесен този документ. До момента няма отговор от двете страни дали е внесен някакъв документ. Остава една седмица за отлагане на делото. Това го притеснява.

Той зададе въпрос за оценителите и кой извършва оценката на имотите и защо толкова се бави? Това е много време. За една оценка срока е един месец.

Николай Велчев поясни, че е излезнала нова процедура свързана с ПУП, която първо Столична община иска да проведе, за да може да осъществи и за да може по този начин оценката да е на пазарен принцип и да се види равностойността съответно на двете места, които ще се заменят дали ще има нужда да се добави още. Той счита, че не са получили информация, защото не са страна по делото, все пак става дума за БАН и Столична община. Относно оценките се разбра, че те се изготвят и ще бъдат предоставени днес или утре.

Христина Петрова – гражданка заяви, че иска ясен отговор, за това дали към днешна дата е променено предназначението на имота, което се е наложило и което е забавило процедурите и в какъв срок евентуално се очакват оценките. Тъй като, ако към днешна дата не е променено предназначението не може да приеме. Ако тази процедура не е завършила трябва да има някаква последователност иначе наставало объркване.

Симеон Иванов отговори, че процедурата е в процес на съобщаване, но е било допълнително възложен имота по предназначение, което е новото. За това е забавянето, тъй като е трябвало допълнително да се възложи.

Николай Велчев отбеляза и един друг факт, а именно че в София в града и в общината се проведе процедура по избор на главен архитект на София, което донякъде е забавило и процедурата за съответния ПУП. Предвид смяната на главен архитект с конкурс и т.н., аналогично е някои процедури да бъдат забавени чисто технически. Той изрази надежда, че новият главен архитект на София, ще предприеме действия, които да бъдат в спешен порядък, за да може да се направи този ПУП, съответно да се финализира и да се възложи на оценител да бъде направена оценката, за да се види пазарната стойност на имота.

Мария Господинова заяви, че е привърженик на конкретиката и иска да получи конкретен срок за приключване на процедурата по отреждането на имота? Обществеността в района очаква от нас актуална информация и този проект да е с приоритет.

Николай Велчев заяви, че колегите от администрацията се притесняват да се фиксира конкретен срок, нека администрацията да бъде оставена да работи. Ясно е, че месец септември, ще се направи и комисия във връзка с казуса, за да се види тогава докъде са стигнали нещата.

Деян Иванов направи обобщение, като отбеляза, че се работи взаимно, има разбирателство и от страна на БАН и от Столична община. Проектът на Споразумението е изготвен като рамка, администрацията на Столична община го е презгледала и вече трябва от БАН да се произнесат дали са съгласни като рамка и оттам нататък конкретния способ, който е законосъобразен ще бъде фиксиран. Оценките са възложени и както каза и колежата Симеон Иванов дали в днешния ден, дали в утрешния имат уверение на сертифицирания оценител, че ще бъде внесена тази оценка и на срещата с БАН ще се обсъждат конкретни способности и как ще се действа.

По т. 2 от дневния ред: Писмо Вх.№СОА25-НЦ62-465/1/28.05.25 г. В.В. реконструкция на ул.„Опълченска“

Кристина Манева от ИК „Опълченци на София“ благодари на комисията, че за пореден път обръща внимание на проблемите с ул. „Опълченска“. Благодарни са на представителите на Държавната агенция за пътна безопасност, на представителите от МВР и на господин Лютов, който дойде да уважи проблема и как може да се разреши. Тя сподели, че всички са запознати с проблема на ул. „Опълченска“, многократно е сигнализирано, че след реконструкцията там ще има опасни участъци, които ще са предпоставка за ПТП-та. Много ученици преминават оттам ежедневно, има няколко отговора от държавната агенция, в които те потвърждават нашите опасения и съответно имат предписания да се направи така, че да бъде по-удобно, по-комфортно и по-безопасно не само за пешеходците, а за всички участъци в движението. Тя поясни, че живущите там искат конкретни отговори, как Столична община възнамерява да се съобрази със становището на Агенцията за пътна безопасност. Какво смята да бъде направено, за да се предотвратят бъдещи пътни транспортни произшествия. Кой ще поеме отговорност в бъдеще когато се случи пътно-транспортно произшествие там при опасните острови, при малките тротоари спирка на два метра. **Манева** допълни и за замърсеността в града, която е в района на „Опълченска“, защото многократно има оплакване колко запрашено ще бъде там. Колко ужасно ще бъде за живеене. Тя подчерта, че все пак трябва да се наблегне на безопасността и на живота на хората, тъй като той не струва 17 милиона колкото е този проект.

Николай Велчев заяви, че гражданите са притеснени въобще за тази скоростна отсечка модерна и хубава, която се направи. Той помоли да не се влиза в бъдещи хипотези за катастрофи. Наистина трябва да има превенция.

Вера Стаевска от „Опълченците на София“ сподели, че всички опити навреме да се говори за тези опасности са били безполезни и скоро ще се види този шест лентов път магистрала в центъра. Има конкретно посочени в становището на Държавната агенция за безопасност по пътищата, тротоари в нарушение на изискванията на наредбата, които са по-малки от изискваните на места три, посочени са много конкретно в писмо от 22 май до кметската администрация. БУС лентата, която не е отделена от другите платна и в кратките отсечки, които са между кръстовищата реално няма да действа като БУС лента само за градски транспорт, а ще бъде едно постоянно престрояване. При натоварения трафик от пешеходци по тези тротоари най-вече от деца е много необходимо да се отдели тротоара от магистралата и парка от магистралата. **Стаевска** предложи Зелена система да си встъпи в дейността и да попълни живия плет от здрави храсти по края на Парк „Свети Никола“ включително и да се попълнят всички посадъчни места, защото там има отсечени и невъзстановени дървета. Да бъде отделена БУС лентата, а не

просто с боя, а с физическа бариера от платното, което би трябвало да бъде за автомобили, да се разширят тротоарите и да се направят безопасни презгради между тротоарите и магистралата.

Драгомир Младенов припомни на господин Лютов, че на 4 декември тук на тази маса имаме една среща, на която същото обединение от граждани „Опълченци за София“ входи около 25 точки с искания за промяна на проекта за реконструкция, от които вие се съгласихте да удовлетворите една или две. Една от тези точки беше именно на този източен тротоар, да има защитен паранет, защото не може да има мантинела. Това е един от най-опасните сектори, който плаши гражданите там, защото от една страна е много близо до БУС лентата, а от друга страна самия тротоар е много тесен и това, което виждам в момента малко преди да бъде пусната улицата, която всъщност се нарича улица, но е булевард, е че БУС лентата наистина е доста опасно близо и единственото, което презгражда е жив плет от новопосадени растения. Моят въпрос е, къде е този защитен паранет, за който вие поехте тогава ангажимент да направите за да отделия трафика от пешеходците?

Николай Велчев поясни, че ще предоставя думата на господин Лютов, след това господин Божков е заявил изказване, след което ще даде думата на представители на СДВР, за да могат да разяснят ситуацията каква е, защото процедурата обикновено идва от КАТ към Столична община и вече съответно се предприемат необходимите действия.

Никола Лютов отбеляза, че по отношение на тръбно решетъчния паранет на източния тротоар, така както го коментирахме, моето разбиране от предходната ни среща беше е, че неговата идея е да попречи на децата да изскочат от тротоара на лентата и считаме, че проектантското решение там да има жив плет служи за същата цел, тоест представлява физическа бариера пред това някой случайно за изскочи на лентата. Има възможност за монтиране на такъв тръбно решетъчен паранет, с тази възможност обаче противопоставяме на възможността неговото монтиране да компрометира напоителната система на зелената площ на булеварда. Така че, потърсихме проектантско решение, а именно живия плет, да послужи както за физически ограничител, така и да елиминира възможността след монтиране на тръбно решетъчен паранет, това да увреди напоителната система по тротоара.

Драгомир Младенов подчерта, че впечатлението от тази среща е, че хората не се страхуват толкова от изскачането на пешеходци, колкото от влизането на тежкотоварен трафик на градския транспорт. Един тролей и автобус не може да бъде задържан от един храст, но най-вероятно... Вие не поискахте мантинела, хората поискаха. Въпросът е, че със сигурност една мантинела ще затрудни повече отколкото един храст. Младенов заяви, че за пореден път се уверява колко лоша е комуникацията на г-н Лютов с гражданите, защото те не се страхуват от това пешеходци да излязат на платното, а се страхуват от това трафик при неправилно управлявано МПС да влезе на и без това тесния тротоар и това ще го потвърдят, хората, които са тук и са го казали на 4 декември в точките си от октомври месец 2024 година.

Николай Велчев поясни, че отново ще предостави думата на господин Лютов и ще се премине в режим на диалог, нека да се каже и да се чуе всяко едно мнение, защото това е целта на комисията.

Никола Лютов се обърна към гражданите, че никога администрацията не е бягала от диалог по този въпрос. Обърна се и към Драгомир Младенов, че вие не искате да ни помогнете да имаме по-добра връзка с гражданите и, че ненужно се политизира ситуацията. Люто заяви, че би било хубаво навсякъде да има мантинела, тоест не би било хубаво според него, но теоретично – да може би навсякъде би могла да бъде монтирана мантинела и теоретично тя наистина би увеличила много безопасността на всеки един тротоар в града. Всъщност такъв физически ограничител е и живия плет, избягва се риска да компрометираме напоителната система.

Драгомир Младенов подчерта че, политизирането на този въпрос е започнало с представители на вашата коалиция, които убеждаваха хората колко е нужно да се отрежат дърветата. Нашата намеса започна на четвъртия или петия месец, когато бе предположен доклад, който така или иначе не беше допуснат до зала, така че политизирането е започнало от вашата политическа коалиция. Той заяви да се постави нещо, което да пази пешеходците от тежкия трафик в БУС лентата. Не се спазват препоръките на Държавната агенция.

Никола Лютов отговори, че по отношение за одита на пътна безопасност и препоръките от агенцията за пътна безопасност ще се опитаме да се съобразим само и единствено, ако господата от КАТ естествено дадат своето положително становище в тази насока, доколкото те са в крайна сметка институцията, която ще ни позволи да пуснем този булевард и той да се ползва.

Николай Велчев поясни, че тези промени касаещи пътното платно и въобще всички свързани с безопасността на пешеходци и граждани са от страна на КАТ и СДВР, като становища. Той предложи да бъдат изслушани представителите, които присъстват на заседанието и да си върви към финала на този проект. Как те виждат нещата свързани с безопасността на пешеходците, на гражданите и намерени ли са някакви слаби места по самата отсечка?

Николай Крушарки – представител на СДВР сподели, че по отношение изпълнението на ремонта на ул. „Опълченска“ е направен един оглед на обекта с колегите, които са от организация на движението и са инженери в тази област, като при самия оглед са забелязани няколко недостатъка, които от гледна точка на безопасността на движението, както на пешеходци, така и на останалите участници в движението управляващи моторни превозни средства, съответно и пътниците в тях, са изразени в писмо с вчерашна дата към Столична община, съответно и към Държавната агенция за безопасност на движението по пътищата. Предоставили са и отговор на Сдружението „Опълченска“, което е от вчера.

Няколко пункта са отбелязани в съответното писмо, които пункта касаят препоръки по отношение на това подобряване безопасността на движението в този участък и запазване на живота и здравето на пешеходци и останалите участници, като част от нещата по отношение на тръбно решетъчен парпет и физически разделяне на пешеходния трафик от пътния, като ние сме дали едно решение за монтиране на т.нар. анти паркинг колчета, както в зоната на спирките на масовия градски транспорт, така и там където има жив плет, който не само да отдели децата и пешеходците от движението, но на база монтирането на тези анти паркинг колчета, които са с голяма широчина и дебелина да дават една възможност да възпре трафика на автомобили при настъпване на някакъв тежък инцидент,

който да стигне към пешеходците. Това е едно от нашите решения, които сме дали като препоръка в писмото.

С оглед невъзможността или недопускане пресичане на този дълъг булевард кой, където и както си пожелае е дадена препоръка да се сложи една ограда в разделителната ивица, която да е тип изпълнение, както е на „Цариградско шосе“, която да не дава възможност пешеходците да пресичат където пожелаят този голям булевард. Друга препоръка, която е дадена е да се изградят острови с нисък бордюр около пешеходните пътеки където са обособени такива както и т.нар. шумна маркировка, преди пешеходните пътеки с високо сцепление, която да дава възможност за бързо спиране на автомобилите. Друга препоръка е в разделителната ивица да се направи проект за монтиране на стационарна камера за контрол на скоростните режими. Отделно от това и монтиране на камери, които ще следят дали има нарушители в т.нар. БУС лента. **Крушарски** подчерта, че това са препоръките, които са дадени, видени на терен, които следва да се отстранят за да се повиши безопасността на движението. Всички тези препоръки са свързани с горчивия опит, който е натрупан назад във времето с пътнo транспортни произшествия на други столични идентични булеварди.

Тома Белев подчерта, че ситуацията е неприятна от гледна точка на Общинския съвет. Съвет е бил информиран още преди началото на този строеж, че проектът, който се изпълнява е разработен при стара нормативна база. В момента се обсъжда едно строителство когато е приключило и което е основано на стара нормативна база. Всички проекти, които са към момента разработени преди 2017 година те са остарели морално. Те не отговарят на нормалните изисквания, които изисква нормативната база и в становището на Агенцията за безопасност на движението е посочена новата нормативна база и този строеж към настоящия момент той не отговаря на нея. Не отговаря по отношение широчината на тротоарите. Не отговаря по отношение широчината на островите. Не отговаря по отношение на знаците. Не отговаря по планирането, той е планиран по организация на движение без да имаме генерален план за организация на движението. Ние нямаме такъв и как точно избрахме, че ще бъдат три платна, а няма да бъде едно платно за паркиране, едно за градски транспорт и едно за движение. Той счита, че като човек, който живее там е важно да се обърне внимание на хората, че от едно пространство, в което имаше, 14 метра място за колите и 11 метра място за автомобилите сега има едно пространство, в което има 21 метра място за автомобили и 5 метра място за хората. Тоест загубено едно голямо пространство за пешеходците. Истината е, че няма нито една част от този проект, която да е изпълнена съгласно проектната документация. **Белев** отбеляза : Коя от всички е изпълнена? Водоснабдяването ли е изпълнено? Канализацията ли е изпълнена? Електричеството ли е изпълнено? Земни строежи ли са изпълнени? Всичко е променено, така че да заприлича на нещо, но не прилича поради простата причина, че не отговаря. Той подчерта, че има констатации в момента от Агенцията за движение по пътищата, че тротоарите и пешеходните острови не отговарят на изискванията и това е най-сериозният проблем. Има становище, че поставената мантинела е по-опасна отколкото помага, защото трябва да бъде поставена под 8 см., а не така както е поставена. Има много констатации, които вече са в полето на Столична община, защото при първата катастрофа тези, които са застрахователи ще започнат да оспорват и тогава Столична община ще е на топа на устата да покрива всички застраховки тъй като, не се е съобразила със становищата на компетентния орган, който вече е казал, че това не отговаря на наредбите.

Инж.Иво Иванов сподели, че е абсолютно съгласен с господин Белев и, че именно благодарение на тази активност на гражданите и добрата комуникация с тях се надгради този проект във връзка с прилежащите територии. Така е територията на парка и се отбелязва, че там в момента вече е изграден парапет, който обезопасява парковата територия. Там в момента вече са извършени всички залесителни мероприятия по отношение на храстовата растителност, която е адаптирана и тъй като парка е предмет на Министерството на културата под особен надзор е съобразен изцяло със залесяването на растителността по геометрия, способ и видове, такива каквито са утвърдени като парк елемент от недвижимата културна ценност. По отношение на препоръките на Агенцията за безопасност, администрацията е тази, която възприе да изпълни и приведе в съответствие проектната документация и изграждането на обекта именно приемайки тези препоръки, които изрично в § 3, агенцията потвърждава, че има тригодишен срок да приведем в съответствие, но въпреки това именно благодарение на отговорността и целите за повишаване безопасността на пътното движение администрацията възприе подхода да изпълни тези препоръки. По отношение на КАТ-СДВР, той поясни, че проектът е изпълнен след тяхно съгласуване и в момента колегите от КАТ-СДВР надграждат мерки и елементи на безопасност не самоцелно, а след един обстоен и обективен пространствен анализ на петгодишен период, който обхваща анализи на всички случили се ПТП-та заедно с техните основания от „Руски паметник“ до бул. „Мария Луиза“. Този анализ включително засягащ инцидент с пешеходец за последните пет години от „Руски паметник“ до бул. „Мария Луиза“ не е факт. Има пътнотранспортни произшествия, които са се случили, на кръстовищата на бул. „Сливница“ и „Опълченска“, има такива, които са на бул. „Тодор Александров“, които са обвързани с режима на преустрояване в различна посока на движение на водачите. Това, което има на „Опълченска“, което е в съвсем различен район при същата геометрия на пътя, която е адаптирана изцяло от „Руски паметник“ до бул. „Мария Луиза“, включително и в този 650 – 700 метров участък, има едно ПТП, което е от управляващ водач без свидетелство за правоуправление и едно при разтоварване на едрогабаритни материали, увредена общинска собственост в размер на 1119 лева и това е било в рамките на тези пет години. След този анализ се надграждат елементи, но те не са корекция на проекта утвърден за изпълнение от Столична община. Това са мерки, които ще надградят безопасността. По отношение на това дали са спазени нормативни изисквания, **Иванов** категорично възрази и отбелязва, че този проект е изпълнен изцяло в параметрите на утвърден План за устойчива на градска мобилност на Столична община с решение на Общинския съвет, на стр. 167, т. 3.2.9 като в таблицата е вменено на кметската администрация да изпълни разширение на булеварда и да обособи БУС лентата за неговото движение ведно с даден срок до 2025 година, това нещо да се реализира. Общинските съветници имат известни различия с администрацията на града, когато тя не изпълнява решение на Общинския съвет, но в момента е изпълнено това решение на този Общински съвет изцяло в хипотезата на чл. 9 от Наредбата за планиране, проектиране на комуникационно-транспортната система на града и в ал. 3 са вкарани ограничителните условия от административно-процесуален ред, при които се изпълняват тези проекти на база на градоустройствени решения. По отношение на мерките за безопасност, ще бъдат изпълнени препоръки за привеждане в съответствие на знаковото стопанство такова каквото е регламентирано в изменението на Наредбата от 2024 година, а не тази от 2018 година, както господин Белев подчерта тук, но не виждам по никакъв начин проблем и риск за безопасността. Той отправя реплика към общинския съветник, който коментира парапета. Като помоли, да не се въвеждат гражданите във възприятие, че трябва решителните

парапети отделящи пешеходните пресичания регламентиращи техните места. Те не са обезопасителна система. Има друг вид обезопасителни системи и те не са тръбно решетъчния парапет. Това е по отношение на коментара му, че гражданите искат парапет за да се пазят от автобуса. По отношение на това предвидени ли са мерки за безопасност, следва да се има предвид, че става дума за ограничение на 50 км. скорост по тази улица. Това, което КАТ-СДВР е пушло като информация. Тези мерки, които надграждат безопасността разбира се, че ще бъдат внедрени и ще намерят пълен синхрон. По отношение на препоръката относно допълнителни камери, искам да обясня, че в техническите параметри на изграждането на инженерната инфраструктура са предвидени да се сложат и камери на БУС лентите, които да регламентират само и единствено движение на автобуси и средства на градския транспорт, и са предвидено монтиране в разделителната ивица на наблюдателна камера за скорост. Тук въпроса е дали и кога КАТ-СДВР ще регламентират тези средства за контрол на скоростта, ако те имат готовност с пускането на булеварда да осигурят специализираното оборудване за измерване на скорост, може да бъде монтирано в рамките на няколко дни и това категорично не засяга първо да се изменя проектът, напротив администрацията е предвидила и отчела тази потенциална възможност за постепенно надграждане на тези мерки за безопасност и го е реализирала на практика.

Тома Белев подчерта, че пакетът за градска мобилност, на който се основават градските планове за мобилност изисква те да имат екологична оценка. Столичният план приет от Столичния общински съвет няма такава екологична оценка, тя е задължителна и съгласно практиката на Съда на Европейския съюз това е документ без правни последици, доколкото той не изпълнява основни задължения по общностното законодателство. Той заяви, че като се цитира Плана за градска мобилност в София да се знае, че той не е действащ по смисъла на закона.

Благовеста Кенарова отбеляза, че миналата седмица на заседание на комисията беше предоставен доклад от „Пътна безопасност“, в който доклад бяха изброени някои препоръки, които трябва да бъдат отстранени, за да се гарантира безопасността на гражданите. Тя зададе въпрос какъв е анализа на този доклад, защото това е причината да има днес заседание, има ли точка по точка, това става, това не става, това е в съответствие със закона и това противоречи на закона, това не се харесва на гражданите, това не се харесва на общината и т.н., тоест истинската причина за днешното заседание я елиминирахме, а това с „Пътна полиция“, което препоръчвате не съм го виждала и като го дават компетентните органи предполагам, че ще може да се направи съответствие с това на „Пътна безопасност“ и да се предостави на гражданите информация, която е адекватна и отговаря на изискванията.

Иво Божков –външен експерт сподели, че се радва, че тази комисия заседава с тази точка, защото специално по този участък в миналото имам приятел, който загуби баща, си който беше премазан от тролей на „Цар Симеон“ и „Опълченска“ преди десетина години, тоест има личен пример, в който може да каже, че това място е опасно било и преди. В момента се обсъждат всички варианти и максимален брой мерки за сигурност, за да може подобни инциденти никога да не се случват повече в бъдеще и призовава всички страни наистина да са отговорни към това и да се вслушват, защото може да се направи нещо хубаво на това място и това е, като призив към всички страни да работят за постигане на максималното.

Христина Петрова – **гражданка** зададе въпрос, че ако инвестиционен проект за изпълнение одобрен има възложител Столична община и има избран строителен надзор, фирма за строителен надзор, но по него има още едно отговорно лице, което трябва да осъществява авторски надзор и това е авторът на проекта. Присъства ли днес тук представител на проектантския колектив. Тя заяви, че гумите на инж. Иванов са прозвучали като защита на проекта, което не е редно, защото надзора не трябва да има връзка с проектанта. Проектантът трябва да защитава проекта си, а Строителния надзор да защитава точното изпълнение на проекта и съответствието на изпълнението с изискванията.

Инж.Иво Иванов заяви, че персонално са отправени покани за комисията и няма такъв адресат. По отношение на проектантския екип, той е Столично предприятие ОП „София проект“ и категорично нямат никаква връзка. Това е общинска администрация и общински служители. Когато става дума за обяснение на това какви проекти, по какъв повод и в какъв обем и обхват възложителят променя това е в хипотезата на чл. 154, наред със съществени изменения, възприемането да се приведе в съответствие с постоянната организация на движение за пътищата на база на препоръките на Агенцията по пътна безопасност, естествено, че е въпрос на проектант, но да се приведе извън срокът на § 3 на наредбата, каквато е препоръката, това е вече решение на възложителя. Той разясни защо и как администрацията е приела за важно да се съобрази с направените препоръки от държавен орган.

Николай Велчев поясни, че понеже възложител е Столична община, реално погледнато проектант е „Софпроект“ . На заседанието присъства господин Лютов, който е представител на Столична община като заместник-кмет и за това преценихме, че не е необходимо да каним самия проектант и фокуса е върху надзора, защото все пак надзора извършва тази функция да проследи дали проекта е извършен по техническите параметри на заданието.

Драгомир Младенов заяви, че има въпрос към господин Иванов и въпрос към представителите на КАТ. Към господин Иванов, заяви, че няма как да се съгласи, че тази администрация съдейства. Той прочете част от второто писмо на Държавната агенция: „Във връзка с гореизложеното на основание чл. 164 в, ал. 1, т. 11 от Закона за движение по пътищата с оглед отговорностите и задълженията ви на администрация управляваща уличната мрежа на град София, Ви препоръчвам да извършите проверка на цялата проектна документация, включително да възложите одит за пътна безопасност“. **Младенов** отбеляза, че на 4 декември, на среща Ви направихте забележка на господин Лютов, който пое ангажимент за парамет, но го няма, защото се оказва, че цял да заплаши капковото напояване. Хората са наясно, че параметата няма да спре един многотонен тролейбус или автобус и тук е ролята на възложителя и на Вас по някакъв начин да ги защитите.

Драгомир Младенов зададе въпроси към господин Крушарски : каква е ролята на КАТ при приемането на обекта, т.е. каква е Вашата роля при приемането на пътната безопасност? Другият въпрос е, какво е Вашето отношение към трите писма на Държавната агенция за пътна безопасност, техните констатации верни ли са или не?

Николай Крушарки отговори, че е разгледано становището на Агенцията за пътна безопасност, като предложените решения в изпратеното вчера писмо са именно в този дух, как могат да бъдат обезопасени конфликтните участъци забелязани от

Пътната агенция. **КАТ** сме дали конкретно решение на проектанта, ако се съобрази с него. По отношение на обема и обхвата на действията и компетентностите по този проект са само и единствено по отношение на пътната безопасност, като изграждане на съществуващо знаково стопанство, защитните съоръжения по отношение на безопасността на гражданите и нанасянето на съответната маркировка, посоките на движение, начин на завиване, всичко което касае пътната безопасност. По отношение на габарити, строителни книжа и начин на изпълнение **КАТ** няма компетентност и не може да вземаме отношение там. За това и писмото е насочено в насока подпомагане безопасността на движението по пътищата и е насочено към реализирането на тази цел.

Никола Лютов подчерта, че по отношение на бележките на Агенцията за пътна безопасност, вече са започнали работа по отстраняването им без значение от големия срок, който всъщност агенцията предписва за тяхната реализация. Всичко което те препоръчват трябва да мине първо сито и одобрението на колегите от **КАТ**, за да са спокойни понеже те са финалният отговор, който ще позволи да се пусне в експлоатация този обект да се използва. Той заяви, че не желае да се правят никакви инсинуации за това какво е отказано и какво не е направено при положение, че има тотално обективни данни за точно обратното.

Иво Иванов отговори, че иска да обясни с оглед на яснота по техническите параметри, че височината на тротоарната площ, която обхваща тази зона е в пъти по-висока отколкото долу на бордюра и, че не е опасно. Трябва да се движи може би с 80 км. един автобус, да влезе перпендикулярно, да набере достатъчно скорост за да се качи в такава височина, за да стигне до тротоара, тоест бордюрната нивелета долу на бордюра на пътя и бордюрната нивелета на тротоара не са в хоризонт.

Георги Младенов от „Опълченци за София“ сподели, че живее на „Цар Симеон“ и „Опълченска“ на ъгъла. С господин Иво Иванов почти всяка вечер се виждат. Той е на обекта опитва се да спазва и нещо да правят, нищо не се случва обаче на „Опълченска“. Кръстовището в момента, когато е полузавършено изглежда много стресиращо, не знае господата от „Пътна полиция“ дали са забелязали и от СДВР, че лентата, която идва от „Сливница“ и пресича „Симеон“ на автобусите влиза директно в парка. Ако някой засече тролей или автобус той влиза директно в парка на светофара където чакат майки с деца. В обратната посока има едно кафене, където навремето е имало един огромен стълб и всяка година някой се целеше в този стълб и тогава беше равно, а сега го няма и сега влизаш директно в кафето. Няма никакво обезопасяване, тези решетъчни парпети, които са сложени те са толкова мека ламарина, че не знае откъде успяха да го направят, той е за украса, а не да пази хората да не излизат на платното. Няма какво да спре автомобилите. Няма бордюри, преди имаше бордюр, удари гумата в бордюра и се завърти, е сега не може да се удари в бордюра, сега директно се качва. Той попита дали е обърнато внимание на това. Дали са се качили в колата да отидат на кръстовището и да погледнат къде сочи. **Младенов** обърна внимание и на шумна маркировка. На „Пиротска“ и „Опълченска“ има сграда, която понеже тротоара не отговаря на стандартите се намира на 3 метра от платното и има хора на първия и втория етаж, които спят и тази шумна маркировка цяла нощ издава звуци, същото е и на „Симеон“. Цяла нощ ще му пищи светофара, цяла нощ ще слуша шум на маркировка. Той отбеляза, че не знае Господин Лютов откъде е изкарал тази статистика. Точно една година преди да се направи проекта, съученик на дъщеря му, жив е не е умрял, но на негов приятел баща му почина под един камион. Той е бил на пешеходната пътека, минавал на зелен светофар,

камиона не го видял, завиля и го газил. Няма никакво обезопасяване за гражданите и на кръстовищата. Трябва да се работи по европейски, а не да се работи по стария тип.

Николай Велчев се обърна към г-н Крушарски, ако има да отговори на господин Младенов, след което ще предостави думата на инж. Иванов и след това финално на госпожа Манева, с което смята да приключим днешната комисия.

Ивайло Петков от КАТ отговори, че във връзка с обезопасяване на кръстовищата, тротоарите в пешеходната част, е предложено монтирането на антипаркинг стълбчета, които при използване на Ф-159 гарантират задържането на МПС в доста голяма част. Всички спирки в София се обезопасяват по този начин и е доказано, че вършат работата. За бордюрите, достъпната среда изисква понижаване на бордюрите в зоната на пресичанията, което не може да се изисква. Така е по наредба.

Иво Иванов направи уточнение. Понижаването на бордюрите е задължително по Наредба за осигуряване на достъпна среда. Да не се противопоставят хора в неравностойно положение, хора трудно подвижни, хора незрящи към други участници в движението. Тези понижения се правят именно с тази цел да не превръщат хората ползващи инвалидни колички да не бъде регламентирано елемент на дискриминация по отношение на тяхното свободно придвижване в града. По отношение на самото кръстовище геометрията на кривите. Там действително вече е монтиран такъв парамет, който да изведе пешеходният поток и да даде възможност на пешеходеца да пресича само и единствено на определените за това места, да не се пресича диагонално кръстовището. Това решение е взето за да се обслужи на един факт, че на „Симеон“ № 110 там е Клубът на незрящите – София, тоест интензивността на придвижване на хора в неравностойно положение както трудно подвижни така и незрящи там е с изключително завишена концентрация. Има и завишена концентрация на ученици и пограстващи. Има четири училища с изключително интензивен поток на младежи. За това този тип параметри ограничаващи и даващи възможност на пешеходеца да пресече точно на определеното място, точно в рамките на пешеходната пътека, което е изключително полезно. **Иванов** заяви, че това което от КАТ-СДВР предлагат като препоръка със съдействието на администрацията на кмета ще бъде наложено след решение на проектанта, което надзора ще одобри.

Кристина Манева отбеляза, че според господин Иванов казва всичко е съобразено за хората в неравностойно положение. Не, на „Опълченска“ това не е така, там са сложени едни тактилни ивици, които са с милиони чупки и един сляп човек вървейки по тези тактилни ивици трябва да криволичи по целия тротоар безобразно. Отделно тези тактилни ивици завършват с шахти, които шахти са боядисани. Един сляп човек няма как да разпознае дали продължава жълтият цвят, който разграничава. Относно обезопасителни колчета по тротоарите, много добро решение, но когато един тротоар е 2 метра на него има стълб и на този тротоар ще има и автобусна спирка и сложат и тактилни колчета, какво се прави с хората в неравностойно положение, как оттам ще мине една инвалидна количка, как оттам ще мине една майка с деца. Тя заяви, че е учудена как на ул. „Опълченска“ няма катастрофи в последните пет години. На всяка една улица в София има милиони катастрофи, достатъчно загинали деца има вече в София и както призова Иво Божков, нека всички да са отговорни и всички да вземат тук единни решения за да има безопасност на улиците, не само на „Опълченска“. **Манева** предложи пътната маркировка освен да бъде шумова, да се направи и цветна, видима да е издигната по някакъв начин, хората виждайки отдалеч пешеходна пътека, която е бяла, ако е червена или жълта, не знае,

не е запозната с Наредбата за пътна маркировка. Тя подчерта, че трябва да помисли за всички хора, е не само на парче и не да не се взимат никакви решения след като вече е изградена улицата. Ние наистина призоваваме за тези решения от самото начало на проекта. Проектът беше стартиран юни месец, имаше достатъчно време да се извършват преработки. В момента се правят крѝпки на нещо, което вече е изградено, на нещо което е направено, в момента се решава нещо постфактум. Опитваме се да предотвратим най-лошото и нека наистина да го направим.

Николай Велчев заяви, че всички на тази маса и тези, които ни слушат абсолютно съм сигурен, че нямат намерение да се случват катастрофи, че все пак има диалог и с общински съветници и с администрацията, с надзора, с представителите на СДВР, всички милеем за завършването на проекта.

Марта Георгиева отбеляза, че всички сме длѝжници на хората от „Опълченска“, независимо дали този проект за разширяване, разбрахме разширяване на булеварда, за тротоарите, дали е целесъобразно или не, дали е една много добра услуга за отпущване на София или не, това вече не подлежи на дискусия, защото ремонта е факт, но също така е факт, че този ремонт влоши качеството на живота на едно голямо количество хора и на техните деца, техните родители и ние сме им длѝжници. Би следвало да се вземат всички възможни мерки за тяхната безопасност, за безопасността на всички преминаващи през този район и да има много по-добронамерено отношение към тях, защото те поставят много сериозни проблеми. От казаното до тук е, че е имало препорѝки за мерки за безопасност, но никой не бил длѝжен да ги изпълнява в срок до три години не е задължение, не е задължително. Тя заяви, че като представители на местната власт е задължително и за това са се събрали тук и предлагам редовно да се събираме както при предишния казус с Парк „Кукуряк“ и да се види наистина. **Георгиева** сподели, че не е разбрала островът ще се разшири ли? Такива сцени, каквито видяла заснети на този остров, на който едно колело и една детска количка не могат да се поберат. Това няма как да е безопасно дори и за не специалист като нея и това качество на фирма „Трейс“, което е типично и не е станало по-добро и ще бъдат взети мерки да бъдат поправени тези некачествени ремонти, които се виждат.

Никола Лютов отговори на г-жа Георгиева, като подчерта, че е притеснително колко нищо не е разбрала от всички заседания, на които е присъствала, колко повърхностно е нейното изказването и колко показва непознаване и невнимание във всички детайли, които са коментирани. Притеснително е на колко заседания е присъствала и не е разбрала почти нищо от тях. Той допълни, че съчувства на гражданите не само на този ремонт, но и на всеки друг, които живеят в непосредствена близост до строителна площадка и съзнава дефицита на качеството на живот. По отношение на това проявява пълно разбиране и съчувствие относно комфорта и качеството на живот на гражданите само в непосредствената близост до строителна площадка, а на всички софиянци, които ще използват тази пътна артерия и тя ще подобри качеството им на живот.

Иво Иванов поясни, по отношение на незрящите и ползването на белия бастун. Когато има такилна ивица за водене на незрящия, да не се възприемат хората с нарушено зрение като 100 % незрящи, 80 % незрящи. 100 % незрящи са изключително малък процент от потребителите на този тип инфраструктура. Целта на ивицата е тя да бъде с различен цвят освен с различна геометрия на шарката за да може с белия бастун да се намери възприятие с друг тип сетивност на тези хора. Задължението е тя да бъде с различен цвят, да бъде открояваща се

спрямо общата визия на асфалтовата настилка. Изпълнението на този проект нямаше да стане, ако вие не беше гласуван. Той благодари на кмета и на администрацията, че възприема такива препоръки, които законодателят му вменява като възможност.

Драгомир Младенов призова да не приключва комисията докато не се отговори на конкретно поставените въпроси от гражданите.

Вера Стаевска – ИК „Опълченци София“ заяви, че се слуша може би пет пъти по 20 минути господин Иванов и пак не може да се отговорите на въпросите. Има заместник-кмет в ресора, който е тук и се надява да се стигне до нещо конкретно. Атакувате човек от ГЕРБ, човек от ДСБ, но нека да се излезе от вашите политически игри, които нас не ни интересуват. Тя сподели, че е абсолютно благодарна на Марта Георгиева за това, което каза и смята, че тя може би е най-добре запозната, поне каза нещо най-точно за строежа, който е компрометиран, но нека да се види как ще се оцелее в тази среда. Това е улица, която ще вкара една магистрала към „Руски паметник“. **Стаевска** отбеляза, че е задала три въпроса, а всички наблегнаха по това какви точно да бъдат презградите по бордюрите. Тя подчерта, че има конкретни въпроси. Ще се съобразите ли с препоръката на Пътната агенция за това, че тротоарите трябва да бъдат на някои места три, а на други места четири метра? Описано в тяхното становище и кога в рамките на тези три години, ако се съобразите ще разширите тротоарите? Вторият въпрос, на който не отговорихте е, ще се предприемат ли действия, понеже този проект, преди ваше време беше, но когато се опитахме да говорим с администрацията на господин кмета и те отказваха да говорят основния аргумент беше, „Ще има БУС лента“, виждаме, че няма БУС лента, защото всъщност няма презграда за престрояване. Това беше аргументация. Въпросът е, тази БУС лента, ще бъде ли отделена физически освен с боя? Мислите ли за т.нар. анти паркинг колчета, които отделят физически както велоалеята от колите така и БУС лентата от колите и за тротоарите?

Никола Лютов подчерта, че е останал с впечатление, че на част от въпросите, които бяха зададени, отговорите на господин Иванов ги покриха. По отношение на всички предписания за пътна безопасност без изключение, включително и тези двете, когато се запознаем с тях, а ще сме в процес на запознаване понеже те също както знаете не пристигнаха твърде отдавна, всички препоръки, които според нас са нормативно издържани и за които КАТ дават положително становище ще се съобразим. Той заяви, че не знае как да бъде по-ясен и конкретен с поемане на ангажимент. По отношение на физическото отделяне на БУС лентата буквално вчера бе получен документа и току що колегите от КАТ го изнесоха на вашето внимание, като една от мерките е поставяне на такива колчета. Между БУС лентата и останалите платна за движение по пътищата. Предписанията на КАТ, с които изрично казах, че не сме имали време да се запознаем предвид това кога постъпиха да не ги коментираме и да не ги говорим. Ние не можем да преценим и да си направим нещо, което ние сме си измислили и да го сложим това, това не е в правомощията на Столична община, не можем просто да решим и да траснем едни колчета там.

Мария Господинова зададе въпрос към инж. Иванов и към всички присъстващи, а именно дали разбраха отговора на инж. Иванов там където по тротоарите шахтите прекъсват трасето за незрящите как ще се реши този въпрос, технологично, те прекъсват навсякъде, защото аз не разбрах, само аз ли съм неразбираща или всички сме неразбиращи? Той така и не отговори на този въпрос.

Иво Иванов поясни, че в момента тази ивица е непрекъсната визуално, заради маркирането ѝ с маркировъчна боя. Това не е краен елемент на завършването на тактилната ивица. Завършването на тактилната ивица има сертифициран елемент, който в момента не е залепен, защото се чака доставка, който дава релефа, идентифицира цвета и дава релефа, за да може топчето на белия бастун, когато незрящият ходи по ивицата да не го заблуди, тъй като на капака на шахтата има релеф на копче, което за незрящия означава „Стоп“, смяна на вида настилка, или пресичане, или препятствие, за да не бъде заблуден. Релефът, който ще се изпълни върху шахтовия капак, е с допълнителен елемент, който е фиксиран със същата геометрия и височина на релефа, както е самата тактилна ивица. Залепващ се елемент, който допълнително ще бъде монтиран върху кранови стопанства или шахти, ще бъде не толкова по-високо, а с височината на тактилната ивица, която води по посока на движение на незрящия.

Никола Лютов отбеляза, че обектът е приключен в огромната си част, остават малки забележки, които се отстраняват към момента, за да може да се каже противно на някакви твърдения, колко пъти се отлага дата. Всъщност дата никога не е давана, за да може да се каже „Това е датата, на която булеварда ще е абсолютно готов и е приключено по него. Забележките според нас са отстранени и на тази дата сме готови да приемем работата на фирмата и на тази дата според нас нашата работа по обекта е приключила и оттук нататък остава просто пускането на движението по него“. Част от финалните забележки не са отстранени, както господин Иванов каза, поради това, че се чакат доставки на определени елементи.

Той заяви, че ще се опита максимално да опрости, шахтите, които в момента, както господина тук каза, че една блажна боя са сложили, всъщност е поставен цвета, а тактилният елемент, който ще продължи тактилната плоча със същата височина и със съответния релеф, така че незрящите да могат да се отвеждат спокойно и да се ориентират. Чака се доставката на този елемент, така че той да се положи. Няма да остане шахта, на която да има само боя и да няма тактилен елемент, по който да се водят незрящите. В момента това все още е обект, по който се работи, и по който се отстраняват забележки.

Георги Младенов – ИК „Опълченци София“ сподели, че живее на „Цар Симеон“ и „Опълченска“ на ъгъла. Кръстовището в момента, когато е полузавършено изглежда много стресиращо, не знам господата от „Пътна полиция“ дали са забелязали и от СДВР, че лентата, която идва от „Сливница“ и пресича „Симеон“ на автобусите влиза директно в парка. Ако някой засече тролей или автобус той влиза директно в парка на светофара където чакат майки с деца. Няма никакво обезопасяване, тези решетъчни парпети, които са сложени са от толкова мека ламарина. Те са за украса и да пазят хората да не излизат на платното, но няма какво да спре автомобилите.

На „Пиротска“ и „Опълченска“ има сграда, която понеже тротоара не отговаря на стандартите се намира на 3 метра от платното и има хора на първия и втория етаж, които спят и тази шумна маркировка цяла нощ издава звуци, същото е и на „Симеон“.

Ивайло Петков от КАТ поясни, че във връзка с обезопасяване на кръстовищата, тротоарите, пешеходната част, за това е предложено монтирането на анти паркинг стълбчета, които при използване на Ф-159 гарантират задържането на МПС в доста голяма част. Всички спирки в София се обезопасяват по този начин и е доказано, че си вършат работата. За бордюрите, репликата, достъпната среда

изисква понижаване на бордюрите, в зоната на пресичанията точно, което не може да изискваме така е по наредба.

Иво Иванов уточни, че понижаването на бордюрите е задължително по Наредба за осигуряване на достъпна среда. Да не се противопоставят хора в неравностойно положение, хора трудно подвижни, хора незрящи към други участници в движението. Тези понижения се правят именно с тази цел хората ползващи инвалидни колички да могат свободно да обслужват бита и личните си нужди. Те да бъдат приемани от всички нас и да не бъде регламентирано елемент на дискриминация по отношение на тяхното свободно придвижване в града. По отношение на самото кръстовище геометрията на кривите вече е монтиран такъв парапет, който да изведе пешеходният поток и да даде възможност на пешеходеца да пресича само и единствено на определените за това места. Да не се пресича диагонално кръстовището. Това решение е взето за да се обслужи Клубът на незрящите, Клуб незрящи – София, който се намира на „Симеон“ № 110. Интензивността на придвижване на хора в неравностойно положение както трудно подвижни така и незрящи там е с изключително завишена концентрация. Има и завишена концентрация на ученици и пограстващи. Има четири училища с изключително интензивен поток на младежи. Този тип парапети са ограничаващи и даващи възможност на пешеходеца да пресече точно на определеното място. **Иванов** подчерта, че това, което предлагат от КАТ-СДВР като препоръка със съдействието на администрацията на кмета ще бъде наложено след решение на проектанта, което надзора ще одобри.

Тома Белев зададе въпрос, тъй като Министерството на вътрешните работи заявиха, че нямат коментари и не могат да имат коментари, защото е извън тяхната компетенция широчината на тротоарите и островите, но имама коментар от Агенцията за безопасност на движението по пътищата и той е, че те са в недостатъчна широчина и островите и тротоарите. Той попита дали ще се направи нещо за тях.

Благовеста Кенарова направи уточнение, че на въпроса ѝ за становището на „Пътна безопасност“ е говорила с господин Крушарски неофициално и той е казал, че те са го прочели и са реагирали точно спрямо това становище. Тоест техният отговор като се види ще може да има повече информация, тъй като към момента се говори без да се знае за какво точно става дума, с изключение на живущите, които имат някакви конкретни забележки.

Тома Белев се обърна към **Кенарова** : Госпожо Кенарова, те казаха, че няма да се произнесат по широчината на тротоарите. За това ме интересува ще се разширят ли тротоарите или островите или няма да се разширят?

Мария Господинова се обърна към **Иво Иванов** , че иска наистина за да си изясни, височината на тектилната плоча, че ще се залепи върху капака на шахтата ще бъде ли на нивото на останалите, които са по самия тротоар?

Иво Иванов поясни, че шахта на телекомуникационно дружество, на електроразпределително дружество, на улично осветление, краново стопанство не са единствените елементи, които налагат подобен тип детайли осигуряващи незрящите. Такъв елемент е тротоарната конзола на всички мостови съоръжения. Има елементи, когато въграждането на тектилна ивица е невъзможно поради техническия характер на конструкцията върху, която се въграждат. Има елементи,

на които този детайл се монтира, той е сертифициран по стандартите на евронормата и ще бъде изпълнено.

Никола Лютов заяви, че по отношение на тротоарите се има предвид становището на Агенцията за пътна безопасност и посочената в нея аргументация, която не съответства на нормативната рамка в момента и към момента не се планира да се съобрази с тази препоръка на агенцията.

Иво Иванов поясни, че няколко пъти и администрацията и проектантските екипи са обърнали внимание, че се гони хомогенност на трасето, която е реализирана през този проект. Става дума за участък, който е от „Руски паметник“ до бул. „Мария Луиза“. Елемент от тези 650 метра – 700 метра с пресичания, но около 650 метра – 700 метра е изцяло съобразена геометрията на трасето с участъка от бул. „Сливница“ до бул. „Мария Луиза“ и от „Тодор Александров“ до „Руски паметник“. В този участък има идентични зони за пресичане на разделителния остров. Зоните за пресичане са със същия габарит преди бул. „Мария Луиза“, със същия габарит пред МВР – болница, на „Руски паметник“. Цялата хомогенност на трасето е спазено, обезопасителния остров, за който вие говорите не е елемент на пътния проект. За да може да се докаже необходимостта от такъв тип остров както, не само в този участък, а в целия участък от бул. „Мария Луиза“ до „Руски паметник“ това става през анализ и проектиране на картографи за пешеходните движения на светофарите от всички участници в движението. На база на изработването на тези картографи е изчислен и времеви период чрез циклограма за въвеждане на регламента – времетраенето на пресичане на пешеходеца по пътя, където ако се приеме, че метър и половина и скоростта на пресичане на пешеходеца.

Тома Белев зададе въпрос ще бъде ли увеличено съгласно наредбата или не? Той подчерта, че господин Иванов, не може да обяснява нещо, което е в противоречие на наредбата. Наредбата е от 2018 година.

Лютов и Белев влезнаха в словесен спор.

Николай Велчев закри заседанието в 13.30 ч.

Протоколът е изготвен на 25.06.2025 г.

Изготвил:

П

Димана Пунчева

Ст. Експерт

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК

НА ВГО:

П

Николай Велчев

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПК за ВГО:

П

Ася Тодорава

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПК за ВГО:

П

Румен Александров