



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, <http://www.sofiacouncil.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО

ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА И ЕНЕРГИЙНО ПЛАНИРАНЕ

П Р О Т О К О Л № 2 1

от редовно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура, и енергийно планиране, проведено на 12.10.2020 г.,

Днес 12.10.2020 г. **чрез платформата „CISCO Webex Meeting“**, се проведе редовно заседание на Постоянната Комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Заседанието беше открито от Председателя на Комисията - Прошко Прошков в 13.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен ред не беше направено предложение за изменение и допълнение.

Членовете на комисията гласуваха така предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	няма
Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред:

Председателят на комисията – Прошко Прошков, даде думата на арх. Здравко Здравков да запознае членовете на комисията с доклад от арх. Здравко Здравков – главен архитект на Столична община с вх. № СОА20-ВК66-7678/18.09.2020 г. относно: одобряване на проект за подробен устройствен план - парцеларен план за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за обект „Подмяна на водопроводи от съществуваща събирателна шахта „Турска вада“ до съществуваща облекчителна шахта над х. „Еделвайс“ и от съществуваща облекчителна шахта над х. „Еделвайс“ до х. „Трендафила“, включващо водопроводи до х. „Филхармония“ и „Почивен дом на адвокатите“, с отклонение – х. „Рудничар“, в Природен парк „Витоша“, землищата на с. Мърчаево и кв. „Бояна“, район „Витоша“, Столична община.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Прошко Прошков – председател	за
2	Николай Велчев - зам. председател	-
3	Ваня Тагарева - зам. председател	за
4	Зафир Зарков	-
5	Антон Койчев	за
6	Радослав Влахов	за
7	Димитър Анто	за
8	Борислав Игнатов	за
9	Симеон Ставрев	за
10	Альоша Даков	за
11	Иван Мечков	-
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	8
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 2 от дневния ред:

Председателят на комисията – Прошко Прошков, даде думата на арх. Здравко Здравков да запознае членовете на комисията с доклад от арх. Здравко Здравков – главен архитект на Столична община с вх. № СОА20-ВК66-7644/18.09.2020 г. относно: разрешаване изработване на подробен устройствен план (ПУП)– парцеларен план (ПП) за елементи на техническата инфраструктура за кабели 20KV за външно електрозахранване на обект: „Бензиностанция, газстанция, метанстанция, търговски обект и трафопост – АМ Люлин“, м. „Манилов дол“, преминаващ през поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 68134.3923.22 и 68134.3922.34 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР), район „Овча купел“.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Прошко Прошков – председател	за
2	Николай Велчев - зам. председател	-
3	Ваня Тагарева - зам. председател	за
4	Зафир Зарков	за
5	Антон Койчев	за
6	Радослав Влахов	за
7	Димитър Антов	за
8	Борислав Игнатов	за
9	Симеон Ставрев	за
10	Альоша Даков	за
11	Иван Мечков	-
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. разни от дневния ред:

Г-н Прошков беше поканил г-н Цветан Стоевски – директор на дирекция „Обществени поръчки и концесии“ на Столична община да отговори на зададени от г-н Симеон Ставрев въпроси свързани с текуща обществена поръчка за осветление в 4 зони на град София, на стойност над 73 млн. лева без ДДС.

Г-н Ставрев зададе следните въпроси:

- Изисквания към корпуса / 3.9: Степен на защита IP67 или по-висока от спецификацията/: Защо първо е поставено в изискванията условие за IP 67, след което е коригирано на IP 66. Кога е направено коригирането на показателите преди или след подаване на офертите?
- Изискване към устойчивост на светодиодите (т.3.23; 3.18. Устойчивост на светодиодите на корозия и сероводород от автомобилни газове до $\pm 10\%$ от първоначалните електрически и оптични параметри;

Да съответства на следните стандарти: EN 61547, EN 55015, EN 61000-3-2, 3-3, EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 60529, EN 62262(50102), EN 61643, EN 62471 и EN 61547 или еквивалент, от спецификацията): по-конкретно заверено копие от изпитвателни протоколи, от изпитания и сертификати от акредитирана българска или от европейския съюз лаборатория. Това изискване досега имало ли го е в други търгове и защо се изисква точно този сертификат в този търг.

- Да има възможност за препрограмиране на осветител без да се сваля от стълба, чрез мобилно приложение.

Г-н Стоевски отговори:

- Изискването за IP 67 е първоначално заложено в техническата спецификация с цел по-високото качество и по-дълъг живот на осветителните тела. След запитване и предложения от участници в обществената поръчка, са решили да занижат това изискване на IP 66. Промяната е направена в законно установения срок, преди подаване на офертите от участниците. Участниците, са били уведомени своевременно, кога е направена промяната, за да имат време да направят своите нови технически предложения, отговарящи на изискванията на обществената поръчка.
- Относно изискваните сертификати каза, че те са нормативно/законово/изискуеми от възложителите, а представянето на такива е наложена практика на пазара в сектора на обществените поръчки.
- Да има възможност за препрограмиране на осветител, чрез мобилно приложение. Г-н Стоевски коментира, че това изискване е било ясно на кандидатите и не е било коментирано; не е имало постъпили писмени възражения. Допълни, че мобилното приложение, което ще бъде на разположение на самия оператор, на самата фирма, която ще поддържа осветителните тела в съответната зона. Мобилното приложение е изискване към 2 вида осветителни тела - по големите булеварди и парковете, за да е по-удобно и практично; за да се избегне използването на автовишки по големите булеварди с цел подмяната на осветителните тела

и димиране /затъмняване, намаляване на осветеността/, което пести електроенергия. С мобилното приложение, в зависимост от интензитета на парка, в зависимост от естествената му осветеност, ще може да се намалява, респективно да се увеличава осветлението.

Г-жа Яна Тодоранова – общински съветник, направи коментар по темата с обществената поръчка, по следните въпроси:

- Завишените технически изисквания, са с цел подобряване на качеството и осъвременяване, но заложените по-високи технически изисквания в началото, са довели и до висока крайна цена, която е заложена. Последвалата промяна в техническите изисквания, би трябвало да се отрази и на цената.
- Относно мобилното приложение и фирмата, която ще спечели търга и ще има ангажимент към поддръжката, ако става въпрос за замяна на „хардуера“, то би трябвало да е на място, но ако трябва да се контролира „димирването“, то би следвало да е централизирано, от контролен център.

Г-н Стоевски допълни, че изискванията не са завишени, а са нормативно изискуеми и стандартни, за да гарантират едно базово качество. По отношение на така наречената висока крайна цена, прогнозната стойност на поръчката е висока. Цената не е функция на завишени цени на поддръжка, а е функция на бъдещи инвестиционни намерения на Столична община в случай, че има осигурен такъв финансов ресурс. Столична община е предвидила възможност за по-големи инвестиции, защото град София се разраства, съответно и уличната мрежа и мрежата на уличното осветление, както и изискванията от жителите на града, за подмяна на уличното осветление, по-добра осветеност и т.н., с това е обвързана високата крайна цена. Относно участието на фирмите в тази обществена поръчка, г-н Стоевски коментира, че изискванията към участниците, са обвързани с една голяма инвестиция, за един голям град, европейска столица, показателно за него е, че големите фирми и производители и оператори, не са заявили претенции, и не са обжалвали условията на обществената поръчка. По отношение на така наречената доставка, настоящата обществена поръчка няма за

предмет доставка на осветителни тела, изискването е много по-комплексно, т.е. поддръжка на уличното осветление и изграждане на такова. Относно „мобилното приложение“ каза, че системата ще може да затъмнява, спира и т. н. централизирано, въпреки това имат и изискване, и индивидуално в определени зони, в определени булеварди това затъмняване да бъде изпълнявано.

Г-н Прошков каза, че на следващото заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура ще покани за участие в заседанието на комисията обществените посредници на „Топлофикация София“ ЕАД избрани с Решение № 466 по Протокол № 21 от 08.10.2020 г. на Столичен общински съвет. И помоли колегите, членове на комисията, да се запознаят с Правилата за работата им, за да бъдат разгледани и обсъдени.

Поради изчерпване на дневния ред в 13.45 часа председателят закри заседанието на комисията.

Изготвил:

Юлия Пашалийска
главен специалист

[име, фамилия, отъждност]

**Председател на Постоянната
комисия по инженерна
инфраструктура и енергийно
планиране**

Прошко Прошков

[име, фамилия]

15.10.2020 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по инженерна
инфраструктура и енергийно
планиране**

Ваня Тагарева

[име, фамилия]

15.10.2020 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по инженерна
инфраструктура и енергийно
планиране**

Николай Велчев

[име, фамилия]

15.10.2020 г.

[дата на подписване]