



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ВРЪЗКИ С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО

ПРОТОКОЛ № 15

На заседание на 19 ноември 2024 г.

Днес, 19 ноември /вторник/ от 10.30 ч. се проведе заседание на Постоянната комисия за връзки с гражданското общество. Заседанието беше открито от Председателя на комисията г-н Николай Велчев в 10.40 ч. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 5 /пет/ общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Членовете на комисията гласуваха дневен ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев – председател	за
2.	Румен Александров – зам.-председател	–
3.	Ася Тодорова – зам.-председател	за
4.	Благовест Георгиев	за
5.	Благовеста Кенарова	за
6.	Марта Георгиева	за
7.	Драгомир Младенов	–
	Общо гласували:	5
	в т.ч.:	
	За	5
	Против	–
	Въздържали се	–

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

По т. 1 от дневния ред : Заявление вх.№СОА24-КЦ01-72789/16.09.24 г. относно парк „Кукуряк“ – р-н Овча Купел

Николай Велчев благодари на всички общински съветници, на всички гости и граждани, които се отзоваха на тази покана във връзка с казуса в парка „Кукуряк“ в „Овча купел“. Това е казус, който от преди 15 години заражда идеята в „Овча купел“ да бъде създаден парк, за да бъде за да бъде ползван от гражданите и от гостите на

София и в годините претърпява различни метаморфози във връзка с цялата тази организация по устройствения план и съответно решението, което беше взето миналия мандат с решение 546 на Столичен общински съвет от 29.06.2023 година, за да се стигне до днес тук в тази зала след редица молби от страна на гражданите от гражданско сдружение „Парк „Кукурмяк“, инициативен комитет „Обединение „Овча купел“, Обединена София против презастрояване и Инициативен комитет „Слънце за нашите деца“ и гражданско сдружение „Зелена София“ и редица граждани, които писаха до действащата Постоянна комисия за връзки с гражданското общество към Столична община за този наболял проблем и в търсене, разбира се, на решение, което да бъде преамбюл за двете страни. Едната страна е, разбира се, Столична община, другата страна я представя БАН под ръководството на академик Илиан Ревалски, които след като се взе това решение юни месец 2023 г. на 29-ти, обжалваха пред Административния съд София-град решението и в момента сме в блокирана процедура. За това е станало гледа малко по-късно. Велчев заяви, че с тези въстъпителни думи горе-долу да се оформи разговора и подчерта, че по вътрешен правилник в комисията имаме три минути на изказване. Той помоли всички, които вземат участие в дискусията, да спазват времето, за да има време да се чуе всяка една гледна точка и да се види съответно какво може да се направи и да се намери някакъв изход от тази ситуация.

Велчев заяви, че дневния ред е съответно от една точка, а именно поканата, която е заявление за дискусия по този въпрос, за да я разгледаме и както обещахме на гражданите в предишни наши заседания да направим нарочна комисия, която да бъде само и единствено с тази точка, поради големия обществен интерес и съответно запазване на зелените клинове и на зелената система на града. Той благодари на всички председатели на комисии, които са се отзовали на писмото-покана, както и съответно представители на БАН и господин Ангел Стефанов, районният кмет на Овча Купел, което е важно и да му благодарим. За съжаление няма представител на НАГ въпреки, че бяха уведомени. Госпожа Богдана Панайотова даже е водила и лични разговори с гражданите и с мене по този въпрос, но явно нещо е възпрепятствана. На срещата присъства госпожа Ася Георгиева, която е представител на отдела на Столична община „Правен“, тоест, тя е представител на господин Лютов – заместник-кмет на СО. Мая Кискинова, която е директор на дирекция „Общинска собственост“ към Столична община. Господин Цветомир Петров председател на СОС не е в залата, но явно има някаква работа и ще се присъедини по-късно.

Велчев подчерта, че ще направи една ретроспекция, едно обобщение на казуса, след което ще даде думата на общински съветници, както е по правилник. След това ще се пристъпи към изказвания и мнения от страна на гражданите и на всички гости, които са в залата. Той сподели, че от преди 15 години Столичен общински съвет е бил на път да одобри идеята за нов районен парк в западните райони на София, а именно, парка „Кукурмяк“, който се намира на територията на „Овча купел“. След това се събира подписка от 6300 граждани, които се застъпват за тази идея и съответно част от тях са и днес в залата. След което в „Архитектура и градоустройство“ на Столична община е подадено заявление от 18.10.2019 г. на цитирания комитет „Парк „Кукурмяк“ и гражданско сдружение „Овча купел“ да се изгради върху общински гържавни терени и да се създаде градски парк, „Кукурмяк“, за който става дума и спортен комплекс до него. Съгласно действащия Общ устройствен план на София от 2009 г. се предвижда изграждане на нов парк, като на територията се определя режим Зона за градски паркове и градини, с цел привеждане на действащия ПУП в съответствие с ОУП и осигуряване на възможност за устройство на парковата територия, съобразно действаща нормативна уредба за опазване на зелени площи, регламентиране на територията, предвидени за публично ползване. За това е необходимо да се изготви изменение на План за регулация и застрояване на територията, който е от 2019 година. Следват обществени обсъждания, които се провеждат – едното е на 29.06.2023 г. и съответно се пристъпва към решение №

546/29.06.2023 г. По протокол 79 на Столичен общински съвет е одобрен проект за ПУП, публикуван за обнародване в „Държавен вестник“ на 4.08.2023 година. На 04.09.2023 г. в законосъобразния срок БАН внася жалба до Административен съд София-град срещу решението, което е взето на 29.06.2023 година.

Велчев отбеляза, че на заседанието присъстват представители на БАН – **професор Петър Петров – заместник-председател на Събранието на БАН, госпожа Галина Ангелова – началник отдел „Правна дейност“ в БАН, госпожа Гергана Георгиева, която е началник отдел „Управление на собствеността“ към БАН** и съответно днес присъства и адвокат Марияна Попова, която представлява съответно самата институция. Той поясни, че БАН съответно обжалва този ПУП, защото той не е в съответствие с ОУП 2009 година, а именно, част от тези 16 декара – те са много повече, влизат в парковата среда, предвидени с това решение за ПУП, да бъдат възстановени. БАН обжалва, защото искат и другата част, която остава, 1,800 декара или колкото се пада, да бъде не зелена площ, а да може да се използва за частично застрояване. Те вече ще разкажат за тия идеи. Имало е идеи за планетариум и т.н. **Велчев** сподели, че е имало срещи между гражданските формации, сдружения и инициативни комитети с представители на БАН на 21.02.2024 г. и на 12.09.2024 г. с академик Юлиан Ревалски и екипа му по казуса за обжалване на ПУП на парка „Кукурмяк“, в търсене на споразумение между Столична община и БАН, за което сме се събрали днес и като дискусия да се види какъв ще е изходът от тази ситуация. Той подчерта, че без намесата на държавата ще е трудно да се реши нещо точно днес в тази зала. **Велчев** поясни, че на 13.09.2024 г. е имало дело, на което са присъствали гражданските формации в съдебната зала на Административен съд София-град. На 16.09.2024 г. е внесено заявление за съвместна среща между председателите на комисиите, но поради политическата конюнктура на страната провеждането на изборите за народни представители от 51-во Народно събрание, тази среща се провежда днес и като Комисията за връзки с гражданското общество инициирахме срещата, за да може да се удовлетворят страните Той отбеляза, че е имало мълчалив отказ за среща с граждани от господин кмета Васил Терзиев на 28.03.2024 г., както и че зам.-кметът Николай Лютов и арх. Богдана Панайотова – временно изпълняващ главен архитект на Столична община, също на 30.08.2024 година с мълчалив отказ не са я приели гражданите.

След като **Велчев** направи кратко обобщение на цялата ситуация, заяви, че оттук нататък ще предоставя думата първо на общински съветници и след това да се влезе в режим на дискусия от гледна точка на това да се чуе и общинската администрация, да се чуят и представителите на БАН, на гражданите и въобще да се търси потърси изход от тази ситуация. Също така да бъде изслушан и господин Ангелов, кмет на район „Овча купел“. **Велчев** подчерта, че е редно да се започне с районния кмет, редно е за становище, въпреки че той винаги е изразявал своето задоволително положително мнение, за да се случи този парк, да може да бъде изграден и направен.

Ангел Стефанов – кмет на р-н Овча Купел заяви, че парка „Кукурмяк“ е изключително важен проект за район „Овча купел“ и той винаги се радва, когато важните проекти за района са във фокуса на общинския съвет. Надява се да се стигне до някакви конструктивни идеи, последващи стъпки и решения, които да се случат в следващите месеци. Това, което мотивира гражданите да поставят с такава острота искането за разглеждане на казуса с парка „Кукурмяк“, е делото, което предстои след около месец за решаване относно приемането или неприемането на подробния устройствен план за парка. Там, разбира се, си имат своите основания да обжалват, но искам малко предистория да върна, поне откакто съм кмет на района и поне откакто следя отблизо развитието на казуса.

През цялото време, докато се работеше по подробния устройствен план, приблизително почти целия предходен мандат, разговорите, които водехме с БАН относно бъдещето на тази територия, бяха свързани с два основни момента: първо, как да стане техническото прехвърляне на собствеността и второ, как Столична община да гарантира изграждането на планетариума или астрокомплекса. Нямаше абсолютно никакви други коментари по отношение на подробния устройствен план, по отношение на претенции за собственост и т.н. Така, както БАН се легитимират като собственици на целия имот, така Столична община от 2009 г. има актове за общинска собственост и всъщност целият разговор е за това, да се избегне един съдебен спор за собственост, който е непредсказуем като край и като продължителност. БАН може би нямат такъв интерес това нещо да се случи в обозримо бъдеще, но ние като местна власт имаме интерес възможно най-бързо да развържем този възел и да предложим на гражданите решение за изграждане на този парк. Ние три години говорихме, как да стане техническото прехвърляне на собствеността и как Столична община да гарантира изграждането на астрокомплекса. Това, което се случва от тази година е, че в БАН има някаква мандатност, че и там се сменят органите, че може да девалвират някакви идеи при тях, но тази година БАН от моя гледна точка с нарастващо желание започват да предявяват претенции Столична община да ги обезщетява за някакви части от имота, който, както казах, ние също имаме актове за общинска собственост и също имаме претенция да сме собственици. **Стефанов** сподели, че това го поставя в известен дискомфорт, защото три години да водиш един разговор и след три години да се окаже, че си говорил за плявата, а не за просото, се оказва, че не е продуктивно. От тази гледна точка той не знае как биха могли да продължат разговорите с БАН. Може би господин Велчев – председателят на комисията правилно вметна, че без намесата на държавата този казус няма да се реши и неговото лично усещане е също в тази посока.

Лилия Христова – обществен посредник на СО изрази мнение, че проблемът е изключително сериозен и би трябвало решението да се търси в полза на интереса на гражданите. За мене е интересно да разбере на какъв етап, тъй като ставаше дума и в предварителни разговори, търси ли се някакъв вариант за сключване на споразумение между Столична община и БАН, което съдът да приеме и по този начин чрез споразумението да бъдат намерени най-добрите решения, които да задоволят и двете страни. Тя сподели, че тук е замесен още един случай, по който също е сезирана и комисията. Това е за един имот в Юбилейна гора, който се използва не по предназначение. Не би трябвало в урбанизирана територия да има такава животновъдна ферма, но нека да чуем и двете страни какво имат и най-важно е какъв ще бъде изходът и от съдебния процес, който предстои.

Адв. Мариана Попова – представляващ БАН заяви, че ще апострофира кмета Стефанов, защото мисли, че в изложението му, което имаше за цел да очертае ситуацията, не бяха представени много коректно данните. На какъв етап сме в момента? Предстои заседание на 13 декември пред Административен съд София-град. Има вече изготвена и приета техническа експертиза, чието заключение е, че ПУП действително не съответства на общия устройствен план. Дали съдът ще възприеме това мнение на вещното лице е въпрос, но е факт, че имаме едно несъответствие в частта около над 16 декара от територията. Издадените през 2009 г. актове на общинския съвет знаете, че са констативни. Те не установяват правото на собственост. Факт е също, че към момента в кадастралната карта като собственик е отразен БАН на цялата територия от над 80 декара за парка. Когато е вземано решението и тези преписки са водени последните 15-17 години и с участието или без участието на БАН, Столична община многократно е била сезирана, че се предвижда изграждане на парк върху територия на БАН, без да са уредени въпросите със собствеността, а в самите мотиви на решението на Столичния общински съвет е предвидено, че се приема този ПУП, но тепърва ще се

решава въпросът за собствеността. Да се отправят упреци към БАН, че търси обезщетение за собствеността си, която е над 80 декара е най-малкото несериозно, защото БАН е обществена организация, но тя е бюджетна и не може да си позволи с лека ръка да изостави своя собственост. Напротив, ръководството на БАН във всичките тези години са подкрепяли усилията на Столична община да намери решение за изграждане на парка. Предложенията на БАН са не за изграждане на нещо друго, а на научни комплекси и на инфраструктура, която да подпомогне функционирането на парка. **Агв. Попова** поясни, че става дума за спорни едни 23 декара от всичките над 80, тъй като над 50 дека площ и в момента по устройствен плана са предвидени за изграждане на парк. За тези над 50 дека, БАН не е поставил въпрос за обезщетение, въпреки че по закон и за тях трябва да получи обезщетение. Става дума за обезщетяване на около 16 дека, които са извън територията от около 7 дека, според която ПУП в момента не предвижда парк, извън 50-те и нещо, които са за парк и останалите 16. От страна на БАН бяха направени различни предложения да бъдат предоставени други равностойни общински терени, било земя, било имоти, които да се ползват за жилищни нужди на научните работници. Тоест, ние сме готови да обсъдим различни варианти и да намерим решение. Ние като представители на БАН сме заявили пред съда готовността си да постигнем спогодба, споразумение, с което да бъде решен въпросът, защото БАН не желае да спира изграждането на парка, нито желае да бъде нарушаван по някакъв начин общественият интерес. **Агв. Попова** сподели, че е дошло време да има някаква конкретика в разговорите и евентуално да се постигне споразумение в интерес на обществото.

Велчев предложи, преди да направи едно допълнително обобщение, което госпожа Лидия Христова засегна, а именно, претенции от частен характер за едни други 6.300 декара, които са на територията на парка „Кукурък“. Той заяви, че ще даде думата на администрацията на Столична община в лицето на отдел „Правен“ госпожа Георгиева и госпожа Мария Кискинова, която е директор на дирекция „Общинска собственост“ към Столична община за тяхното мнение.

Ася Георгиева сподели, че наистина с БАН са провеждани няколко срещи. От наша страна са присъствали заместник-кметът господин Лютов, както и кметът на район „Овча купел“. В последната среща всъщност срещнахме известна съпротива от БАН и въпросът беше дали имат нагласата да помислим за имоти, които бихме могли да предоставим за нуждите на БАН и да решим спора, като нито една от двете страни, разбира се, не се отказва от правото си на собственост, защото ние също смятаме, че имаме права, които произтичат от закона, а не от актовете, които сме съставили. Но въпросът не е да се задълбочава спорът, а да се намери някакво решение и тогава нашата среща, завърши с това, дали са склонни да мислят в тази посока, за да мислим и ние, което за нас би било проблем как да оформим бъдещото строителство на планетариума, как да изглеждат конкретните сделки. Тя заяви, че сега чува, че тази идея е възприета, което би могло да представлява някаква пътека за по-нататъшни разговори, които биха имали някакъв краен резултат. От гледна точка на делото, в което се оспорва подробният устройствен план, приблизителен е този близък срок. Ние няма да имаме конкретно предложение пред съда. Коментирали сме го и друг път с другата страна, че бихме могли да спрем делото за шест месеца, но това се случва еднократно и двете страни трябва да са готови с някакъв вариант, за който има реалния шанс да се случи и да има някакъв резултат. **Георгиева** отбеляза, че общественият посредник постави въпроса за друг имот, който е спорен и спорещата страна са физически лица. Това е дело със странно за мен решение, но странно или не, така или иначе факт е решението, Столична община е осъдена да предаде един доста голям имот, който попада в чертите на бъдещия парк. Искам да кажа, че всичко по това дело е направено и в момента се прави. Процесуалното представителство се осъществява от юрисконсулта на района и кантора, която е наета за случая. Едно от първите неща, които господин Лютов

направи, когато дойде тук, беше една много подробна среща с присъствието на господин Стефанов с адвокатите, които защитават нашите права и много подробен доклад за всичко, което сме направили. Аз лично не смятам, че имат някакви пропуски. В момента делото е на такъв етап: проведено е заседание в Апелативния съд и е отложено за юни месец. Допусната е допълнителна техническа експертиза и допълнително свидетели на двете страни. Това е, което мога да кажа за делото, а прогнози за изхода, никой не може да каже, нито за времето, в което би се развило това дело.

Велчев заяви, че направи кратка вметка, а именно, след като от 18.09.2019 г., е издадена заповед № 763 от главен архитект Здравко Здравков за проект, ПУП и изменение за първа част на парка „Кукурмяк“, описано в това, което и Вие казахте в основното обобщение, тоест да се създаде такъв парк. Със заповедта тръгва процедурата. В 2020 г. излизат ищци братя Асен и ... Симеонови и внасят искова молба с претенция за наследствени права по давност владеене от родителите си на общински поземлен имот с идентификатор 68134.4334.83 с площ 6259 кв. м. Това е въпросното дело за друг имот, тук не става дума за претенциите на БАН. На първа инстанция в столичен район „Овча купел“ е изгубено съдебното дело. Ако греша, господин Стефанов ще ме поправи. На 09.06.2023 г. представители на сдружението от инициативните комитети, правят среща с тогава действащия председател на Столичния общински съвет Георги Георгиев, след което сезирайки го, че има изгубено дело в район „Овча купел“, съдебно дело тече и т.н., както и на втора претенция, която е от друго физическо лице, тоест става дума точно за тези хора. Дотогава Столична община не знае за тези съдебни дела. Това е било в разговор с тогавашния председател. **Велчев** отбеляза, че на 18.04.2023 г. Лора Коларова адвокат, адвокатска кантора „Шопова, Коларова и партньори“, може би това е адвокатската кантора, която е наета от район „Овча купел“ и се вижда как се опитват непрекъснато в годините да се отчупват белите дробове на софиянци, а именно, тези зелени системи, тези паркови пространства по всякакъв начин. Аз съм се запознал с техническата експертиза на ищците. Там е видно, че те нямат нотариален акт за собственост. Искат да извадят такъв констативен акт, но и с това има проблем. Господин Стефанов може би било добре да даде някакво мнение по въпроса, свързан с другия имот, който е проблемен, защото по този начин трябва да правим паркова среда в София. Може би към 2050 г. може да изградим нещо, което да е наполовина на това, което сме замислили 2009 година.

Стефанов заяви, че ще репликира в един детайл адвокатите на БАН и това е, че миналия мандат Столична община и конкретно район „Овча купел“ предоставя абсолютно безвъзмездно и абсолютно бързо 19 дка на държавата за изграждане на детската болница. Когато общественият интерес изисква нещо, ние не се възглеждаме в нашите имоти, а действаме бързо, оперативно и в интерес на цялото общество. За делото, което споменахте там казусът, разбира се, е свързан с парка „Кукурмяк“ много дълбоко, но няма общо с БАН. Делото, което БАН води, е за подробния устройствен план, а делото за 6,3 дка с частни лица, които опитаха с обстоятелствена проверка да придобият собственост. Районната администрация отказа да им завери такава обстоятелствена проверка. Те заведоха дело, спечелиха го на първа инстанция. Той отбеляза, че не е вярно Столична община да не е знаела, защото в крайна сметка Столична община е ответник по всички дела и Столична община ни прехвърли района да води делото. Този имот е изваден от подробния устройствен план, тоест той не касае подробния устройствен план. Наскоро имаше поредно заседание на делото на втора инстанция, и то е отложено за 16 юни следващата година, като се възлага нова техническа експертиза на една ограда, която трябва да се докаже, че е била там през всичките тези тридесет години. **Стефанов** заяви, че по собствеността и по процедурата на големия имот, който е т.н. поляна и бивше опитно поле на БАН, може конкретно да говори.

Реплика към г-н Стефанов имаше от г-жа Галина Ангелова от БАН началник отдел на Правна дейност в Българската академия на науките. Тя поясни, че Българската академия на науките е създадена със законът – Закона на БАН. На първо място, при изпълнение на служебните си задължения ръководните органи на БАН следва да спазват разпоредбите на Закона за БАН и Устава на БАН. Там е уредено и всички решения, които се вземат от ръководните органи, следва да бъдат в интерес на БАН. Така че изобщо няма място за паралел между това, какви задължения има Столична община и какви има БАН, като за гражданското общество също е важно да се работи и в негов интерес, но на първо място ние работим в интерес на учените. Закона за БАН следва обществени цели, но всички разпореждания със собствеността и имуществото са в интерес на институцията, защото имуществото е дадено от държавата именно за дейността на БАН. Г-жа Галина Ангелова отбеляза, че за 2020 г. са водени дела от БАН, по които Столична община е била заинтересована страна. Делата са били срещу заповеди на Агенцията по геодезия и кадастър за нанасяне на Столична община като собственик на имота. Затова не е вярно, че БАН не е проявявала никакви претенции за собственост към имота. Последното решение е от 2020 г. на Административен съд София-град, където именно с мотиви, че имат спор за материално право за собственост са отменени тези заповеди и БАН е останал единствено нанесен собственик в кадастъра.

Велчев благодари за допълнителното уточнение. Както казах и в началото на нашия разговор, може би без държавата, и господин Стефанов потвърди, трудно бихме решили казуса. Но все пак аз се радвам, че става тази дискусия и всички сме се събрали с една обща цел, а именно, да отворим парковата среда за гражданите и тя да бъде изградена по най-добрия начин. Сигурен съм, че ще се стигне до някакво споразумение в тази насока.

Думата беше дадена на г-жа Кискинова, която сподели, че са присъствали на няколко срещи, които са проведени и на които, за съжаление, не се стигна до някаква визия за бъдещите действия. Нашата роля е в момента е да намери формата, под която да се извърши – дали ще е сделка, дали ще е безвъзмездно придобиване от държавата. Общината ще е включи тогава, когато вече има такава визия за решаване на спора.

Велчев предложи, като Комисия за връзки с гражданското общество към Столична община да се изпрати официално писмо до представителите на БАН и до Столична община, да предприемат мерки за първоначални разговори за разрешаване на спора, може и извънсъдебно. Той счита, че някъде се губи диалогът, липсва такъв, а хората, гледат да са прагматични и гражданското общество не обича да чака на администрация.

Думата беше дадена на г-н Станислав Младенов – общински съветник. Той сподели, че е наясно с казуса. От години живее в района и е много съпричастен към изграждане на парка „Кукуряк“. Намира го и за своя лична кауза. Истината е, че откакто се движи този процес, вече минаха доста години. Колкото повече се бави решаването на проблема, толкова повече ще стават интензивни и претенциите за терени, които са част от парковата среда. Вече имама един нов момент по отношение на желанието за решаване на ситуацията от страна на БАН. Чисто прагматичният ми въпрос е от кого очаквате да получите съответното предложение – от район „Овча купел“, от Столична община – и колко бързо може да се вземе това решение, защото колкото повече се забавяме, толкова повече ще нарастват и претенциите към определени територии. Тези претенции ще нарастват, защото апетитно е за строителните интереси и за предприемаческия дух, който така сериозно се развива в София, изграждането на жилищна инфраструктура точно до самата паркова среда.

Младенов зададе въпрос към представителите на БАН: имат ли готовност към едно бързо решаване на тази ситуация, защото, има определени намерения за решаване от страна на държавата. В единия случай БАН може да постигне някакво добро решение за нея; в другия случай ще трябва да се търси развързка от страна на държавата и мисля, че БАН няма да получи нищо тогава. Редно е да се премисли това нещо и да се проговори вече в някаква конкретика, тъй като с тези множество срещи и съдебни претенции очевидно сме доникъде, защото просто проблемът не се решава вече прекалено много години.

Младенов зададе въпрос към г-жа Кискинова: СО каква готовност има да предостави като някакви компенсации на Българската академия на науките

Думата беше дадена на г-жа **Гергана Гергова** – началник отдел „Управление на собствеността“ към БАН, която поясни, че собствеността на БАН не е държавна, не е общинска и това, което каза колежата Ангелова, по закон и устав органът, който може да вземе решение за разпореждане под каквато и да е форма на тази собственост, е общото събрание на БАН единствено и на първо място в интерес на академията, след което са следващите стъпки и засягане на друг тип интереси. Това, че БАН желае да се случи там парк, е фактът, че толкова дълго предстои да се водят разговори в тази посока. От страна на БАН се търси изясняване и разрешаване извънсъдебно по въпроса с претенцията за права. Тя обърна внимание, че и в момента има отворена преписка по този въпрос в Столична община, по която отговор не е получен. **Гергова** сподели, че последните срещи, които са провеждани с новото ръководство на Столична община в лицето на кмет Терзиев и неговия екип, са да се търси решение. Ние провеждаме срещи, но на тези срещи няма някакво конкретно предложение. Предложенията бяха от сорта: ние съвместно някога, неясно кога, неясно откъде да търсим някакво финансиране, да го строим този планетариум. На последната среща, както каза и госпожа Георгиева, ни беше направено предложение. Бяха предложени два имота на територията на район „Овча купел“, но предложението беше да си изберем един от двата имота, на които някога общината пак отново съвместно с НАГ да търси възможност за финансиране, да бъде изместено застрояването на този планетариум. Тъй като вече имаше някаква представена конкретика и предложени два терена на територия на Столична община, които двата заедно формират площ от около маса над 16 дка, двата попадат в устройствена зона, която е идентична и единият даже може би с по-високи параметри от зона за обществено обслужване, това, което се гледа от Комисията по академична собственост, която е помощна комисия към общото събрание на БАН, е, че ако на масата се сложи предложение, че тези два имота ще бъдат предоставени в собственост на БАН за реализиране на нейни намерения. Като своеобразна компенсация на тези 16 дка, които по изготвения в момента проект от зона за обществено обслужване, се предвижда да станат на парк – това би било нещо, което да се сложи на масата и да се обсъжда от общо събрание на БАН. Ако има конкретно предложение за тези два имота, за да си оттеглите жалбата, като ние ще ви ги представим в собственост за вашите цели, да, това предложение може да се обсъди от нашето общо събрание, което е компетентният орган, за да вземе това решение. Изхождайки от чисто административната процедура, считам, че би могло максимално бързо да се внесе за разглеждане и да се вземе такова решение.

Младенов поиска по-голяма конкретика относно двата имота и колко бързо може да вземе решение БАН. Той зададе въпрос: ще спре ли това оспорването на ПУП.

Гергова отговори, че единият имот е с идентификатор 68134.5334.9606, което е с площ от 8087 кв.м. и другият имот е 608134.4333.257, който е с площ от 8753 кв.м. в район „Овча купел“. Единият е с отреждане за административна сграда, комплекс подземен парк и другият е с отреждане за комплексно застрояване. И двата в момента са свободни от застрояване като терени. Тя заяви, че бихме могли да се

справим до 13 декември. Може би като вземане на решение бихме направили всичко възможно от страна на общото събрание, така че може би да кажа по-скоро да, но последваща стъпка след решение на общото събрание е все пак сключване на едно споразумение със Столична община. Може би до 13 декември е малко кратък срок, но при бързи темпове до края на годината това нещо би могло да се случи, ако наистина има добра воля на Столична община и се тръгне в тая посока. Столичен общински съвет също трябва да има неговата станция, колко бързо би могъл да вземе такова решение.

Младенов заяви, че за следващото заседание сложно може да се СОС, но по-скоро за последното заседание до края на годината, ако се потърси такава развръзка и се обединим около това решение.

Велчев поясни, че за да влезе в зала трябва да премине през комисии, трябва да има доклад. Трябва да се знаят конкретните предложения, в случая от столичната администрация за евентуално такъв „бартер“. Той заяви, че се радва, че дискусиата предизвика и решение евентуално на проблема и то в някакви нормални срокове, не в години.

Борислав Тодоров – жител на р-н Овча Купел каза, че от госта изкъсо следи проблема през последната година и половина, поне две, но особено последната година и половина интензивно и краткото му изказване ще бъде свързано с една молба както към общински съветници, така впоследствие и към Столичен общински съвет. Той заяви, че в един момент разговорът се е насочил между БАН господин Младенов, а забравихме къде седи районният кмет. Всъщност през октомври 2023 г. в предизборна кампания той заявява и го публикува няколко пъти госта по социалните медии, че най-много добре комуникира с БАН. Ние чуваме и го чуваме вече година и нещо, че БАН искат да решат проблема. Има едно решение на БАН от септември, малко странно публикувано, което, районният кмет си беше позволил дори да бъде публикувано на сайта на БАН, не знам откъде беше разбрал за това решение, именно, за обжалването и втората точка е, че БАН изявява желание да намери решение. БАН в момента на мястото на районния кмет си е намерило даже двата имота. Всичко това е работа на районния кмет. Една година нищо не е направено, нищо не е свършено, не си е мръднал пръста. Чака някой друг да му свърши работата. БАН казват: ние дори си намерихме два имота с някакви класификатори, които нито на мен, нито на господин Младенов, най-вероятно и на вас конкретно не ви говорят точно къде са, но ние ще си ги намерим къде са, само че най-вероятно те ще се окажат в онези територии, в които вие за последните три години имате четири пъти повече изгасени разрешителни за строеж, който и да е бил преди това районен кмет. **Тодоров** зададе въпрос: къде е районната администрация, която трябваше да си свърши тази работа – да намери два имота и да им каже: заповядайте. Те ясно ви казват, че не са в състояние да вземат решение да разменят терен, както вие с болницата. Явно нямат готовност, а може би нямат и законовото позволение и разрешение да направят. Дори и да не успеем до края на годината, но в началото на следващата може да имаме абсолютно решение, ако трябва, ще помогна с писането на доклада и минаването през комисии, но нещата да се случат. Една година и нещо загубихме, за да дойде 13.12.24 г., на което явно, ако колегите тук от БАН са прави за становищата на експертите по делото, район „Овча купел“ и Столична община ще загубят делото.

Гергова допълни, че е погадена информацията именно от господин Стефанов, но разстановката е беше друга, да изберем един от двата имота и някога, неясно кога, да търсим финансиране, там да бъде изместено застрояването на планетариума. След обсъждане на въпроса в нашата Комисия по академична собственост се реши, че е възможно разговорът да продължи, ако и двата имота бъдат представени за собственост на БАН.

Марта Георгиева заяви, че е много хубаво, че се стигна до някаква конкретика. Дано тези идеи да са реализувани в най-близко време. Всъщност искам само да отбележа, че благодарение на инициативността на господин Велчев в момента е създадена тази платформа за дискусия между заинтересованите страни, която е крайно време да даде резултат, тъй като разбираме, че всъщност отговорните лица, и тук нямам предвид господин Стефанов, който отново е на линия, на фронтовата линия, са отказвали среща със заинтересованите граждани и граждански организации и всъщност общинският съвет в момента всъщност компенсира този дефицит на Столична община. За всички е ясно, че в обществен интерес е там да има парк „Кукурмяк“. Не само това, но и общинският съвет вече се е произнесъл по приемането на подробния устройствен план за парк. Тя изрази надежда, че БАН и Столична община, ако трябва да се заключат някъде и да се срещат всеки ден до 13 декември, за да излязат с някакво споразумение. **Георгиева** обърна внимание, че трябва да са малко по-благосклонни помежду си именно, защото става дума за един много категоричен обществен интерес, и както беше напомнено от господин Стефанов, когато ставаше дума за Детска болница района безвъзмездно даде терен, а господин Божков ми подсказа, че в случаят именно теренът за детската болница даже е имало там и частен имот, който също е бил компенсиран и така трябва да се действа, когато има преобладаващ обществен интерес, тоест би следвало претенциите да не са чак толкова големи, а да се мисли за обществото и за съществуването на парк.

Агв.Попова се обърна към общинските съветници и всички замесени от администрацията на Столична община и от районната администрация да оценят фактите, такива каквито са. Ако в момента територията, на която Столичния общински съвет е решил да прави Парк „Кукурмяк“ е запазена в този вид, благодарение на това, че БАН си пази имотите, иначе щеше отдавна да е застроено от частни инвеститори. Тя сподели, че заявяваме готовност за над 50 декара БАН да не търси компенсация и това трябва да бъде оценено и да бъде подчертано в позицията на общинските съветници. **Агв.Попова** отбеляза: Говорим за компенсация единствено на 16-те декара, които извън действащия Общ устройствен план, Столичният общински съвет е решил да направи парк. В крайна сметка си има процедури и освен собствеността трябва да спазваме и процедурите. Така че, както и Вие, така и ние като представители на БАН носим определен ангажимент към спазването стриктно на закона, има решение, може да стане бързо. По отношение на сроковете на 13 декември предстои евентуално изслушване на допълнителна техническа експертиза, към момента тя не е готова. Възможно е да не бъде готова към заседанието, което ще ни даде глътка въздух от месец, два вероятно. Имаме възможността, ако се предложат конкретни параметри на споразумение. Очакваме Столичния общински съвет все пак като органа, който формира волята на тази община да инициира конкретно предложение към БАН.

Благовеста Кенарова благодари на гражданите и представителите на научната общност за доверието, че дойдохте в нашата комисия за да споделите проблема. Тя заяви, че обществения интерес не противоречи нито построяването на парк, нито изграждането на съответната инфраструктура за Българската академия на науките и ние като граждани и като комисия не сме съд, но не звучи логично да противопоставяме гражданския интерес, той е общ да има парк и да има Академия на науките. И двете неща са в интерес на обществото. Да направим един План за действие за Споразумение, който да може да се задейства по най-бързия начин и очевидно, че имотът е хубаво да бъде предоставен на общината за парк, тези 16 декара, но БАН като институция има право да защитава своите интереси по закон, тоест претенциите към имот не могат да са големи или малки, те могат да бъдат законови. И ние като хора, които уважаваме закона нека да дадем възможност на

специалистите, експертите да изготвят това Споразумение и да приключва тази сага.

Станислав Младенов заяви, че се вълнува, тъй като съм жител на „Овча купел“ това е една кауза. Накратко, както каза госпожа Кенарова, бързо трябва да се организираме. За мен верният път е следният, тези два имота да преминет през съответните процедури и така да решим този проблем, за да може в следващата година да се заложи в бюджета и актуализация на проекта, който има, не знам доколко е актуален към днешна дата, за да може бързо, за две години, две години и половина, може малко идеалистично да подхождам по отношение на сроковете, но може би да успеем да решим този въпрос. Още веднъж господин Велчев благодаря за тази среща.

Цветелина Заркин подчерта: Присъединявам се към благодарностите към Вас господин Велчев, че организирахте тази среща и дадохте форум да бъдат изразени спокойно и двете позиции. Благодаря на гражданите за активната позиция и за неуморните усилия да имаме парк „Кукуряк“ и тук само искам да отправя един въпрос към представителя на господин Лютов, дали ще бъде възможно да се изготви такова споразумение с конкретни параметри и на база това, което от БАН са констатирани като възможни имоти за забрана и дали ще се справим със сроковете това споразумение да бъде предоставено, обсъдено и т.н.

Ася Георгиева отговори: За първи път от срещите, на които съм присъствала има някаква по-детайлна конкретика. Въпросът е, тук от БАН се постави нееднократно тяхната позиция, която не е позиция, а е положение в закона, че тяхното Общо събрание трябва да приеме едно или друго решение. Винаги в нашите срещи сме казвали, че е аналогично Столичният общински съвет в случая с общината трябва да вземе едно решение. Не искам да назовавам конкретно как ще изглежда нашето споразумение, но най-вероятно поне според мен, може би има още пет, шест мнения, това би било спогодба, така както мога само от свое име да говоря. Това, което е в обзримо бъдеще може да се вземе, е предварителното намерение на двата колективни органа с конкретни решения да бъде сключено такова споразумение. Но тъй като това са сделки и чисто технологично не е възможно да се случи в кратък срок. Най-малкото ще вървят с оценки всички имоти. Това, което за мен е възможно и би било решение и не би позволило нито на Столична община, нито на БАН да променя мнението си и да финализира процеса, е да бъде сключено такова споразумение, което предполага конкретика с имотите, с доклад на районната администрация.

Велчев предложи: Комисията за връзки с гражданското общество да изпрати писмо в рамките на тази седмица до господин Николай Лютов – заместник-кмет на Столична община, до господин Ангел Стефанов и до представителите на БАН за такова споразумение, просто да тръгне този разговор и да се подпомогне дейността.

Кенарова зададе въпрос: тези два имота, които са намерени, ако има подходящи, но в друг район, единия там, а на друго място другия, допустимо ли е или непременно тези два имота?

Велчев отговори: Предвид дефицитната общинска собственост разбира се, че според мен и представителите на БАН потвърдиха може и в други райони въпроса е просто да има равнопоставеност доколкото разбирам на квадратури и на обществен интерес, защото все пак е важно Българската академия на науките да има евентуално административна сграда, втора и т.н., която пак е в полза на гражданите.

Христина Петрова – представител на гражданското общество сподели как се чувства: Чувствам се като дете на родители, които се развеждат и си делят имуществото. От една страна, ръководството на столична община в лицето на

Столичния общински съвет, Столичната администрация и Районната администрация в частност, точно в тази зала преди една година и шест дни се заклеква да работят при всичките си действия да се ръководят от интересите на гражданите на Столична община и да работят за тяхното благодеяние. Това не го виждаме, или не го виждаме в цялост, или не го виждаме с тази бързина, с която очакваме да го видим. Отклонявам се вече от тези емоционални изблици, но наистина не съм удовлетворена от т.нар. диалог между Столична община и БАН. Другият родител е БАН, който е длъжен да работи за науката, иновациите и всички техни цели, които са изрично записани в специален Закон за БАН, забележете публикуван на 15 октомври 1991 година. Това са 18 години преди съставянето на Акта за общинска собственост. Тъй като в професионалното ми ежедневие се сблъсквам с всевъзможни документи за собственост и скици на недвижими имоти лично аз ако съм на мястото, на който и да е от Вас и имам правомощия бих направила пълна ревизия на цялата процедура по съставяне на този Акт за общинска собственост, защото не смятам, че са спазени всички законови разпоредби. Благодаря за тази платформа не само защото тя даде гласа на всички страни, а защото след този дневен разговор ще остане следа макар и като запис във Фейсбук, но ще остане следа. До този момент не разбрах на всички проведени разговори и срещи дали са водени протоколи и има ли някъде записано черно на бяло кой какво е казал и кой какво е предложил, съгласил, отхвърлил и т.н. Писмени доказателства ние гражданите нямаме за тези срещи. Ако има, моля да бъдат публикувани. До края на работната година на Столичния общински съвет има две заседания. До първото има два дни, два работни дни и две работни нощи, много ви се моля. Това не е невъзможно. Това може да бъде разгледано като първоначално предварително предложение за решение на Столичния общински съвет още сега в четвъртък и до следващата сесия на Столичния общински съвет този въпрос да бъде решен с решение, с позиция на Столична община в името на нейните граждани. Ако смятате, че нямате капацитет гражданите сме готови да работим денонощно, както го правим и досега.

Към заседанието се присъедини Цветомир Петров – Председател на Столичен общински съвет

Иво Божков – външен експерт на комисията зададе въпрос към представителите на БАН: В началото на дискусиата стана дума за този планетариум и всъщност исках да попитам в новите два терена, за които в момента говорим може ли функцията на планетариум да бъде съвместена. Защото не случайно планетариумът е поставен в средата на парковото пространство. В новите два терена тази функция, би ли могла да се съчетае според Вас, или ако не каква друга функция свързана с дейностите на БАН може да се съчетае, за да се отговори и на притеснението може би на гражданите, които както споменахте презастрояването с търговски обекти, не е целта. Надявам се и ще се радвам да го чуя, че това няма да бъде целта на тази спогодба.

Гергова отговори: Тези два имота, които евентуално ще компенсират, те ще компенсират разликата от 16 декара. Тези 7 декара, които са в момента с отреждане за планетариум ще останат по този начин, тоест планетариума няма да бъде изместен от парка и застрояването ще бъде предвидено и ще си остане в рамките на парка. В тези два имота Българската академия на науките ще търси реализиране и построяване на сгради за задоволяване на други нейни нужди, но планетариума няма да бъде изместен извън границите на парка в тази ситуация.

Тончева – гражданка заяви: При отсъствие на представител на направление „Архитектура и градоустройство“, каквито и да е съществени въпроси по казуса е трудно да се задават. Ще направя скоба да благодаря на господин Цветомир Петров, че дойде на това заседание. Що се отнася до това противоречи ли Подробния устройствен план на Общия устройствен план на Столична община въпросите

остават независимо какви дела се водят. Не съм сигурна в контекста на каква процедура е дадено отреждането за планетариум в парка. Специфични изисквания за сгради планетариум са известни на тези, на които трябва, но чисто отреждане със зони струва ми се, че е голям компромис, който е направен, специално за този парк. Задължително би трябвало да има представител на направление „Архитектура и градоустройство“ и моля да не се извиняват колегите с други задачи, когато става въпрос за това 15 години хората от „Овча купел“ се опитват да получат парк. Много компромиси, много казуси, много обсъждания и накрая имаме този резултат бързо до 13-ти да намерим решение.

Мария Господинова - представител на Инициативен комитет „Овча купел“ заяви: Благодаря на господин Велчев и цялата комисия, тъй като той е един от хората, които дойдоха на терен в „Овча купел“, парк „Кукурмяк“ бъдещият и в „Юбилейна гора“ тъй като са свързани макар и не точно конкретно, но са свързани. Също така искам да благодаря и на госпожа Заркин и на госпожа Калина Константинова, които също дойдоха на терен и са тук в залата. Оправданието на липсващите отговорни като кмет Терзиев и заместник-кмет Лютов по никакъв начин не ги оправдава с отсъствието си и ще акцентирам заявленията ни за тази среща датират от 14 март 2024 година. Заявления за среща в процес на обработка, 3 юни 2024 година – Заявление за среща в процес на обработка и до днес. Това е разпечатка от снощи от Контактния център. Заявление за среща в процес на обработка от 20 август 2024 година, 30 август 2024 година – Заявление за среща пак в процес на обработка. От 16 септември – Заявление за среща получил уведомление единствено, ще ме извините, единствено от председателя Севделина Петрова – отговор изпратено писмо до Районната администрация „Овча купел“, но все още отговор от районната администрация в „Овча купел“ нямаме. Заявление за срещи отхвърлени 17 броя, пак от 16 септември – отхвърлени 17 броя, към всяка една комисия от 14-те плюс адресатите, част от които днес липсват, а именно господин Васил Терзиев, господин Лютов, господин Петров дойде със закъснение. Отчитаме и срещата, която осъществихме по това наше заявление с арх. Панайотова на 11 ноември 2024 година, и която заяви присъствие в случай, че получи покана, такава ѝ беше изпратена заяви присъствие, но я няма. Тя подчерта: Нашето търпение се е изчерпало. По времето на мандата на бившия кмет Йорданка Фандъкова във Фейсбук цитирам 93 декара от „Кукурмяк“ в „Овча купел“ вече са обезпечени с Подробния устройствен план, днес Общинският съвет прие плана на първата по-голяма част от парка, който ще е с обща площ от 107,5 декара. Паркът е в непосредствена близост до Метростанция „Музия“ и ще обслужва всички съседни квартали. Това съобщи в своя Фейсбук госпожа Фандъкова. Терените, които днес са гарантирани за парк в по-голямата си част са на Българската академия на науките, на съвместни срещи с тях договорихме имота да се ползва за парк, а общината да изгради обсерватория, каза също кмета. Няма да ви отегчавам с тази статия, тя е на сайта на Столична община от 28 юни 2023 година. Бяхме подготвили и видео, част от заседанието на Комисията по архитектура по тази точка, но не знам дали ще има време технологично, защото когато фактите говорят няма по-добро нещо, но все пак господин Велчев вие ще прецените дали това да се излъчи. Така че, ние сме тук и имаме единомислие с представителите на БАН и пак казвам стига да имате желание всички, които сме в тази зала можем да постигнем целта, за която сме се събрали, а именно изготвяне на Споразумение защото пропияното време в годините няма как да се върне и не следва да продължава.

Велчев отбеляза: в Столичния общински съвет няма място за цензура за това и сега научавам, че има видео от Постоянната комисия по архитектура и градоустройство, което ви предлагам да го видим.

(По време на заседанието на комисията се гледа видеоизлъчване на заседание на Комисията по архитектура и благоустройство проведено на 28 юни 2023 година, което е със следното съдържание:

„.....: Предмет на Подробния устройствен план е т.нар. парк „Кукурмяк“ в район „Овча купел“, който се изработва години наред в направление „Архитектура и благоустройство“, проведени са редица срещи включително в две обявявания на проекта за ПУП)

След като изгледаха част от видеоизлъчването гумата беше дадена на председателя на СОС .

Цветомир Петров благодари на всички присъстващ и на Инициативния комитет и на всички граждани, на колегите от Столична община и представителите на Българската академия на науките. Той заяви: Искам да изразя от мое име и от името на Столична община, че парк „Кукурмяк“ наистина искаме да се случи и това не е нещо, което просто тупкаме топката по някакъв начин или както се опитаха да го вменят, че едва ли не ние не искаме да има парк „Кукурмяк“ напротив. От тази среща разбирам, че от БАН имат конкретни предложения. Ще ги разгледаме, но се надявам имотите, които са подбрали да стават за определените за това неща, да не искат после някакви изменения и т.н. Ако трябва да ви се предложат други имоти, с които да може да се компенсират тази замяна, говоря от името на целия Столичен общински съвет, че такъв ход би бил подкрепен, в това да бъдат заменени тези имоти, за да може парк „Кукурмяк“ да просъществува в този мандат. Нека да видим, ако разбира се не е нещо невъзможно от страна на искането на БАН смятам, че в Общинския съвет ще намерим мнозинство, което да подкрепи такъв тип решение. Говорих и с господин Стефанов, който знам, че от години работи в тази посока. Надявам се, наистина се колегите от БАН, ако имотите, които са поставили на масата наистина да са възможни за замяна от наша страна. Ще проверим и ще инициираме, ако трябва втора оперативна среща в рамките на следващите една, две седмици, за да можем да вземем това решение. Към гражданите от инициативния комитет няма да ви лъжа няма да стане за сегашната сесия, защото това не е нещо, с което трябва да се бърза и да се вкарва веднага, но аз ви го казвам абсолютно реално. Това, което мога да поема като ангажимент, ще е заедно с колегата Велчев и заедно с останалите колеги от комисията е, че ще продължим този разговор с колегите от БАН и ще инициираме много бързо една справка в НАГ да се видят имотите. **Петров** подчерта: Ако от БАН са поискали нещо невъзможно не мога да обещавам на колегите и на жителите на район „Овча купел“, че нещо скоростно може да се случи. Желание има, но трябва да е от двете страни, тъй като ние като Столична община не сме единствените и БАН са също една институция, която държи актове за своя собственост, но и ние също имаме актове за общинска собственост на тези земи. Това, което мога да кажа на колегите е, че поемаме го като ангажимент заедно с колегата Велчев и с останалите общински съветници да се опитаме да решим този казус, макар да е изключително дългогодишен и е малко некоректно от страна на всички да поставят господин Терзиев и господин Лютов в това, че те едва ли не са виновни за един 15-годишен казус.

Велчев благодари на г-н Петров за това, че все пак дойде и пое ангажимент и той като председател на СОС. Той поясни, че се прекъсва видеоизлъчването на Постоянната комисия по архитектура и благоустройство от 28 юни 2023 година. На записа се вижда, който така или иначе ще остане в системата на сайта на Столична община във Фейсбук се вижда датата, който има желание може да го изгледа.

Господинова зададе въпрос: По първата точка от дневния ред не чухме поемане на ангажимент за конкретни срокове на изготвяне на това споразумение и съответно разглеждане в Столичния общински съвет, защото делото е на 13 декември?

Цветомир Петров поясни: Може би не сте ме разбрали, за да има Споразумение ние трябва да имаме Решение на Общинския съвет, с което да възложим на кмета и да му кажем: „Споразумение с този имот и с тази институция“, за да се случи това трябва да види всички имоти, които са от срещната страна приемливи ли са или не са приемливи. Сега ще инициираме среща да се направи това, пак се извинявам няма цялата информация от срещата, тъй като закъснях, но ще говоря и с колегите, за да я получа. Може би се изказвам до някаква степен неподготвен по казуса, какво са предложили колегите от БАН, защото не можах да гледам или да присъствам на срещата. Процедурата е следната, ако всички имоти така да се каже са чисти ние можем да подготвим един доклад за даване на нашата воля като Общински съвет кмета да сключи споразумение. Ако са чисти това може да се случи на 28-ми, но имаме ли някакви проблеми по самите имоти, това не може да се случи на 28-ми ноември.

Господинова се обърна към г-н Стефанов- кмет на р-н Овча Купел - Господин Стефанов е заявявал при наши срещи и дори са обсъждани точно тези имоти за замяна. Господин Стефанов потвърдете, моля.

Стефанов отговори: Не потвърждавам, не са обсъждани тези имоти да се заменят. Обсъждано беше на тези имоти да се изгради планетариум.

Велчев заяви, че за да се дискутира някакъв въпрос трябва да има доклад внесен в Столичния общински съвет, за да може да влезе на каквато и да е била комисия, редовна, извънредна и т.н. Той поясни, че трябва от районния кмет да се пусне процедура за два имота, за които говорим трябва може би да се иницира среща тук, която да е работна група по този казус, най-вероятно, господин Петров трябва нещо да иницираме в тази насока, за да може в този спешен порядък да стигнем до решение на проблема. Да не забравяме, че в парк „Кукурмяк“ на територията на парка има и съдебното дело от частно правен характер, за което говорихме в началото. Граждани, които искат да придобият имот от 6,300 декара по констативни документи, но нямат и документи за собственост, господин Стефанов обясни, тоест реално погледнато наистина процедурите, за да се случи парк „Кукурмяк“ в тези граници, в които е отреден са бавни и тромави от гледна точка на съдебната инстанция в частно правния характер за защита на публично-общинската собственост. **Велчев** поясни, че това което се разбира и от проведената настояща срещата е, че представителите на БАН и необходимите отдели на Столична община плюс районния кмет и общинските съветници ще търсим път по най-бързия начин. На 13 декември е делото, но все пак заради техническата експертиза, която се очаква може да бъде забавено с един, два месеца, тоест имаме спешност от вземане на решение и от Общото събрание на БАН и от нашето Общо събрание на столицата, което се казва Столичен общински съвет, но все пак ние не може във форсмажорна обстановка да приемаме някакви решения, които после биха били оспорими от гадени страни. Господин Петров за това каза за изчистване документално на актовете, ако има такива за общинска собственост на тези два терена, които искат да бъдат заменени евентуално за тези 16 декара. Има процедури, разбирам Ви, че толкова години се борите, за което ви адмиравам, приветствам ви и даже за мен това е истинското гражданско общество, да може да наложи натиск върху работещите институции, за да се свърши тази работа.

По т.2 Разни

Христина Петрова помоли да има визуализация, да не обясняваме Подробни устройствени планове на думи. Тя поясняваше на общинските съветници действащия Подробен устройствен план на местност „Юбилейна гора“. В дясно е ул. „Монтевидео“ при пресичането и с жп линията София – Перник, горе в дясно и долу в дясно кръстовището между „Монтевидео“ и бул. „Линкълн“. Веднага след това кръстовище на запад, макар че тук е изкривено заради 3D изображението на

северозапад се вижда в момента направлението на булеварда, веднага след кръстовището в дясно е единствения възможен физически достъп с транспортно средство до вътрешността на тази урбанизирана и урегулирана територия с действащ план вече шест години. Тя заяви, че ясно се вижда как по тази улица, по която се влиза към територията горе долу до средата се върви по прав участък, след това има завой и след това има един дълъг прав участък на запад. Виждаме един решетъчен стълб на въздушен електропровод 110 киловолта високо напрежение. Двете успоредни линии, които вървят успоредно на североизток и на югоизток обозначават сервитута на трасето на този далекопровод. В границите между тези две линии не трябва да съществува нищо друго, освен тревичка и ниски храсти. В момента виждаме половината от застройките един имот. В трасето има паркирана земеделска техника, което също е забранено по закон. Има изградена отделна постройка, паркиран строителен фургон и бетонова клетка тип гараж, която се използва за гараж масово. Всички тези постройки и вещи са незаконно пребиваващи в това трасе. В разстояние на няколко години се опитваме да установим чии са правомощията за контрол за спазване на законите за устройство на територията, за енергетиката, за ветеринарно-медицинската дейност и още много други, наредбите към тях. Общо взето, имаме богата комуникация и кореспонденция. Мисля, че почти цялата съм ви я препратила. До този момент можем да отчетем едно или две частични действия от страна на районната администрация и от страна на Столичен инспекторат, които организираха една обща съвместна проверка на място. Тя се състоя частично, защото собственикът на тези вещи и постройки отсъстваше. Органите се опитват да ни убедят, че там няма нарушения или че има неизвестен извършител. В отговорите от институцията общо взето се набляга, че там в тези незаконни постройки разположени под електропровода, се отглеждат крави и животновъден обект е регистриран и тази регистрация не позволява на останалите контролни органи, които са извън животновъдната дейност да се намесят. животновъдна дейност се извършва извън постройките едно оградено дворче, което обаче заема част от публична общинска собственост за улица. В резултат от тази дейност са генерирани необходимите три огромни торича от твърд оборски тор. В момента има две, част от които също са разположени върху имот – публична общинска собственост за улица. Върху не изградената улица, има вадичка, която е почти постоянна, не пресъхва дори и през лятото, защото тази вадичка не е от спукан водопровод, а е течен тор от животните, който се излива свободно по терена, достигнала – почти до новия жилищен блок, който е на булевард „Линкълн“. Паркираната земеделска техника е паркирана в имот публична общинска собственост и на практика достъпът до вътрешността на цялата територия зависи от един-единствен човек. Този човек е същият онзи човек, който е заграбил общинската собственост при парк „Кукурмяк“. Това е връзката между двата казуса. Настоявам да се вземат мерки, за да се осигури достъп до публична общинска собственост на гражданите, които имат нужда от достъп до тази територия и Столична община да се погрижи за имотите си.

Стефанов заяви, че приемането на подробния устройствен план на Юбилейна гора от моя гледна точка е най-голямата глупост, която е правена в район „Овча купел“ за последните години. При положение, че в квартала имаме толкова много неуредени неща, неизградени улици, нереализирани детски градини, парк, обсъждахме от колко време чакат хората в квартала, през един мандат назад да се приеме подробен устройствен план за огромна територия земеделска земя, в която освен да се обезпечат улиците, не е предвидено абсолютно никакво пространство за детска градина, за училище, за озеленяване, за детска площадка, за нищо, редуцията на земеделските имоти е от порядъка на 4-5% при положение, че законът позволява 25%. Това смятам, че е безумие, което е направено в „Овча купел“. Идват хората, казват: осигурете ни достъп до имотите в едни ниви, буквално ниви които са били преди няколко години. Този краварник там е най-големият цирей на квартала. Аз

многократно съм говорил с гражданите и съм поел ангажимент каквото зависи от районната администрация, да го свършим. Подавали сме многократно сигнали до Българска агенция за безопасност на храните, които пряко отговарят за работата на този животновъден обект. Те отказват да предприемат каквото и да било, защото имало разрешение от 2010 година, когато земята е земеделска, там да съществува животновъден обект. Опитваме със Столичния инспекторат да санкционираме нарушителя. Той, естествено, обжалва всяко наказателно постановление и сме принудени да тръгнем по възможно най-трудния път, да обясняваме, че тези сгради са незаконни, да издаваме заповед за премахване на незаконни строежи, което обаче пък не иска да казвам защо, но не получаваме необходимото съдействие от направление „Архитектура и градоустройство“, където нашите усилия не са подкрепени. Продължаваме усилията в тази посока, но пътят, който общината може да извърви, е бавен и труден, за разлика от еднократно действие от БАБХ, които могат много бързо да приключат казуса. Отделно има елементи на частноправен спор, за което също съм обърнал внимание на гражданите. И си позволявам разбира се, да отправя и от тук тази препоръка, че ако гражданите фокусират усилията си там, където може лесно да се реши въпросът, мисля, че ще има по-голям успех.

Велчев поясни, че този казус е гледан няколко пъти в комисията. Изпращани са писма до БАБХ, до Столичен инспекторат, до районната администрация, който ще прегледаме дали имаме отговори и ако не, ще ги изпратим отново, защото явно част от проблема е и чисто от характер на замърсяване и опасност от разпространение на бактерии. По отношение на публично общинската собственост все пак районната администрация трябва може би да вземат някакви мерки да се отпуши този път. Каква е процедурата?

Стефанов отговори: Върху пътя при всички случаи има замърсяване, при всички случаи не е така, както трябва да бъде, но пътят не е заграден, пътят не е ограда от въпросния кравар и от тази гледна точка вече влизаме в хипотезата на това, да изграждаме път.

Велчев сподели, че е посещавал на място и по това, което се вижда от регулационния план и от кадастъра, пътят е заграден с един контейнер. Ако искате, обърнете внимание на Инспектората на „Овча купел“ да погледне за какво става дума точно. Гражданите са викали геодезическа фирма, която е с правомощия да регулира техния парцел и въобще техните парцели. Наистина тази публична общинска собственост, наречена улица, която е точно под електропровода – пада се отдолу, има монтирани контейнери и е заградено. Това трябва да погледнат Инспектората на „Овча купел“, да направи констативен акт, най-малкото което е за премахване на тези съоръжения, временно преместваеми обекти ли са, според това – зависи дали има въобще някакви документи в „Овча купел“ за тях.

Лилия Христова отбеляза, че се е запознала с всички представени документи по случая, на Столичния инспекторат, защото господин кметът на района каза, че Столичен инспекторат съставя актове, краварят ги обжалва, но в един от отговорите се сочи, че не са констатирани нарушения, съгласно общинската наредба за придобиване, притежаване и отглеждане на домашни животни на територията на Столична община, като при проверката е посочено, че оборската тор се депонира на терен към фермата, който отстои на повече от 300 метра училищни сгради, а животновъдните постройки се намират на разстояние повече от 10 метра от жилищни сгради. Част от тези животновъдни постройки са обект на административно производство за премахване като незаконно построени. Чл. 8 от нашата Наредба за придобиване, притежаване и отглеждане на домашни животни гласи, че стопаните на селскостопанските животни осигуряват места за своя двор за временно детониране на животински отпадъци. Допуска депонирането на тора да

се извършва и в собствени на домакинството места, отстоящи на повече от 300 метра извън населеното място. А тази местност е в населено място. Много ми е странно как Столичен инспекторат изпуска, че тази тор дори и да е на повече от 300 метра, все пак се депонира в населено място. Затова мисля че трябва да се обърне сериозно внимание на инспекторите малко по-задълбочени проверки да направят, ако не са го сторили досега.

Борислав Тодоров заяви, че доколкото познавам казуса, издадените разрешения на БАБХ са нищожни, защото те са издадени за нещо, което е построено или сложено, първо, явно се съдим за незаконосъобразно построяване и второ, явно това е публична общинска собственост. От там може би трябва да започнем. Всичко останало е да се въртим около периферията. В момента, в който принципалът поиска нищожност на решенията, има изисквания за да се издават тези разрешения и съм убеден, че поне половината от изискванията не са спазени по всичко това, което се вижда и се чува. Акцентът е не толкова в заторяването. След още някоя година този кравар, ще каже, че е станал собственик по придобивна давност поради липсата на адекватна реакция на принципала на собственика. По реда на това, ако е такава пречка за Инспектората разрешенията за отглеждане на животни, те трябва да се оспорят. Убеден съм, че половината от документите не са наред там.

Петрова сподели, че на 7 октомври е било извършено геодезическо трасиране от район „Овча купел“ на улицата, тъкмо за да бъде направена проверка дали наистина има някакви разположени вещи или преместваеми обекти, съоръжения и заграждения в имот публична общинска собственост. Беше констатирано с геодезист и с наличен протокол, има уведомително писмо, че наистина тези вещи попадат в имот публична общинска собственост. Това е констатирано от служителите на район „Овча купел“, не само от геодезистите, но именно и от частни лица. Апелирам след тази констатация да бъдат предприети действия и всичко, което не трябва да бъде в имот публична общинска собственост по наредби и закони, да бъде премахнато възможно по-бързо.

Велчев поясни, че ще се запознаем с необходимите документи, които са изпратени до комисията. Другата седмица отново ще имаме заседание на комисията, така че заповядайте, ще вкараме в дневния ред тази точка. Господин Стефанов ще го гържим в течение. Може да го поканим да присъства, но той отговори на поставените въпроси. От комисията ще изпратим към Инспектората да се обърне по-голямо внимание на това място, защото то няма никакви документи поне от това което аз видях, за да бъде краварник.

Поради изчерпване на дневния ред , председателят на комисията закри заседанието в 12.50 часа.

Протоколът е изготвен на 29.11.2024 г.

Изготвил:

Димана Пунчева

Ст. експерт

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК

НА ВГО:

Николай Велчев

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПК за ВГО:

Ася ТОДОРОВА