



Столична община

Входящ №

COA25-BK66-10386

Регистриран на 24.11.2025

За проверка: <https://sofia.bg/registry-report>



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, <http://www.sofiacouncil.bg>

ДО
ВАСИЛ ТЕРЗИЕВ
КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

ДО
МОМЧИЛ ДАСКАЛОВ
КМЕТ НА СО- РАЙОН „СЕРДИКА“

ДО
БОГДАНА ПАНАЙОТОВА
ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ

ПИТАНЕ

ОТ

ДРАГОМИР ХРИСТОВ МЛАДЕНОВ - ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК

Относно: Изпълнение на Решение № 622 от 24.07.2025 г. на СОС за извършване на неотложен ремонт на сградата на 100-но ОУ „Найден Геров“, кв. „Фондови жилища“, район „Сердика“ и забавеното въвеждане в експлоатация на физкултурния салон и столовата.

УВАЖАЕМИ Г-Н ТЕРЗИЕВ,
УВАЖАЕМА Г-ЖО ПАНАЙОТОВА,
УВАЖАЕМИ Г-Н ДАСКАЛОВ,

На основание чл. 33, ал. 1, т. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл. 129, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Столичен общински съвет (ПОДСОС) общинските съветници имат право да отправят питання по актуални въпроси до кмета на Столична община и до кметовете на райони.

Във връзка с изпълнението на Решение № 622 от 24.07.2025 г. на Столичния общински съвет, с което бяха осигурени 330 266 лв. с ДДС за извършване на неотложен ремонт на сградата на 100. ОУ „Найден Геров“, кв. „Фондови жилища“, район „Сердика“, беше извършен детайлен анализ на предприетите действия от районната администрация. Представените количествено-стойностни сметки - първоначална и последващо актуализирана - съдържат редица съществени несъответствия, остарели цени, липсващи ключови дейности и необосновано предвидени разходи за разрушаване на вече ремонтирани с дарения помещения. Забавянето на комуникацията и на предприетите административни стъпки във връзка с необходимото изменение на Разрешение за строеж № 228/14.09.2023 г. води до допълнително удължаване на сроковете и поставя под въпрос координацията между район „Сердика“ и Направление „Архитектура и градоустройство“ /НАГ/.

Не по-малко тревожна е ситуацията със забавеното въвеждане в експлоатация на новоизградените физкултурен салон и столова към училището.

Към настоящия момент децата от единственото учебно заведение в кв. „Фондови жилища“ нямат възможност да провеждат своите физкултурни занятия в нормални условия, а учителите са принудени да импровизират в неподходящи пространства, което пряко засяга качеството на учебния процес и физическата активност на учениците. Според предоставената информация забавянето се дължи на необходимостта от изместване на топлопровод на „Топлофикация София“, който преминава под мястото, което е предвидено за разширение на 48-ма ДГ „Братя Грим“. Това поражда сериозни въпроси относно качеството на предварителната подготовка на инвестиционния проект и липсата на навременна координация с експлоатационното дружество.

Логично възникват въпроси защо при изготвянето на инвестиционния проект за изграждане на физкултурния салон и столова не са били поискани необходимите изходни данни, които да покажат съществуващите подземни комуникации, включително трасето на топлопровода, и защо не са предвидени мерки за неговото изместване още по време на проектирането или в хода на строителството. Допълнително на дневен ред стои въпросът защо не са разгледани и заложени алтернативни варианти за отопление на физкултурния салон и столовата, които биха предотвратили настоящото забавяне и биха осигурили своевременното въвеждане на съоръженията в експлоатация.

С оглед на това и с цел гарантиране на прозрачност, предвидимост и навременно осигуряване на необходимите условия за обучение на децата от кв. „Фондови жилища“, се поставят следните въпроси:

Моля за писмен отговор в срок, съгласно правилника.

1. Съществува ли комуникация между район „Сердика“ и Направление „Архитектура и градоустройство“ (НАГ) относно необходимостта от изменение на Разрешение за строеж № 228/14.09.2023 г.?

- Ако да, кога е иницирана тя и какви са предприетите до момента действия?

2. Каква е точната административна процедура, която районната администрация следва да задейства, за да бъде изменено действащото разрешение за строеж?

- Какви документи следва да бъдат подготвени и от кого?

3. Изисква ли се ново техническо обследване или актуализация на инвестиционния проект и ако да- в какъв срок следва да бъде направено, и колко би струвало едно такова подобно изменение на Инвестиционния проект?

4. Какъв е законовият срок, в който НАГ следва да се произнесе по искането за изменение на разрешението за строеж, след като районната администрация подаде необходимите документи?

5. Защо информацията относно необходимостта от изменение на разрешението за строеж не е предоставена още през юли 2025 г., когато е било взето Решението за отпускане на финансовите средства?

6. На какво основание стойността на КСС, представена през октомври 2025 г., е увеличена с над 150 000 лв. спрямо първоначалното, и кои конкретни дейности формират този значителен ръст?

7. Защо и в актуализираното КСС липсват ключови дейности, като монтаж и демонтаж на фасадно скеле, ремонт на входните стълби, демонтажни работи и извозване на строителни отпадъци, въпреки че те са задължителни при изпълнението на описаните СМР?

8. Разполага ли районната администрация с актуална информация относно състоянието на вътрешните помещения в училището и защо в първоначалния вариант на КСС беше предвидена подмяна на електрическа инсталация в помещения, които наскоро са били ремонтирани със средства от дарения?

9. Извършена ли е актуална проверка на място от страна на районната администрация за установяване на реалното състояние на сградата и съответствието на предвидените дейности с необходимите ремонти?

- Ако е извършена - кога и от кого?

- Ако не - кога ще бъде направена?

10. Какви мерки ще бъдат предприети за отстраняване на констатираните пропуски в КСС и осигуряване на технически и икономически обоснована документация преди стартиране на обществената поръчка по Закона за обществените поръчки /ЗОП/?

11. Какъв е актуалният план-график за реализация на проекта, включително срокове за финализиране на проекта, провеждане на обществена поръчка, избор на изпълнител и започване на ремонта?

12. Каква е причината за забавянето на въвеждането в експлоатация на физкултурния салон и столовата към 100-но ОУ „Найден Геров“, и кога се очаква те да бъдат въведени в експлоатация?

13. Кога район „Сердика“ е информиран, че съществуващ топлопровод на „Топлофикация София“ попада в обхвата на терена, предвиден за разширение на 48-ма ДГ „Братя Грим“ и ограничава възможността за въвеждане на сградите на 100-но ОУ „Найден Геров“ в експлоатация?

14. При изготвянето на инвестиционния проект за разширение на училището и изграждането на физкултурен салон и столова поискани ли са всички необходими изходни данни от експлоатационните дружества, включително „Топлофикация София“?

- Ако да, какви данни са предоставени?

- Ако не, защо този етап от проектирането е пропуснат?

15. Защо трасето на съществуващия топлопровод не е отчетено при разработването на проекта и защо не са заложени мерки за неговото изместване преди започване на строителните дейности?

16. Предприети ли са каквито и да било действия от районната администрация или от строителя за изместване на топлопровода по време на строителството, и ако не - защо?

17. Разглеждани ли са алтернативни варианти за отопление на физкултурния салон и столовата (например електрическо отопление, термопомпени системи, локално отопление), които биха позволили въвеждането в експлоатация без необходимост от преместване на топлопровода?

- Ако да - защо не са приложени?

- Ако не - защо такива варианти не са били оценени?

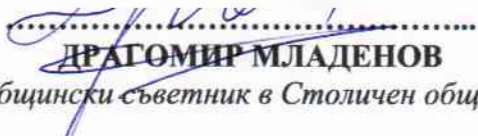
18. Какви са предприетите действия към настоящия момент за решаване на проблема с топлопровода и какъв е реалистичният срок за неговото изместване?

19. Кой конкретно носи отговорност за пропуски да се идентифицира и отчете трасето на топлопровода в предварителната проектна фаза - проектантът, възложителят или друго лице/институция?

20. Предвид факта, че учениците в момента нямат достъп до функциониращ физкултурен салон, какви мерки предвижда районната администрация, за да осигури адекватни условия за провеждане на учебните часове по физическо възпитание?

21. Какъв е актуалният график за завършване на всички дейности по салона и столовата, и въвеждането им в експлоатация, и планира ли районът да информира родителите и училищната общност за предстоящите действия?

С УВАЖЕНИЕ,


ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ
/Общински съветник в Столичен общински съвет/

гр. София
24.11.2025 г.