



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО
МНОГООБРАЗИЕ

П Р О Т О К О Л № 1 2 4

от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и културно
многообразие проведено на 12.09.2023 г.
от 09:30 часа в Зала 5, ул. „Московска“ №33

Днес, 12.09.2023г. се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по
Образование, култура, наука и културно многообразие.

Заседанието беше открито от г-жа Малина Егрева – председател на ПК по
ОКНKM. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват
7 /седем / общински съветници, поради което заседанието може да бъде
проведено. Г-н Борислав Бориславов, г-жа Албена Кръстева, г-жа Грети
Стефанова и г-н Калоян Парзов се присъединиха по време на заседанието. Г-н
Диян Стаматов и г-н Иван Виделов отсъстваха за цялата продължителност на
заседанието.

Г-жа М. Егрева докладва проекта за дневен ред на заседанието. Направи
предложение за отлагане на доклада по т.2., защото не е включен в дневен ред на
СОС. Комисията подкрепи проекта за дневен ред с така направеното
предложение за отпадане на т.2 със 7 /седем / гласа "за".

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Малина Егрева	за
2.	Борислав Бориславов	--
3.	Димитър Антоф	за
4.	Албена Кръстева	--
5.	Антон Койчев	за
6.	Веселин Калановски	за

7.	Грети Стефанова	--
8.	Димитър Вучев	за
9.	Диян Стаматов	--
10.	Иван Виделов	--
11.	Калоян Паргов	--
12.	Михаил Паргов	за
13.	Симеон Колев	за

По т. 1 от дневния ред :

Доклад с вх.№ СОА23-ВК66-8370 / 08.09.2023г. относно кандидатстване на Столична община за членство в общество за култура и креативност към Европейския институт за иновации и технологии с вносител г-жа Малина Едрева, председател на ПК по ОКНKM.

Г-жа М. Едрева информира ПК, че докладът касае най новата инициатива на ЕС в сферата на културата и креативността със 7 годишен хоризонт. Г-н Фесел, председател на Общество за култура и иновации към Европейски институт за иновации е бил в София по-рано тази година и са проведени работни срещи. Подобно членство би дало на София две възможности: гостъп до голям ресурс за финансиране на творческите индустрии и културния сектор както и засилване на връзките между заинтересованите страни на европейско ниво. Има възможност София да се превърне в регионален център на тази инициатива.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 1 от дневния ред:

1.	Малина Едрева	за
2.	Борислав Бориславов	за
3.	Димитър Антоф	за
4.	Албена Кръстева	за
5.	Антон Койчев	за
6.	Веселин Калановски	--

7.	Грети Стефанова	за
8.	Димитър Вучев	за
9.	Диян Стаматов	--
10.	Иван Виделов	--
11.	Калоян Парзов	за
12.	Михаил Парзов	за
13.	Симеон Колев	за

По т.2 от дневния ред:

Докладът с вх.№ СОА18-ВК66-829-[11] / 18.07.2023 г. относно предоставяне безвъзмездно и безсрочно за управление на подземна сграда (част от бившия мавзолей на Георги Димитров) с идентификатор 68134.100.57.5 със застроена площ от 1461,00 кв.м., находяща се в УПИ I, кв.478, м. "Центъра", поземлен имот с идентификатор 68134.100.57, пл. "Княз Александър I", район "Средец" на Регионален исторически музей - София и изработване на задание и обявяване на конкурс за идеен архитектурен проект за Музей на тоталитарния култ с вносител г-жа Малина Егрева, председател на ПК по ОКНKM бе отложен при приемане на дневния ред на заседанието. Доклад

По т.3 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА23-ВК08-3264 / 27.02.2023г. и СОА23-ВК08-3264-[3] / 26.04.2023г. относно преобразуване чрез вливане на 76 ОУ в 32 СУИЧЕ от 27.02.2023г. с вносител г-жа Савина Савова, кмет на район „Възраждане“, писмо с вх.№ СОА23-ВК08-3264-[4] / 28.04.2023 г. от М. Боршош, зам.-кмет на Столична община, писма с вх.№№ СОА23-У321-760 / 10.03.2023 г.; СОА23-ГР94-1563 / 27.03.2023 г.; СОА23-У321-1210 / 19.04.2023 г.; СОА23-НЦ62-363-[1] / 12.05.2023г.; СОА23-НЦ62-363/2//12.05.2023г.; СОА23-ВК08-3264-[5] / 12.05.2023 г.; СОА23-ГР94-3860 / 24.07.2023г.; СОА23-ГР94-1563/3//04.08.2023г.

Г-жа Савина Савова, кмет на район „Възраждане“ информира ПК, че настоящият доклад за преобразуване чрез вливане на 76. ОУ в 32. СУИЧЕ се базира на постъпил доклад от г-жа Нели Коства, д-р на 32. СУИЧЕ с предложение относно изследване, оценка и стартиране на процедура. Предложението е в изпълнение на чл.313, ал.1 и 312 ал. 1 и ал. 6 от ЗПУО. Проведени са консултации по отношение на брой ученици в двете училища както и по отношение на законосъобразност с д-р на РУО София град. В 32-то се обучават 1950 ученика от 1 до 12 клас в 72 паралелки. В 76-то за по настоящем се обучават 105 ученика в 7 паралелки (по една от първи до седми клас). Като цяло се наблюдава спад в броя ученици в 76. ОУ (през учебната 2018-2019 са се обучавали 159 ученици). Искането за вливането се базира на заявление от 32. ОУ, подкрепено от родителската общност. Разговори са водени и с д-р на 76. ОУ както и с представители на ОС към училището. Те имат своите аргументи за запазване на статуквото. Със стартиране на процедурата ще се гарантира възможност за изпълнение на държавния приоритет за осигуряване на еднороден режим на обучение (само учениците в 1 клас са 144). 32.

3/12

училище разполага с 3-ма психолози и един педагогически съветник. Известен факт е изключително добрата материална база на 32. Училище. Счита, че преминаването на едносменен режим на обучение и постигане на държавен стандарт мога да станат факт с предложеното преобразуване. Напълно убедена е, че стартирането на процедура по вливане ще допринесе за по-високо качество на столичното образование. Изключително сериозен аргумент са резултатите от външните оценявания след 4 така и 7 клас. Разликата в постигнатите резултати между двете училища е драстична.

Паралелни възглasi - невъзможност за протоколиране.

Г-н Д. Антоv изказа възмущение от начина на интерпретиране на случващото се. Според него, и в двете училища СО може да постави екип да работи качествено. Защо нищо не е направено до момента по въпроса и защо се чака нещо да се срути. Ако си представим, че между ЦСКА и Левски единият треньорът е слаб, ще се закрие ли другия отбор. 76. е било арменско училище с подобни паралелки. Посъветва да се запази някакъв арменски елемент - изучаването на арменски език.

Г-н К. Паргов привлече вниманието на ПК, че днес е 12.09, в другиден е 15.09, а ПК обсъжда закриване на училище чрез сливане. Това е последното редовно заседание на ПК по ОКНKM в този мандат и не счита, че работата ѝ е да извърши това действие. Предложи докладът да бъде отложен и да се остави на следващия състав на съвета да вземе решение по въпроса.

Г-жа М. Едрева репликира, че ПК и СОС имат правомощия да взимат решения до 29.10. Уточни, че предложението на г-жа Савова касае учебната 2024 - 2025 година.

Г-жа Гр. Стефанова изрази неразбирането си как в последното заседание на СОС за мандат 2019-2023 г. ще се гледа предложение за закриване на 76 ОУ. Защо се бърза толкова много? Как д-я „Образование“ – СО убеждава, че 203-то и 142-то не могат да бъдат слети, а сега се иска закриването на 76. ОУ. два дни пред 15 септември.

Г-жа М. Едрева индикира, че г-жа Гр. Стефанова е била зам.-кмет с ресор Образование на район „Красно село“ когато започва проблема между 203-то и 142-то. В техния случай, и в двете училища нараства броя на учениците, докато при 32-то и 76-то проблемът е друг.

Г-жа Гр. Стефанова репликира, че всички знаят, че е била зам.-кмет на район „Красно село“ като всички заинтересовани страни са я изпратили като са искали да продължат водената политика. Проблемът се е засилил когато се е сменило ръководството на училищата, а не когато е била зам. -кмет.

Паралелни възглasi - невъзможност за протоколиране.

Г-жа Емилия Стефанова, г-р на 76 ОУ не приема изложеното от г-жа Савова и според нея голяма част от казаното не отговаря на истината. На 22.02.23 г. г-жа Стефанова е била поканена от г-жа Савова, за да я информира, че предстои процедура по сливане на двете училища. Докладът на г-жа Нели Костова, г-р на 32. ОУ е входящ в р-н администрация 7 месеца по-рано, но никой не я е уведомил.

Първият ѝ разговор с районния кмет е бил за закриване на училището като никога не е била поканена на разговор за подкрепа, предупреждение, да се разшири района на училището и пр. За учебната 2021-2022, г-жа Стефанова е входила доклад до р-н кмет с искане за разширение на прилежащия р-н на училището. Получила е отрицателен отговор. Районният кмет цитира, че при построяване на училището учениците са били 500. Училището е създадено преди 65 години, но изискванията сега са коренно различни. По отношение на цитираните от г-жа Савова резултати от външни оценявания, резултатите на учениците от 76 ОУ са близки до регионалното и националното ниво. Интересен факт е, че учениците, техните родители и учителите не искат да бъдат част от 32. СУИЧЕ. Дори има случаи на деца от 32-то, които се записват в 76-то. Прочела е отворените писма на родителите на 32-то. В 76-то всяка година се прави прием съобразен със сградния фонд. В писмото на родителите от 32-то училище се упоменава, че децата им са по тавани и мазета. Може ли тогава да се заключи, че години наред е правен повече прием от колкото може да приеме сградния фонд на училището? Защо се е разрешавало това? Защо в писмото им се използва думата „гласоподаватели“? В Стратегията за образование на СО 2016 - 2023 има следната мярка: ще продължава работата за подпомагане на малките училища. В този ред на мисли, районният кмет трябва да се отнася равнопоставено към училищата от различен вид. Не приема казаното от г-жа Савова по отношение на колектива и качеството. Учебно-възпитателният процес в 76-то е качествен и с високи професионалисти.

Г-жа Атанаска Мутафчиева, гл. експерт в Отдел "Социални права, образование, здравеопазване и околна среда" към Омбудсмана на РБългария, представи становището си. Омбудсманът е бил сезиран през месец май от родители на деца от 76. ОУ. Споделили са притеснение от начина на случващото се, което представлява едностранно прибързано решение без диалог. Трябва да се мисли в интерес на децата и да се даде възможност за създаване на спокойна атмосфера. Училища с до 500 деца дават спокойствие и намаляват агресията. Недопустимо е създаване на училища с по 2000 -3000 деца. Омбудсманът се е обърнала със становище по казуса до СОС, г-жа Йорданка Фандъкова, кмет на СО, г-жа Савова, кмет на район „Възраждане“ и МОН. В своя отговор МОН посочва, че качеството на образование не може да бъде довод при закриване на училище. Закриването на основното училище би било груба грешка.

Г-жа Нели Костова, г-р на 32. ОУ заяви, че е тук в името на децата на София. Тя вярва, че децата на София град трябва да имат равен достъп до сградния фонд. Всяка година се гласуват маломерни паралелки в София град с по 3 деца в 1-ви клас. В 76. ОУ има една единствена паралелка, която отговаря на законовите норми. Самата арменска общност е идвала да разговаря с нея за стая за децата, които изучават арменски език. Тъй като едностранният режим е изключително важен за развитието на децата от 1 до 7 клас биха искали да бъдат предоставени стаи за ползване от 32 ОУ. Винаги им е било отказвано. Децата в 76. ОУ са разположени в 6 при налични 23 класни стаи. Счита, че това е нецелесъобразно управление на сградния фонд. В 32-то деца със СОП са принудени да се обучават на двусменен режим. Няма възможност да отделят специална стая и да се назначи ресурсен учител. След ремонт е усвоено подпокривното пространство.

Г-жа Гр. Стефанова репликира, че необходимите стаи трябва да бъдат предоставени от кмета на района.

Г-н С. Колев заяви, че част от решенията на ПК и СОС могат да са емоционални, но пък могат да бъдат и логични и правилни. Предложението дава възможност 560 деца да минат на едносменно обучение. Това е критично важно.

Паралелни възглasi. Невъзможност за протоколиране.

Г-н В. Калановски счита, че сливането на двете училища е компромисен вариант, който да „замаже грешките“ на д-р Образование – С. свързани с районирането, делегирания бюджет за образование и неговото разпределение. повече бройки. Няма да подкрепи доклада и призова г-жа Савова да го оттегли.

Г-н Калановски отправи предложение за прекратяване на дискусиите и преминаване към гласуване.

Г-жа Едрева подложи на гласуване предложение за отлагане на доклада.

Въз основа на състоялото се гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията отлага произнасянето си по доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 3 от дневния ред:

1.	Малина Едрева	за
2.	Борислав Бориславов	за
3.	Димитър Антоф	за
4.	Албена Кръстева	за
5.	Антон Койчев	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Грети Стефанова	за
8.	Димитър Вучев	за
9.	Диян Стаматов	--
10.	Иван Виделов	--
11.	Калоян Паргов	за
12.	Михаил Паргов	за
13.	Симеон Колев	за

По т.4 от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА23-ВК08-12041/22.08.2023г. относно именуване на улица в СО Район „Триадица“, м. „Кръстова вада и Южен парк IV част“ с името ул. „Георги Божилов – Слона“ с вносител г-н Д. Божилов, кмет на район „Триадица“ и становище с вх.№ СОА23-ВК08-12041-[1] / 05.09.2023г. от М. Боршош, зам.-кмет на Столична община

Г-н Д. Божилов представи нов проект на решение с вх.№ с вх.№СОА23-ВК08-12041-[2] / 11.09.2023г. във връзка с явна фактическа грешка в инициалния проект на решение.

Г-жа Едрева подложи на гласуване доклада с предложени нов проект на решение.

Въз основа на състоялото се гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с нов проект на решение с вх.№СОА23-ВК08-12041-[2] / 11.09.2023г.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 4 от дневния ред:

1.	Малина Едрева	за
2.	Борислав Бориславов	--
3.	Димитър Антоф	за
4.	Албена Кръстева	--
5.	Антон Койчев	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Грети Стефанова	--
8.	Димитър Вучев	за
9.	Диян Стаматов	--
10.	Иван Виделов	--
11.	Калоян Паргов	--
12.	Михаил Паргов	за
13.	Симеон Колев	за

По т.5 от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА23-ВК08-11833/17.08.2023г. относно именуване на безименна улица в м. „Симеоново – решение – “север, СО – Район „Витоша“, гр. София с името ул. „Мила Павлова“ с вносител инж. Теодор Петков, кмет на район „Витоша“, становище с вх.№ СОА23-ВК08-11833-[1] / 05.09.2023г. от М. Боршош, зам.-кмет на Столична община и предложение с вх.№СОА23-ГР94-2820-[2] / 14.06.2023г.

Г-жа Едрева подложи на гласуване доклада с предложения проект на решение.

Въз основа на състоялото се гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с нов проект на решение неизменна част от настоящото становище.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 5 от дневния ред:

1.	Малина Едрева	за
2.	Борислав Бориславов	за
3.	Димитър Антоф	за
4.	Албена Кръстева	за
5.	Антон Койчев	за
6.	Веселин Калановски	--
7.	Грети Стефанова	за
8.	Димитър Вучев	за
9.	Диян Стаматов	--
10.	Иван Виделов	--
11.	Калоян Паргов	за
12.	Михаил Паргов	за
13.	Симеон Колев	за

РЕШЕНИЕ № _____

на Столичния общински съвет

от _____ 20__ година

Относно: Именуване на безименна улица в гр. София, СО-Район "Витоша" по плана на м. „Симеоново – решение – север“ с името „Мила Павлова“

На основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от Закон за местно самоуправление и местна администрация и на основание чл. 4 ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община (Загл. изм. – Решение № 365 по Протокол № 84 от 25.06.2015г.)

**СТОЛИЧНИЯТ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
РЕШИ:**

1. Именува безименна улица с обхват на уличната регулация от о. т. 70, през о. т. 59, о. т. 57, о. т. 56 до о. т. 55 по плана на м. „Симеоново – решение – север, СО-Район „Витоша“, гр. София с името „Мила Павлова“.

Настоящото решение е прието на заседание на Столичен общински съвет, проведено на _____ 20__ г., Протокол № _____, точка _____, от дневния ред по доклад № _____ и е подпечатано с официалния печат на Столичен общински съвет.

Председател на Столичния
общински съвет:

Георги Георгиев

По т.6 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА23-ВК08-8818-[2] / 05.09.2023г. относно Предложение за именуване на улица в м. с“. Бояна и в. з Киноцентъра Бояна“, СО-Район „Витоша“, гр. София с името „Витошки турист“ с вносител инж. Теодор Петков, кмет на район „Витоша“ и становище с вх.№ СОА23-ВК08-8818-[3] / 07.09.2023 от М. Боршош, зам.-кмет на Столична община.

Г-жа Едрева подложи на гласуване доклада с предложения проект на решение.

Въз основа на състоялото се гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с нов проект на решение неизменна част от настоящото становище.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 6 от дневния ред:

1.	Малина Едрева	за
2.	Борислав Бориславов	за
3.	Димитър Антоф	за
4.	Албена Кръстева	за
5.	Антон Койчев	за
6.	Веселин Калановски	--
7.	Грети Стефанова	за
8.	Димитър Вучев	за
9.	Диян Стаматов	--
10.	Иван Виделов	--
11.	Калоян Паргов	за
12.	Михаил Паргов	за
13.	Симеон Колев	за

ПРОЕКТ!

РЕШЕНИЕ № _____

на Столичния общински съвет

от _____ 20__ година

Относно: Именуване на безименна улица в гр. София, СО-Район "Витоша" по плана на м. с". Бояна и в. з Киноцентъра Бояна" с името „Витошки турист“

На основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от Закон за местно самоуправление и местна администрация и на основание чл. 4 ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на

10/12

паметници и художествени елементи на територията на Столична община (Загл. изм. – Решение № 365 по Протокол № 84 от 25.06.2015г.)

СТОЛИЧНИЯТ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
РЕШИ:

1. Именува улица с обхват на улична регулация от О. Т. 300 до О. Т. 301, кв. 9 по плана на м. с“. Бояна и в. з Киноцентъра Бояна“, СО-Район „Витоша“, гр. София с името „Витошки турист“.

Настоящото решение е прието на заседание на Столичен общински съвет, проведено на _____20__ г., Протокол № _____, точка _____, от дневния ред по доклад № _____ и е подпечатано с официалния печат на Столичен общински съвет.

Председател на Столичния
общински съвет:

Георги Георгиев

По доп. т.1 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА23-ВК66-8450 / 11.09.2023г. относно подготовка на кандидатура на София за Световна столица на книгата под егидата на ЮНЕСКО за 2026 година с вносител

Г-н Бориславов подложи на гласуване доклада с предложени проект на решение.

Въз основа на състоялото се гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект на решение.

Общо гласували:	10
в т.ч.:	
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

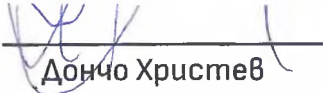
Поименно гласуване по доп. т. 1 от дневния ред:

1.	Малина Едрева	за
2.	Борислав Бориславов	за
3.	Димитър Антоф	за
4.	Албена Кръстева	за
5.	Антон Койчев	за
6.	Веселин Калановски	--

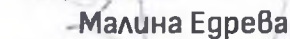
7.	Грети Стефанова	за
8.	Димитър Вучев	за
9.	Диян Стаматов	--
10.	Иван Виделов	--
11.	Калоян Паргов	за
12.	Михаил Паргов	за
13.	Симеон Колев	за

Заседанието бе закрито с изчерпването на дневния рег.

Изготвил:


 Дончо Христев

Председател на ПК по образование,
 култура, наука и културно многообразие:


 Малина Егрева

Зам.-председател на ПК по образование,
 култура, наука и културно многообразие:


 Борислав Бориславов

Зам.-председател на ПК по образование,
 култура, наука и културно многообразие:


 Димитър Антоу