



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И
КУЛТУРНО МНОГООБРАЗИЕ****ПРОТОКОЛ № 107**

от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и
културно многообразие проведено на 07.03.2023 г.
от 9:30 часа в Зала 1, ул. „Московска“ №33

Днес, 07.03.2023г. се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по
Образование, култура, наука и културно многообразие.

Заседанието беше открито от г-жа Малина Едрева – председател на ПК по ОКНKM. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 /девет/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Г-н Б. Бориславов се присъедини по време на заседанието. Г-н Веселин Калановски, г-н Диян Стаматов и г-н Иван Виделов отсъстваха за цялата продължителност на заседанието.

Г-жа М. Едрева докладва проекта за дневен ред на заседанието. Комисията подкрепи проекта за дневен ред с 9 /девет/ гласа “за”.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Малина Едрева	за
2.	Борислав Бориславов	--
3.	Димитър Антоф	за
4.	Албена Кръстева	за
5.	Антон Койчев	за
6.	Веселин Калановски	--
7.	Грети Стефанова	за
8.	Димитър Вучев	за
9.	Диян Стаматов	--
10.	Иван Виделов	--
11.	Калоян Паргов	за

12.	Михаил Паргов	за
13.	Симеон Колев	за

Г-н М. Паргов предложи с оглед по-добра работа на ПК т. 4 от дневния ред да бъде разгледана последна.

По т. 1 от дневния ред :

Доклад с вх.№ СОА22-ВК08-16836-[35] / 02.03.2023 г. относно приемане на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2023 г. с вносител г-жа Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

Г-жа М. Праматарова, директор на дирекция „Общинска собственост“ докладва проекта на програма. Програмата се изработва по предложение на кметовете на райони. Обхваща имоти за отдаване под наем през 2023г.. Програмата е отворена и може да се допълва с доклади на кметовете на райони. За всеки един имот включен в програмата, кметовете на райони трябва да внесат доклади на вниманието на СОС.

Г-н К. Паргов отправи питане относно предложението на р-н „Триадица“ касаещо двуетажна къща на бул. „Патриарх Евтимий“, в което липсва мотивировка сходна на предложенията на другите райони.

Г-жа Праматарова поясни, че в предложенията за отдаване под наем формулирани от р-н кметове не се посочва за какво конкретно ще се използва имота. В следствие това става видно от доклада, които те внасят на вниманието на СОС, чрез специфичното конкурсно условие.

Г-жа М. Едрева подложи на гласуване доклада с предложението проект на решение.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложението проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	8
Против	2
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 1 от дневния ред:

1.	Малина Едрева	за
2.	Борислав Бориславов	за
3.	Димитър Антоу	за
4.	Албена Кръстева	против
5.	Антон Койчев	за
6.	Веселин Калановски	--
7.	Грети Стефанова	за

8.	Димитър Вучев	за
9.	Диян Стаматов	--
10.	Иван Виделов	--
11.	Калоян Паргов	против
12.	Михаил Паргов	за
13.	Симеон Колев	за

По т.2 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА23-ВК66-1335 / 02.02.2023 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за обществения ред на територията на Столична община, приета с Решение № 676 по Протокол № 61 от 27.09.2018 г. с вносителите Георги Георгиев - председател на СОС; арх. Здравко Здравков - гл. архитект на СО; Малина Едрева - председател на ПК по ОКНKM; арх. Ивайло Петков - председател на ПК по УТАЖП.

Г-н Б. Бориславов пое председателството на комисията. Г-н Б. Бориславов подложи на гласуване доклада с предложения проект на решение.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 2 от дневния ред:

1.	Малина Едрева	за
2.	Борислав Бориславов	за
3.	Димитър Антоу	за
4.	Албена Кръстева	за
5.	Антон Койчев	за
6.	Веселин Калановски	--
7.	Грети Стефанова	за
8.	Димитър Вучев	за
9.	Диян Стаматов	--
10.	Иван Виделов	--
11.	Калоян Паргов	за

12.	Михаил Паргов	за
13.	Симеон Колев	за

По т.3 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА23-ГР94-991-[1] / 02.03.2023 г. относно приемане на дарение под формата на труд и услуги за построяване на църква „Възкресение Христово“, гр. Нови Искър с вносителите Татяна Георгиева, Милка Христова, Владимир Митов - общински съветници и Даниела Райчева - кмет на район „Нови Искър“.

Г-жа Д. Райчева, кмет на район „Нови Искър“ информира ПК, че докладът се базира на заявление постъпило от църковното настоятелство на Нови Искър да дарят труд и услуги за построяване на нов храм в кв. „Курило“, в който живеят над 5 000 души. Към момента църква има само в гробищата на квартала. Инициативата е плод на съвместните усилия на отец Александър, църковното настоятелство и районната управа. По закон не може да бъде отстъпено право на строеж за построяване на храма и заради това се предлага доклад за доброволно дарение на труд и услуги.

Г-жа М. Едрева подложи на гласуване доклада с проекта на решение.

Въз основа на състоялото се представяне и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 3 от дневния ред:

1.	Малина Едрева	за
2.	Борислав Бориславов	за
3.	Димитър Антоу	за
4.	Албена Кръстева	за
5.	Антон Койчев	за
6.	Веселин Калановски	--
7.	Грети Стефанова	за
8.	Димитър Вучев	за
9.	Диян Стаматов	--
10.	Иван Виделов	--
11.	Калоян Паргов	за

12.	Михаил Паргов	за
13.	Симеон Колев	за

По т.4 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА20-ВК66-2586 / 26.03.2020 г. относно преместване на монумента "Паметник на Съветската армия" от поземлен имот с идентификатор 68134.106.136,представляващ урегулиран поземлен имот (УПИ) I-136 "за градина, подземни гаражи, подземно строителство и КОО",кв.3,м."Главен градски център-зони Г-8 и Г-10" (Княжеска градина); искане с вх. № СОА20-ВК66-2586-[1] / 28.10.2020 г. от г-н Методи Лалов относно липса на разглеждане на доклад вх. № СОА20-ВК66-2586/26.03.2020 г.; писма с рег. № СОА20-ВК66-2586-[5] / 13.05.2021 г.; СОА20-ВК66-2586-[6] / 21.06.2021 г.; СОА20-ВК66-2586-[8] / 16.03.2022 г.; СОА21-ДИ04-779-[5] / 08.09.2022 г.; СОА21-ДИ04-779-[6] / 26.09.2022 г.; СОА21-ДИ04-779-[7] / 07.11.2022 г.; СОА21-ДИ04-779-[8] / 07.11.2022 г. и нов проект на решение с вх.№СОА20-ВК66-2586/10//06.03.2023г.

Г-жа Марта Георгиева, съвносител на доклада, посочи, че последният е внесен преди три години, а през 2023г. се навършват 30 години от решение на СОС за преместване на обекта „Паметник на Съветската армия“. Преди 30 години СОС е изразил ясна воля този обект да не заема пространство в центъра на София. Административна пречка за изпълнение на решението е била, че към 1993 г. преди приемането на Закона за общинската собственост, собствеността е изцяло държавна.. Според г-жа Георгиева, този най-грандиозен, мегаломански монумент е пропагандно съоръжение изградено с цел да оказва възпитателно политическо влияние. Към днешна дата това пропагандно значение е отпаднало като необходимост. Престъпление е към младите хора не изучавали комунизма да се изопачава българската история като окупаторът се изкарва освободител. Руската армия през II – та световна война не се е наричала съветска. Г-жа Георгиева е част от гражданска инициатива за демонтиране паметника от повече от 10 години. – заедно с г-н Мартин Заимов и г-н Александър Шпатов. Напълно доказано е, че този паметник не е памет за нещо случило се в исторически план; не е паметник на културата, не е войнишки паметник и не попада под защитата на нито един международен договор. Областната управа не полага никакви усилия за поддръжката му. До ден днешен не са взети никакви мерки за обезопасяването му. Такова централно градско пространство би трябвало да бъде заето от обединяващ символ.

Арх. Борислав Игнатов, съвносител на доклада заяви, че се е занимавал с проблема архитектурно като е търсил различни видове предложения за мястото. Стигнал е до заключението, че този монумент не може да бъде реинтегриран в градското пространство и трябва да бъде демонтиран. Към мястото винаги е имало властови щения. Първоначално предвидено за царски дворец на Фердинанд, но в следствие се превръща в Детската градина на София (с различни атракции за деца). След идването на съветската власт мястото става обект на властово и пропагандно адресиране на държавата, но имало е обратното значение – в другия край е бил зоопарка. Отправи предложение мястото да бъде върнато на децата, такова каквото е било в исторически план. След като държавата премести скулптурните групи, да се върви към конкурс със задание за място върнато на децата.

Г-жа Гр. Стефанова обърна внимание, че това пропагандно съоръжение не символизира никаква връзка с Втората световна война или със загуби на СССР в България. В момента има пряка връзка, че става дума за същия окупатор нападнал

Украйна. В никакъв случай не може да се избяга от тази действителност като тези хора се превръщат в герои в центъра на София.

Г-н Д. Антоф сподели, че не харесва войната на руснаците в Украйна, не харесва Путин и въпреки това смята, че това което му внушават сега не е редно. Руската армия не е нахлула да превзема България. Тогава държавата ни е била част от коалицията на фашистка Германия, част от фашисткия блок. Ние сме загубили войната, руската армия ни обявява война, влиза в България и отива да воюва с германските войски в Македония. 45 години неговите родители са живели в тази комунистическа власт и много от тях са приемали, че комунизмът е нещо нормално. 45 години комунистическият елит е сервилен към СССР. И са го приемали за нормално – символ на сервилност е този паметник според г-н Антоф, „срам на челото ни“. Призова да стои там. Няма как да заличим 45 години от нашата история. Руският паметник стои там, защото ние сме загубили една война. След като е загубил идеологическото си значение, защо плаши някого? Темата се мобилизира около избори. Проблемите на България не са в паметника на съветската армия. Проблемът са корупцията и неработещите институции.

Арх. Игнатов репликира, че предложението е за премахване на пропаганден монумент целящ промяната на историята, а не нейното съхранение. Ако приемем, че е „сервилен паметник на позора“ и трябва да се пази по думите на г-н Антоф, то тогава да се изградят паметници на византийските войски и османските войски ликвидирали респективно Първото и Второто български царства. Според арх. Игнатов не може като свободни хора да позволим и да оставим един паметник на унижение към българския народ.

Г-жа Марта Георгиева репликира г-н Антоф, като посочи, че е несправедливо обвинението за предизборното повдигане на темата. Тя заедно с екипа работят десетки години срещу тази пропаганда. Престъпление срещу младите хора, огромна лъжа, че окупаторите са освободители. Войната в Украйна е катализираща процеса по разглеждане на доклада – окупаторите отново се назовават освободители. Кой би държал на стената си вкъщи портрета на убиеца на своя баща? Може да се запази като доказателство за престъпление, но не да го държиш на стената вкъщи.

Г-н Б. Бориславов репликира г-н Антоф, че част от народа е гласувала за комунизма и може би е била сервилна, но трябва да се прояви уважение към хилядите избити, политически, интелектуален, културен елит. Благодарение на тази армия тези хора са избити без съд и присъда. Нека да се говори и за тази част от българския народ, която се е противопоставяла. Този доклад показва цивилизоваността на българския народ. В момента никой не говори за унищожаване на паметника. Мястото на ненужните идеологически вещи е в музея каквото е предложението на този доклад. Случващото се в Украйна е пример за това, че моделът, по който функционира империалистическото мислене в Русия – моделът е един и същ – влизане на армията, правителство от голи и боси селяни и се налага нова власт.

Г-н К. Паргов заяви, че след неговото изказване представителите на БСП ще напуснат заседанието и няма да участват в гласуването на този доклад, защото той няма правна стойност, а единствено символична такава. По същата логика група съветници могат да решат паметникът на американските летци бомбардирани София да го преместят на входа на Централни гробища в кв. Орландовци примерно. Няма правна стойност, защото паметникът не е общинска. Премахването на паметника ще реши ли нещо, а този спор тук в комисия? Ще прекрати ли войната в Украйна? По отношение на направеното от арх. Игнатов сравнение между византийско, османско робство с този период, г-н Паргов призова арх. Игнатов бъдете архитект. Според г-н Паргов от Освобождението България страда от „сателитен синдром в българската политика“ -

независимо накъде клоним – с някого все сме си партнирали. Какво прави паметникът на Рейгън в Южния Парк и с какво е заслужил? По отношение на правния статус на доклада, г-н Паргов цитира нормативни актове или други документи: Меморандум за управление и ползване на парка на Съветската армия от 3.02.2006г. подписан от областния управител Тодор Модев.; акт за държавна собственост на паметника и пр. – Паметникът има правен статут със защита. Той е европейски в разбирането, че тази армия има принос в ликвидирането на „кафявата чума“, Резолюция на ООН от 2008 г. за зачитане на паметниците от Втората световна война. Европейска културна конвенция от 1954 г. и пр. Политическият PR винаги преди избори - местни, парламентарни, президентски; тази битка за паметника не носи нищо на хората и не решава никакви проблеми. Това няма да прекрати сателитния синдром. В заключение отпрати въпрос : защо 9 май – Денят на Победата става Ден на Европа? Какво са имали предвид отците на това европейско обединение?

Г-н С. Колев репликира, че има две мантри, с които живеем през последните години: какво ще решим с преместването на този паметник и дали това е най-големият проблем в България? Вероятно „не“ е отговорът и на двата въпроса, но това не значи, че не трябва да решаваме такива въпроси. Негово дълбоко убеждение е, че паметникът трябва да бъде преместен, защото Работническо-селската червена армия на СССР не е била освободителна в България, нито е била желана, нито е донесла нещо добро. Преместването на този паметник не значи омаловажена на ролята на Червената армия във Втората световна война. В Русия в последните години те не споменават, че е имал втори фронт в Нормандия, не споменават, че повече от половината оборудване (всички двигатели) са били доставени от САЩ. Мисленето в крайности е грешно мислене. Не говорим за Втората световна война и несъмнения принос на СССР. Говорим за паметника.

Г- н М. Паргов заяви, че всеки път като се повдигне темата за Русия или комунизма вижда фронт на националсоциализма – интересно му е с какви очи се говори за „кафявата чума“. Отпрати молба да се прекратят историческите заблуди и да се придържахме към дискусия по самия доклад.

Д-р Антон Койчев изрази учудване от „тюрлюговечка“ в изказването на г-н К. Паргов – геополитика, правни аргументи, спекулативно тълкуване на факти. Трябва да се припомни, че комунистическият режим е обявен за противоконституционен и в България и по решение на Съвета на Европа. Преди да се чувстваме самофрустрирани, нека припомним, че не се предполага за една малка новоосвободена страна да води независима политика в геополитическо отношение. Репликира г-н М. Паргов като го призова да не слага знак на равенство или обединение между националистите и социалистите - Българската комунистическа партия в края на 40-те години под диктовката на Сталин е била готова да отстъпи Пиринска Македония на Югославия. Наследниците на ВМРО не биха подкрепили подобна позиция. Призова за подкрепа на доклада с цел поправка на една историческа несправедливост.

Г-жа Гр. Стефанова заяви, че съоръжението е изградено през 1954г, за да смачка свободолюбивия дух на Българина. Относно за Втората световна война, доколкото си спомня всички исторически свидетелства сочат, че не е имало нито един руски завод. Те са построени от американците с техни средства и съоръжения. Тогава в България е имало три завода за самолетостроене, които се унищожават по нареждане на Москва. Коя държава е била малка и голяма, може да се спори. В никакъв случай не трябва да обиждаме българите, че не са свободолюбиви.

Арх. Игнатов поиска лично обяснение към г-н К. Паргов. Арх. Игнатов счита, че да бъдеш архитект е една добра професия, защото дава интересен поглед върху всяка

тема и учи на стратегическо мислене. Не е историк, но ясният факт, е че византийската, османската и червената армия ликвидират съответно Първото, Второто и Третото български царства. Ако един предлага паметник на последната армия, то да предложи и на останалите две да бъде изграден паметник. Смята, че неучастието на БСП в гласуването, т.е. своеобразно ще замълчат по тази тема, е един добър знак. Явно подписката, която са искали да иницирират за запазване на паметника е дала конкретен резултат.

Г-н Д. Антов поясни, че не е обидил българския народ, искал е да каже, че сервилните винаги надделяват. Интелигенцията толкова често е избита - през 1923 и 1944 г.. В настоящите „полумутренските времена“ е същото. Интелигенцията не ръководи българското общество.

Г-н К. Паргов направи дуплика. Благодарни за репликите като посочи, че начинът на конструирането им, използваната терминология (тюрлюговеч, национал социализъм и пр.), сочат че не се говори по същество по фактите. Г-н К Паргов и г-жа Ал. Михайлова напуснаха заседанието на ПК.

Г-н Д. Вучев заяви, че паметникът на Съветската армия го е занимавал още като дете , но вече като общински съветник си е дал сметка, че преместването му не е толкова лесно. Очевидно темата не е била в дневен ред на държавата. Изказа поздравления към г-жа Едрева за направените десетки опити за разговори с държавата, министри и пр. като е получила винаги отказ за коментар по темата. През последните 12 месеца ситуацията е станала съвсем различна. Допреди началото на войната в Украйна наличието на този паметник би могло да се оправдае. В последствие обаче, България бе обявена за вражеска държава, дипломати бяха отзовани и пр. По-важният въпрос не е защо сега точно, а защо се прави това? Фокусът е градското пространство. Цитира г-н Вили Лилков, че от едната страна е СУ, парламентът, Св. Ал. Невски, от другата е Борисовата градина, а помежду е едно мъртво място, един паметник опасен за минувачите. Това смятам е по-важната тема.

Г-н Трайчо Трайков, кмет на район „Средец“, добави, че ще се наложи българската държава да ремонтира този паметник, защото конструктивното му положение е компрометирано. Г-н Пехливанов е възложил експертиза въпреки борбите му в съда да не го прави, но тя се отнася само за плочите от външната страна на паметника. Постаментът е кух. Г-н Минев, като министър е казал на районната администрация, че не е правено обследване на металната част, но има подозрения. Предходната седмица е споделил в телефонен разговор с г-н Трайков, че е много лошо от колкото си го е мислил тъй като част от стоманената конструкция, която той е мислил, че е вътре в постаментата всъщност отсъства. Въпрос на време е да стане беля. Не може да предположи мащаба ѝ.

Арх. Тончева, гражданин, се обърна лично към г-н Бориславов и д-р Койчев като поясни, че тя не размахва пръст и повече от 30 години преди те да са решили да станат съветници, е влезнала в правото си на представител на гражданска структура. Доказали са, че се опитват да са в помощ на града и управлението независими от политическата сила. Градоустройството е инструментариум на управлението. Гражданите страдат от решенията, които го превръщат в „градоустройство на кашпите“. Това не е празно пространство, това е историческа градина с определен статут. Арх. Диков е предложил конкурс със задание с отворени позиции: запазване или премахване на паметника. Процедурата е била спряна заради развитието на 3-ти метро диаметър. Дълго може да прави анализ на паметника, без политически инсинуации. Ако професията на архитекта може да бъде зачетена и чути подобни тежки дискусии ще бъдат усилены. Градината по

ЗУЗСО трябва да има подробен устройствен план. Всичко останало са спорадични изблици.

Г-н Ал. Шпатов, лауреат на Наградата на София, гражданин на София, член на инициативата за демонтиране на МОЧА сподели, че преди 10 години не е смятал, че паметникът трябва да бъде демонтиран. Но в контекста на войната в Украйна, демонтаж на паметници на Червената армия се случва във всички страни от източна Европа. В момента най-високият паметник на Червената армия се намира в София. Това е огромен срам за София и цяла България. Т.н. „второ освобождение“ не е най-славният момент в българската история. В лично качество би искал решението на СОС да има преамбюл – всички до сега изредени аргументи – утвърждаване на историческата истина, пропаганден характер на паметника, родолюбивата същност на подобен акт, да бъдат вписани в решението. Преамбюлът би дал доп. аргументация за последващите решения на СО и други институции. Отправи реплика към г-н Антов, че г-н Ангел Джамбазки е изразил категорична позиция за премахване на МОЧА. ИНТ подкрепя демонтажа на паметника. Призова каквито и решения да се взимат да се ползва наименованието МОЧА. В допълнение, г-н Шпатов показва извадка от регистъра на паметниците в София относно паметника на Съветската армия пише, че е войнишки паметник. Това не отговаряло на истината предвид изрично писмо от Министерство на отбраната, в което се уточнява ясно, че този паметник няма такъв характер. Никой не може да покаже къде са границите на държавната собственост около паметника. Отправи още едно предложение. По време на дебата за демонтиране на паметник „1300 години България“, обектът е бил ограден със скеле и преградна обезопасяваща мрежа. Предлага нещо подобно да се направи с МОЧА.

Г-жа М. Едрева посочи, че източна Европа е направила всичко това (действия по демонтаж на паметници на Червената армия), но националните правителства са застанали с твърда и ясна позиция. Преименуването на паметника става чрез процедура и покани г-н Шпатов да поеме инициатива в тази насока. Г-жа Едрева представи отново новия проект на решение и неговите 5 основни параметри: предложено е ясно какво да направи СО, областния управител, гл. архитект, ще бъде създадена обществена информационна табела за паметника изготвена от историци. По отношение на обезопасяването в кореспонденцията ѝ с г-н Минев като министър и с останалите никой не е направил анализ за конструктивност на това съоръжение. Ако има такъв, СО ще предприеме действия за обезопасяването.

Г-жа М. Едрева подложи на гласуване доклада заедно с предложени нов проект на решение с вх.№СОА20-ВК66-2586/10//06.03.2023г.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект на решение с вх.№СОА20-ВК66-2586/10//06.03.2023г.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване по т. 4 от дневния ред:

1.	Малина Едрева	за
2.	Борислав Бориславов	за
3.	Димитър Антоу	въздържал се
4.	Албена Кръстева	--
5.	Антон Койчев	за
6.	Веселин Калановски	--
7.	Грети Стефанова	за
8.	Димитър Вучев	за
9.	Диян Стаматов	--
10.	Иван Виделов	--
11.	Калоян Паргов	--
12.	Михаил Паргов	за
13.	Симеон Колев	за

По т.5 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА21-ВК66-1143-[8] / 01.03.2023 г. относно предложение за приемане на решение за предоставяне на недвижим имот, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД, за временно и безвъзмездно ползване на Столична община с вносител Николай Стойнев - председател на ПК по ИСДТ и д-р инж. Ангел Джоргов - зам.-кмет на СО.

Инж. Джоргов информира ПК, че предложението цели бивша конна банка да бъде превърната във филиал на 139 ОУ. Нецелесъобразно е имотът да бъде прехвърлен от Софийски имоти на СО заради заплащане на прекалено високи такси.

Г-жа Едрева подложи на гласуване доклада с предложениа проект на решение.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениа проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 5 от дневния ред:

1.	Малина Едрева	за
2.	Борислав Бориславов	за
3.	Димитър Антоу	за
4.	Албена Кръстева	за

5.	Антон Койчев	за
6.	Веселин Калановски	--
7.	Грети Стефанова	за
8.	Димитър Вучев	за
9.	Диян Стаматов	--
10.	Иван Виделов	--
11.	Калоян Паргов	за
12.	Михаил Паргов	за
13.	Симеон Колев	за

По т.6 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА22-ВК08-17636-[10] / 28.02.2023 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за учредяване на възмездно и безсрочно право на строеж върху недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.409.23 с площ 812 кв. м., съставляващ УПИ ХVIII-23 "за ЖС", кв. 116, м. "Подуяне-центъра" с административен адрес гр. София, ул. "Черковна" № 19с вносител г-н Николай Александров, кмет на район „Оборище“ и СОА22-ВК08-17636-[11] / 06.03.2023 г.

Г-н Арсени Вълчинов, зам.-кмет на р-н „Оборище“ информира ПК, че докладът е внесен за втори път поради техническа грешка в предходния доклад, но остава със същия процент на обезщетение от 28 %.

Г-н Б. Бориславов заяви, че при положение, че няма промяна по същество, лично няма да подкрепи доклада.

Г-жа М. Едрева отправи предложение към ПК по финанси и ПК по икономика да се произнесат по компетентност по процента на обезщетение.

Г-жа Гр. Стефанова изрази учудването си по отношение на изказаното мнение от г-н Бориславов при условие, че докладът касае детска градина.

Г-н Д. Вучев отбеляза, че не става дума само за ДГ, но за жилищен комплекс. Внася се доклада на ново, защото е бил отхвърлен поради предложеният нисък процент на обезщетение. Отправи питане защо отново гласуват този доклад.

Г-н Д. Антов припомни предложението си от предходното заседание, когато има нова власт на местно ниво да направи предложение за строеж на небостъргач с детска градина с две детски групи на покрива.

Г-н С. Колев се обърна към г-жа Стефанова, че става дума за гъвкавост. Може винаги да се вземе решение за намаляване или повишение на процента.

Г-н Вълчинов поясни, че чл. и ал. са били изпуснати в предходния доклад и поради това е входящ нов доклад.

Г-жа Едрева апострофира г-н Вълчинов, че е било нужно да се посочи конкретно на какво се уповава техническата грешка.

Г-жа М. Едрева подложи на гласуване доклада с предложения проект на решение с препоръка към ПК по финанси и ПК по стопанство и икономика да определят процент на обезщетение.

Въз основа на обсъжданията и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	7
Против	2
Въздържали се	1

Поименно гласуване по т. 6 от дневния ред:

1.	Малина Едрева	за
2.	Борислав Бориславов	против
3.	Димитър Антоу	против
4.	Албена Кръстева	за
5.	Антон Койчев	за
6.	Веселин Калановски	--
7.	Грети Стефанова	за
8.	Димитър Вучев	въздържал се
9.	Диян Стаматов	--
10.	Иван Виделов	--
11.	Калоян Паргов	за
12.	Михаил Паргов	за
13.	Симеон Колев	за

По т.7 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА22-ВК08-16655-[3] / 17.02.2023 г. относно именуване на безименна улица, находяща се в м. "ж.к. Гърдова глава", СО-Район „Витоша“, гр. София на името на българската оперна певица Лиляна Барева и становище с вх.№ СОА22-ВК08-16655-[4]/21.02.2023 г. от Мирослав Боршош, зам.-кмет на Столична община

Г-жа М. Едрева подложи на гласуване доклада с предложения проект на решение.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 7 от дневния ред:

1.	Малина Едрева	за
2.	Борислав Бориславов	за
3.	Димитър Антоу	за
4.	Албена Кръстева	за
5.	Антон Койчев	за
6.	Веселин Калановски	--
7.	Грети Стефанова	за
8.	Димитър Вучев	за
9.	Диян Стаматов	--
10.	Иван Виделов	--
11.	Калоян Паргов	за
12.	Михаил Паргов	за
13.	Симеон Колев	за

По т. 8 от дневния ред:

Информация за постъпила поща: Писмо с вх.№ С0А23-ВК66-2262/28.02.2023 г. от Мирослав Боршош, зам.-кмет на Столична община относно определяне на двама представители на ПК по ОКНKM за включване в работна група, за разглеждане, обсъждане и вземане на решения за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община.

Въз основа на обсъжданията и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията излъчва за свои представители г-жа Албена Кръстева и г-н Михаил Паргов.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 8 от дневния ред:

1.	Малина Едрева	за
2.	Борислав Бориславов	за
3.	Димитър Антоу	за
4.	Албена Кръстева	за

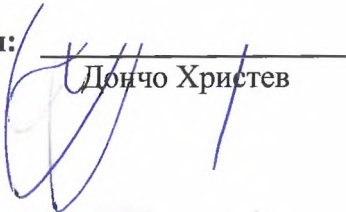
5.	Антон Койчев	за
6.	Веселин Калановски	--
7.	Грети Стефанова	за
8.	Димитър Вучев	за
9.	Диян Стаматов	--
10.	Иван Виделов	--
11.	Калоян Паргов	за
12.	Михаил Паргов	за
13.	Симеон Колев	за

По т. разни от дневния ред:

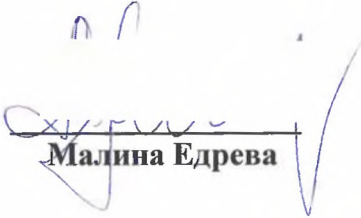
Г-жа Гр. Стефанова не е убедена, че проблемът между 142 и 203 училище е ясно идентифициран. Трябва да се преразпредели базата, не може да има заключен коридор на училище в София и толкова години да се търпи.

Заседанието бе закрито с изчерпване на дневния ред.

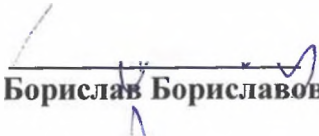
Изготвил:


Дончо Христов

Председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:


Малина Едрева

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:


Борислав Бориславов

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:


Димитър Антоу