



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg



Столична община

Входящ №

СОА20-ВК66-9658

Регистриран на 13.11.2020

За проверка: <https://sofia.bg/registry-report>



ДО КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА
Г-ЖА ЙОРДАНКА ФАНДЪКОВА

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СТОЛИЧЕН
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
Г-Н ЕЛЕН ГЕРДЖИКОВ

ПИТАНЕ

от Марта Георгиева и Любомир Гергиев
общински съветници в Столичен общински съвет

Относно: Ощетен публичен интерес при взето Решение 677 на Столичния общински съвет и последваща Заповед на главния архитект на София.

Уважаема г-жо Фандъкова,

С Решение 677 на Столичния общински съвет, взето на Заседание, проведено на 12.10.2017 г., Столичният общински съвет дава съгласие Столична община да приеме две дарения от Петьо П. Блъсков: едното във вид на имот в район „Изгрев“, а второто във вид на парична сума в размер от 1 млн и 137 368 лв. без ДДС.

Със същото Решение на СОС, общинският съвет дава съгласие Столична община да дари в замяна на Петьо П. Блъсков два пъти по-голям имот, отново в район „Изгрев“. Първият имот става публична общинска собственост и би следвало (съгласно Решението) да е служебно преотреден за озеленяване.

Въпросният имот първоначално също е бил предназначен за озеленяване, ПУП-ът е обжалван от собственика Петьо Блъсков и след като общинският съвет не се е възпротивил, той е отреден за детска градина.

Заявеното намерени на Петьо Блъсков да строи детска градина и подземен паркинг в този имот среща протестите на гражданите на района, живущи в местност „Изток-Изток“. Протестите са провокирани от факта, че имотът е фактическа зелена площ в близост до „Борисовата градина“ и от съмнението на живущите, че собственикът действително ще използва строежа за детска градина.

Решението 677 на общинския съвет изглежда, че се съобразява с протеста и връща терена като общинска собственост и то за озеленяване.

В Доклада (внесен от Лорита Радева (ГЕРБ) и Карлос Контрера (Патриоти за София)) и в мотивите на Решението, обаче, не става ясно защо избраният имот, от който общината се отказва, също не е предназначен за детска градина. Той е фактическа зелена площ, намира се в близост до 49 ОДЗ „Радост“ и е отреден за високо жилищно строителство.

Така общината губи терен, който би могъл да се използва за обществени нужди, а Блъсков получава възможност да строи шест етажна жилищна сграда.

С последвало действие, главният архитект на Столична община, образува улица тупик, с което стойността на дарения от СО парцел се завишава допълнително в полза на новия собственик Петьо Блъсков: http://pup.gis-sofia.bg/pupfiles/pdfs/2018/RA50-917_30.11.2018_23983.pdf?fbclid=IwAR28wHZB77kXw2xojll8dRDfODth9sTSHapK4lkxXzw2Kg2n4EviD8OaT_A

При сделката за дарение на терена през 2017 г. в цената не е влизала въпросната малка уличка.

Също така, чрез тази Заповед на Петьо Блъсков е дадена възможността да избегне забраната да строи на калкан.

Този път, гражданите, живущи в близост до този строеж, започват вълна от протести и подписка: <https://www.peticia.com/49odz>

Те, пък, искат разширяване на детската градина на това място, но не получават никакво съдействие от Столична община и от главния й архитект.

Оказва се, че взетото Решение 677 заглушава протестите на живущите в близост до първото проблемно намерение за строеж, но прехвърля проблема върху други граждани, живущи в другия край на същия район. Решението е дискриминативно и не е в интерес на всички граждани на Столична община.

Решенията на съда относно заведените жалби срещу Заповед № РА-50-917/30.11.2018 г. на главния архитект на Столична община, не са по същество (съдът отсъжда, че едната жалба е процесуално недопустима, а за другата, че гражданите нямат правен интерес) и не отменят задължението на Столична община и Столичен общински съвет да защитят обществения интерес.

Към днешна дата, собственикът вече има издадено разрешение за строеж на шест-етажна жилищна сграда с офиси, магазин и подземен гараж съгласно издадената виза за проектиране. А протестите на гражданите от „Дианабад“ продължават.

На основание чл. 129, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет, моля да ни отговорите устно и писмено на първата следваща сесия на Столичния общински съвет на следното Питане, което да бъде включено в Дневния ред на СОС:

1. Не намирате ли, че сделката с общинска собственост е в ущърб на софиянци, при положение, че вместо строеж на детска градина в двойно по-малък имот, те получават строеж на шест етажна сграда в близост до детска градина?
2. Какви действия биха могли да бъдат предприети, според Вас, за да бъде защитен интереса на всички софиянци, а не само този на инвеститора Петьо П. Блъсков (донякъде и на живущите в м. „Изток-Изток“), за сметка на гражданите, живеещи в „Дианабад“ и всички софиянци в цялост.

Благодарим Ви предварително.

С уважение: Марта Георгиева
Любомир Георгиев