



Столична община

Входящ №

СОА22-ВК66-8006

Регистриран на 18.07.2022

За проверка: <https://sofia.bg/registry-report>



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <http://www.council.sofia.bg>

ДО
СТОЛИЧНИЯ ОБЩИНСКИ
СЪВЕТ

ДОКЛАД

От

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК
ДИМИТЪР ВУЧЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК
СТЕФАН МАРКОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК
ЗАФИР ЗАРКОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК

ОТНОСНО: Даване на съгласие за сключване на споразумение между Столична община и „МТК ГРУП“ ООД.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕОРГИЕВ,
УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

1. ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

По силата на Договор № СОА16-ДГ56-1196/02.12.2016 г., сключен на 02.12.2016 г. между Столична община (СО) в качеството на Възложител и „МТК ГРУП“ ООД ЕИК 121538055 (МТК, Дружеството, Превозвач), в качеството на Изпълнител дружеството се задължава възмездно да извършва обществен превоз на пътници по основни градски автобусни линии, описани в чл. 1, ал. 1 от Договора с новопридобити автобуси, описани в Приложение Б към Договора. Към момента на сключване на Договора транспортната задача е 5 579 000 км. Срокът на Договора е 8 години от датата на въвеждане на първата линия в експлоатация.

Цената, дължима от СО за извършения обществен превоз е уговорена в чл. 5 от Договора в размер на 3.00 (три) лева на километър, без ДДС, на база действително изминатите километри маршрутен пробег по разписание, съгласно методика в

Приложение Д към Договора.

В чл. 5, ал. 4 от Договора се съдържа следната индексационна клауза:

Цената на километър маршрутен пробег, която е определена при сключването на този договор, се променя когато:

1. от датата на подписване на договора се е натрупала инфлация, респективно - дефлация, в размер на повече от 5%, съгласно данните на Националния статистически институт, спрямо месеца на подписване на настоящия договор. При настъпване на това условие страните по настоящия договор се задължават да проведат добросъвестно преговори за уточняване с колко ще се промени възнаграждението на километър маршрутен пробег. При непостигане на съгласие при преговорите, страните по договора се споразумяват, че възнаграждението на километър маршрутен пробег се променя с половината от стойността на натрупаната инфлация/дефлация за периода от датата на подписване на договора до датата на започване на преговорите.

2. при промяна на цената на ГСМ с повече от 20% съгласно данните на Националния статистически институт спрямо цената към датата на подписване на настоящия договор. При настъпване на това условие страните по настоящия договор се задължават да проведат добросъвестно преговори за уточняване на промяна във възнаграждението на километър маршрутен пробег със стойност до 5% спрямо стойността по чл. 5, ал. 1. При непостигане на съгласие при преговорите, страните по договора се споразумяват, че възнаграждението на километър маршрутен пробег се променя с 2.5%.

3. При настъпване на което и да е от условията, описани в предходните две точки всяка от страните има право да направи на другата страна мотивирано писмено предложение за преговори. Преговорите следва да започнат в срок до 7 дни от датата на получаване на мотивираното писмено предложение. Преговорите следва да завършат в срок от 30 дни от датата, на която са започнали. При непостигане на съгласие в преговорите, обективизирано в писмено споразумение, настъпват последиците, посочени в т. 1 и т. 2.

Във връзка с предвидената индексация на цената на услугата, от страна на превозвача са постъпили множество предложения до СО за индексирание на цената за 1 км обществен превоз и за създаване на допълваща индексационна клауза.

Между страните по Договора се е развила кореспонденция, от която е видно, че е налице спор между СО и МТК относно действителния смисъл и тълкуването на разпоредбите на чл. 5, ал. 4, т. 1 и т. 2 от Договора. Столична община твърди, че хипотезите на чл. 5, ал. 4, т. 1 и т. 2 са алтернативно приложими, в смисъл, че щом за съответния период е приложена индексацията по т. 1, то възможностите за промяна на цената чрез индексацията по т. 2 не е приложима за същия период.

Междувременно, от страна на Превозвача са заведени редица искиви производства срещу СО с претенции за индексация на възнаграждението съгласно чл. 5, ал. 4, т. 1 и т. 2 от Договора.

С Решение № 657 по Протокол № 25 от 17.12.2020 г. на Столичен общински съвет е дадено съгласие СО да сключи извънсъдебно споразумение за уреждане на договорните си отношения с Превозвача. Делата, заведени на основание чл. 79 от Закона за задълженията и договорите във връзка с 5, ал. 4, т. 1 от Договора са прекратени съгласно сключено Споразумение № СОА21-ДГ56-25/20.01.2021 г. между страните по Договора. По силата на последното, страните се задължават от момента на подписване да не предприемат никакви действия, с които да предявяват нови искиви или други

претенции една към друга, както и да предприемат действия за прекратяване на вече започнати съдебни и изпълнителни производства срещу другата страна, които се основават на претенции за индексация на възнагражденията на основание чл. 5, ал. 4, т. 1 от Договор № СОА16-ДГ56-1196 от 02.12.2016 г., за периода от сключване на Договора до 31 декември 2020 г. По Споразумението е следвало да се изплати сума в общ размер на 1 872 739.99 лв. като авансово са платени 1 712 739.99 лв. на 24.02.2021 г. Допълнително е подписано Споразумение № СОА21-ДГ56-3734/05.10.2021 г. уреждащо изплащането на остатъка от възнаграждението в размер на 160 000 лв., с оглед прекратяване на исковите производства. Плащането е извършено на 12.10.2021 г.

С писмо вх. № СОА22-ТД26-6293 10.05.2022 г. в СО е постъпило уведомление от Превозвачът че към този момент са заведени общо 19 бр. съдебни дела във връзка с договорно неизпълнение на от страна на СО за периода от 2017 г. до края на 2019 г., като общата сума на претенцията е близо 3 млн. лева, от които близо 800 000 лв. – лихви за забава, неустойки, държавни такси и адвокатски хонорари. МТК посочва, че предстои да бъдат заведени нови дела за 2020 г., 2021 г. и 2022 г., по които допълнителните суми за разноски биха били за повече от 1 млн. лева.

Със Заповед № СОА22-РД91-133/14.03.2022 г. на кмета на Столична община е назначена работна група, със следния състав:

Председател: Николай Стойнев – общински съветник

и членове:

1. **Димитър Вучев** – общински съветник;
2. **Стефан Марков** – общински съветник;
3. **Зафир Зарков** – общински съветник;
4. **Васко Тодоров** – общински съветник;
5. **Альоша Даков** – общински съветник;
6. **Бойко Димитров** – общински съветник;
7. **Грети Стефанова** – общински съветник;
8. **Иван Николов** – директор на дирекция „Транспорт“, направление „Транспорт и градска мобилност“;
9. **Адриана Вълчева** – гл. експерт, отдел „Сборен бюджет“, дирекция „Финанси“, направление „Финанси и здравеопазване“;
10. **Красимира Малчева** – гл. юрисконсулт, отдел „Правна координация“, направление „Правна координация и контрол“;
11. **Евелина Турмакова** – гл. юрисконсулт, дирекция „Правни дейности“, направление „Правна координация и контрол“.

Със следната задача: Да се запознае с всички документи, както и с новонастъпилите обстоятелства след приемането на Решение № 657 на СОС от 17.12.2020 г., вкл. съдебни решения и висящи производства, относими към споровете по тълкуване и прилагане на Договор № СОА16-ДГ56-1196/02.12.2016 г., и с оглед установеното, да предложи предприемане на действия с цел защита на публичния интерес.

В хода на работата, работната група са проведени 7 (седем) заседания, като същата се запозна с всички документи, както и с новонастъпилите обстоятелства след приемането на Решение № 657 на СОС от 17.12.2020 г., вкл. съдебни решения и висящи производства, относими към споровете по тълкуване и прилагане на Договор № СОА16-

ДГ56-1196/02.12.2016 г.

След извършването на тези действия, работната група проведе 2 (две) срещи с представителя на превозвача- „МТК ГРОУП“ ООД, като бяха отправени редица предложения от страна на превозвача и работната група.

2. АНАЛИЗ НА СЪЩЕСТВУВАЩИТЕ КЛАУЗИ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЦЕНАТА

Клаузите на договорите следва да бъдат тълкувани съобразно чл. 20 ЗЗД като се търси действителната обща воля на страните, а отделните уговорки да се тълкуват във връзка едни с други и всяка една да се схваща в смисъла, който произтича от целия договор, с оглед целта на договора, обичаите в практиката и добросъвестността.

В светлината на чл. 20 от ЗЗД и практиката на Върховен касационен съд по прилагането му тълкуването на спорната между страните по Договора клауза на чл. 5, ал. 4 следва да отговори на въпросите кои са предпоставките за индексация на цената по Договора и как се определя размерът ѝ.

Индексационната клауза на чл. 5, ал. 4 съдържа две отделни хипотези, които не са обусловени една от друга, не се намират в причинна връзка или последователност една спрямо друга. При настъпване на предпоставките на всяка една от хипотезите влиза в сила съответната индексационна уговорка. В този смисъл, двете хипотези са напълно самостоятелни, като в Договора липсва уточнение на съотношението между индексирането съобразно всяка от тях.

Проблемът за съотношението на основанията за индексация по договори за обществен превоз на пътници е разглеждан в съдебната практика, като в подобни случаи съдът счита, че различните клаузи за индексация са независими една от друга. В този смисъл е например Решение № 11765 от 04.08.2020 г. по т. д. № 1461/2020 г. по описа на Апелативен съд – София, ТО, 15-ти състав *„Видно от самата формулировка на клаузата на чл. 5, ал. 3, годишната инфлация (т. 1), значителното увеличение на цените на горивата (т. 2), както и цените на ГСМ, гуми и резервни части (т. 3), са уредени като отделни и независими едни от други хипотези, представляващи основание за промяна на договореното първоначално възнаграждение, като същите са изписани последователно едно под друго, номерирани са като отделни самостоятелни основания и са разделени с пунктуационен знак „точка и запетая“, който знак се използва за изброяване на различни неща, чрез отделяне на относително самостоятелни смислови части в изречението. В приетата от страните редакция на текста не е използван нито съюзът „или“, който сочи на алтернативност, нито съюзът „и“, който обуславя кумулативност на възприемането на отделните хипотези. Последните са разделени с пунктуационния знак „:“, който се използва за отделяне на относително по-големи и по-самостоятелни синтактично - смислови цялости в рамките на простото и сложното изречение поради което езиковото тълкуване сочи на самостоятелност, а не на свързаност между изброените хипотези.“*

В разглеждания Договор двете хипотези на индексация са отделени в отделни точки (т. 1 и т. 2), като всяка клауза завършва с пунктуационен знак „точка“. Предвид даденото в горесцитираното решение тълкуване, може да се счете, че намерението на страните е било да се отделят самостоятелни смислови части в изречението. Между клаузите, също така, липсват съюзите „и“ и „или“, т.е. не е налице нито кумулативност, нито алтернативност на предвидените случаи. Това тълкуване съответства и на мнението на

съставите, уважили исканията на „МТК ГРОУП“ ООД в заведените от тях дела срещу Столична община, разгледани по-долу.

Предвид тълкуването на клаузата като уреждаща две независими и отделни основания за индексирание, следва, че всяко основание влиза в действие, когато се осъществят само неговите предпоставки, като преизчисляването става с приложимия процент спрямо базовата стойност – цената на 1 км пробег към 02.12.2016 г. В този смисъл, напълно възможно е за един и същи период от действие на Договора цената да бъде индексирана съобразно всяка една от двете хипотези със съответния приложим процент. Т.е., позоваването на една от хипотезите не изключва приложимостта на другата. /относно тълкуването на съда вж. т. 3.5. от част IV по-долу/

На следващо място, разглеждайки предпоставките за активиране на правилото за индексация, се установява, че те се свързани с достигане на определени проценти на промяна на релевантната стойност. Съгласно разглежданата клауза на чл. 5, ал. 4 процентът разлика се изчислява спрямо съответната стойност към момента на сключване на Договора (02.12.2016 г.).

Предвидената в Договора минимална индексация настъпва при липса на постигнато съгласие между страните за друг процент на промяна, в случай на проведени преговори. Тук има различно тълкуване на съдебните състави, разгледали клаузата, но в по-голямата си част те приемат, че при липса на преговори индексацията настъпва автоматично / вж. т. 3.4. от част IV по-долу/. Сравнително изолирано е становището, че уговореният за всяка от двете хипотези процент на индексирание влиза в сила само след отправено мотивирано искане от една от страните за преговори при настъпили условия за съответния период, съответно - непостигане на съгласие между страните и изтичане на дадените в чл. 5, ал. 4, т. 3 срокове.

В хипотезата на т. 1 на чл. 5, ал. 4 предпоставката за индексирание е инфлацията/дефлацията да достигне повече от 5% по данни на НСИ спрямо датата на сключване на Договора. При непостигане на съгласие цената се индексира с половината от стойността на натрупаната инфлация/дефлация за периода от сключване на Договора до започване на преговорите.

В хипотезата на т. 2 на чл. 5, ал. 4 предпоставката за индексирание е цената на ГСМ в сравнение с датата на сключване на Договора да се повиши с повече от 20 % съгласно данните на НСИ, като при непостигане на съгласие цената се индексира с 2,5 %. Договорът не съдържа дефиниция на ГСМ, но по логичен път може да се предположи, че става въпрос за гориво-смазочни материали.

Различната формулировка на клаузите води и до разлика в начина им на действие. В първия случай (т. 1) е необходимо да се мине праг от 5 % спрямо месеца на сключване на Договора и от този момент цената подлежи на индексирание с половината от реалната инфлация или дефлация, установена след преминаването на прага. Т.е., след като веднъж са преминати 5%, индексирането е свързано само с реалния размер на инфлацията, а не с достигане на нов праг от 5%. След като инфлацията е над 5 % е налице основание за индексация на цената и това основание е в сила докато инфлацията не падне под този праг.

При втората хипотеза механизмът на реализация е различен. Промяна на цената на ГСМ с 20 % води до индексирание на цената с 2.5 %. При преминаване на следващ праг от 20 % „МТК ГРОУП“ ООД ще може да претендира увеличаване с още 2.5%. Т.е., индексирането в този случай не се изчислява на базата на конкретния процент инфлация (както това по т. 1), а въз основа на броя преминати прагове от 20%. Например, при инфлация 21-40 % цената ще се индексира с 2.5%; при инфлация 41-60 % цената ще се индексира с $2 \times 2.5\% = 5\%$ и т.н.

Считаме, че Договорът следва да се тълкува като допускащ възможността за

многократно индексиране по силата на всяка от двата вида клаузи. Това произтича от дългосрочния характер на Договора и от смисъла на клаузите с оглед поддържане на пазарна цена на услугата за целия период на действие. Това е видно и от обстоятелството, че предпоставките за индексация предвиждат промяна на цената и при инфлация, и при дефлация, респ., както при поскъпване на ГСМ, така и при поевтиняване на ГСМ. Това е мнението и на по-голямата част от съдебните състави, разгледали спорната клауза. Праговете от 5% и 20% са предвидени с оглед проследяване на по-устойчиви пазарни промени, а не на всяко едно колебание в цените.

Следва да се отбележи, че всяко индексиране се прави на базата на първоначалната цена по Договор (Злв. на км. пробег) и на база на пазарната обстановка към момента на сключване на Договора (02.12.2016 г.). Т.е., в Договора не е предвидено всяка следваща цена да се индексира спрямо предходната с впоследствие приложим индексационен процент. Вместо това, при всяко ново настъпване на предпоставките за индексация, изчислено на база цените към 02.12.2016 г., ще се преизчислява първоначалната цена от Злв. на км. пробег, а не действащата до момента индексирана цена. По този начин, при определяне на цената на превозната услуга се следва или общата инфлация, която е част от общата икономическа рамка на осъществяване на дейността, или промените в цените в ГСМ, които цени са непосредствена част от себестойността на превозната услуга.

По отношение критериите за наличие на предпоставки за индексация, по т. 1 няма съмнение, че се установяват на база данни на НСИ за инфлацията спрямо тази към декември 2016 г.

По т. 2 обаче критерият е неясен и следва да се прецени каква е била действителната воля на страните чрез тълкуване.

Относно понятието ГСМ, както вече споменахме, подобно определение липсва в Договора, но логично може да се предположи, че става въпрос за гориво-смазочни материали. ГСМ включват два компонента, чиито цени трябва да бъдат изследвани – гориво и смазочни материали. Основата за преценка на промяната на ГСМ следва да бъде цената на ГСМ за новопридобитите автобуси, описани в Приложение Б към Договора, към момента на сключване на същия. Установено е, че горивото на тези автобуси е природен газ. За да се изчисли базовият критерий, следва да се определи съотношението между разхода на гориво и разхода на приложимите смазочни материали с оглед спецификациите на моделите. След определяне на съвкупността елементи, образувачи ГСМ и техните относителни дялове, следва да се определи цената им към момента на сключване на Договора. Едва след това, може да се проследи изменението на тази цена и преминаването на прага от 20 % и последващите прагове от 20%.

Спорен между страните е въпросът коя цена следва да се приеме за меродавна по отношение на природния газ. От една страна, в Договора е посочено, че се взимат данните за цените от НСИ. От друга страна обаче, цената на природния газ се определя от КЕВР на основание чл. 30, ал. 1, т. 7 от ЗЕ.

В хода на делата между „МТК ГРОУП“ ООД и Столична община „МТК ГРОУП“ ООД изрично заявява, че купува природен газ от „Столичен автотранспорт“ ЕАД по цените, определени от КЕВР. „Столичен автотранспорт“ ЕАД от своя страна закупува природен газ от обществения доставчик „Булгаргаз“ ЕАД, за който се прилага цената, определяна преди всяко тримесечие, а сега всеки месец, с решение на КЕВР. По търг. дело № 277 по описа на СГС, VI-4 с-в е цитирано писмо на НСИ, с което се уточнява, че НСИ не разполага с информация относно цената на природния газ, утвърдена за „Булгаргаз“ ЕАД, определена от КЕВР. НСИ събира статистически данни за цените на природния газ за сектор „Енергетика“ и за сектор „Околна среда“, но не разполага с информация за цените в сектор „Транспорт“.

Следователно, аргументът на Столична община е, че поддържаните от НСИ данни

не са относими към услугата, извършвана от „МТК ГРОУП“ ООД. Цените, които би следвало да се приложат и изследват като промяна за целите на индексирание възнаграждението на „МТК ГРОУП“ ООД са цените, определяни с решения на КЕВР. Следва да се съобрази, че КЕВР определя цената по два начина – за 1000 nm³ и MWh, така че за да има съпоставимост, следва да се изхожда от тази от двете цени, по която доставяният природен газ е фактуриран и заплащан от превозвача.

В Договора обаче горното обстоятелство не е съобразено и клаузата препраща към данните на НСИ, вместо към решенията на КЕВР. Съдилищата застъпват тезата, че след като страните са препратили в Договора към данните на НСИ, именно те следва да се прилагат. По тази причина, Столична община е повдигнала възражение за нищожност на клаузата на чл. 5, ал. 4, т. 2 от Договора, което вероятно ще бъде разгледано в производство пред ВКС по касационна жалба на общината срещу Решение № 267/21.04.2022 г. по възз. търг. д. № 157/2022 г., по описа на САС, 15 търг. с-в. /вж. по-долу т. 3.6.3 от част IV/.

3. ПРАВЕН АНАЛИЗ НА СЪДЕБНИТЕ ДЕЛА С ПРЕДМЕТ ИЗМЕНЕНИЕ ЦЕНАТА ПО ЧЛ. 5, АЛ. 4, Т. 2 ОТ ДОГОВОРА

1. С оглед липсата на успешно проведени преговори в насока доброволно уреждане на спора относно необходимостта от корекция на дължимото възнаграждение, „МТК ГРОУП“ ООД депозира редица иски претенции с предмет доплащане на дължимо възнаграждение по Договора. Към 21.06.2022 г. от „МТК ГРОУП“ ООД срещу Столична община са образувани следните дела:

1.1. Претенция за месец август 2017 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на иска	Статус
Първа инстанция:	т.д. № 1326/2020 г., VI-9 състав	СГС	38 985.97 лв.	Решение: Уважава иска. Присъдени разноси в тежест на Столична община в размер на 3 659.44 лв., ведно със законна лихва върху претенцията, считано от 20.07.2020 г. до окончателното изплащане на вземането.
Въззивна инстанция:	т.д. № 820/2021 г., 6 състав	САС		Решение: Потвърждава първоинстанционното решение. Присъдени разноси в тежест на Столична Община в размер на 2 200 лв.
Касационна	т.д. № 949/2022	ВКС		Висящо производство.

инстанция:	г., II Т.О.		Към 21.06.2022 г. няма произнасяне на съда.
------------	-------------	--	---

1.2. Претенция за месец септември 2017 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на иска	Статус
Първа инстанция:	т.д. № 1325/2020 г., VI-20 състав	СГС	39 768.99 лв.	Решение: Уважава иска. Присъдени разноси в тежест на Столична Община в размер на 3 640.76 лв., ведно със законна лихва върху претенцията, считано от 20.07.2020 г. до окончателното изплащане на вземането.
Въззивна инстанция:	т.д. № 785/2021 г., 13 състав	САС		Решение: Потвърждава първоинстанционното решение. Присъдени разноси в тежест на Столична Община в размер на 1 800 лв.
Касационна инстанция:	т.д. № 1084/2022 г., II Т.О.	ВКС		Висящо производство. Към 21.06.2022 г. няма произнасяне на съда.

1.3. Претенция за месец ноември 2017 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на иска	Статус
Първа инстанция:	т.д. № 2424/2020 г., VI-17 състав	СГС	56 319.42 лв. (43 239.48 лв. – главница и 13 079.94 лв. – обезщетение за забава)	Решение: Отхвърля иска. Присъдени разноси в полза на Столична Община в размер на 350 лв.
Въззивна инстанция:	т.д. № 63/2022 г., 3 състав	САС		Обявено за решаване на 08.04.2022 г. Към 21.06.2022 г. няма

				постановено решение.
--	--	--	--	----------------------

1.4. Претенция за месец декември 2017 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на иска	Статус
Първа инстанция:	т.д. № 2425/2020 г., VI-8 състав	СГС	56 393.08 лв. (43 584.17 лв. – главница и 12 808.91 лв. – обезщетение за забава)	Решение: Уважава иска. Отхвърля за разликата от 1 ст. от претендираното обезщетение. Присъжда законна лихва върху главницата, считано от 07.12.2020 г. до окончателното изплащане на вземането. Присъдени разноси в тежест на Столична Община в размер на 5 225.72 лв.
Въззивна инстанция:	т.д. № 1006/2021 г., 15 състав	САС		Решение: Потвърждава първоинстанционното решение. Осъжда Столична Община да заплати 2 220 лв. разноси направени пред въззивна инстанция.
Касационна инстанция:		ВКС		Висящо производство. Постъпила е касационна жалба от Столична община на 05.05.2022 г. На 01.06.2022 г. е изпратен препис от същата на „МТК ГРОУП“ ООД. Към 21.06.2022 г. няма постъпил отговор.

1.5. Претенция за месец януари 2018 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на иска	Статус
Първа инстанция:	т.д. № 277/2021 г., VI-4 състав	СГС	59 610.78 лв. (45 717.69 лв. – главница и	Решение: Уважава иска за главница сумата от 45 669.34 лв. като отхвърля за разликата до

			13 893.09 лв. – обезщетение за забава)	пълния размер от 45 717.69 лв. (разликата е в размер на 48.35 лв.); Уважава иска за обезщетение за забава за сумата от 13 878.41 лв. като отхвърля за разликата до пълния размер от 13 893.09 лв. (разликата е в размер на 14.68 лв.) Присъжда законна лихва върху главницата, считано от 12.02.2021 г. до окончателното изплащане на вземането. Присъдени разноси в тежест на Столична Община в размер на 5 040.42 лв.
Въззивна инстанция:	т.д. № 157/2022 г., 15 състав	САС		Решение: Потвърждава първоинстанционното решение. Осъжда Столична Община да заплати 2 220 лв. разноси направени пред въззивна инстанция.
Касационна инстанция:		ВКС		Висящо производство. Постъпила е касационна жалба от Столична Община на 09.06.2022 г. Разпореждане от 21.06.2022 г. да се изпрати препис на насрещната страна.

1.6. Претенция за месец февруари 2018 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на иска	Статус
Първа инстанция:	т.д. № 278/2021 г., VI-22 състав	СГС	53 649.93 лв.	Висящо производство. Обявено за решаване в о.с.з. състояло се на 27.05.2022 г. Към

				21.06.2022 г. няма постановено решение.
--	--	--	--	---

1.7. Претенция за месец март 2018 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на иска	Статус
Първа инстанция:	т.д. № 279/2021 г., VI-5 състав	СГС	58 368.18 лв. (45 334.51 лв. – главница и 13 033.67 лв. – обезщетение за забава)	Решение: Уважава иска. Присъжда законна лихва върху претенцията, считано от 12.02.2021 г. до окончателното изплащане на вземането. Присъдени разноски в тежест на Столична Община в размер на 5 314.73 лв.
Въззивна инстанция:	т.д. № 470/2022 г., 15 състав	САС		Висящо производство. Предстои насрочване на о.с.з. Към 21.06.2022 г. няма насрочване.

1.8. Претенция за месец април 2018 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на иска	Статус
Първа инстанция:	т.д. № 837/2021 г., VI-1 състав	СГС	56 525.33 лв. (43 332.88 лв. – главница и 13 192.45 лв. – обезщетение за забава)	Решение: Уважава иска. Присъжда законна лихва върху претенцията, считано от 14.05.2021 г. до окончателното изплащане на вземането. Присъдени разноски в тежест на Столична Община в размер на 4 897.62 лв.
Въззивна инстанция:	т.д. № 469/2022 г., 3 състав	САС		Висящо производство. Насрочено о.с.з. за 11.11.2022 г. от 10:30 ч.

1.9. Претенция за месец май и юни 2018 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на	Статус
-----------	-----------	-----	---------	--------

			иска	
Първа инстанция:	т.д. № 877/2021 г., VI-19 състав	СГС	115 220.13 лв.	Висящо производство. Насрочено о.с.з. за 14.09.2022 г. от 10:30 ч.

1.10. Претенция за месец юли 2018 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на иска	Статус
Първа инстанция:	т.д. № 943/2021 г., VI-14 състав	СГС	107 604.16 лв.	Висящо производство. Насрочено о.с.з. за 11.10.2022 г. от 10:00 ч.

1.11. Претенция за месец август и септември 2018 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на иска	Статус
Първа инстанция:	т.д. № 1197/2021 г., VI-21 състав	СГС	217 187.39 лв. (84 582.24 лв. – главница август; 85 244.98 лв. – главница септември; 23 941.48 лв. – обезщетение за забава август; 23 418.69 лв. – обезщетение за забава септември)	Решение: Уважава иска за главница за възнаграждение за месец август 2018 г. за сумата от 42 291.12 лв., като отхвърля за разликата до пълния размер от 84 682.24 лв. (разликата е в размер на 42 391.12 лв.) Уважава иска за главница за възнаграждение за месец септември 2018 г. за сумата от 42 622.50 лв., като отхвърля за разликата до пълния размер от 85 244.98 лв. (разликата е в размер на 42 622.48 лв.) Присъжда законна лихва върху присъдените суми, считано от 29.06.2021 г. до окончателното

				изплащане на вземането. Уважава иска за обезщетение за забава за месец август 2018 г. за сумата от 11 971.69 лв., като отхвърля за разликата до пълния размер от 23 941.48 лв. <i>(разликата е в размер на 11 969.79 лв.)</i> Уважава иска за обезщетение за забава за месец септември 2018 г. за сумата от 11 710.28 лв., като отхвърля за разликата до пълния размер от 23 418.69 лв. <i>(разликата е в размер на 11 708.41 лв.)</i> Присъдени разноски в тежест на Столична Община в размер на 7 246.54 лв. Присъдени разноски в полза на Столична Община в размер на 49.98 лв.
Въззивна инстанция:	т.д. № 400/2022 г., 5 състав	САС		Висящо производство. Насрочено о.с.з. за 04.10.2022 г. от 10:30 ч.

1.12. Претенция за месец октомври 2018 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на иска	Статус
Първа инстанция:	т.д. № 1198/2021 г., VI-8 състав	СГС	116 813.39 лв. (92 261.56 лв. – главница и 24 551.83 лв. – обезщетение за забава)	Решение: Уважава иска за главница за сумата от 46 130.78 лв., като отхвърля за разликата до пълния размер от 92 261.56 лв. <i>(разликата е в размер на 46 130.78 лв.)</i>

				Уважава иска за обезщетение за забава за сумата от 12 263.10 лв., като отхвърля за разликата до пълния размер от 24 526.20 лв. (разликата е в размер на 12 263.10 лв.) Присъжда законна лихва върху главницата, считано от 29.06.2021 г. до окончателното заплащане на вземането. Присъдени разноси в тежест на Столична община в размер на 4 381.27 лв. Присъдени разноси в полза на Столична община в размер на 325 лв.
Въззивна инстанция:	-	САС	-	Висящо производство. Постъпила въззивна жалба от Столична Община на 13.06.2022 г. Оставена без движение с Разпореждане от 14.06.2022 г. с указания за заплащане на държавна такса.

1.13. Претенция за месец ноември и декември 2018 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на иска	Статус
Първа инстанция:	т.д. № 1199/2021 г., VI-1 състав	СГС	222 208.24 лв. (89 116.70 лв. – главница за ноември; 88 154.15 лв. – главница за декември; 22 972.31 лв. – мораторна	Решение: Уважава иска за главница за месец ноември 2018 г. за сумата от 44 558.35 лв., като отхвърля за разликата до пълния размер от 89 116.70 лв. (разликата е в размер на 44 558.35 лв.).

			лихва забава ноември; 21 965.08 лв. – мораторна лихва забава декември)	Уважава иска за мораторна лихва за забава за месец ноември 2018 г. за сумата от 11 486.15 лв., като отхвърля за разликата до пълния размер от 22 972.31 лв. (разликата е в размер на 11 486.16 лв.). Уважава иска за главница за месец декември 2018 г. от 44 077.07 лв., като отхвърля за разликата до пълния размер от 88 154.15 лв. (разликата е в размер на 44 077.08 лв.) Уважава иска за мораторна лихва за забава за месец декември 2018 г. за сумата от 10 982.54 лв., като отхвърля за разликата до пълния размер от 21 965.08 лв. (разликата е в размер на 10 982.54 лв.) Присъжда законна лихва върху всяка главница, считано от 29.06.2021 г. до окончателното изплащане на вземането. Присъдени разноски в тежест на Столична Община в размер на 7 369.18 лв. Присъдени разноски в полза на Столична Община в размер на 425 лв.
Въззивна инстанция:				Висящо производство. Първоинстанционното решение е връчено на

			Столична община на 20.06.2022 г.
--	--	--	-------------------------------------

1.14. Претенция за месец януари и февруари 2019 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на иска	Статус
Първа инстанция:	т.д. № 2009/2021 г.	СГС	344 024.17 лв.	Висящо производство. Обявено за решаване в о.с.з. на 09.06.2022 г. от 13:50 ч.

1.15. Претенция за месец март и април 2019 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на иска	Статус
Първа инстанция:	т.д. № 2010/2021 г., VI-18 състав	СГС	342 024.46 лв. (138 710.36 лв. – главница март 2019 г.; 135 079.62 лв. – главница април 2019 г.; 35 139.97 лв. – обезщетение забава март; 33 094.51 лв. – обезщетение забава април)	Решение: Уважава иска за главница за месец март 2019 г. за сумата от 45 026.54 лв, като отхвърля за разликата до пълния размер от 138 710.39 лв. (разликата е в размер на 93 683.85 лв.) Уважава иска за главница за месец април 2019 г. за сумата от 46 236.80 лв., като отхвърля за разликата до пълния размер от 135 079.62 лв. (разликата е в размер на 88 842.82 лв.) Присъдена законна лихва върху присъдените суми, считано от 12.10.2021 г. до окончателното изплащане на вземането. Уважава иска за обезщетение за забава върху главницата за март за сумата от

				11 700.48 лв., като отхвърля за разликата до пълния размер от 35 101.43 лв. (разликата е в размер на 23 400.95 лв.) Уважава иска за обезщетение за забава върху главницата за април за сумата от 11 018.99 лв., като отхвърля за разликата до пълния размер от 33 056.98 лв. (разликата е в размер на 22 037.99 лв.) Присъдени разноски в тежест на Столична Община в размер на 7 444.03 лв. Присъдени разноски в полза на Столична Община в размер на 433.29 лв.
Въззивна инстанция:	-	-	-	Висящо производство. Постъпила е въззивна жалба от „МТК ГРОУП“ ООД на 09.06.2022 г. Същата е оставена без движение с Разпореждане от 14.06.2022 г. с указания за заплащане на държавна такса.

1.16. Претенция за месец май и юни 2019 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на иска	Статус
Първа инстанция:	т.д. № 2011/2021 г., VI-10 състав	СГС	337 760.37 лв.	Висящо производство. Насрочено о.с.з. за 04.10.2022 г. от 14:00 ч.

1.17. Претенция за месец юли и август 2019 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на иска	Статус
Първа инстанция:	т.д. № 158/2022 г., VI-1 състав	СГС	219 769.21 лв.	Висящо производство.

1.18. Претенция за месец септември и октомври 2019 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на иска	Статус
Първа инстанция:	т.д. № 159/2022 г., VI-9 състав	СГС	236 015.65 лв.	Висящо производство. Насрочено о.с.з. за 02.11.2022 г. от 14:00 ч.

1.19. Претенция за месец ноември и декември 2019 г.

Инстанция	№ на дело	Съд	Цена на иска	Статус
Първа инстанция:	т.д. № 160/2022 г., VI-13 състав	СГС	230 491.49 лв.	Висящо производство.

2. Обобщение

2.1. Основни искиове

2.1.1. На база информация предоставена от Столична община, към 21.06.2022 г. са образувани общо 19 бр. искиви производства, за които същата е уведомена, като общият размер на исковите претенции с основание чл. 5, ал. 4, т. 2 от Договора е 2 908 740.34 лв. Нито едно от тези производства не е приключило с влязло в сила решение.

2.1.2. Постановени са решения по 11 бр. от делата, като нито едно от тези решения не е влязло в сила:

- по пет от делата съдът изцяло уважава исковите на „МТК ГРОУП“ ЕООД и осъжда Столична община, като общият размер на главницата и обезщетението за забава (където такова е претендирано) по тези искиове е в размер на 250 041.54 лв. Три от тези решения са потвърдени и на въззивна инстанция като общият размер на вземането по тях е 135 148.03 лв. и към момента производствата по делата предстои да продължат пред Върховен касационен съд;
- по едно от делата съдът изцяло отхвърля иска на „МТК ГРОУП“ ЕООД – претенцията за главница и обезщетение за забава е в общ размер на 56 319.42 лв.;

- пет частично уважават исковете и осъждат Столична община – уважена част общо вземане за 451 624.14 лв., отхвърлена част за 506 218.45 лв. Едно от тези решения е потвърдено и на въззивна инстанция като общият размер на вземането срещу Столична община по него е 59 547.75 лв., а отхвърлителната част е за 63.03 лв., и към момента производството по делото предстои да продължи пред Върховен касационен съд.

2.1.3. Всички останали дела са висящи пред първа инстанция.

2.2. Претенция за законна лихва

2.2.1. Върху всяка главница, както са посочени в предходната т. 1 от настоящата част IV, е претендирана законна лихва от датата на депозиране на съответната искова молба до окончателното плащане.

2.3. Претенция за разноски

2.3.1. Към 21.06.2022 г. общият размер на разноските, които Столична община е осъдена да заплати по всички дела и на всички инстанции е 62 659.71 лв.

2.3.2. Към 21.06.2022 г. общият размер на разноските, които са присъдени в полза на Столична община е 1 583.27 лв.

3. Решения, с които се уважават претендираните искове

Видно от анализа в предходната т. 2, с по-голямата част от постановените към 21.06.2022 г. решения се уважават исковите претенции, депозирани срещу Столична община. Основните изводи, които се формират от съдилищата са:

4. Решения, с които частично или изцяло се отхвърлят предявените искове

Видно от направения анализ в т. 2 по-горе, една от исковите претенции срещу Столична Община е била изцяло отхвърлена, а пет – уважени частично.

Решение за отхвърляне изцяло на претенцията на „МТК ГРОУП“ ООД

4.1.1. При цялостното отхвърляне на исковата претенция за месец ноември 2017 г. (*Решение от 17.11.2021 г., постановено по т.д. № 2424/2020 г. по описа на СГС, VI-17 състав*) съдът приема, че уговореният от страните критерий за изменение на цената са данните на НСИ, а същите се формират за шестмесечен период. Тези данни са обобщени и представляват средни цени за целия изследван период, поради което не може да се направи извод, че цената на природния газ за всеки месец е била в конкретен среден размер. Вследствие на това се прави изводът, че увеличението на цените за ГСМ по статистическите данни (съобразно договорно установения праг) спрямо датата на подписване на Договора, е станало най-рано в края на второто шестмесечие на 2017 г., т.е. 31.12.2017 г., но не и в който и да е момент преди това. Съдът счита, че доколкото се доказва, че промяната на цената на ГСМ по данни на НСИ с 20 % да е настъпила най-рано на 31.12.2017 г., съгласие

за изменение на размера на възнаграждението за превоз би могло да бъде постигнато едва през 2018 г.

- 4.1.2. Допълнително се излагат аргументи, че дори и да се приеме, че данните от НСИ за повишаване на цената на ГСМ с повече от 20 % са релевантни към всеки един месец от второто шестмесечие на 2017 г. (т.е. и към началото на ноември 2017 г.), а не едва към края, то това не води до различен изход, с оглед че спрямо ноември 2017 г. не е установено да е налице и втората предпоставка за индексация, а именно – постигнато съгласие между страните за изменение на възнаграждението, въз основа на проведени преговори или изтичане на уговорения в Договора максимален срок за провеждане на преговорите.
- 4.1.3. Прави се извод, че с оглед установената липса на съгласие за увеличение, то 37 дневният максимален срок за провеждане на преговори е изтекъл на 06.11.2017 г. (предложението за започване на преговори е отправено на 28.09.2017 г.). Следователно едва на 07.11.2017 г. е настъпила втората предпоставка – липса на постигнато съгласие между страните и увеличаване на възнаграждението с 2.5 %. Приема, че изменението на размера на дължимото възнаграждение има действие занаяпред. Страните са уговорили изпълнението на Договора да става за месечен период (а не дневно), а към момента на изтичане на максималния срок за провеждане на преговори, месец ноември вече е започнал, поради което увеличението с 2.5 % може да породи действие от следващия месец, а именно – декември 2017 г.
- 4.1.4. Разгледаното решение на СГС е обжалвано пред САС и е обявено за решаване от въззивната инстанция на 11.04.2022 г., но към датата на изготвяне на становището няма постановено решение.

Решения за отхвърляне на част от претенцията на „МТК ГРУП“ ООД

- 4.1.5. С Решение № 129 от 18.02.2022 г., постановено по т.д. № 1197/2021 г. по описа на СГС, VI-21 състав, и Решение № 671 от 06.06.2022 г., постановено по т.д. № 1199/2021 г. по описа на СГС, VI-1 състав, съдилищата приемат, че възможността за изменение на цената е еднократна, а не представлява уговорка за промяна при „всяко“ или „поредно“ повишаване с 20 % на цената на горивата. Този извод следва от изречение второ на чл. 5, ал. 4, т. 2 от Договора, което предвижда задължение за страните да провеждат преговори за промяна, в които обаче са ограничени до възможността да уговарят промяна със стойност „до 5 %“. Съдилищата приемат, че при липса на съгласие, няма как да се постигне по-голямо увеличение, поради което уважават исковата претенция за индексация с до 2.5 %.
- 4.1.6. С Решение № 574 от 16.05.2022 г., постановено по т.д. № 1198/2021 г. по описа на СГС, VI-18 състав и Решение № 575 от 16.05.2022 г., постановено по т.д. № 2010/2021 г. по описа на СГС, VI-18 състав, съдилищата приемат, че увеличаването на цените с над 20 % не води до автоматично нарастване на възнаграждението всеки път с 2.5 %, без да се изисква ново мотивирано предложение и евентуални

преговори. Прави се извод, че при всяко последващо поскъпване, за да може да се индексира цената, следва да се входираща ново мотивирано предложение за изменение на новата цена, да се направи опит за преговори и едва при непостигане на съгласие, да се приеме повторната индексация. За разглежданите по делата периоди се приема, че макар да има две предложения за преговори, второто се позовава на увеличението на цените, посочено в първото, и има едно искане за индексиранието им, а не последващо мотивирано предложение, обосновано въз основа на новонастъпили факти, респективно на изменение на цените по данни на НСИ за последващ период. С оглед на горното уважават исквата претенция за увеличаване единствено до 2.5 %.

5. ФИНАНСОВ АНАЛИЗ НА ЦЕНАТА НА КИЛОМЕТЪР ПРОБЕГ

1. Обхват

В сътрудничество с финансовите експерти от „Файнans Консулт“ ООД беше изготвен финансов анализ на цената на километър пробег по Договора в следните посочени от Столична община хипотези:

- 1.1. половината от натрупаната инфлация от сключване на договора до съответния претендиран период + 2,5 % за увеличение на цената на ГСМ;
- 1.2. половината от натрупаната инфлация от сключване на договора до съответния претендиран период + по 2,5 % за всеки 20 % увеличение на цената на ГСМ;
- 1.3. половината от натрупаната инфлация от сключване на договора до съответния претендиран период + 5 % за увеличение на цената на ГСМ.

2. Анализ

Актуални данни за цени на природен газ за крайни небитови потребители се публикуват на официалния сайт на Националния статистически институт. Съществуват две различни направления на дезагрегиране на цените:

1) Шестмесечни цени: Тези цени се отчитат 2 пъти в годината по 3 нива на данъчно облагане:

- 1-во ниво цени - цени, изключващи всички данъци и такси;
- 2-ро ниво цени - цени, изключващи ДДС и други възстановими данъци, но включващи акциза;
- 3-то ниво цени - цени, включващи всички данъци и такси.

2) Годишни цени: Тези цени се отчитат веднъж годишно заедно с данните за 2-ро шестмесечие и са разбити на следните 3 основни компоненти:

- Енергия и снабдяване: За природния газ - включва цената за суровината природен газ, платена от доставчика, или цената на природния газ в точката на постъпване в преносната система, включително, ако е приложимо, следните разходи за

крайния потребител: разходите за складиране, както и разходите, свързани с продажбата на природния газ на крайните клиенти;

➤ Мрежа - включва тарифите за пренос и разпределение, загубите при преноса и разпределението, разходите за мрежата, услугите след продажбата, разходите за обслужване на системата и разходите за наем на измервателен уред и за измерването. Този компонент се разделя допълнително на среден относителен дял на разходите за пренос за битови/небитови клиенти и среден относителен дял на разходите за разпределение за битови/небитови клиенти.

➤ Данъци, други плащания, налози и такси - включват се следните подкомпоненти:

- Данъкът върху добавената стойност, както е определен в Директива 2006/112/ЕО на Съвета;

- Данъци, други плащания, налози или такси, свързани с насърчаването на възобновяемите енергийни източници, енергийната ефективност и комбинираното производство на топло- и електроенергия.

- Данъци, други плащания, налози или такси, свързани със стратегическите запаси, плащанията за капацитет, енергийната сигурност и адекватността на производството на електроенергия; данъци върху реструктурирането на въглищната промишленост; данъци върху разпределението на природен газ/електрическа енергия; невъзвръщаеми разходи и налози за финансирането на енергийните регулаторни органи или операторите на пазара и операторите на системи.

- Данъци, други плащания, налози или такси, свързани с качеството на въздуха и с други цели, свързани с опазването на околната среда: данъци върху емисиите на CO₂ или на други парникови газове. Този подкомпонент включва акциза.

- Данъци, други плащания, налози или такси, свързани с ядрения сектор, включително извеждане от експлоатация на ядрени инсталации, проверки и такси за ядрени съоръжения.

- Всички други данъци, други плащания, налози или такси, които не са обхванати от никой от петте предходни подкомпонента: подкрепа за централизирано топлоснабдяване; местни или регионални данъци; островна компенсация; концесионни такси, свързани с лицензите, и такси за ползването на земя и публична или частна собственост от мрежи или други съоръжения.

Източник:

<https://nsi.bg/bg/content/18948/%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%B8/%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%B8-%D0%BD%D0%B0-%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0-%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B8%D1%8F-%D0%B8-%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BD-%D0%B3%D0%B0%D0%B7-%D0%B7%D0%B0-%D0%B1%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B8-%D0%B8-%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%B8->

<https://www.nsi.bg/bg/node/2445>

Статистическите данни за **индексите на потребителските цени** се публикуват в регулярни прессъобщения съгласно предварително утвърден график. Данните се публикуват ежемесечно и обхващат: индекси към различни периоди приети за база, месечна инфлация, инфлация с натрупване от началото на годината, годишна инфлация и средногодишна инфлация. Подробни данни за **индексите на потребителските цени** са достъпни за всички потребители на интернет сайта на НСИ в рубрика - Инфлация и индекси на потребителските цени: <https://www.nsi.bg/bg/node/2445>. Данните се публикуват 14-19 дни след месеца, за който се отнасят.

Националният ИПЦ представлява официален измерител на инфлацията в Република България. Той предоставя информация за ценовите изменения в националната икономика на правителството, бизнеса, гражданите и обществеността като цяло. ИПЦ се използва за икономически анализи, като финансов инструмент, а също и като средство за индексация на различни доходи, вземания, задължения, плащания по договори и др.

Цел на **статистическото наблюдение на потребителските цени** е да се получат представителни за страната данни за изменението на цените на определени видове стоки и услуги, потребявани от домакинствата. Наблюдението осигурява необходимата информация за изчисляването на следните показатели: **индекс на потребителските цени (ИПЦ)**, **хармонизиран индекс на потребителските цени (ХИПЦ)** и **индекс на цените на малка по състав кошница (ИЦМК)**.

➤ **ИПЦ** е официален измерител на инфлацията в Република България. Той измерва общото относително изменение на цените на стоките и услугите, които се използват от българските (резидентни) домакинства за лично (непроизводствено) потребление.

➤ **ХИПЦ** е сравнима мярка на инфлацията на страните от ЕС. Той е един от критериите за ценовата стабилност и за присъединяването на България към Еврозоната. ХИПЦ е изчислен според хармонизирани за ЕС методология и дефиниции. ХИПЦ, както и ИПЦ, измерва общото относително изменение в равнището на цените на стоките и услугите, но двата индекса се различават по домакинствата, които обхващат. ХИПЦ обхваща потреблението на всички домакинства, включително институционалните (колективните) и чуждестранните на територията на страната, докато ИПЦ - потреблението на българските домакинства.

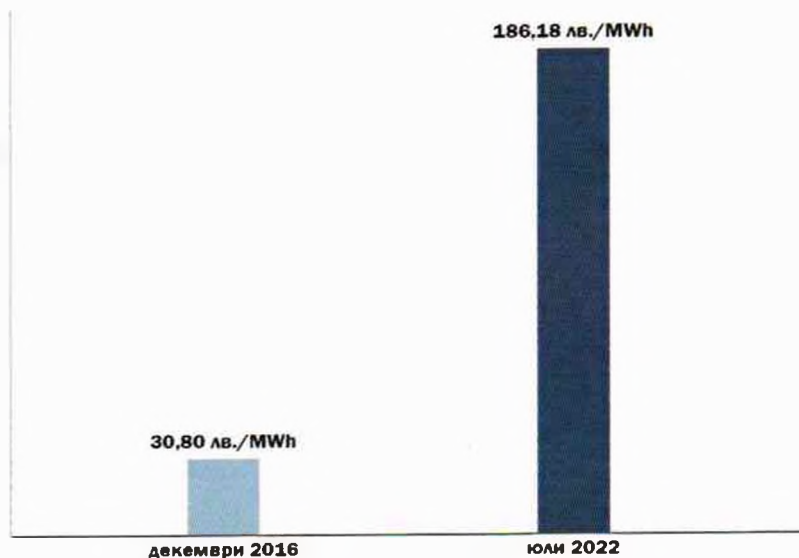
➤ **ИЦМК** измерва общото относително изменение на цените на определени социалнополлезни и жизненонеобходими стоки и услуги, които са от съществено значение за биологичното и социално съществуване на отделния човек и домакинство със сравнително ниски доходи.

Индексите на потребителските цени измерват само ценовите изменения и затова се дефинират като индекси на „чистата“ ценова промяна. Те не измерват стойността на живота и не са индекси на издръжката на живота.

При направения финансов анализ се достигна до следните данни:



Цена, по която обществените доставки продава природен газ на крайни снабдител на природен газ и на клиенти, присъединени към газопреносната мрежа, в размер на:





На проведено свое заседание на 15.07.2022 г. работната група, назначена със Заповед № СОА22-РД91-133/14.03.2022 г. прие, че може да се постигне съгласие по отношение на цената на превоза, при която се постига защита на интересите на гражданите на Столична община и ще бъдат избегнати бъдещи съдебни производства, което се изразява в следното:

ДОПЪЛНИТЕЛНО СПОРАЗУМЕНИЕ

№/

към

Договор № СОА16-ДГ56-1196/02.12.2016 г. за извършване на обществен превоз на пътници, сключен в изпълнение на Решение № 578 на Столичния общински съвет от 28.07.2016 г.

Днес, 2022 г., в гр. София, се сключи настоящото Допълнително споразумение към Договор № СОА16-ДГ56-1196/02.12.2016 г. за извършване на обществен превоз на пътници („Договорът“) между:

1. **СТОЛИЧНА ОБЩИНА**, ЕИК 000696327, с адрес гр. София, ул. Московска № 33, представлявана от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, наричана по-долу за краткост Възложител, от една страна

и

2. **„МТК ГРОУП“ ООД**, вписано в Търговски регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК 121538055, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1408, бул. „Витоша“ № 150, ет. 1, представлявано от управителя Росен Тодоров Илиев, наричано по-долу за краткост Изпълнител, от друга страна, Възложителят и Изпълнителят наричани заедно „Страните“, а всеки от тях поотделно „Страна“,

КАТО ВЗЕХА ПРЕДВИД

- Исканията на Изпълнителя за индексирание на първоначалната цена за превоз въз основа на увеличение на цената на природния газ (метан) след сключването на Договора;
- Обстоятелството, че цената на природния газ към датата на настоящото споразумение е увеличена с над 600% спрямо цената на природния газ към датата на сключване на Договора;
- Споразумение № СОА21-ДГ56-25/20.01.2021г. към Договора, с което Страните са се споразумели на основание член 5, ал. 4, т. 1 от Договора за индексирание на цената за превоз с минималния размер, а именно, половината от натрупаната инфлация за периода съобразно официалните данни на НСИ;
- Обстоятелството, че съгласно официалните данни на НСИ размерът на инфлацията за периода от датата на сключване на Договора до м. май 2022г. е 29%;
- Задължението да се предоставят ефикасни и висококачествени обществени услуги, при спазване на принципите на прозрачност и недискриминация, и, същевременно, необходимостта от ограничаване на нивото на риска за Възложителя, произтичащ от промяна на пазарни условия и водещ до непредвидимост на разходите на публични средства;
- Обстоятелството, че Възложителя използва за предоставяне на обществените услуги за превоз и превозвачи, върху които упражнява контрол по смисъла на Регламент 1370/2007 на ЕС, като определя цената за превоз на тези превозвачи при строг контрол и спазване на разпоредбите на този Регламент

НА ТАЗИ ОСНОВА, Страните се споразумяват за следното:

§ 1. Считано от 01.08.2022 г. Страните изменят чл. 5, ал. 1 от Договора, както следва:

- (1) *ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ заплаща на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ за извършения съгласно предмета на договора обществен превоз цена, изчислена, както следва:*
1. *цена на километър в размер на цената, определена с Икономическата рамка на обществения транспорт в Столична община за съответния период, приета с решение на Столичен общински съвет, посочена в част „Разходи за дейността на км.“, колона „Общо разплащане на километър маршрутен пробег“, приложима за „Столичен автотранспорт“ ЕАД, намалена с 5% (пет процента). За избягване на съмнение и яснота, Страните посочват, че цената на километър маршрутен пробег, приложима за „Столичен автотранспорт“ ЕАД към датата на настоящото допълнително споразумение е 5.07 лева за километър маршрутен пробег.*
 2. *цената по т. 1 се изчислява на база действително изминатите километри маршрутен пробег по разписание, съгласно Приложение А, въз основа на отчетите за изпълнение във форма, съгласно Приложение Д „Методика за отчитане и окачествяване на транспортната задача“, представляващо неразделна част от настоящия договор.*
 3. *В случай че не е приета цена за съответния период съгласно т. 1, се прилага последно определената по посочения начин цена.*
 4. *Посочената цена не включва ДДС.*

§ 2. Страните се съгласяват да отменят действието на разпоредбата на чл. 5, ал. 4 от

Договора, считано от 24.00ч. на 31 юли 2022г.

§ 3. Страните се съгласяват да бъде създадена нова алинея 5 на член 5 от Договора, която се прилага, считано от 01 август 2022г., със следното съдържание:

„В срок от 30 (тридесет) календарни дни от изтичане на всяка цяла календарна година за периода на действие на Договора. Изпълнителят се задължава да представи на Възложителя/Комисията по Транспорт и Пътна Безопасност към СОС/ заверен отчет за приходите и разходите на Изпълнителя за съответната изминала календарна година.“

§ 4. Страните се съгласяват да бъде създадена нова алинея 6 на член 5 от Договора със следното съдържание:

„Страните се съгласяват, че заплащането на дължимата цена на Изпълнителя ще бъде извършвано от „Център за градска мобилност“ ЕАД съгласно сключен между Възложителя и „Център за градска мобилност“ ЕАД Договор № СО15-РД-56-870/14.07.2015г.“

§ 5. Страните се съгласяват досегашната алинея 5 на член 5 да стане алинея 7 на член 5 от Договора със същото съдържание.

§ 6. Всички други клаузи от Договора остават непроменени.

За Възложителя:

Йорданка Фандъкова
Кмет на Столична община

За Изпълнителя:

Росен Илиев
Управител на „МТК ГРОУП“ ООД

Членовете на работната група- Грети Стефанова и Бойко Димитров записан в проекта на споразумение следния текст: „чл.5а (1) Заплатеното съгласно чл. 5 годишно възнаграждение не може да бъде по-високо от извършените ИЗПЪЛНИТЕЛЯ разходи за изпълнение на предмета на договора увеличени с 5% печалба“

Работната група не прие предложението на общинските съветници Грети Стефанова и Бойко Димитров, тъй като Регламент №1370/2007 относно обществените услуги за пътнически превоз с железопътен и автомобилен транспорт е неприложим към Договор № СОА16-ДГ56-1196/02.12.2016 г. в частта за контролиране на разходите, тъй като същият е сключен въз основа на открита и конкурентна тръжна процедура, съгласно Тълкувателни насоки по отношение на Регламент 1370/2007 относно обществените услуги за пътнически превоз с железопътен и автомобилен транспорт.

Следва да се отбележи, че външният консултант посочи, че с оглед данните относно инфлацията за м. юни 2022 г., при прилагане на сега действащите уговорки на договора, цената за километър пробег би достигнала до 5,71 лв./км, с включени индексации в цената. Съгласно предложението отправено от работната група, към настоящия момент цената на километър пробег би била 4,82 лв/км, която е с 15,5 % по-ниска спрямо цената, която ще се определи при действието на настоящите разпоредби на договора. При така предложеното решение Столична община би спестила около 1 млн. лв. разходи на година, за всяка година от настоящия момент до изтичането на Договор № СОА16-ДГ56-1196/02.12.2016 г.

Предвид изложеното и на основание чл.21, ал.1, т.8 и т.23 от Закона за местно самоуправление и местната администрация да вземете решение съгласно приложения проект за решение.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Проект на решение
2. Протокол от работата на работна група назначена със Заповед № СОА22-РД91-133/14.03.2022 г. на кмета на Столична община

С УВАЖЕНИЕ,

1.....

/НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ/

2.....

/ДИМИТЪР ВУЧЕВ/

3.....

/СТЕФАН МАРКОВ/

4.....

/ЗАФИР ЗАРКОВ/



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПРОЕКТ!

РЕШЕНИЕ №

на Столичния общински съвет

от ____ 20__ година

За даване на съгласие за сключване на споразумение между Столична община и „МТК Гроуп“ ЕООД.

На основание чл.21, ал.1, т.8 и т.23 от Закона за местно самоуправление и местната администрация

СТОЛИЧНИЯТОБЩИНСКИСЪВЕТ

РЕШИ:

1. Утвърждава проект на споразумение между Столична община и „МТК ГРОУП“ ООД, което да бъде сключено за уреждане на отношенията на страните, касаещи Договор № СОА16-ДГ56- 1196 от 02.12.2016 г. за обществен превоз на пътници по основни градски автобусни линии на територията на гр. София. Споразумението представлява Приложение № 1 към това решение.

2. Дава съгласие и възлага на кмета на Столична община да сключи споразумението по т. 1 между Столична община и „МТК ГРОУП“ ООД

3. Дава съгласие и възлага на кмета на Столична община да предприеме всички необходими правни и фактически действия за изпълнение на задълженията на Столична община по Споразумението по т.1 от това решение.

Настоящото решение е прието на ____ заседание на Столичния общински съвет, проведено на ____ 20__ г., Протокол № ____ от ____ 20__ г. и е подпечатано с официалния печат на Столичния общински съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

СТОЛИЧНИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ: _____

Г. Георгиев