



СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН "ИЗГРЕВ"

гр. София, п.код 1113, ул. "Атанас Далчев" № 12;

тел.: 02/970 10 32, факс: 02/871 01 59;

e-mail: info@so-izgrev.bg

СО - Район Изгрев
ул. "Атанас Далчев" № 12
тел.: 02 / 970 10 48

Номер: РИВ21-ВК08-40_001
от Дата: 14.01.2021 14:08:00



DO
ЕЛЕН ГЕРДЖИКОВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
УЛ. „МОСКОВСКА“ № 33
СОФИЯ 1000

DO
ЧЛЕНОВЕТЕ НА
СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

Относно: Инициатива за произвеждане на местен референдум в Район „Изгрев“ – Столична община.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕРДЖИКОВ,
УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,**

Приложено Ви изпращам, предложение за провеждане на местен референдум в Район „Изгрев“ – Столична община и проект на решение на Столичен общински съвет за одобряване и провеждане на местен референдум

Приложение:

1. Предложение;
2. Проект на Решение на СОС.

С УВАЖЕНИЕ,
Д-Р ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ –
КМЕТ НА СО - РАЙОН "ИЗГРЕВ"

Съгласували:

Цветелин Софрониев – зам.кмет на СО - район "изгрев"

Надя Цолова – Началник отдел ПНО

Изготвил:

Константин Стоянов - Юрисконсулт в отдел ПНОЧР



СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН “ИЗГРЕВ”

гр. София, п.код 1113, ул. “Атанас Далчев” № 12;

тел.: 02/970 10 32, факс: 02/871 01 59;

e-mail: info@so-izgrev.bg

СО - Район Изгрев
ул. "Атанас Далчев" № 12
тел.: 02 / 970 10 48

Номер: РИВ21-ВК08-40
от Дата: 14.01.2021 14:04:56



ДО
ЕЛЕН ГЕРДЖИКОВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ул. „МОСКОВСКА“ № 33
СОФИЯ 1000

ДО
ЧЛЕНОВЕТЕ НА
СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

Относно: Инициатива за произвеждане на местен референдум в Район „Изгрев“ – Столична община.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕРДЖИКОВ,
УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,**

В качеството ми на Кмет на СО–район „Изгрев“, на основание чл. 27, ал. 1, т. 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, внасям настоящото мотивирано предложение заедно с престоящите парламентарни избори, да се проведе и местен референдум в Столична община – район „Изгрев“ с въпроси от изключителна значимост за подобряване на благосъстоянието и живота на жителите на района, а именно:

1) Да се спре ли застрояването на зелените площи – паркове, градини, улично озеленяване и зелени площи за ограничено обществено ползване (по чл. 61, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ) и на площите между сградите при комплексното застрояване – паркове и градини, места за паркиране или подземни паркинги и площадки за игра на територията на Столична община, район „Изгрев“ (по чл. 22, ал. 2 от ЗУТ), за срок от 10 години?

2) Да се въведе ли зона за платено паркиране на територията на Столична община, район „Изгрев“?

Предложените от мен въпроси за провеждане на местен референдум са продиктувани освен от изразеното нееднократно желание на жителите на района да се произнесат по тях, но и са съобразени с актуалното законодателство на страната в съответните области.

В последните години имотният пазар в района е изключително активен, цените на имотите са високи и инвеститорите продължават да бъдат заинтересовани от реализиране на проекти за изграждане на нови сгради. Някои от тях изникват между

старите и всичко това е за сметка на малкото останали зелени площи в района, които хората ползват. Често новото строителство е разположено върху площи, предназначени за паркинг или зелена площ.

Намаляването на паркоместата и пространствата за почивка и разходка, води след себе си до намаляване и на качеството на живот в района. Нередки са вече и случаите на изграждане на нови жилищни сгради в такава непосредствена близост до вече съществуващи такива, че за жителите на района се създава истинско неудобство при и по повод на тяхното придвижване от и към домовете им.

Следва да се вземе под внимание, че този процес на бързо и интензивно „разрастване“ на района от вън на вътре води и до чувствително увеличаване на броя на населението, което влече след себе си и невъзможността да се отговори своевременно и адекватно на нарастващата необходимост от задоволяване на нужди от чисто битов и социален характер. Недостатъчен брой места в детски заведения, нарастване на броя на автомобилите, недостиг на места за паркиране, увеличаване на вредните емисии във въздуха, намаляване на зелената екосистема в района, както и други проблеми прогресивно нарастват за сметка на зелените площи, опазването на околната среда за сегашните и бъдещите поколения и защитата на здравето на населението в района.

Именно горното обосновава и необходимостта от предприемане на своевременни и адекватни мерки за временно ограничаване на жилищното презастрояване/застрояване в зелените площи в района. Неглижирането на причините за тези проблеми ще доведе до една порочна и прогресираща тенденция на накърняване на обществения интерес на всички жители на района, за сметка на частния интерес на малък брой инвеститори.

По този повод, въпреки че правото на собственост, провъзгласено в чл. 17 от Конституцията на Република България (КРБ) е абсолютно субективно вещно право, то като всяко абсолютно право познава ограничения. В подкрепа на това е и разпоредбата на чл. 17, ал. 5 от Конституцията на Република България, която допуска, при определени условия, принудително отчуждаване на собственост. В тази връзка Конституцията установява приоритети, като например опазване и възпроизвъдство на околната среда в чл. 15, съхраняване на обработваема земя за земеделски цели в чл. 21, опазване на националното историческо и културно наследство в чл. 23, закрилата на които е свързана с ограничения на собствеността. Правото на собственост е гарантирано и в чл. 1 от Първия протокол към Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи (Конвенцията). Важно е да се подчертава, че правото на собственост е уредено в Конвенцията по начин, който предоставя на държавите широки възможности за въвеждане на ограничения в неговото упражняване, когато тези ограничения са в „интерес на обществото“ или в „общ интерес“. В този смисъл е и втора алинея от член 1 от протокола, която съдържа важна насока в смисъл, че признава на държавите правото „да въвеждат такива закони, каквито счетат за необходими за осъществяването на контрол върху ползването на собствеността в съответствие с общия интерес“. Така протоколът приема по принцип законосъобразността на ограничения по отношение на използването на собствеността, като същевременно свежда тези ограничения до размер, до който те се считат за „необходими“ от държавата за защита на „общия интерес“.

Реализиране на адекватно продължителен период за спиране на застрояването на площите по чл. 22, ал. 2 и по чл. чл. 61, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ във връзка с изброените по – горе негативни тенденции, би довело до тяхното преустановяване и до голяма степен в подобрене на качеството на живот, както в административен така и в битов и социален характер.

В тази връзка считам, че предложеният 10 (десет) годишен срок за спиране на застрояването на посочените терени в района е съразмерен и напълно съобразен с

принципа на пропорционалност относно намесата в правото на частна собственост и постигането на справедлив баланс между нуждите на общия интерес и защитата на основните права на гражданите. Принципът на неприкосновеност на частната собственост не изключва правната възможност за ограничаването ѝ и съдържанието му не е равнозначно на установяването на абсолютна забрана за такива ограничения. В подкрепа на горното е и практиката на Конституционен съд на Република България – Решение № 14 от 15.10.2020 г.

По отношение на Въпрос № 2 – съгласно разпоредбите на чл. 99, ал. 1 от Закона за движение по пътищата в населените места, собственикът или администрацията, управляваща пътя може да определя райони, пътища или части от пътища за зони за кратковременно паркиране в определените часове от деновощието, като съответния общински съвет определя таксата за паркиране.

На територията на СО–район „Изгрев“ в момента има недостиг на места за паркиране, който ще нараства, предвид трайната тенденция за увеличаването на броя на автомобилите. Това води до натоварване на трафика и задръстване на улиците и паркингите от спиращи или паркирани МПС, което от своя страна затруднява движението на пешеходците, а същевременно нанася сериозни щети на инфраструктурата, заради честото паркиране върху тротоарите и зелените площи. В голямата си част масовото паркиране е в нарушение на правилата на движението.

Въпреки, че целта от въвеждането на платена зона е да се преодолеят до голяма степен изброените по-горе негативни тенденции и последици, въвеждането на платена зона за паркиране в района има и много противници, които също имат своите основания за това. По този начин ще се ограничи интензивния трафик и масовото паркиране, голяма част от което е в нарушение на правилата на движението.

В заключение, провеждането на допитването по изброените въпроси заедно с предстоящите парламентарни избори, ще спести средства за възнаграждения и осигуровки на членовете на секционните избирателни комисии. По този начин необходимите финансови средства ще бъдат сведени до минимум и практически няма да бъдат в тежест на общинския бюджет.

С уважение
Д-р Делян Георгиев
Кмет на СО–район „Изгрев“

Съгласували:
Цветелин Софрониев - Зам.кмет на СО - район "Изгрев"
Надя Цолова - Началник отдел ПНК

Изготвил:
Константин Стоянов - Юрисконсулт в отдел ПНОЧР

Проект!

РЕШЕНИЕ №
на Столичния общински съвет
от2021 година

За предложение за провеждане на местен референдум в Район „Изгрев“.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 20 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 30 от Закона за приското участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление

СТОЛИЧНИЯТ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
РЕШИ:

Одобрява и приема произвеждането на местен референдум на територията на Столична община – Район „Изгрев“ по предложение на Кмета на СО-район „Изгрев“ с рег. индекс на Столична община/.....2021 г. с въпроси:

1. Да се спре ли застраяването на зелените площи – паркове, градини, улично озеленяване и зелени площи за ограничено обществено ползване (по чл. 61, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ) и на площите между сградите при комплексното застраяване – паркове и градини, места за паркиране или подземни паркинги и площаадки за игра на територията на Столична община, район „Изгрев“ (по чл. 22, ал. 2 от ЗУТ), за срок от 10 години?

2. Да се въведе ли зона за платено паркиране на територията на Столична община, район „Изгрев“?

Мотивите за това са следните:

1. Столичният общински съвет е компетентен да вземе решение по предложението за провеждане на местен референдум от Кмета на СО-район „Изгрев“, като нормативно основание за това се съдържа в разпоредбата на чл. 21, ал.1, т.20 от ЗМСМА.

2. Посочените по – горе въпроси не попадат в хипотезите на чл. 26, ал. 2 от ЗПУГДВМС, следователно, общинският съвет е длъжен да обсъди предложението, като в рамките на неговите правомощия е да откаже провеждането на референдум, да приеме или да не приеме предложението.

3. Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от Закона за приското участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС), местен референдум се произвежда в община, район или кметство за пряко решаване на въпроси от местно значение, които законът е предоставил в компетентност на органите на местното самоуправление или органите на района или кметството. В предметния обхват на местния референдум попадат въпроси от местно значение, които следва да бъдат решени от орган на местно самоуправление.

4. Първият въпрос, на който трябва да се даде отговор, е дали формулираните от Кмета на СО-район „Изгрев“ въпроси са законосъобразни, преценката за което е в правомощията на общинския съвет, видно от чл. 31, ал. 1 от ЗПУГДВМС. От съдържанието на цитираната разпоредба може да се направи извод, че едва след като извърши преценка за законосъобразност на въпроса, вкл. за своята компетентност, общинският съвет преминава към обсъждането му и мотивира приемането или неприемането на предложението за провеждане на местен референдум.

След констатация, че формулираните въпроси са законосъобразни, общинският съвет следва предписанията в чл. 30 от ЗПУГДВМС, като изложи мотивите за това.

5. Първият въпрос, който се предлага да бъде решен чрез местен референдум, касае спиране на застраяването на зелените площи – паркове, градини, улично озеленяване и зелени площи за ограничено обществено ползване (по чл. 61, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ) и на площите между сградите при комплексното застраяване – паркове и градини, места за паркиране или подземни паркинги и площадки за игра на територията на Столична община, район „Изгрев“ (по чл. 22, ал. 2 от ЗУТ), за срок от 10 години.

Намаляването на паркоместата и пространствата за почивка и разходка, води след себе си до намаляване и на качеството на живот в района. Нередки са вече и случаите на изграждане на нови жилищни сгради в такава непосредствена близост до вече съществуващи такива, че за жителите на района се създава истинско неудобство при и по повод на тяхното придвижване от и към домовете им.

Следва да се вземе под внимание, че този процес на бързо и интензивно „разрастване“ на района от вън на вътре води и до чувствително увеличаване на броя на населението, което влече след себе си и невъзможността да се отговори своевременно и адекватно на нарастващата необходимост от задоволяване на нужди от чисто битов и социален характер. Недостатъчен брой места в детски заведения, нарастване на броя на автомобилите, недостиг на места за паркиране, увеличаване на вредните емисии във въздуха, намаляване на зелената екосистема в района, както и други проблеми прогресивно нарастват за сметка на зелените площи, опазването на околната среда за сегашните и бъдещите поколения и защитата на здравето на населението в района.

Именно горното обосновава и необходимостта от приемане на своевременни и адекватни мерки за временно ограничаване на жилищното презастрояване/застраяване в зелените площи в района. Неглижирането на причините за тези проблеми ще доведе до една порочна и прогресираща тенденция на накърняване на обществения интерес на всички жители на района, за сметка на частния интерес на малък брой инвеститори.

По този повод, въпреки че правото на собственост, провъзгласено в чл. 17 от Конституцията на Република България (КРБ) е абсолютно субективно вещно право, то като всяко абсолютно право познава ограничения. В подкрепа на това е и разпоредбата на чл. 17, ал. 5 от Конституцията на Република България, която допуска, при определени условия, принудително отчуждаване на собственост. В тази връзка Конституцията установява приоритети, като например опазване и възпроизвъдство на околната среда в чл. 15, съхраняване на обработваема земя за земеделски цели в чл. 21, опазване на националното историческо и културно наследство в чл. 23, закрилата на които е свързана с ограничения на собствеността. Правото на собственост е гарантирано и в чл. 1 от

Първия протокол към Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи (Конвенцията). Важно е да се подчертава, че правото на собственост е уредено в Конвенцията по начин, който предоставя на държавите широки възможности за въвеждане на ограничения в неговото упражняване, когато тези ограничения са в „интерес на обществото“ или в „общ интерес“. В този смисъл е и втора алинея от член 1 от протокола, която съдържа важна насока в смисъл, че признава на държавите правото „да въвеждат такива закони, каквито считат за необходими за осъществяването на контрол върху ползването на собствеността в съответствие с общия интерес“. Така протоколът приема по принцип законосъобразността на ограничения по отношение на използването на собствеността, като същевременно свежда тези ограничения до размер, до който те се считат за „необходими“ от държавата за защита на „общия интерес“.

6. Реализиране на адекватно продължителен период за спиране на за строяването на площите по чл. 22, ал. 2 и по чл. чл. 61, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ във връзка с изброените по – горе негативни тенденции, би довело до тяхното преустановяване и до голяма степен в подобрене на качеството на живот, както в административен така и в битов и социален характер.

В тази връзка предложението 10 (десет) годишен срок за спиране на за строяването на посочените терени в района е съразмерен и напълно съобразен с принципа на пропорционалност относно намесата в правото на частна собственост и постигането на справедлив баланс между нуждите на общия интерес и защитата на основните права на гражданите. Принципът на неприкосновеност на частната собственост не изключва правната възможност за ограничаването ѝ и съдържанието му не е равнозначно на установяването на абсолютна забрана за такива ограничения. В подкрепа на горното е и практиката на Конституционен съд на Република България – Решение № 14 от 15.10.2020 г.

7. Вторият въпрос представлява питане към гражданите Да се въведе ли зона за платено паркиране на територията на Столична община, район „Изгрев“.

Съгласно разпоредбите на чл. 99, ал. 1 от Закона за движение по пътищата в населените места, собственикът или администрацията, управляваща пътя може да определя райони, пътища или части от пътища за зони за кратковременно паркиране в определените часове от денонощието, като съответния общински съвет определя таксата за паркиране.

На територията на СО–район „Изгрев“ в момента има недостиг на места за паркиране, който ще нараства, предвид трайната тенденция за увеличаването на броя на автомобилите. Това води до натоварване на трафика и задръстване на улиците и паркингите от спиращи или паркирани МПС, което от своя страна затруднява движението на пешеходците, а същевременно нанася сериозни щети на инфраструктурата, заради честото паркиране върху тротоарите и зелените площи. В голямата си част масовото паркиране е в нарушение на правилата на движението.

Въпреки, че целта от въвеждането на платена зона е да се преодолеят до голяма степен изброените по-горе негативни тенденции и последици, въвеждането на платена зона за паркиране в района има и много противници, които също имат своите основания

за това. По този начин ще се ограничи интензивния трафик и масовото паркиране, голяма част от което е в нарушение на правилата на движението.

Настоящото решение е прието на заседание на Столичния общински съвет, проведено на2021 г., Протокол №, точка от дневния ред, по доклад №/.....2021 г. и е подпечатано с официалния печат на Столичния общински съвет.

**Председател на Столичния
общински съвет:**
/Елен Герджиков/