

**Столична община**

Изходящ №

СОА20-ВК66-1879-[2]

Регистриран на 22.07.2020

За проверка: <https://sofia.bg/registry-report>**СТОЛИЧНА ОБЩИНА**

София 1000, ул. „Московска“ 33, телефон: 9377 261;

ЧРЕЗ**Г-Н ЕЛЕН ГЕРДЖИКОВ****ПРЕДСЕДАТЕЛ НА****СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ****ДО****Г-Н БОРИС БОНЕВ****ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК В****СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ****ОТНОСНО:** *отговор на питане с вх. рег. № СОА20-ВК66-1879/28.02.2020 г.***УВАЖАЕМИ Г-Н БОНЕВ,**

В отговор на поставените в питането въпроси, Ви представям информация от направление „Правен и административен контрол“:

Питането Ви се отнася до процеса по осъществяване на защитата интересите на Столична община по образуваното гр.д. № 6614/2017 г. на Софийски градски съд, I-20 състав. Първоначално Делото е образувано по искова молба от 30.07.2017 г. на неформална група „Чист въздух“, формирана от 4 юридически лица с нестопанска цел - сдружение „За земята - Достъп до правосъдие“, фондация „Спаси България“, сдружение „Асоциация Диабет тип 2“ и сдружение „Център за независим живот“, и 3 физически лица - Ищци. Допълнително по делото като Ищци са конституирани още 3 физически лица.

С Определение от 21.10.2017 г. на СГС Делото не е допуснато до разглеждане и е прекратено, поради липса на доказан опит от страна на Ишците, знания и финансов ресурс, с които да може сериозно и добросъвестно да защитят увредения интерес, с оглед специфичния предмет на делото, както и да понесат тежестите, свързани с водене на Делото. Определението на СГС е отменено с Определение от 31.01.2018 г. по гр. д. № 6597/2017 г. на Софийски апелативен съд и Делото е върнато на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия. След връщане на делото СГС е разпоредил изпращане на препис от исковата молба, ведно с приложените към нея документи и препис от всички молби-уточнения, ведно с приложените към тях документи към ответната страна (Столична община) за изготвяне на писмен отговор. Адвокатското дружество поема процесуалното представителство и защита на Столична община на етап изготвяне на отговор на исковата молба съгласно общите изключения, уредени в Закона за обществените поръчки, а именно, чл. 13, ал. 1, т. 7, според които ЗОП не се прилага в производство пред съд.

Правото на защита е основен конституционен принцип и изисква интересите на страните да бъдат защитавани професионално, отговорно, добросъвестно и компетентно. Правото на защита се явява не само възможност за осъществяване на представителство, а гаранция за професионално, отговорно и ефективно представителство на физическите и

юридическите лица, както и на държавата, в рамките на съдебния процес. Представителството винаги следва да се осъществява на професионална основа. В този смисъл, за Столична община, съобразно нейната организация на дейност, се обуславя необходимостта от постоянно и незабавно правно съдействие от висококвалифицирани представители, които осъществяват ефективната защита на нейните интереси, в зависимост от конкретиката на всеки отделен казус. Преценката за сложността и важността на всяко дело, заведено срещу СО във всеки конкретен казус подлежат на тълкуване. В решение № 10 от 29 юни 2016 г. по конституционно дело № 3/2016 г. на Конституционният съд на РБ, изрично е прието, че „ГПК и ДОПК третираят като равнопоставени адвокатите и юрисконсултите, в качеството им на представители по пълномощие на страните в производството. Юридическите лица и едноличните търговци могат да избират дали да ползват услугите на адвокат или юрисконсулт за правно обслужване и процесуално представителство пред съдилищата“.

Следователно преценката по отношение на всеки отделен казус, специфичността на материята, отнасяща се към него, строго задълбочените познания, както и интензивния опит по конкретната материя, свързана с този казус, е предоставена в кръга на оперативната самостоятелност на всеки орган, да прецени как да организира защитата си по него. Именно тези обстоятелства са наложили организирането на защитата по горепосоченото дело да бъде осъществявана от външни за структурата на СО лица. Полагането на дължимата грижа, чрез осигуряването на висококвалифицирана защита, превантира потенциалните вреди, които биха били по-големи в сравнение с разноските по делото.

Законът за адвокатурата поставя под закрила отношенията между клиент и адвокат, поради което свързаната с тях информация е поверителна, а адвокатът е длъжен да пази адвокатската тайна без ограничение във времето. На това основание и договорът, сключен между него и СО съдържа клауза на конфиденциалност, съгласно която страните се задължават да спазват определен режим на поверителност, включително относно неговото съдържание и изпълнение.

В хипотезата на процесуалното правоотношение, линията на поведение е свързана с координиране на защитната теза на доверителя с поддържаната от довереника процесуална тактика на водене на производството. Исканата информация, касаеща документите, предоставяни по конкретното дело на адвокатската кантора, осъществяваща защитата на интересите на СО по цитираното в питането гражданско дело, както и подписания договор между двете страни, съставляват информация, чието предоставяне на различни субекти, извън конкретния исков процес, на този етап би затруднило гарантираното от Конституцията право на защита.

Към датата на изготвянето на настоящия отговор по Делото са проведени 27 закрити/разпоредителни заседания (за постановяване на определения и разпореждания по движението на Делото) и 8 открити съдебни заседания с участие на страните.

В резултат на процесуалните действия на съда и страните в заседанията в производството е дадена правна квалификация на претенциите на Ищите, разпределена е доказателствената тежест между страните и са допуснати и събрани представените от тях писмени доказателства.

От страна на Адвокатското дружество са изготвени и представени по делото отговор на искова молба (56 страници), повече от 6 становища, три класъора с доказателства. Допълнително, по делото е допусната комплексна съдебно – техническа експертиза (СТЕ) по поставени и от двете страни въпроси, като същевременно са допуснати и привременни мерки по чл. 385 ГПК.

По делото са представени доказателства относно движението на проведената процедура по приемане на Програма 2015-2020 г., от които е видно, че забавата за приемането ѝ не се дължи на обстоятелства, които могат да бъдат вменени във вина на Столична община.

Програмата не се изготвя и приема самостоятелно от Столична община, а е резултат от съвместна дейност на общината, РИОСВ, Столична регионална здравна инспекция. Програма за управление на качеството на атмосферния въздух на Столична община за периода 2015 – 2020 г. – за намаляване на емисиите и достигане на установените норми на ФПЧ 10 (Програма 2015-2020) е приета на 18.05.2017 г. Преди приемането на тази програма Столична община е прилагала мерките (информационни, технически, регулаторни и икономически), предвидени в предходната Програма за намаляване на емисиите и достигане на установените норми за ФПЧ 10 и азотен диоксид и управление на качеството на атмосферния въздух за периода 2011 – 2014 г. (Програма 2011 – 2014 г.).

Ангажирани са доказателства както за извършването на съответните мерки по Програма 2011 – 2014 г. и Програма 2015-2020 г., така и за стойностите на ФПЧ (средногодишни и средноденонощни норми на ФПЧ 10 и средногодишни за ФПЧ 2.5), установени чрез действащите на територията на Столична община измервателни станции. Столична община е предприела мерки, които попадат в обхвата на чл. 28а, т. 1, 2 и 3 ЗЧАВ - технически, информационни и регулаторни мерки.

Информацията за нивата на замърсители на атмосферния въздух се получава, обработва, съхранява и разпространява от МОСВ и неговите структури (РИОСВ), а не от съответната община. В процесния период (а и към датата на изготвяне на настоящето) публично достъпна и безплатна информация за замърсителите на въздуха е налична на официалния интернет сайт на Изпълнителна агенция „Околна среда“ (ИАОС), където се поддържа Ежедневен бюлетин за качеството на атмосферния въздух в страната (<http://eea.government.bg/airq/bulletin.jsp>), съдържащ информация за нивата на някои основни показатели, характеризиращи качеството на въздуха, съгласно националното и европейско законодателство: фини прахови частици (ФПЧ), серен диоксид, азотен диоксид, въглероден оксид и озон. Налице е и архив на бюлетина, съдържащ информация за периода от 2012 г. насам. Официалната интернет страница на Столична община (<https://www.sofia.bg/components-environment-air>) също препраща към поддържания от ИАОС бюлетин. Освен това на интернет страницата на Столична община са налични данни за стойностите на концентрация на различни замърсители, установени почасово за текущото денонощие в 6 измервателни станции - Младост, Надежда, Дружба, Хиподрума, Павлово, Копитото, постъпващи в реално време в Националната база данни.

Посочени са също и редица информационни мерки, реализирани от Столична община при изпълнението на Програмата 2011-2014 г. и Програмата 2015-2020 г., включващи информационни кампании и осведомяване на населението за качеството на атмосферния въздух, източниците на замърсяване и начините за намаляване на замърсяването.

С исковата молба Ищците са направили искане за допускане на съдебно-техническа експертиза. С отговора на исковата молба Столична община е възразила срещу допускането по част от поставените от ищците въпроси, доколкото те са зададени хипотетично, неясно или касаят установяването на неприложими параметри и на свой ред е поставила допълнителни въпроси относно отражението на климатичните и географските характеристики на Столична община на замърсяването на атмосферния въздух на територията ѝ с ФПЧ 10 и ФПЧ 2.5, наличието на фоново замърсяване, спецификите на замърсителите на въздуха на открито и в затворени пространства, както и относно конкретните стойности на концентрации на ФПЧ 10 и ФПЧ 2.5, считащи се за опасни за човешкото здраве при излагане на такива концентрации в определен период от време.

С допълнителна молба – становище от 10.04.2019 г. Ищците са прецизирали поставените от тях въпроси към СТЕ и са уточнили научните области, в които съответните вещи лица следва да бъдат специалисти – еколог със специалност „опазване на околната среда“,

физик, метеоролог със специалност „Числено моделиране на замърсяването на въздуха“ и специалист с профил „Екологичен мениджмънт“.

С Определение от 20.05.2019 г. съдът е допуснал СТЕ по всички поставени от страните въпроси, с изключение на тези, касаещи отражението на концентрациите на ФПЧ 10 и ФПЧ 2.5 върху човешкото здраве, произнасянето по които е отложено за последващ момент, след изготвянето на комплексната СТЕ.

По повод ангажирането на експерти за изготвянето на комплексната СТЕ от страна на съда са изпратени писма с искане за посочване на конкретни специалисти в съответните области до МОСВ, БАН, Софийски университет „Св. Климент Охридски“, Нов български университет и Бургаски Университет "Проф. д-р Асен Златаров". В следствие на запитванията по делото са предложени две вещи лица, които са стратирали работа по въпросите на експертизата, съответстващи на техните компетенции, през м. ноември 2019 г. До датата на откритото заседание на 17.02.2020 г. обаче все още е липсвало предложение за експерт с профил „Екологичен мениджмънт“. В заседанието на 17.02.2020 г. са представени двете експертни заключения. Заключенията обаче не са изслушани, доколкото съдът е уважил искането на Ищците за отвод на едното вещото лице. Съдът е постановил да се изпрати ново писмо до Софийския университет за посочване на експерт на мястото на отведеното вещо лице, а за експерт с профил „Екологичен мениджмънт“ е назначил лице по предложение на Софийския университет.

В последното проведено по делото открито съдебно заседание на 22.06.2020 г. съдът докладвал отговор на Софийския университет, че е в невъзможност да посочи експерт еколог със специалност „Опазване на въздуха“, необходим за изготвяне на заключението. Докладвал е и молба от вещо лице, че е било в невъзможност да се запознае с делото и иска да бъде предоставен поне 5-месечен срок за изготвяне на заключение.

Следващото открито заседание по делото (девето по ред) е насрочено за ноември 2020 г.

С уважение:

ЙОРДАНКА ФАНДЪКОВА
КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

