

РЕШЕНИЕ

№ 449

гр. София, 21.01.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 17.12.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4221** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на адв. Л. П., като пълномощник на Е. Й. С., Н. Г. С. и Р. Г. С., всички от [населено място]. Иска се да бъде прогласено за нищожно РЕШЕНИЕ №620/28.09.2017г. на Столичния общински съвет (СОС), с което е ОДОБРЕН ПРОЕКТ за изменение на плана за регулация (ПР) на местността „С.“, кв.7, като от урегулиран поземлен имот (УПИ) VII_{657, 658} се създават нови УПИ VII₆₅₇ „за Жс“, XIX₆₅₇ „за Жс“ и XX₆₅₇ „за Жс“, изменят се и контактните граници на УПИ X₆₅₄ и IX₆₅₆, като се създават нови УПИ X₆₅₄ и IX₆₅₆, изменя се [улица] за създаване на задънена [улица] по кафявите и зелени линии, букви, цифри, зачертавания и щрихи, съгласно приложен проект.

Жалбоподателите претендират за недействителност на Решението на СОС, като постановено от некомпетентен орган, при допуснати особено съществени нарушения на административнопроцесуалните правила и в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона. Поддържат, че производството по изменение на действащия подробен устройствен план (ПУП) е било опорочено още от образуването му, тъй като главният архитект на Столична община (СО) незаконосъобразно е допуснал да се изработи проект за изменение на регулационния план, без да са били налице предвидените в закона основания и предпоставки. Твърдят, че след като с изменението на ПР се засяга собственият им имот е било необходимо

предварителното им съгласие за процедирането му, съгласно чл.15, ал.3 ЗУТ. Считат, че в производството е останало недоказано настъпването на съществени промени в обществено-икономическите и устройствени условия при които е бил съставен действащият ПУП, което да налага изменението му. Сочат, че в административната преписка няма данни за наличие на такава общинска нужда, която да не може да бъде задоволена по друг начин, освен чрез изграждането на предвидената с оспорвания ПР задънена [улица], още повече, че с действащия ПУП достъпът до имот пл. №657 е предвиден с друга улица – тупик. Претендират, че по същество липсва правно основание за изменение на действащия регулационен план, тъй като те, в качеството си на собственици на имот – засегнат от изменението, не са дали изрично съгласие за това, а с промяната на практика е допуснато отчуждаване на част от имота им през регулацията. Чрез процесуалния си представител адв. П. молят съда да прогласи нищожността на Решение №620/28.09.2017г. на СОС, както и да осъди ответника да им възстанови сторените разноски по водене на делото, съгласно представен списък. Доводи за недействителност на административния акт излагат и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Ответникът – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, представляван от председателя, редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна Е. Б. А., оспорва жалбата. Лично и чрез процесуалния си представител адв. А. поддържа, че Решение №620/28.09.2017г. на СОС е законосъобразен административен акт и не са налице сочените основания за неговата отмяна. Не претендира за разноски. Евентуално прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателите адвокатско възнаграждение и моли съда да присъди по-нисък размер на разноските в тази част. Доводи за неоснователност на жалбата излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Заинтересованите страни: Л. Б. А., П. С. С., Л. С. С., Д. Г. Т. и Х. Ц. Т., всички редовно уведомени за образуваното съдебно производство, не се явяват, не се представляват по делото и не изразяват становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Нотариален акт (НА) за собственост върху недвижим имот, придобит по давност №65/22.03.1991г., том III, нот. дело №309/1991г. и Удостоверение за наследници с изх. №РВЕ17-УГ01-9710/11.12.2017г., жалбоподателите се легитимират като съсобственици на следния недвижим имот: дворно място, намиращо се в кв. С. – [населено място], с площ 714 кв.м., а по скица 629 кв.м., съставляващо парцел XV⁶⁵⁶, кв.7 по плана на кв. С..

С НА за собственост върху недвижим имот, придобит по ЗСПЗЗ №34/23.06.1998г., том IX, нот. дело №7270/1998г. и Удостоверения за наследници №, №2599/24.04.2012г., 1273/15.10.2014г. и 169/24.01.2012г., заинтересованите страни се легитимират като съсобственици на следния недвижим имот: празно дворно място (бивша нива) с площ 2048 кв.м. в землището на кв. С., местността С., съставляващо имоти пл. №657 с площ 865 кв.м. и пл. №658 с площ 1183 кв.м., кв.7 по плана на м. С.. Административното производство е започнало по Заявление с вх. №САГ16-ГР00-1856/21.04.2016г. (л.151) с което заинтересованата страна Е. А. е сезирала главния архитект на СО с искане да бъде дадено разрешение за изграждане

на транспортен достъп до имот с идентификатор 68134.4141.657, представляващ УПИ VII_{-657, 658}, кв.7 по плана на м. С.. Към Заявлението е представено мотивирано предложение за изработване на ПУП от 19.04.2016г. (л.155). Със Заявление рег. №САГ16-ГР00-1856-(2)/18.07.2016г. останалите заинтересовани страни: Л. А., Л. С., П. С., Х. Т. и Д. Т., са изразили изрично съгласие с предложеното изменение на ПР. Със Заповед №РА50-554/29.08.2016г. главният архитект на СО е разрешил, на основание чл.135, ал.2 във вр. с чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ, да се изработи проект за изменение на ПУП в териториален обхват: м. С., кв.7, УПИ VII_{-657, 658}, X₋₆₅₄ и IX₋₆₅₆, задънена [улица] и от о.т.132 до о.т.131.

Проектът за изменение на ПУП е бил съобщен на заинтересованите лица, включително на жалбоподателите, по реда на чл.128, ал.3 ЗУТ, което обстоятелство се установява с прието по делото копие от разписния лист (Съобщение на техническата служба при район „О. купел от 09.03.2017г., л.67 – 86). Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства жалбоподателите или други заинтересовани лица, собственици на имоти, които се засягат от предвиденото изменение на ПР, да са направили възражения в предвидения от закона срок.

Проектът е приет с Решение по т.10 по Протокол №ЕС-Г-41/23.05.2017г. на Общинския експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ), който е предложил на главния архитект на СО да издаде заповед за одобряването му.

Производството е приключило с постановяване на оспорваното Решение №620/28.09.2017г. на СОС.

За изясняване на делото от фактическа страна е приета съдебно-техническа експертиза (СТЕ). Заключение на вещото лице инж. Б. не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно и компетентно и въз основа на него приема за установени следните релевантни за спора факти: 1) ПУП за кв.7 на м. „кв. С.“, действал преди процесното изменение, е одобрен със Заповед №РД-09-50-345/24.07.2000г. на главния архитект на С.; 2) По силата на този план - Частично изменение на застроителния и регулационен план (ЧИЗРП), в кв.7 са образувани нови парцели VII_{-657, 658} с площ 2000 кв.м. и X₋₆₅₄ с площ 767 кв.м., а за имота на жалбоподателите с пл. №656 е отреден парцел IX с площ 691 кв.м.; 3) В площта на парцел IX₋₆₅₆ е включена площта на [улица] до о.т. 132, която е заличена, а достъпът до УПИ VII_{-657, 658} и УПИ X₋₆₅₄ е предвиден да се осъществява от новопроектирана задънена [улица]. За нуждите на новопроектираната улица – тупик се отчуждават част от имот пл. №655 с площ 58 кв.м. и част от имот пл. №654 с площ 54 кв.м.; 4) В Кадастралната карта (КК) на местността, одобрена през 2010г., имотът на жалбоподателите е нанесен с идентификатор 68134.4141.656 и площ 602 кв.м. Имотът е бил нанесен с граници в съответствие с регулационния план, одобрен със Заповед №106/07.08.1989г. по силата на който южната част на имота е отредена за [улица] до о.т. 132.; 5) Задънената [улица] предвидена с плана от 1989г. не е била изпълнена на място, поради което и собствениците на имот с идентификатор 68134.4141.656 са поискали изменение на КК. Със Заповед №18-6412/30.08.2017г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) в КК е нанесен нов имот с идентификатор 68134.4141.2496 с площ 704 кв.м. в която е включена и площта на нереализирания тупик по плана от 1989г.

При така установените факти съдът приема от правна страна следното:
Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната норма на чл.215, ал.1 във вр. с чл.214, т.1 ЗУТ.

Жалбоподателите са заинтересовани лица по смисъла на чл.131, ал.1 във вр. с ал.2, т.1 ЗУТ, тъй като имотът им с идентификатор 68134.4141.2496 е предмет на плана за регулация, одобрен с оспорваното Решение.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид наведените от жалбоподателите доводи за недействителност и извърши проверка на оспорвания административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Решение №620/28.09.2017г. е НИЩОЖЕН административен акт, поради материалната некомпетентност на органа, който го е постановил.

Редът и условията за създаване, обявяване и одобряване на устройствените планове и съответно на техните изменения, са регламентирани в Глава седма на ЗУТ, Раздели III и IV.

Съгласно чл.129, ал.1 ЗУТ подробният устройствен план се одобрява с решение на общинския съвет по доклад на кмета на общината в едномесечен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от експертен съвет. В ал.2 на чл.129 ЗУТ (приложимата редакция ДВ, бр.13/07.02.2017г.) изрично е предвидено, че подробният устройствен план в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, както и за поземлени имоти извън границите на населени места и селищни образувания, включително за необходимите за тях елементи на техническата инфраструктура, се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет. С нормата на §1, ал.3 ДР ЗУТ е допусната възможност кметът на общината да предостави свои функции по ЗУТ на заместниците си, на главния архитект на общината и на други длъжностни лица от общинската (районната) администрация. Според разпоредбата на чл.136, ал.1 ЗУТ проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл.134, ал.1 и ал.2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на Раздел III на Глава седма (чл.124 - чл.133).

В случая не е спорно между страните и се установява от текстовата и от графичната част на оспорваното Решение, че процесното изменение на ПУП е в обхват от един квартал и следователно компетентен административен орган да одобри проекта е кметът на СО или упълномощено от него длъжностно лице от общинската администрация по реда §1, ал.3 ДР ЗУТ.

Като основание за компетентността на органа, издател на процесния административния акт е посочена разпоредбата на чл.21, ал.7 ЗОБС, съгласно която подробните устройствени планове, които предвиждат изграждане на обекти - публична общинска собственост или на такива от първостепенно значение - публична общинска собственост, осъществяването на които изисква да бъдат принудително отчуждавани имоти, собственост на физически или на юридически лица, се одобряват от общинския съвет, независимо от техния обхват. В случая както в оспорваното Решение, така и в съпътстващите го документи, не са изложени каквито и да е мотиви за това, че прилагането на процесния ПУП, включва изграждане на обекти – публична общинска собственост за задоволяване на общински нужди, които не могат да бъдат задоволени по друг начин и които предвиждат принудително отчуждаване на

недвижими имоти - собственост на физически или на юридически лица (чл.21, ал.1 ЗОБС). Напротив, видно от графичната част на административния акт, а и от неоспореното заключение на вещото лице се установява, че процесното изменение изцяло е по искане и в интерес на собствениците на имот с идентификатор 68134.4141.657 за осигуряване на достъп до новопроектираните УПИ VII₋₆₅₇ „за Жс“, XIX₋₆₅₇ „за Жс“ и XX₋₆₅₇ „за Жс“. Не са налице обаче данни, от които да се направи обоснован извод, че изграждането на улицата – тупик от о.т. 131а до о.т.131в има за цел задоволяване на каквато и да е общинска нужда и още повече, че тази нужда не може да бъде задоволена по друг начин, освен чрез отнемане на площ от собствения на жалбоподателите имот. В случая за имота на заинтересованите страни с идентификатор 68134.4141.657, за който с плана от 2000г. е отреден УПИ VII, е осигурен достъп посредством [улица] до о.т.132б, а от обясненията на вещото лице, дадени в съдебно заседание, се установява, че съществува и друго градоустройствено решение за осигуряване на достъп до новопроектираните УПИ VII₋₆₅₇ „за Жс“, XIX₋₆₅₇ „за Жс“ и XX₋₆₅₇ „за Жс“ именно чрез удължаване на задънената улица, проектирана с действащия ПУП от 2000г. По този начин желанието на заявителите за изменение на ПР може да бъде реализирано без да се засяга собствеността на трети лица, което изпълнява и изискването на чл.108, ал.5 ЗУТ - предвижданията на плана да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулюваните поземлени имоти и на кварталите.

Извън горното настоящият решаващ състав приема, че оспорваното Решение е постановено и при несъществуващи фактически и правни основания за издаването му. Според чл.134, ал.1, т.1 и ал.2, т.2 и т.6 ЗУТ – посочени като правно основание на оспорваното Решение, влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят: при настъпване на съществени промени в общественно-икономическите и устройствените условия, при които е бил съставен планът (ал.1, т.1); когато при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план (ал.2, т.2); има съгласие на всички собственици на имоти по чл.131, ал.2, т.1, както и на носителите на ограничени вещни права върху тях и на концесионерите.

В случая при одобряване на процесното изменение на ПР не е било налице нито едно от основанията, посочени в чл.134, ал.1 и ал.2 ЗУТ.

На първо място в административната преписка липсват данни за настъпване на каквито и да е, още по-малко съществени промени в общественно-икономическите и/или в устройствените условия при които е бил одобрен действащият ПУП от 2000г. Следва да се отбележи, че регулационният план за процесните имоти е бил одобрен след възстановяване на собствеността на заинтересованите страни по реда на ЗСПЗЗ с НА №34/1998г. след което няма данни за изменение на границите и площта на имота им, достъпът до който е предвиден чрез [улица]. Само по себе си желанието на собствениците на имота за образуване на три самостоятелни УПИ с оглед по-добри възможности за използването им за застрояване, не води до промяна нито в общественно-икономическите, нито в устройствените условия при които е бил одобрен планът.

На следващо място не се твърди и не са ангажирани доказателства при одобряване на КК имотните граници на имот с идентификатор 68134.4141.657 да не съвпадат с

регулационните или съответно в кадастралния план, използван като основа за изработване на ПУП да е била установена непълнота или грешка.

И на последно, но не по значение място, е безспорно установено, че няма съгласие на собствениците и на носителите на други вещни права в имотите, предмет на спорния план, относно процедурираното изменение.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, Решение №620/28.09.2017г. е нищожен административен акт, поради материална некомпетентност на органа, който го е издал и поради пълна липса на основания за изменение на влезлия в сила ПУП.

Предвид изхода на правния спор и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателите се дължат направените от тях разноски по водене на делото. Съдът приема за доказани разноски, в размер на 1370 (хиляда триста и седемдесет) лева, съгласно представения списък.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОБЯВЯВА за НИЩОЖНО РЕШЕНИЕ №620/28.09.2017г. на Столичния общински съвет.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, представляван от председателя, да заплати ОБЩО на жалбоподателите Е. Й. С., ЕГН [ЕГН], Н. Г. С., ЕГН [ЕГН] и Р. Г. С., ЕГН [ЕГН], сумата 1370 (хиляда триста и седемдесет) лева - разноски по адм. дело №4221/2018г.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова