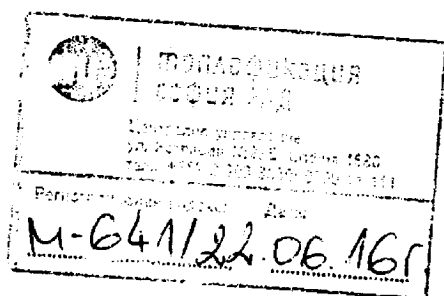
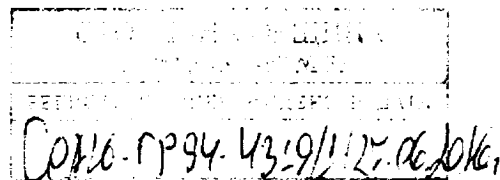




**топлофикация
СОФИЯ ЕАД**

Топлина в твоя дом!



До

г-жа Йорданка Фандъкова -
Кмет Столична община
ул. „Московска“ 33, София 1000

Копие

г-н Елен Герджиков -
Председател на Столичен
общински съвет
ул. „Московска“ 33, София 1000

Относно: Писмо наш рег. индекс М 641/20.06.2016г. и Ваш СОА 16 – ГР94 – 4319/16.06.2016г.

Уважаема г-жо Фандъкова,

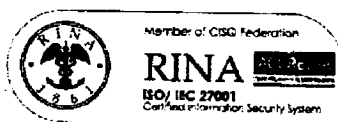
Уважаеми г-н Герджиков,

Съгласно чл. 78, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), заплатените от ищеца такси, разноски по производството и възнаграждение за един адвокат, ако е имал такъв, се заплащат от ответника съразмерно с уважената част от иска. Съгласно ал. 8 от същата разпоредба, в полза на юридически лица и еднолични търговци се присъжда и адвокатско възнаграждение, ако те са били защитавани от юрисконсулт.

Процесуално представителство на страните по пълномощие, както на физически, така и на юридически лица, може да бъде възложено само на лицата, посочени в чл. 32 от ГПК – адвокати родители, деца или съпругът; юрисконсулти или други служители с юридическо образование в учрежденията, предприятия, юридическите лица и едноличния търговец; областните управители, упълномощени от министъра на финансите или от министъра на регионалното развитие и благоустройството, в случаите по чл. 31 от ГПК; други лица, предвидени в закон.

В частност юридическите лица и едноличният търговец могат да осъществят процесуалното си представителство по пълномощие чрез свой служител - лице, което е с тях в трудово / служебно правоотношение, при условие, че служителят има юридическо

Топлофикация София ЕАД
Централно управление
ул. „Ястребец“ № 23Б, 1680 София, България
тел.: 0700 11 111, факс: +359 2 859 91 24
www.toplo.bg



образование и такава правоспособност. Следва да отбележа, че юрисконсултите на „Топлофикация София“ ЕАД притежават диплома за завършено висше юридическо образование и юридическа правоспособност, придобита по реда на глава XIV от Закона за съдебната власт.

Доколкото юридическите лица не могат лично да извършват или приемат процесуални действия, участието им в процеса, се осъществява чрез представители. Процесуалното представителство възниква както по силата на закона, така и по волята на представляваното лице. Именно волята на представляваното лице е определяща при избора на лице от изброените по чл. 32 от ГПК.

Съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, при защита на страна, в случай че се осъществява от юрисконсулт, съдът на основание цитираната разпоредба, определя възнаграждение в размер, предвиден в Наредба № 1 от 2004 за минималните адвокатски възнаграждения, определен по реда на чл. 7, ал. 4, т. 4 и ал. 5.

Законодателят е поставил вземането за юрисконсултско възнаграждение в зависимост само от две обстоятелства - претендиращата го страна да е била представлявана от юрисконсулт, чиято представителна власт произтича от упълномощаването за конкретното дело и трудовия договор, и определянето му по минималния размер на адвокатските възнаграждения, съгласно Наредба № 1 от 2004г. на Висшия адвокатски съвет.

Когато юридическото лице е било защитавано от юрисконсулт, възнаграждението се определя от съда. В този случай, доказателства за плащането не се събират именно поради съществуващите отношения между юрисконсулта и представляваното лице, основани на договор, който урежда правата и задълженията на страните, а не само процесуалното представителство по конкретно дело.

Разноските в производството са дължими, с оглед изхода на делото и с оглед факта на осъществена процесуална защита от юрисконсулт /В този смисъл Определение № 380 от 22.04.2013 Г. по т.д. № 809/2012 Г., Т. К., I ТО на ВКС/.

Отговорността за разноски е гражданско облигационно правоотношение, което произтича от процесуалния закон и е уредено в него. Съдът присъжда адвокатско/юрисконсултско възнаграждение в полза на юридическото лице, което е защитавано от такъв. Различно правно положение би представлявало дискриминация поради различно третиране на юристите упражняващи професия юрисконсулт и адвокат.

Юридическото лице не извършва реално разход за посочената в разпоредбата на чл. 78, ал. 8 ГПК сума, а същата се дължи по силата на закона. В този смисъл е и трайно установената съдебна практика, която е последователна и безпротиворечива.

Законодателят изрично разграничава хипотезата на чл. 78, ал. 8 ГПК от тази по чл. 78, ал. 1 и ал. 3 ГПК, поради съществуващите отношения между юрисконсулта и представляваното лице, основани на договор за конкретна трудова функция, конкретно уреждащ всички права и задължения на страните. Без значение, както показва практиката, е дали производството протича по реда на заповедното, исковото или изпълнителното производство.

Неприсъждането на разноси в полза на юридическите лица, в случаите когато са представлявани от юрисконсулт, би означавало ограничаване правата на юридическите лица. Първото ограничение е свързано с правото им на избор на процесуален представител от кръга на лицата по чл. 32 от ГПК. Различно правно положение би представлявало дискриминация поради различно третиране на юристите упражняващи професия юрисконсулт и адвокат.

Законът дава равни права както на юрисконсултите, така и на адвокатите. Действащата нормативна уредба отчита основни правни принципи, а не конкретни обществени отношения, касаещи едно или друго юридическо лице.

Тежестта от поемане на разноси в един бъдещ процес винаги е била определяща при сезиране на съда. Мислимата хипотеза, при която не следва да се присъждат юрисконсултски възнаграждения на юридическите лица, би всяла хаос в гражданския оборот. Увереността, че даден субект на правото няма да понесе разносите, които направи ответната страна би дало фалшивата увереност и сигурност да се завеждат неоснователни иски насочени срещу всички юридически лица. Юрисконсултското възнаграждение възмездява необоснованите оспорвания, принудила изправната страна да търси съдебна защита на правата си.

Нормалното законосъобразно състояние на гражданските отношения, може в отделни случаи да бъде накърнено от тяхното незаконосъобразно развитие. Проявите форми на незаконосъобразното развитие на гражданските правоотношения са правния спор, неизпълнението на изискуеми задължения, неудовлетворяване на притезанията и предприемането на действия, целящи да осуетят защитата на правото. Незаконосъобразното развитие на гражданските правоотношения накърнява не само субективното право, до което се отнася, то накърнява и правния ред.

Право на всяко едно физическо или юридическо лице е да търси възстановяване на баланса в правоотношенията извънсъдебно или по съдебен ред, със сила на пресъдено нещо.

В противен случай, ако страната чието право е накърнено, не потърси защита на нарушените си права и установи горното като трайна практика в гражданските си правоотношения, това би довело до лавинообразно накърняване на правата ѝ по голям брой идентични правоотношения.

С оглед всичко гореизложено следва да се има предвид, че присъжданото в полза на „Топлофикация София“ ЕАД юрисконсултско възнаграждение не е разход, а приход за дружеството. По тази причина и същото не се включва в разходите, при определяне цената на топлинната енергия за дружеството. По отношение на нея е налице императивна нормативна уредба, основната част от която се съдържа в Наредба № 5 от 23.01.2014г. за регулиране цените на топлинната енергия.

Събраните вземания, в това число и от присъдените юрисконсултски възнаграждения се осчетоводяват като приход, в сметка 709 – „други приходи“. Тези суми не са в отделна сметка. Те не са целеви и не се разходват за конкретна отнапред определена цел. В счетоводството на дружеството перо „разход за ръководство“ няма.

По отношение въпрос 3, следва да имате предвид, че присъденото юрисконсултско възнаграждение по конкретни дела не се осчетоводяват отделно.

Във връзка с изложеното за „възстановяването на блокираните средства в КТБ“, следва да се подчертае, че за удовлетворяването на кредиторите на изпаднали в несъстоятелност дружества, е налице нормативно установен ред, с който всички субекти са длъжни да се съобразяват. „Топлофикация София“ ЕАД използва всички законови възможности, за да защити в най – пълна степен правата си и да удовлетвори в най – голям размер вземанията си от КТБ.

С уважение,
Георги Беловски -
Изпълнителен директор

