



РЕШЕНИЕ № 305

на Столичния общински съвет

от 08.06.2017 година

За прекратяване на производството по одобряване на подробен устройствен план (ПУП) за имотите, попадащи в обхвата на т.3.1. по отношение на УПИ II-10, кв.306 и УПИ VI-8, кв.349, т. 4.1.3. по отношение на УПИ II-10, кв.306 и т.4.1.8. по отношение на УПИ VI-8, кв.349 от Решение № 172 по протокол № 14/05.04.2012 г. на СОС, с което е одобрен проект за ИПРЗ на м. „Зони Г - Центъра" (част) и м. „Буката" (част).

С Решение № 172 по протокол № 14 от 05.04.2012 г. на СОС е одобрен проект за изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. „Зони Г - Центъра" (част) и м. „Буката" (част).

С т.3 от Решението от проекта за изменение на плана за регулация и застрояване се изключват кварталите, за които има висящо съдебно производство срещу предходен подробен устройствен план, както следва: кв. 301; кв. 305, УПИ IX-2; кв. 306, УПИ II; кв. 347, УПИ X-4 и XV-3; кв. 349, УПИ V и VI; кв. 359, УПИ IV. Същите попадат в м. „Центъра - зони Г". Изключен от обхвата на плана е и кв. 382, УПИ IX и X. Същият попада в м. „Буката".

С т. 4 от Решението от обхвата на одобряване на плана за регулация поради непредставени предварителни договори по чл. 15 или по чл. 17 от ЗУТ се изключват: кв.300, УПИ II-, „за обществено-обслужващи дейности"; кв. 305, УПИ XI-4,20; кв. 306, УПИ II-10 и УПИ XVII-15; кв. 328, УПИ VI-, „за обществено-обслужващи дейности"; кв. 330, УПИ V-2 и УПИ VII-1; кв. 334, УПИ XXI-3 и УПИ XXIII-2, УПИ XIII-9 и УПИ XII-10; кв. 348, УПИ V-7,8; кв. 349, УПИ VI-8, УПИ VII-9; кв. 350, УПИ VI-6; кв. 353, УПИ IV-4 и УПИ V-3; кв. 358, УПИ IV-, „за хотел" и УПИ XIII-1. Същите попадат в м. „Центъра - Зони Г". От обхвата на плана са изключени още: кв. 308, УПИ VII-, „за НДК" и УПИ VIII-7-, „за обществено-обслужващи дейности"; кв. 365, УПИ IX-12,13; кв. 383, УПИ XII-14,15; кв. 375, УПИ VIII-22; кв. 378а, УПИ V-5,6,7; кв. 381а, УПИ IV-10,11. Същите попадат в м. „Буката".

Само по отношение на УПИ II-10, кв. 306, м. „Зони Г - Центъра" и УПИ VI-8, кв. 349, м. „Зони Г - Центъра" са налице две основания по т. 3 и т. 4 за „изключване" от обхвата на одобряване на плана за регулация.

С оглед на горната фактическа обстановка се установява от правна страна следното:

Използваното в текста на горните точки на израза „не се одобряват“, т.е. „се изключват“, като понятие не съществува в административното производство, поради което не става ясно дали същото продължава да бъде висящо и може да бъде продължено при настъпване на даден юридически факт или производството се приключва с краен административен акт.

Наличието на висящо съдебно производство по оспорване на предходен ПУП може да бъде основание по чл. 27, ал. 2, т. 3 от АПК за недопустимост на производството и оттук за неговото прекратяване или основание за спиране на същото по чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК във връзка с чл. 134, ал. 2 от ЗУТ, допускащ изменение на ПУП само при наличието на влязъл в сила предходен такъв.

При тълкуване на израза „не се одобряват“ в конкретния случай по т.3 органът е имал предвид не само невъзможността производството в този обхват да се развие и приключи към момента на одобряване на ПУП в останалата му част, но и липса на воля за неговото продължаване в рамките на това административно производство.

В случая действителната воля на административния орган е била административното производство по отношение на УПИ II-10 от кв. 306, м. „Зони Г - Центъра“ и УПИ VI-8, кв. 349, м. „Зони Г - Центъра“ „да бъде прекратено“. Терминът, с който е „изразена“ тази воля обаче като понятие не съществува в административното производство. Това означава, че няма краен административен акт за приключване на производството по отношение на УПИ II-10 от кв. 306, м. „Зони Г - Центъра“ и УПИ VI-8, кв. 349, м. „Зони Г - Центъра“.

Основанието по т.4 от Решението, а именно непредставяне на предварителни договори по чл.15 или по чл.17 от ЗУТ, засяга собствеността на имотите. Собствеността не се изследва при изработването на ПУП. Производството по одобряване на ИПР продължава да бъде висящо и може да бъде продължено по искане на собствениците и представяне на предварителен договор.

По отношение на УПИ II-10 от кв. 306 и УПИ VI-8 от кв. 349 е налице и друго основание за „изключване“ по т.3, поради което производството с настоящото решение се прекратява само по отношение на тях, предвид идентичността на правните основания.

Предвид изложеното и на основание чл. 56, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 3 от АПК, административното производство по одобряване на ПУП за имотите, попадащи в обхвата на т. 3.1. по отношение на УПИ II-10, кв. 306 и УПИ VI-8, кв. 349, т. 4.1.3. по отношение на УПИ II-10, кв. 306 и т. 4.1.8. по отношение на УПИ VI-8, кв. 349 от Решение № 172 по протокол № 14/05.04.2012 г. на СОС, с което е одобрен проект за ИПРЗ на м. „Зони Г - Центъра“ (част) и м. „Буката“ (част) следва да бъде прекратено с оглед законосъобразното му приключване с краен административен акт.

След влизане в сила на прекратяването ще могат да продължат или ще бъдат допустими производствата по одобряване на ИПУП в този обхват, както и влезлите в сила ПУП ще могат да се прилагат.

На основание чл.21, ал.1, т.11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.56, ал.1, във връзка с чл.27, ал.2, т.3 от АПК

С Т О Л И Ч Н И Я Т О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т

Р Е Ш И :

Прекратява производството по одобряване на подробен устройствен план (ПУП) за имотите, попадащи в обхвата на ИПРЗ на м. „Зони Г - Центъра" (част), т. 3.1. по отношение на УПИ II-10, кв. 306 и УПИ VI-8, кв. 349, т. 4.1.3. по отношение на УПИ II-10, кв. 306 и т. 4.1.8. по отношение на УПИ VI-8, кв. 349 от Решение № 172 по протокол № 14/05.04.2012 г. на СОС, с което е одобрен проект за ИПРЗ на м. „Зони Г - Центъра" (част) и м. „Буката" (част), които с тези точки „не се одобряват".

Решението да се съобщи на заинтересуваните лица по реда на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ.

Решението може да бъде обжалвано по реда на глава десета, раздел IV от АПК в 14-дневен срок от съобщаването пред Административен съд София- град.

Жалбите се подават в район „Триадица" и се изпращат в Административен съд София - град от отдел „Правно-нормативно обслужване" в дирекция „Правно-нормативно, информационно и финансово обслужване" към Направление „Архитектура и градоустройство" на Столична община.

Настоящото решение е прието на заседание на Столичния общински съвет, проведено на 08.06.2017 г., Протокол № 34, точка 21 от дневния ред, по доклад № СОА17-ВК66-3558/26.05.2017 г. и е подпечатано с официалния печат на Столичния общински съвет.

**Председател на Столичния
общински съвет:**

(п)

Елен Герджиков