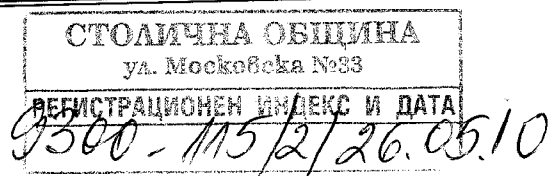




СТОЛИЧНА ОБЩИНА
София 1000 ул. "Московска" 33, телефонен номератор 9377xxx,
факс 9810653, www.sofia.bg



ДО

Г-Н ГЕОРГИ СВИЛЕНСКИ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК

ОТНОСНО: Питане „Неправомерно отдаване на линии от масовия градски транспорт“

Уважаеми г-н Свиленски,

Във връзка с Вашето питане относно основна автобусна линия № 260 от транспортната схема на Столична община, Ви уведомяваме следното:

По т. 1.

Коя е фирмата, която извършва превоз на пътници по линия № 260 и на какво основание е отдадена на нея тази дейност, защо не е закупила нови автобуси и кой е допуснал в употреба такива стари возила да се движат по улиците на Столицата?”

Обслужването на основна автобусна линия № 260 се извършва на основание сключен Договор № РД-56-447/04.06.2001 г.

между Столична община и „ЕРИДАНТРАНС“ ООД. С Анекс № РД-56-1700/31.10.2006г. срокът на този договор е продължен до провеждане на конкурс и сключване на договор за възлагане на превоза по автобусна линия № 260 с определен за изпълнител превозвач. След Решение № 658 по Протокол № 113/12.07.2007г. на СОС за утвърждаване на конкурсна документация и възлагане на кмета провеждането на конкурси по основни градски автобусни линии № 9, 27, 30, 42, 54, 59, 68, 73, 74, 84, 90, 111, 150, 260, 404 със Заповед № РД-09-2072/31.08.2007г. кметът на СО е обявил конкурсите. Със Заповед № РД-09-01-319/15.10.2007г. са обявени резултатите от тези конкурси. За линия № 260 с цитираната заповед за изпълнител е определено „ЮНИОН ИВКОНИ“ ООД. Това дружество не е влязло в изпълнение на превози по линията, тъй като Заповед № РД-09-01-319/15.10.2007г. е обжалвана в частта на разпореденото с нея предварително изпълнение, както и в частта относно определения изпълнител за линия № 260. Образовано е адм. дело № 5290/2007г на Административен съд София – град /АССГ/, Второ отделение, 27 състав, което и до този момент не е приключило.

По искане на „ЮНИОН ИВКОНИ“ ООД с Определение № 1155 от 13.04.2010г. съдът е допуснал предварително изпълнение на Заповед № РД-09-01-319/15.10.2007г. „ЕРИДАНТРАНС“ ООД е обжалвало това определение с частна жалба пред Върховен административен съд /ВАС/. Съгласно чл. 233, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ жалбата не спира изпълнението на обжалваното определение, освен ако законът предвижда друго или ВАС спре изпълнението до произнасянето си. Предвид чл. 167, ал. 3, изр. 2 от АПК ако предварителното изпълнение бъде отменено, се възстановява положението, съществувало преди изпълнението.

По т. 2.

„Каква цена на км/пробег заплаща „ЦГМ“ ЕООД на въпросния превозвач и на какво основание?“

На основание Допълнително споразумение № РД-56-377/16.05.2009 г. между Столична община и „ЕРИДАНТРАНС“ ООД, „Център за градска мобилност“ ЕООД заплаща цена в размер на 2,57 лв.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Договор № РД-56-447/01.06.2001г.

Анекс № РД-56-1700/31.10.2006г.

Допълнителни споразумения № РД-56-126/09.03.2009 г. и № РД-56-377/16.05.2009 г.

Заповед № РД-09-01-319/15.10.2007г.

Определение № 1155/13.04.2010г. на АССГ, 27 състав;

КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА:



/Йорданка Фандъкова /

ДОПЪЛНИТЕЛНО СПОРАЗУМЕНИЕ

№ *956-1100* от 10.2006 год.
към договор № РД-56-446/ 04.06.2001 г.

Днес10.2006 год. в град София се подписа настоящото допълнително споразумение между страните по Договор за обществен превоз на пътници по конкретно обособена маршрутна автобусна линия № 260 от масовия градски транспорт на територията на град София

СТОЛИЧНА ОБЩИНА, гр. София, ул. Московска № 33, Данъчен № 1223027772, Булстат № 000696327, представлявана от г-н БОЙКО БОРИСОВ - Кмет на Столична община, наричана за краткост Възложител

и
"ЕРИДАНТРАНС" ООД, гара Елин Пелин, ул. "Синанец" № 8, рег. в търговския регистър на СОС по ф.д. № 1674/2000 год., Дан. № 1232523669, Булстат № 130427048, представлявано от МИТКО ВАСИЛЕВ ДИМИТРОВ - управител, наричано за краткост Изпълнител.

На основание писмо на "Еридантранс" ООД - вх.№ 2600-*5803*/23.10.2006 г., докладна записка на Управителя на "СКГТ - София" ЕООД, докладна записка на Зам. кмета на Столична община по транспорта и чл. 65 от договора, страните се споразумяха за следното:

1. Срокът на настоящият договор се продължава до провеждане на конкурс и сключване на договор за възлагане на превоза по основната маршрутна автобусна линия с определения за изпълнител кандидат.
2. Всички останали текстове от договора не се променят.

Настоящото допълнително споразумение се изготви и подписа в четири еднакви екземпляра – по два за всяка от страните и е неразделна част от договора и допълнителните споразумения към него.

Настоящото споразумение влиза в сила от 0.00 часа на 08.11.2006 год.

ЗА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

Кмет на Столична община

БОЙКО БОРИСОВ

ЗА "ЕРИДАНТРАНС" ООД

Управител:

МИТКО ДИМИТРОВ

*М. Алексиев сурва да се маркират
за срок до 06 месеца в рамките на
който да се проведе конкурса.
Д-в-а "Правия"*

РД-56-126/09.03.2009

ДОПЪЛНИТЕЛНО СПОРАЗУМЕНИЕ

към Договор № РД-56-447/04.06.2001г., продължен с Допълнително споразумение № РД-56-1700/31.10.2006г.

Днес 10.03 2009г. в гр. София, между

СТОЛИЧНА ОБЩИНА, ул. „Московска“ № 33, представлявана от кмета Бойко Борисов, **ВЪЗЛОЖИТЕЛ** по договора

и

"ЕРИДАНТРАНС" ООД, ЕИК 130427048, с адрес на управление: гр.София, ул."Градинарска" №1, **ИЗПЪЛНИТЕЛ** по договора,

на основание чл.65 от същия, във връзка с Решение № 1199/23.01.2009г. год. на Административен съд София – град, Второ отделение, 33 състав по административно дело № 5156/2008г., с което е отменена Заповед № РД-09-3696/22.08.2008г. на кмета на Столична община,

СЕ СКЛЮЧИ НАСТОЯЩОТО СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА СЛЕДНОТО:

Чл.1. **ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** встъпва в изпълнение на задълженията си по сключения договор за извършване обществен превоз на пътници по основана градска автобусна линия № 260, от датата на подписването на настоящото споразумение.

Чл.2.**ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** се задължава да направи отказ от предявения против **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** съдебен иска, по който е образувано адм. д. № 6549/2008г. на Административен съд София – град, II отделение, 34 състав до първото заседание по делото, насрочено за 10.03.2009г.

Настоящото допълнително споразумение се съставя и подписва в 2 (два) еднообразни екземпляра - по един за всяка една от страните и е неразделна част от Договор № РД-56-447/04.06.2001г. и допълнителните споразумения към него.

ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:

Бойко Борисов
Кмет на Столична община

ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛЯ:

Митко Димитров
управител на „ЕРИДАНТРАНС“ ООД



[Handwritten signature]

СТОЛИЧНА ОБЩИНА
ул. Московска №33
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА
РА-56-388/16.05.09

ДОПЪЛНИТЕЛНО СПОРАЗУМЕНИЕ

Към Договор № РД-56-447/04.06.2001 год., продължен с
Допълнителни споразумения №№РД-56-1700/31.10.2006 г.
и РД-56-126/09.03.2009 г.

Днес2009 год. в град София, между
СТОЛИЧНА ОБЩИНА, ул. „Московска“ № 33, представлявана от кмета
Бойко Борисов, ВЪЗЛОЖИТЕЛ по договора

и
“ЕРИДАНТРАНС” ООД, ЕИК 130427048, с адрес на управление:
гр. София, ул“Градинарска” № 1, ИЗПЪЛНИТЕЛ по договора,

на основание чл. 65 от договора във връзка с чл. 42, ал. 2 от същия,

СЕ СКЛЮЧИ НАСТОЯЩОТО СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА СЛЕДНОТО:

1. Изменя се текста на чл. 42, ал. 1, както следва:

„За всеки реално изминат по договорения в настоящия договор километър пробег по разписание по обособена маршрутна автобусна линия № 260, съгласно Приложение № 1, ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ заплаща цена в размер на 2.57 лв. (два лева, петдесет и седем стотинки), считано от 01.05... 2009 г. В цената е включена 26,8% инфлация, представляваща сбор от отчетената годишна инфлация за 2006 г. в размер на 6,5%, за 2007 г. в размер на 12,5% и за 2008 г. в размер на 7,8%

2. Всички останали текстове от договора не се променят.

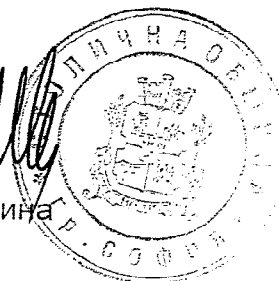
Настоящото допълнително споразумение се изготви и подписа в два еднообразни екземпляра – по един за всяка от страните и е неразделна част от договора и допълнителните споразумения към него.

ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

БОЙКО БОРИСОВ

Кмет на Столична община

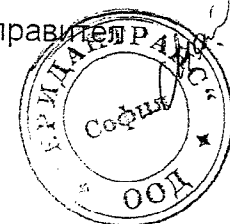
15 05 09



ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛЯ:

Митко Димитров

Управител



За кмет
Зам. кмет: Ю. Кеменова
Заповед за заместване № 28-15-2009

15.05.09

Получих доп споразумение!

16.05.2009

(Handwritten signature)



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

ЗАПОВЕД

РД-09-01-319/15.10.07

(Регистрационен индекс, дата)
София

Като взех предвид протоколи от 04.10.2007 г. и 12.10.2007г. на комисията, назначена със № РД-09-01-312/04.10.2007 г. за провеждане на конкурси за „Обществен превоз на пътници по основни градски автобусни линии №№ 9, 27, 30, 42, 54, 59, 68, 73, 74, 84, 90, 111, 150, 260, 404 от общинската транспортна схема на Столична община, с утвърдени маршрути и разписания, и на основание чл. 26, ал.1 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. на МТ, чл. 60, ал. 1 от АПК и чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА

І. О Т С Т Р А Н Я В А М

От участие в конкурсите за „Обществен превоз на пътници по основни градски автобусни линии №№ 9, 27, 30, 42, 54, 59, 68, 73, 74, 84, 90, 111, 150, 260, 404 от общинската транспортна схема на Столична община, с утвърдени маршрути и разписания следните кандидати:

1. ДЗЗД „ЕМГ Метропол”,
2. ДЗЗД „Ер Транс”,
3. „Глобал Биомет” ООД,
4. „Римеса 99” ЕООД

II. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците в конкурси за избор на изпълнители за **обществен превоз на пътници по основни градски автобусни линии №№ 9, 27, 30, 42, 54, 59, 68, 73, 74, 84, 90, 111, 150, 260, 404 от общинската транспортна схема на Столична община, с утвърдени маршрути и разписания**, както следва:

Основна градска автобусна линия № 9

1. „Столичен автотранспорт” ЕАД - 930,00 т.

Основна градска автобусна линия № 27

1. „Юнион трейд къмпани” ООД - 950,00 т.

Основна градска автобусна линия № 30

1. „Карат-С” АД - 910,00 т.

Основна градска автобусна линия № 42

1. „Карат-С” АД - 910,00 т.

Основна градска автобусна линия № 54

1. „Карат-С” АД - 840,00 т.

Основна градска автобусна линия № 59

1. „Карат-С” АД - 910,00 т.

Основна градска автобусна линия № 68

1. „Карат-С” АД - 910,00 т.

Основна градска автобусна линия № 73

1. „Карат-С” АД - 840,00 т.

Основна градска автобусна линия № 74

1. „Юнион трейд къмпани” ООД - 950,00 т.

Основна градска автобусна линия № 84

1. „Карат-С“ АД - 910,00 т.

Основна градска автобусна линия № 90

1. „Карат-С“ АД - 910,00 т.

Основна градска автобусна линия № 111

1. „Столичен автотранспорт“ ЕАД - 930,00 т.

Основна градска автобусна линия № 150

1. „Юнион трейд къмпани“ ООД - 950,00 т.

Основна градска автобусна линия № 260

1. „Юнион трейд къмпани“ ООД - 950,00 т.

Основна градска автобусна линия № 404

1. „Карат-С“ АД - 910,00 т.

III. ВЪЗЛАГАМ:

Изпълнението на обществен превоз на пътници по основни градски автобусни линии №№ 9, 27, 30, 42, 54, 59, 68, 73, 74, 84, 90, 111, 150, 260, 404 от общинската транспортна схема на Столична община, с утвърдени маршрути и разписания на класираните на първо място кандидати: Основна градска автобусна линия № 9 - „Столичен автотранспорт“ ЕАД; Основна градска автобусна линия № 27 - „Юнион трейд къмпани“ ООД; Основна градска автобусна линия № 30 - „Карат-С“ АД ; Основна градска автобусна линия № 42 - „Карат-С“ АД; Основна градска автобусна линия № 54 - „Карат-С“ АД; Основна градска автобусна линия № 59 - „Карат-С“ АД; Основна градска автобусна линия № 68 - „Карат-С“ АД; Основна градска автобусна линия № 73 - „Карат-С“ АД; Основна градска автобусна линия № 74 - „Юнион трейд къмпани“ ООД; Основна градска автобусна линия № 84 - „Карат-С“ АД; Основна градска

автобусна линия № 90 - „Карат-С“ АД; Основна градска автобусна линия № 111 - „Столичен автотранспорт“ ЕАД; Основна градска автобусна линия № 150 - „Юнион трейд къмпани“ ООД; Основна градска автобусна линия № 260 - „Юнион трейд къмпани“ ООД; Основна градска автобусна линия № 404 - „Карат-С“ АД.

IV. РАЗПОРЕЖДАМ:

Предварително изпълнение съгласно чл. 60, ал. 1 от АПК на настоящата заповед.

Копие от настоящата заповед да се връчи на заинтересованите лица за изпълнение и сведение, а на зам. кмета на Столична община, инж. В. Стоилов – за контрол.

КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА



[Signature]
/Бойко Борисов/

За кмет

Зам. кмет:

Заповед за заместване №

М. Терджиков

15-9426/07

[Handwritten signatures and initials]

Определение № 1155

гр. София, 13.04.2010 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение, 27 състав, в
закрито заседание на 13.04.2010 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: АГЛИКА АДАМОВА

като разгледа дело номер **5290** по описа за **2007** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „Р. 99” Е. срещу заповед № РД-09-01-319/15.10.2007г. на Кмета на С. О., с която част от участниците са отстранени от участие в конкурсите за „Обществен превоз на пътници по основни градски автобусни линии №№ 9, 27, 30, 42, 54, 59, 68, 73, 74, 84, 90, 111, 150, 260 и 404 от общинската транспортна схема на С. О., обявено е класирането на участниците в конкурсите и е възложено изпълнението на обществен превоз на пътници на съответно класираните участници. Производството по делото е спряно.

Със заявление от 21.01.2010г. заинтересованата страна ТД „Ю. Ивкони” О. е поискало допускане на предварително изпълнение на заповедта относно обособена маршрутна линия № 260 от транспортната схема на С. О.. Изтъква се, че в нарушение на закона, въз основа на нищожен договор и на привидно основание превозът на пътници по посочената маршрутна линия се осъществява от „Еридантранс” О.. Твърди се, че е налице необходимост да се защитят особено важни обществени интереси, свързани с осигуряване на безпрепятствено, законосъобразно и безконфликтно функциониране на масовия градски Т. в столицата.

Ответникът – Кмета на СО чрез процесуалния си представител възразява срещу искането. Твърди, че оспорената заповед е съдържала клауза за предварително изпълнение, но то е било отменено с определение на Върховния административен съд. „Ю. Ивкони” О. не е встъпвало в изпълнение на превози въз основа на конкурса. Не са били налице предпоставките на чл. 29 от Наредба № 2/15.03.2002г. и не е имало спешна нужда от осигуряване на превози. Основанието, на което е било допуснато дружеството да изпълнява превози по линията, е било разрешение на областния управител на Област С. № 4704/123 от 21.07.2008г., издадената въз основа на него заповед № РД-09-3696/22.08.2008г. на кмета на СО и сключения договор № РД-56-3688/19.08.2008г. за нормативно определения шестмесечен срок на разрешението по чл. 29, т.4 от Наредбата. Към 01.03.2009г. този срок е изтекъл и сключеният с „Ю. Ивкони” О.

договор е прекратен. Превозът по линията се осъществява от „Еридантранс“ О. въз основа на договор и допълнителни споразумения, като прекратителното условие на договора не е настъпило и до този момент. Този договор не може да бъде прекратен с административен акт. Твърди се също, че със заповед № РД-09-1963/03.12.2009г. на кмета на СО е постановен отказ за допускане на предварително изпълнение, по искане на „Ю. Ивкони“ О.. Постъпила е жалба от дружеството, която е изпратена на съда. Изтъква се, че не са налице предпоставките на чл. 60, ал.1 вр. чл. 167, ал.1 АПК. Общественият интерес не е застрашен.

Жалбоподателят „Р. 99“ Е. и заинтересованата страна „Еридантранс“ О. считат искането за неоснователно. Поддържат, чрез процесуалния си представител, че не са налице изискванията на чл. 60, ал.1 АПК. Изтъкват, че към момента общественият превоз на пътници по автобусна линия № 260 се извършва от „Еридантранс“ О. на цени, по-ниски от предложените от „Ю. Ивкони“ О.. Оспорват се твърденията за нищожност на договорите и споразуменията, въз основа на които се извършва общественият превоз в момента. Твърди се, че автобусите, с които „Ю. Ивкони“ О. ще извършва превозите, не отговарят на техническите изисквания.

Останалите заинтересувани страни не вземат становище.

Съдът, след като обсъди доводите и възраженията на страните и се запозна с приложените от страните доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № РД-09-1570/05.11.2001г. на кмета на СО, е наредено, считано от 4.25 часа на 08.11.2001г. „Еридантранс“ О. да извършва от свое име и за своя сметка обществен превоз на пътници по автобусна линия №260, съгласно сключен договор със С. О. № РД-09-56-447/04.06.2001г. На 31.10.2006г. е сключено допълнително споразумение между дружеството и кмета на СО, с което срокът на договора се продължава до провеждане на конкурс и сключване на договор за възлагане на превоза по основната маршрутна линия с определения за изпълнител кандидат.

Със заповед № РД-09-01-319/15.10.2007г. на Кмета на С. О. са отстранени част от участниците в конкурсите за „Обществен превоз на пътници по основни градски автобусни линии №№ 9, 27, 30, 42, 54, 59, 68, 73, 74, 84, 90, 111, 150, 260 и 404 от общинската транспортна схема на С. О., обявено е класирането на участниците в конкурсите и е възложено изпълнението на обществен превоз на пътници на съответно класираните участници. Изпълнението на обществен превоз на пътници по основната градска автобусна линия № 260 е възложено на „Ю. Т. К.“ О./ предишно наименование на „Ю. Ивкони“ О./ На 24.10.2007г. между кмета на СО и „Ю. Ивкони“ О. е сключен договор, по силата на който на дружеството се възлага да извършва обществен превоз на пътници по автобусна линия № 260.

Срещу допуснатото предварително изпълнение на заповедта е подадена жалба и с определение № 997/29.01.2008г. по адм. дело 851/2008г. предварителното изпълнение е отменено. Прието е, че в заповедта не са изложени мотиви.

Със заповед РД-09-3696/22.08.2008г. на кмета на СО е наредено, считано от 01.09.2008г. за срок от 6 месеца, във връзка с изпълнение на договор № РД-56-3688/19.08.2008г. между СО и „Ю. ивкони“ О., на основание чл. 29, т.4 от Наредба № 2/15.03.2002г., писмо от 23.07.2008г. на Областния управител, до влизане в сила на решението на съда по жалбите срещу заповед № РД-09-01-319/15.10.2007г. , считано от 02.00 часа на 01.09.2008г. се прекратява действието на договор № РД-56-447/04.06.2001г. на „Еридантранс“ О. и допълнително споразумение от 31.10.2006г; считано от 04.00 часа на

01.09.2008г. „Ю. Ивкони” О. да извършва превоз на пътници по линия 260.

На 10.03.2009г. е сключено ново допълнително споразумение, във връзка с решение № 1199/23.01.2009г. на АССГ, 33 състав по адм. дело 5156/2008г., с което е отменена заповед № РД-09-3696/22.08.2008г. на кмета на С. О.. Въз основа на споразумението и от датата на подписването му изпълнителят „Еридантранс” О. встъпва в изпълнение на задълженията си по договора за извършване на обществен превоз на пътници по основна автобусна линия № 260. За целта е издадена и заповед № РД-09-05-85/10.03.2009г.

С решение № 13208/06.11.2009г. на Върховния административен съд по адм. дело 5646/2009г. е отменено решение № 1199/23.01.2009г. на АССГ, 33 състав по адм. дело 5156/2008г. и вместо него е оставена без разглеждане жалбата по т. 1 и т. 3 на „Еридантранс” О. против заповед № РД-09-3696/22.08.2008г. на Кмета на СО и е отхвърлена жалбата по т.2. Съдът е приел, че са налице предпоставките на чл.29, т.4 от Наредба № 2/15.03.2002г., тъй като срокът на договор № РД-56-447/04.06.2001г. е изтекъл, съответно е налице необходимост от спешно осигуряване на превозвач.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното: Съгласно разпоредбата на чл. 167 АПК, при всяко положение на делото, по искане на страна, съдът може да допусне предварително изпълнение на административния акт при условията, при които то може да бъде допуснато от административния орган, т.е. при преценка и наличие на предпоставките на чл. 60, ал.1 АПК.

Този текст регламентира възможността за включване в административния акт на разпореждане за предварителното му изпълнение, ако това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

От друга страна, разпоредбата на чл. 29 от Наредба № 2 от 15.03.2002г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси и леки автомобили предвижда, че при необходимост от спешно осигуряване на превозвач по съществуващи линии по изключение съответният областен управител може да разреши за срок не повече от шест месеца превозите да се възлагат без конкурс от кмета на съответната О. до провеждането на такъв в следните случаи: 1. при едностранно прекратяване на договора за възлагане на превозите от страна на превозвача; 2. при прекратяване на договора за възлагане на превозите от изправната страна поради виновно неизпълнение от другата страна на задълженията по него; 3. при прекратяването на правата на превозвача, произтичащи от лицензията на основанията, предвидени в чл. 11 от Закона за автомобилните превози; 4. при обжалване на заповедта по чл. 26, ал. 1, когато срокът на договора за възлагане на превозите е изтекъл.

Въпросът относно приложението на чл. 29, т.4 от Наредбата вече е изследван от Върховния административен съд по адм.дело 5646/2009г. Решението, както и неговите мотиви, са задължителни както за страните в настоящото производство, така и за настоящия съд. В мотивите на това решение е прието, че срокът на договор № РД-56-447/04.06.2001г. е изтекъл към момента на издаване на заповед № РД-09-3696/22.08.2008г. на Кмета на СО.

От друга страна, шестмесечният срок, предвиден в чл.29, т.4 от Наредбата, е изтекъл на 01.03.2009г. След изтичането му кметът на СО не разполага с възможността да възлага

нови договори и споразумения за възлагане на обществен превоз на пътници без конкурс. Единствената нормативно разрешена възможност за осигуряване на превозвач е допускане на предварително изпълнение на заповедта. Всяко друго разрешение представлява заобикаляне на изискванията за възлагане на обществен превоз на пътници след проведен конкурс.

Освен това допуснато предварително изпълнение по реда на чл.167 вр. чл. 60 АПК не може да бъде дерогирано с оглед разпоредбата на чл. 29, т. 4 от Наредба № 2/15.03.2002 г. В случая колизията между двете правни възможности следва да бъде разрешена, като се даде приоритет на законовата норма, с оглед изричната разпоредба на чл. 15, ал.3 ЗНА. В този смисъл е и константната практика на Върховния административен съд.

Многобройните съдебни спорове и опитите на ответника да осигури обществен превоз на пътници са довели до това, че фактически в момента се извършват превози по автобусна линия № 260 от „Гридантранс“ О. и превозвач е налице, но възлагането на обществен превоз е извършено при условията на изтекъл срок на договора с него и при игнориране на възможността за допускане на предварително изпълнение на оспорената заповед. Настоящият състав не се произнася относно законосъобразността на административни актове, контролът за законосъобразност върху които не му е възложен, нито по отношение действителността на договори. Задача на настоящия съд е да прецени доколко е защитен общественият интерес. В рамките на правомощията да извърши тази преценка съдът счита, че фактическото наличие на превозвач не означава, че общественият интерес е защитен, след като възлагането на превозите не е извършено нито по реда на Наредба № 2, нито по реда на АПК.

Действително е налице важен обществен интерес, който следва да бъде защитен – необходим е превозвач за основната автобусна линия № 260. При това този превозвач и автобусите за превоз на пътници следва да отговарят на всички нормативни изисквания, с цел защита живота и здравето на пътниците и на всички участници в движението по пътищата. От друга страна, от неизпълнението на заповедта може да последват значителни и трудно поправими вреди – да не се извършва обществен превоз на пътници по съответната автобусна линия, което изключително ще затрудни придвижването на гражданите в столицата или превозът да бъде възложен на лице, което не отговаря на конкурсните и законовите условия, което също застрашава животът и здравето на хората. Законодателят е предвидил изричен начин за защита на този обществен интерес и за избягване на значителни и трудно поправими вреди и той е именно разписаният в чл.60, ал.1 АПК, респективно в чл. 167 АПК. При положение, че има спечелил конкурса превозвач и е налице защитим обществен интерес, следва да бъде допуснато поисканото предварително изпълнение.

По изложените съображения Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА предварително изпълнение на заповед № РД-09-01-319/15.10.2007г. на Кмета на С. О. в частта и касаеща основна градска автобусна линия № 260 от общинската транспортната схема на С. О..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от изпращане на препис от определението с частна жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: