



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

СТОЛИЧНА ОБЩИНА ул. Московска №33
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА
СО-9300-344/21/1007/12-

ДО

Председателя на

Столичен общински съвет

ДОКЛАД

На работната група, създадена с
Решение 591 от 24.10.2013 г. на Столичния общински съвет

С Решение 591 от 24.10.2013 г. на СОС е създадена работна група в състав:

1. Лорита Радева- общ.съветник, председател
2. Гюргана Алексова- общ.съветник
3. Любомир Дацов- общ.съветник
4. Валя Чилова- общ.съветник
5. Радослав Тошев- общ.съветник
6. Радослав Абрашев- общ.съветник
7. Дончо Барбалов- зам.кмет на СО

Със задача:

Събиране и анализ на цялата налична информация, документация и кореспонденция по казуса, възникнал с изтичане на договор РД -56-1546 от 19.10.2005 г.и разположените опаковани бали с твърди битови отпадъци на територията на ЗСК Кремиковци.

Срокът за представяне на доклад до СОС с предложение за решение на казуса е едномесечен от приемане на решението, но в хода на събиране на информацията се оказва крайно недостатъчен, поради което докладът се предоставя след като задачата беше изпълнена в цялост.

Изискани са документи и пълната кореспонденция на Столична община и фирма МИКС ПС ООД, и двете страни по договора, предмет на решение 591 от 24.10.2013 г., както следва:

1. Договор N РД-57-738/16.06.2005 г.
2. Нот акт за собственост на недвижими имоти N 157, том III, рег. N 10166, дело N 514/2008 г.
3. Договор от 02.07.2008 г. между собственика на терена и МИКС ПС ООД
4. Декларация с нот заверка на подпис на представляващия дружеството – собственик на терена;
5. Протоколи от 03.07.2009 г., 06.07.2009 г., 14.12.2010 г., 06.07.2011г., 12.12.2011 г., 09.07.2012 г., 09.07.2012, и 04.10.2012 г. между собственика на терена и ищеца, установяващ броя бали съхранявани върху терена към съответната дата;
6. Констативен протокол N У00ВП-ВЯ-20 от 04.10.2012 г. на МОСВ.
7. Констативен протокол от 07.12.2010 г. на Столична община;
8. Протокол от 20.12.2007 г. на МОСВ, РИОСВ-София;
9. Протокол от 05.02.2008 г. на МОСВ, РИОСВ-София;
10. Писмо от МИКС –ПС ООД с изх. N 155/03.07.2008 г. за временно съхранение на бали за отчетен период от 01 до 30 юни 2008 г.
11. Становище от заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет на СО с рег. индекс N 2600-7162/18.02.2009 г.
12. Становище от заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет на СО от 14.01.2009 г.;
13. Писмо от Столична община с изх. N 2600-7126/4/28.01.2009 г.;
14. Писмо от Столична община от 08.08.2008 г.;
15. Писмо от МИКС –ПС ООД с изх. N 142 от 20.06.2008 г.;
16. Писмо от Столична община от 08.08.2008 г.;
17. Писма от МИКС-ПС ООД с изх. NNNN 25/19.06.2012; 74/11.05.2011 г.; 127/22.12.2010 г.; 111/22.11.2010 г.; 81/19.07.2010 г.; 79/06.07.2009 г.
18. Писмо от Столична община с изх. N 0403-15/4/26.01.2011 г., с което се съобщава, че СО има готовност за извозване на първи количества бали;
19. Акт от 06.06.2011 г., съставен от Столична община и Чистота – Искър ЕООД, ведно със справка за извозени бали за месец Май 2011 г.
20. Акт от 05.07.2011 г., съставен от Столична община и Чистота – Искър ЕООД, ведно със справка за извозени бали за месец Юни 2011 г.
21. Акт от 04.08.2011 г., съставен от Столична община и Чистота – Искър ЕООД, ведно със справка за извозени бали за месец Юли 2011 г.
22. Акт от 03.09.2011 г., съставен от Столична община и Чистота – Искър ЕООД, ведно със справка за извозени бали за месец Август 2011 г.
23. Акт от 05.10.2011 г., съставен от Столична община и Чистота – Искър ЕООД, ведно със справка за извозени бали за месец Септември 2011 г.
24. Акт от 02.11.2011 г., съставен от Столична община и Чистота – Искър ЕООД, ведно със справка за извозени бали за месец Октомври 2011 г.
25. Акт от 21.11.2011 г., съставен от Столична община и Чистота – Искър ЕООД, ведно със справка за извозени бали за месец ноември 2011 г.
26. Акт от 12.09.2012 г., съставен от Столична община и Чистота – Искър ЕООД, ведно със справка за извозени бали за месец Август 2012 г.
27. Акт от 05.10.2012 г., съставен от Столична община и Чистота – Искър ЕООД, ведно със справка за извозени бали за месец Септември 2012 г.

28. Скици, издадени от СО-район Кремиковци на 17.06.2008 г. за УПИ XXV, XXVII, XXIV;
29. Скици на поземлени имоти NNN 39663, 39655, 39653 от 07.12.2011 г., издадени от СГК-София;
30. Искова молба от МИКС-ПС ООД срещу Столична община с вх. N 97943 по описа на СГС, с дата на завеждане 02.09.2013 г.

По задание на Столична община са изготвени и са предоставени две правни становища от авторитетни правни кантори – Правно становище от 27.02.2014 г. от Адвокатско дружество Токушев и съдружници, и Становище относно правната защита на Столична община по предявена искова молба, изготвено от Андрей Делчев и Партньори – Евролекс ООД, и предоставено на работната група с писмо СО-9300-344/18/17.02.2014 г.

Фактическа обстановка

На 16.05.2005 г. между СО от една страна като Възложител и МИКС-ПС ООД, от друга страна като изпълнител, е бил сключен Договор за извършване на ежедневно приемане, складиране и временно съхранение на опаковани твърди битови отпадъци, генерирани на територията районите Кремиковци, Подуяне, Панчарево, Слатина, Искър, Изгрев, Младост и Студентски, съгласно оферта, неразделна част от договора, който е сключен по реда на Закона за обществените поръчки.

За осъществяване на договорените дейности Столична община се е задължила да заплаща на МИКС – ПС ООД възнаграждение в размер, както следва:

- за разтоварване и складиране на една опакована бала – 8,73 лева без ДДС;
- ~~за временно складиране на една опакована бала за 1 месец – 0,92 лева без ДДС.~~

За изпълнение на предмета на договора, Изпълнителят се е задължил:

- осигури площадка с площ от 50 дка, отговаряща на съответните изисквания за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци, където ще бъдат съхранявани балите с ТБО;
- да приема балите по предварително съгласуван график между страните;
- да осигури за своя сметка специализирана товарачна и транспортна техника, с която да осигури функционирането на площадката за временно съхранение на опакованите бали с ТБО;
- да подрежда балите на площадката по посочения в договора начин;
- да дава месечни отчети на възложителя за общото количество съхранявани бали през съответния месец на Договора;
- да осигури за собствена сметка оперативната поддръжка на площадката и техническото оборудване, необходимо за експлоатацията.

Договорът е бил сключен за срок до 30.06.2008 г. В случай, че до 30 дни преди изтичане на крайния срок по Договора, площадката нямало да бъде изцяло освободена от съхраняваните отпадъци, Възложителят се е задължил незабавно да пристъпи към процедура по договаряне с Изпълнителя по реда на ЗОП. На датата, посочена в договора за краен срок на договора, Столична община не е изпълнила задължението си да освободи площадката, нито е пристъпила към процедура по договаряне с изпълнителя по реда на ЗОП.

Наличните ТБО и замърсяване на терена са констатирани от компетентния орган – РИОСВ. Установена е и началната дата, на която е започнало извозването на балите, включително с писмо на СО за организиране на съвместна проверка с оглед постъпилото потвърждение от Чистота Искър ЕООД за извозване на складираните отпадъци.

Видно от водената между страните кореспонденция в периода от изтичане срока на договора до 2013 г. изпълнителят нееднократно е поканил общината да уредят отношенията си по повод продължаващото съхранение на балите. Видно от приложените становища от Постоянната комисия по финанси и бюджет, комисията е предложила да се заплаща наемна цена за заетите имоти, но тези решения не са потвърдени с последващо подписване на договор или изплащане на обезщетение.

Видно от предоставения нотариален акт, собственик на имотите, на които са били разполагани ТБО са собствено на Промислена зона-Кремиковци ЕАД. Представен е договор между собственика и дружеството МИКС-ПС ООД, съгласно който МИКС –ПС ОД получава неограниченото право да използва, управлява посочените имоти, както и да сключва от свое име и за своя сметка договори с трети лица, при каквито условия намери за добре. Договорът е сключен за неопределен срок – до пълното опразване на имотите от балите и почистване на терена.

На 02.09.2013 г. МИКС-ПС ООД е завело срещу Столична община иск за заплащане на необходимите разходи, поети от дружеството във връзка със съхраняване на балите на СО, налични в имотите на осигурената площадка по Договор N РД 56-738 от 16.06.2005 г., с размер на иска 3 554 787 лева, заедно с лихва от 1 003 924 лева за тригодишен период, предхождащ завеждането на иска и втори иск за заплащане на обезщетение за невъзможността за се използва терена за периода от 01.10.2012 г. до 31.08.2013 г. с цена на иска 921 725 лева, както и законната лихва върху главницата след завеждането на иска.

В работната група постъпи писмо от ищеца – МИКС ПС ООД, с вх. N СО-9300-344/17.03.2014 г., с което във връзка с предявения от дружеството иск срещу Столична община се предлага обсъждане на възможността за сключване на споразумение между двете страни с оглед убедеността на ищеца в основателността на претенцията и предполагаемия срок на приключване на съдебната процедура, което в значителна част ще увеличи размера на дължимото от Столична община плащане. По същество предложението е да бъде сключено споразумение при следните параметри: ищецът предлага да прекрати спора като отстъпи от иска сума в размер на 7% (или 384 000 лева), за негова сметка остане загуба от съдебната такса в размер на 219 192 лева и адвокатския хонорар, като от оставащия иск да се заплатят 50% непосредствено след подписване на споразумението, а другите 50% на два транша в период до 6 месеца от подписване на споразумението, но не по-късно от 31.10.2014 г.

Изводи от правните анализи

Представени са две правни становища, изготвени по възлагане на Столична община, чиято задача е да оценят евентуалната основателност на предявената претенция и последиците за СО от осъдително решение, както и някои други въпроси имащи отношение към спора.

I. Относно правно становище, изготвено от Правна кантор на Бекушев и Партньори:

Становището разглежда две възможни правни основания за възникване на задължение на Столична община към ищеца.

Разгледана е първо възможността правното основание за търсене на обезщетение да произтича от *договор за влог*, за какъвто се приема и сключеният между същите страни договор от 16.05.2005 г. по реда на ЗОП. Изтъква се правната характеристика на договора, а именно, че той е *реален*, т.е. за неговата действителност не е необходима писмена форма. В този смисъл, въпреки изрично посочения срок в договора, сключен между страните на 16.05.2005 г. – “до 30.06.2008 г.”, при тази правна квалификация следва да се приеме, че договорът изобщо не е спирал да действа до датата на действителното връщане на вещите на влогодателя – Столична община, която дата е удостоверена с протокол между страните. При такава правна формулировка стойността на иска ще бъде определена на база договорените между страните цени. Следва да се има предвид, че в този случай е приложима по-кратка давност за лихвата, а именно – три години преди завеждане на иска, което е отбелязана на стр. 10 от становището.

Втората правна възможност е съдът да приеме, че договорът е прекратен с изтичане на предвидения в него срок – 30.06.2008 г., т.е. от тази дата насетне не е налице договорно отношение и отношенията между страните следва да се уредят съобразно правилата за *водене на чужда работа без пълномощие*.

Това е и единствената хипотеза разгледана в становището на “Евролекс – Андрей Делчев и партньори”.

В този случай съществена разлика произтича от необходимостта на се докажат разходи и вреди. Това е основния фокус в цитираното по-горе становище на “Евролекс”. От друга страна и двете кантори отбелязват, че при такава правна квалификация давността е 5 г.

Друго различие в двете становища е в начина, по който се третират отношенията на ищеца със собственика на терена. В коментираното в тази част становище не се оспорват приложените документи, доказващи наличието на регламентирани такива отношения, както и размера на разходите, произтичащи от представения като доказателство договор. Не се обсъжда и възможност за привличане на собственика като страна в съдебното производство като аргументът е за ограничаване действието на гестията (воденето на чужда работа без пълномощие) между гестора (Микс-ПС ООД) и доминуса (СО) и тълкуване на текста на чл. 61, ал. 1 от ЗЗД, в който се съдържа задължение на доминуса да изпълни поетите от негово име задължения, които иначе не го задължават. Това задължение е задължение към гестора, а не към третото лице.

Становището по този въпрос в другия анализ ще бъде разгледано във втората част на настоящото изложение.

Категоричен и точен отговор се съдържа и на въпроса за последиците за СО от осъдително решение, като са изведени конкретните цифри, включително при приемане на 3 г., съответно 5 г. давностен срок при изчисляване на лихвата. Като основа за определяне на стойността е използвана стойността на ищцовата претенция, която се базира на договорно определената цена за съхранение. Видно от направените изчисления лихвата върху главницата на основния иск за 5 г. ще достигне близо 2 000 000 лева – евентуално, при признаване от съда, че претенциите на ищеца са основателни - съответно таксите за разглеждане на исковете се определят като процент от стойността на исковете за всяка съдебна инстанция, същото се отнася и до минималното адвокатско възнаграждение/2 % от уважената

II. Относно правно становище, изготвено от “Евролекс – Андрей Делчев и Партньори”.

Становището е ориентирано към излагане на възможни възражения, които Столична община, като страна в делото може да противопостави на подадената искова молба, като разглежда и един допълнителен въпрос – относно собствеността на терените и наличието на сделки за покупко-продажба на недвижими имоти в същата местност между Столична община и “Промислена зона-Кремиковци” ЕАД. Представени са справки от Имотен регистър и са анализирани придобивните основания, доколкото същите са известни на анализаторите.

Съществена разлика, която беше посочена в т. I от настоящото становище е приемането на една правна квалификация на спора, а именно – *водене на чужда работа без пълномощие*. Съответно становището е концентрирано върху изискуемите в този случай доказателства, които да послужат като основа за определяне размера на иска, като очевидно се отхвърля възможността това да бъде договорно определената цена. Предлага се да бъде оспорвана площта от терена, която е била заета от бали, като се посочва безспорното наличие на сгради, но не се обсъжда невъзможността същия да бъде използван с каквото и да е друго предназначение в срока на съхранение на балите до неговото пълно почистване, както и невъзможността ищеца – МИКС-ПС ООД, да се възползва от правните възможности за освобождаване от вещите, съгласно предвидения в чл. 255, ал. 2 от ЗЗД или чл. 585, ал. 2 от Търговския закон, а именно като продаде вложената вещ, предвид спецификата на съхраняваните вещи и особения режим за съхранение, транспортиране и пр., предвиден в специални закони като Закона за управление на отпадъците (отм.) и подзаконовите нормативни актове, определящи специален режим за тези дейности.

Възприемането на правната квалификация на “водене на чужда работа без пълномощие”, както е посочено в становището води и до по-дългия давностен срок от 5 г. при определяне на размера на лихвите.

Относно основателността на претенцията, въпреки крайният извод, че тя е в пряка зависимост от нейната доказаност, която досежно размера се оспорва в това становище, трябва да се отбележи, че на стр. 3 изрично е посочено, че са налични множество документи, удостоверяващи, че в процесния период балите са се намирили на процесните имоти, т.е. “самото разполагане на балите трудно може да се оспори”. Затова и становището е концентрирано върху възможността да се оспорва доказаността на размера на разходите, направени от ищеца и вредите, които същият е претърпял.

Предлагат се основания за оспорване на договора между ищеца и собственика на имотите, вкл. достоверна дата и стойност на договора, както и правото на дружеството да управлява имота, което може да се третира като ограниченото от закона право на обикновено управление, чийто срок е 3 г. Обсъждат се правни възможности за привличане на собственика като страна в процеса, като са изведени аргументи за свързаност на лицата (собственика и ищеца) и съответно спорната полза, която Столична община би могла да има от подобно привличане.

В становището не се съдържа конкретна оценка в цифри на дължимото от Столична община в случай на осъдително решение, тъй като становището е ориентирано именно към оспорване на предявените с иска суми като размер.

В заключение е необходимо да се отбележи, че съдът не е ангажиран с правните квалификации на страните в спора, напротив той е задължен да определи тази правна квалификация в рамките на процеса, от друга страна и от двете становища може да се приеме за безспорно, че независимо от конкретната правна квалификация и основанието, на което се претендират сумите исковите са основателни.

На основание фактическата обстановка и представените правни становища Работната група анализира следните варианти на решение на казуса:

ВАРИАНТ 1

Продължаване на процесуалните действия до изчерпване на всички способи за защита и постановяване на окончателно съдебно решение.

Този вариант има следните положителни страни:

- окончателно решаване на спора с влязло в сила съдебно решение;
- възможност за Столична община да предяви възражения по размера на претенцията на ищеца

Рискове:

- значително отлагане във времето на решаването на спора/минимален срок между 3 и 5 години/, което от своя страна води до натрупване на лихви и разноски/такси и адвокатски възнаграждения/ в значителен размер, а именно:

за 5г. законната лихва върху основната претенция е в размер на 1 806 673.09 лева; върху претендираната лихва – 510 230.99 лв., а върху искането за обезщетение – 468 4454.44 лева, или общо около 3 000 000 лева / евентуално, при признаване от съда, че претенциите на ищеца са основателни /увеличение на дължимата сума като към нея следва да се прибавят адвокатските хонорари и съдебните разноски, чийто начин на формиране беше разяснен по-горе.

ВАРИАНТ 2

Стартиране на процедура по преговори с ищеца и приключване на спора със сключване на съдебна спогодба.

Положителни страни:

-бързо решаване на спора с гаранция, че спогодбата води до автоматично отпадане на иска;

-спестяване натрупването на лихви, които биха се натрупали в хода на съдебното производство;

-санкциониране на процеса от съдебната инстанция.

Рискове:

-прекратяване на производството и съответно пропускане на възможността за предявяване на възраженията досежно размера на претенцията, подробно развити в едно от правните становища, които хипотетично биха могли да бъдат уважени от изцяло или частично от съда.

ВАРИАНТ 3

Стартиране на процедура по преговори между страните, на база постъпилото предложение на ищеца и приключване на спора със сключване на извънсъдебно споразумение.

Положителни страни:

- по-бързо решаване на спора;
- спестяване на лихви и разноски, които биха се натрупали в хода на съдебното производство;

Рискове:

- пропускане на възможността за предявяване на възраженията досежно размера на претенцията, подробно развити в едно от правните становища, които хипотетично биха могли да бъдат уважени от изцяло или частично от съда.
- Сключеното споразумение е извън контрола на съда за законност по смисъла на чл. 234, ал. 1 от ГПК.

Сключването на извънсъдебно споразумение следва да включва ясни гаранции, че ще бъде направен отказ от иска от страна на ищеца, което действие от негова страна ще има за последица невъзможността да предяви отново същия иск, съгласно чл. 233 ГПК.

Сключването на извънсъдебно споразумение не подлежи на контрол от страна сезирания граждански съд, за разлика от съдебната спогодба, която съдът проверява за съответствието ѝ със закона и добрите нрави. И двата документа обаче представляват договори и като такива страните могат да защитават правата си, произтичащи от тях по общия ред.

Предложение за решение

На основание т.3 от Решение 591 от 14.10.2013 г. на СОС работната група предлага следния вариантен проект за решение:

Т.1. Столичният общински съвет приема доклада на работната група.

Т.2. Вариант 1

Възлага на кмета на Столична община да назначи комисия за провеждане на преговори и изготвяне на проект на споразумение между страните по гр.дело 4994/2013/6-2 на СГС /съдебно или извънсъдебно/ при минимални финансови параметри, съобразно постъпилото предложение на насрещната страна и при максимално запазване интереса на Столична община. В комисията да бъдат включени и членовете на работната група по Решение 591 от 14.10.2013 г. Кметът на Столична община да внесе доклад в СОС за окончателно одобрение на споразумението преди неговото подписване в срок до

Т.2 Вариант 2

Въз основа на представените анализи СОС приема за най-целесъобразно продължаване на процесуалните действия до изчерпване на всички процесуални способности за защита и постановяване на окончателно решение на компетентния съд.

Работна група: 1.

Лорита Радева- председател

2.

Гергана Алексова/общ.съветник/

3.

Любомир Дацов/общ.съветник/

4.

Валя Чилова/общ.съветник/

5.

Радослав Тршев/общ.съветник/

6.

Радослав Абрашев/общ.съветник/

7.

Дончо Барбалов/зам.кмет на СО/

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ЕЛЕН СЕРДЖИКОВ/

