



9300-2(2)/14.01.2009г.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА

София 1000, ул. "Московска" 33, телефонен номератор: 9377xxx, факс: 9810653, www.sofia.bg

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
Г-Н АНДРЕЙ ИВАНОВ

ОТГОВОР

От Бойко Борисов – кмет на Столична община

Относно: Запитване с вх. №9300-2/05.01.2009г. по "Конкурс за предоставяне за временно възмездно ползване на площи за осъществяване на реклама, представляващи външна част на общо до 168 трамвайни мотриси и до 78 тролейбуса на "Столичен електротранспорт" ЕАД за срок от 2 /две/ години."

УВАЖАЕМИ Г-Н ИВАНОВ,

Във връзка с Ваше питане с вх. №9300-2/05.01.2009г., отнасящо се за проведения от "Столичен електротранспорт" ЕАД конкурс за предоставяне за временно възмездно ползване на площи за осъществяване на реклама, представляващи външна част на общо до 168 трамвайни мотриси и до 78 тролейбуса за срок от 2 /две/ години, на основание чл.130, ал.4 от Правилник за организацията и дейността на Столичния общински съвет Ви информирам следното:

Проведеният конкурс не е в приложното поле на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и декоративно-монументални елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (отм.). Недвусмислено в чл.74 от Наредбата е посочено, че тя третира извършването на рекламна дейност. В случая "Столичен електротранспорт" ЕАД не събира такса за реклама, нито изисква индивидуализация на същата, а единствено и само предоставя площ без да държи сметка за това дали ще се реализира тя или не. В ролята си на обикновен наемодател Дружеството не следва да се съобразява с Наредбата за преместваемите обекти, тъй като то няма да реализира реклама и приложението на Наредбата остава извън предмета на конкурса.

До момента е липсвал контрол при сключване на рекламните договори, както и изпълнението и на така наречените договори за бартер, с които Дружеството се е задължавало да реализира реклама срещу дадена услуга или доставка. Този факт се е констатирал при проверка на Комисия, назначена със Заповед №РД – 09 - 01 – 3084 / 25.06.2008г. на Кмета на Столична община, със задача анализ на приходите, разходите, задълженията и вземанията на "Столичен електротранспорт" ЕАД за периода 2005-2007г. Констатирани са нарушения на договорната дисциплина и липсата на ясни критерии за избор на контрагентите с които са сключвани договори за реклама. Констатирани са направеномерно направени отстъпки за клиенти. По време на проверката от проверяващите са дадени указания за осигуряване на прозрачност и контрол по отношение на отдаването под наем на рекламни площи. Резултатите от така извършената проверка са изиратени по компетентност на органите на Прокуратурата.

Периода 2005-2007г. е бил обект на проверка и от органите на Агенцията за държавна финансова инспекция. По отношение сключваните от "Столичен електротранспорт" ЕАД рекламни договори, проверяващият орган е изразил становище, обективизирано в Доклад №ФИ-5СФ-0061/14.11.2008г., т.3.6. Със същото, проверяващият орган е констатирал предоставянето на отстъпки, неутвърдени от Съвета на директорите на Дружеството. Проверяващият орган е констатирал нанесени на "Столичен електротранспорт" ЕАД щети поради така направените отстъпки. Извън това, проверяващият орган е констатирал, че търсенето на рекламна площ надвишава предлагането на мотриси, т.е. през 2007г. се е реализирал оптимален обем на приходи от рекламна дейност.

За спазване на принципите за прозрачност и предвид липсата на изричен текст, третиращ спецификата на проведения конкурс, за откриване и провеждане на конкурса по аналогия са използвани правилата на чл.17 от Наредбата за реда за учредяване на търговски дружества и упражняване на правата на собственост на общината в търговските дружества във връзка с Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

Действително, както отбелязвате "Столичен електротранспорт" ЕАД отдава под наем само част от дълготраен актив, а именно външна част на возило. Съгласно счетоводен стандарт №16 (в сила от 01.01.2005 г. Обн. ДВ. бр.30 от 7 Април 2005г., изм. ДВ. бр.86 от 26 Октомври 2007г.) дълготраен актив, относим в случая са возилата на Дружеството, като площта им е невъзможно да бъде извадена от балансовата им стойност, която се взема предвид при прякото прилагане на чл.13, ал.2 вр. ал.3 и чл.17, ал.2 вр. ал.3 от Наредбата. Превозните средства не се отдават под наем, с тях се извършва основната дейност – превоз на пътници. При спазване смисъла на Наредбата следва да се отбележи, че приходът от рекламна дейност на "Столичен електротранспорт" ЕАД е 2.6% от общите приходи на Дружеството за 2007г., т.е. не надвишава 5%.

От Постоянната комисия по транспорт и транспортна инфраструктура бе изразено **становище**, че конкурсът е обявен в разрез с изискванията на чл.17, ал.3 от Наредбата за реда за учредяване на търговски дружества и упражняване на правата на собственост на общината в търговските дружества и следва да бъде внесен доклад до Столичен общински съвет за Решение по чл.13, ал.2 или чл.17, ал.2 от Наредбата за реда за учредяване на търговски дружества и упражняване на правата на собственост на общината в търговските дружества за откриване на състезателен диалог. В изразеното становище липсваше мотив, от който да е видно, че предмета на конкурса попада в приложното поле на посочените разпоредби.

По отношение на проведения конкурс от страна на "Столичен електротранспорт" ЕАД бяха изпратени мотивирани становища, ведно с конкурсната документация до Председателя на Столичен общински съвет, Заместник кметовете по "Транспорт и транспортни комуникации" и "Финанси и стопанска дейност" на Столична община, както и до "Постоянна комисия по транспорт, транспортна инфраструктура и безопасност на движението" и "Постоянна комисия по стопанска политика и общинска собственост" към Столичен общински съвет. Освен цитираното от Вас разпореждане на Заместник кмета по "Транспорт и транспортни комуникации", така представените мотивирани становища на "Столичен електротранспорт" ЕАД са били предмет на обсъждане, поради което със Становище, копие от което Ви предоставям, "Постоянна комисия по стопанска политика и общинска собственост" към Столичен общински съвет е дала съгласие за провеждане на горесцитирания конкурс. Съгласно чл.30, ал.4 от Наредбата за реда за учредяване на търговски дружества и упражняване на правата на собственост на общината в търговските дружества, контролът за опазване имуществото на общинските дружества се осъществява приоритетно от "Постоянна комисия по стопанска политика и общинска собственост" към Столичен общински съвет, която в случая е разгледала становището на "Постоянната комисия по транспорт и транспортна инфраструктура", не го е възприела и **е дала съгласие** за провеждането на цитирания конкурс.

Имайки предвид обаче изразеното становище на "Постоянна комисия по транспорт и транспортна инфраструктура", което в следствие не беше възприето от "Постоянна комисия по стопанска политика и общинска собственост", "Столичен електротранспорт" ЕАД спря провеждането на конкурса. По този начин Дружеството се е лишило от възможността конкурсната процедура да приключи по-бързо, да бъде сключен Договор и да се реализират по-високи приходи от него през 2008г.

По отношение изразеното от Вас опасение за монополизиране на пазара следва да се има предвид, че с реализирането на конкурса "Столичен електротранспорт" ЕАД ще контактува единствено и само с едно юридическо лице. Евентуални спорове, извънсъдебни или съдебни, биха се разрешавали по-бързо и ефективно. Контролът по изпълнение на договора, както и контрола на рекламата като цяло върху превозните средства ще е по-ефикасен и своевременен. При досегашното пряко договаряне с различни рекламни агенции са липсвали правила относно как, на коя линия и на кого са се предоставяли превозни средства за осъществяване на реклама. До момента "Столичен електротранспорт" ЕАД не е сключвал рекламни договори с крайни клиенти, а само с посредници (реklamни агенции). Предвид предстоящото реализиране на конкурси в "Столичен автотранспорт" ЕАД и "Метрополитен" ЕАД не следва да се счита, че има монополизиране на пазара. Видно от цялата нормотворческа практика на СОС, при разпореждане с имущество на общинско дружество следва **да се спазва конкурсния принцип**, при който се осигурява публичност, прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация между участниците.

На следващо място, цитираните от Вас наемни цени – между 39 и 67 евро на кв. метър и 9.11 евро на кв. метър не са съобразени с действителните такива. Последната "Рекламна тарифа в сила от 1 септември 2007г." на "Столичен електротранспорт" ЕАД, определя месечната цена на един квадратен метър рекламна площ в размер на около 10 евро, към която в последствие се прилагат различни отстъпки (за обем, за брой, за еднократно плащане и за рекламна агенция). Като транспортен оператор на електрически превозни средства и като Дружество, чиято основна дейност не е рекламната, "Столичен електротранспорт" ЕАД не би могло адекватно и реално да определи дължимата цена. Поради тази причина, обявеният конкурс създава условие за конкуренция между участниците за определяне на по-висока за Дружеството цена. Минималната цена, заложена в конкурсната документация кореспондира с тази до момента, но **без отстъпки** и е била заложена с цел избягване на дъмпинг и договорености между участниците. Извън това, площта, предназначена за осъществяване на реклама е изчислена от оператора с максимална прецизност в съответствие с всеки тип возило, предмет на конкурса.

Цитираните от Вас приходи от реклама в "Столичен електротранспорт" ЕАД не са "чисти" такива и не се отнасят само за рекламен наем. В тях се включват приходи от монтаж и демонтаж на рекламни визии, приходи от реклама върху ретро трамвай, приходи от вътрешна реклама. От така цитираните приходи следва да се извадят направените от Дружеството разходи относно рекламната дейност. Примерно, за 2007г. направените разходи са в размер на 340 144.25 лв. или посочената от Вас сума следва да е в размер на 1 527 356.3 лв., а не 1 867 500.55 лв. Освен това, в така посочената от Вас сума са включени фактурираните, а не реално постъпилите в Дружеството изплатени суми. Към момента са налице трудности по събираемостта на вземанията от неизрядни контрагенти. Дружеството е предприсло и съдебно събиране на дължимите суми. Трудната събираемост на дължимите суми произлиза не само от факта, че следва да се водят дела срещу различни правни субекти, но и от това, че капиталът на контрагентите им е минималния. Приоритетно са били сключвани договори за реклама в края на 2007г., които са се изпълнявали през 2008г. и продължават и през 2009г. Част от сключените в края на 2007г. от "Столичен електротранспорт" ЕАД рекламни договори касаят бъдещи приходи на Дружеството. При неизправност и неизлизане на превозните средства на линия в клаузите на сключваните до сега договори е било предвидено сроковете им да бъдат продължавани. По този начин за много от сключените през 2007г. договори, дори срокът им да е изтекъл, изпълнението продължава и през 2008г. и 2009г., т.е. возилата са заети за реклама. Противно на изложеното от Вас, с цел избягване на загуби, през календарната 2008г. "Столичен електротранспорт" ЕАД е сключило 23 Допълнителни споразумения за удължаване на срока на действащи договори до провеждане на конкурса и 12 рекламни договора за мероприятия с Ретро трамвай.

Очакваните договорени минимални приходи за 2009г. и 2010г. в размер на 4 096 262.93 лв. без ДДС са "чисти", от тях не следват разходи за материали, за външни услуги, за труд и др. По този начин отпада необходимостта от провеждане на процедури по ЗОП за доставка на материали, необходими за подготовка на превозните средства за монтиране на рекламни продукти. Така залегналият в договора, сключен със спечелилия конкурса участник, минимален наем, цитиран по-горе, е съобразно началната конкурсна цена в размер на 10 евро на кв. метър. Предвид възрастта на парка и спецификата на дейността на превозвача, в случай, че за превозните средства на оператора

няма реализирани престои над договорените такива от 10 дни, спечелилият конкурса участник ще следва да заплати максималната сума общо в размер на 4 516 503.71 лв. съобразно предложената при участието си цена на кв.метър. Видно от запитването Ви по т.4 е, че Вие сте запознати с горното, тъй като използвате термина "минимална годишна сума", тоест "Столичен електротранспорт" ЕАД си е осигурило "твърд" минимален приход в размер на 4 096 262.93 лв. за 2009 и 2010г. без значение от стагнация на пазар, икономическа обстановка или състояние на парк. В сравнение между получената чиста сума в приход от реклама през 2007г. в размер на 1 527 356.3 лв. и очакваната минимална сума по сключения договор за 2010г. в размер на 2 285 666.84лв. се получава разлика от 758 310.54лв. Както беше споменато по-горе, видно от Доклад №ФИ-5СФ-0061/14.11.2008г., т.3.6 на АДФИ, през 2007г. търсенето на рекламна площ надвишава предлагането на мотриси, т.е. през 2007г. се е реализирал оптимален обем на приходи от рекламна дейност, а са получени с 758 310.54лв. по-малко приходи от заложените за 2010г. в сключения след конкурса договор. Извън така описаният минимален приход, "Столичен електротранспорт" ЕАД изисква от спечелилият конкурса участник гаранция в размер на 1000 евро за превозно средство за обезпечаване евентуални щети върху боята от монтажа на рекламните визии, която сума е една максимално висока гаранция.

От клаузите на сключения от "Столичен електротранспорт" ЕАД договор със спечелилия конкурса участник е видно, че последният заплаща наем независимо от това ползвал ли е или не превозните средства за реклама, поради което опасенията Ви, че на спечелилия конкурса участник е дадена възможност да заплаща само за превозните средства, които е ползвал са неоснователни.

За участие в конкурса са били закупени документации от шест дружества. След запознаване с изискванията и условията на проекта на договор, за участие в конкурса са били подадени оферти от две дружества, едно гражданско и едно търговско. В конкурсната документация в показателите за оценка на участниците са залегнали показатели като приходи, капитал, печалба, опит и др. Условие за допустимост е било участника да е търговец по смисъла на ТЗ, поради което единият от участниците е бил отстранен от участие.

Следва да се има предвид, че изпратените от "Столичен електротранспорт" ЕАД до Председателя на Столичен общински съвет, Заместник кметовете по "Транспорт и транспортни комуникации" и "Финанси и стопанска дейност" на Столична община, както и до Постоянна комисия по транспорта, транспортна инфраструктура и безопасност на движението и Постоянна комисия по стопанска политика и общинска собственост към Столичен общински съвет мотивирани становища са били придружени с документацията за конкурса, по която не са постъпили забележки или питания.

Предвид горното считам, че:

1. С провеждането на така описаният конкурс и договорените от "Столичен електротранспорт" ЕАД наемни отношения ще се реализира по-добър икономически ефект;
2. Съвета на директорите на "Столичен електротранспорт" ЕАД се е съобразил със Становището на Постоянна комисия по стопанска политика и общинска собственост към Столичен общински съвет;
3. "Столичен електротранспорт" ЕАД не е сключвало нови наемни договори поради неяснотите по приложението на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и декоративно-монументални елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (отм.) и въпреки отлагането на провеждане на конкурса е направил всички възможни постъпки за избягване на негативен ефект за Дружеството.
4. Практиката показва (по аналогия на чл.59, ал.3 от ЗОП), че гаранцията за изпълнение не може да надвишава 5% от стойността на договора, т.е. гаранция в размер на 2% е разумна. Неясен е въпросът Ви относно заплащане на наемната цена предварително, а не след евентуална сделка. В случая "Столичен електротранспорт" ЕАД е обикновен наемодател и наемната цена се заплаща от наемателя сжмесечно, практика която е установена в търговския и гражданскоправен оборот.

5. Използването на стъклата на превозните средства не противоречи на Закона за движение по пътищата. Съгласно чл. 105, вр. чл.101, ал.3, т.4, б. "а" от ЗДП е нужно да е осигурена директна видимост от мястото на водача към пътя през страничните стъкла и да се използват огледала за обратно виждане. В сключения между транспортното дружество и спечелилия конкурс участник договор е предвидено допълнителното използване, съответно допълнителното заплащане за реклама, реализирана върху стъклата на прозорците, но не повече от 20% от общата площ на прозорците за превозно средство.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Становище на Постоянна комисия по стопанска политика и общинска собственост към Столичен общински съвет.

КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

/БОЙКО БОРИСОВ/

