

СТОЛИЧНА ОБЩИНА № "Московска" № 33
РЕГИСТРАЦИОНЕН НОМЕР И ДАТА

ДО

САА 17 - 4Ц 62 - 380 / 29.03.17

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СТОЛИЧНИЯ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –
Г-Н ЕЛЕН ГЕРДЖИКОВ
УЛ. „МОСКОВСКА“ № 33

ДО

КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА –
Г-ЖА ЙОРДАНКА ФАНДЪКОВА
УЛ. „МОСКОВСКА“ № 33

ДО

ОБЩЕСТВЕНИЯ ПОСРЕДНИК НА
СТОЛИЧНА ОБЩИНА –
Г-ЖА ЛИЛИЯ ЕНЧЕВА-ХРИСТОВА
УЛ. „11-ТИ АВГУСТ“ № 4

ДО

ОБЩЕСТВЕНИЯ ПОСРЕДНИК НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ –
Г-ЖА МАЯ МАНОЛОВА
УЛ. „ГЕОРГ ВАШИНГТОН“ № 22
СТАНОВИЩЕ

ОТНОСНО: Провеждане на местен референдум в Столична
община, Район „Младост“

ОТ Инициативен комитет за защита на Законността и
Собствеността развитие на малкия и среден бизнес.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

От съобщения в медиите разбрахме, че в Столичния общински съвет е депозирано искане от инициативен комитет с подписка за провеждане на местен референдум в Район „Младост“ със следните въпроси:

„1. Подкрепяте ли да се приемат изменения в Общия устройствен план и Подробните устройствени планове на Младост 1, 1А, 2, 3 и 4, които да не позволяват ново застрояване на съществуващите зелени площи, междублокови пространства, терени с разположени съоръжения за игра на деца, паркинги и погранични на парковете територии?.

2. Подкрепяте ли да се обяви мораториум върху издаването на разрешения за строеж и започващо строителство в район Младост на Столична община, област София – град, до промяна на Общия устройствен план и Подробните устройствени планове на Младост 1, 1А, 2, 3 и Младост 4?“.

Нашата собственост, развиваната от нас дейност, която осигурява работни места на значителен брой хора, включително от Район „Младост“, ни прави пряко заинтересовани от местен референдум по подобни въпроси.

Считаме провеждането на референдум по такива въпроси за правно недопустимо по следните причини:

1. По първия поставен въпрос:

1.1. Изменение на Общия устройствен план на Столична община само за територията на един административен район ще представлява опасен прецедент и по естеството си е противозаконно, тъй като планът на общината следва да е хомогенен с оглед цялостното ѝ развитие.

1.2. Компетентен да приеме изменение на Общия устройствен план е Министерски съвет, който не е орган на местно самоуправление. Местен референдум е недопустимо да се провежда по въпроси от компетентност на Министерски съвет.

1.3. Основанията за изменение на общ устройствен план са изчерпателно посочени в чл. 134, ал. 1 от ЗУТ, които са:

1.3.1. настъпили съществени промени в общественоекономическите и устройствените условия, при които е бил съставен планът;

1.3.2. възникнали нови държавни или общински нужди за обекти – собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества;

1.3.3. възникнали инвестиционни инициативи, които ще се реализират със средства, осигурени по международни договори или от държавния бюджет, както и от инвеститори, сертифицирани по реда на Закона за насърчаване на инвестициите;

1.3.4. констатирана явна фактическа грешка, имаща значение за предвижданията на плана.

В случая не е налице нито едно от тези законово определените основания за изменение на Общия устройствен план на Столична община, поради което провеждането на референдум по въпроса е недопустимо.

1.4. За исканото изменение на подробните устройствени планове също не са налице посочените в чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ основания, поради което провеждането на референдум и по този въпрос е недопустимо. Освен това, за тези територии съвсем скоро са одобрени подробни устройствени планове за реструктуриране на жилищни комплекси, при което са провеждани множество обществени обсъждания, спазен е Общия устройствен план на Столична община и всички специфични изисквания на закона.

2. По втория поставен въпрос:

2.1. Мораториум представлява отсрочване, временно въздържане от действие, което следва по закон или

по договор, т.е. суспендиране прилагането на правна норма или на договорно установено задължение до осъществяване на някакъв последващ юридически факт. Мораториумът за прилагане на правна норма е извънреден способ за уреждане на обществени отношения. Той се прилага при резки смени на обществено-политическите условия – преврати, пълна смяна политическата и на икономическата система. Такива обществени катаклизми не са настъпвали в Район „Младост“ и изобщо в Столична община. Налагането на мораториум при отсъствие на такива събития е неадекватно.

2.2. Издаването на разрешения за строеж е административно производство, развиващо се в условията на обвързана компетентност. Административният орган е длъжен да издаде искания акт при спазване на изискванията на закона. Провеждането на референдум дали да се спазват изискванията на закона е недопустимо, не само защото това не е въпрос от местно значение, а и защото подобни прецеденти поставят под въпрос стабилността на правната ни система.

2.3. Строителна забрана може да се налага само при наличие на точно определени от закона предпоставки за това (чл. 198 от ЗУТ), каквито не са налице. Провеждане на референдум по въпроса е правно недопустимо.

Освен това, допускането на подобен референдум би довело до вълна от подобни инициативи, не струващи нищо на инициаторите, което ще блокира трайно развитие на общината. Философията на обществения договор е, че всеки поема ползите и негативите от развитието на общността в територията, която обитава. Това е и смисълът на функционирането Ни като общество, при което субектът ползва ползите от съжителството в група като допринася за общия интерес, от който

се ползва и той. Всеки иска гледка към планината, чист въздух, но не иска нови строежи в близост, шумни булеварди, метро или летище, но ползите от тях са развитие на града и градската култура на живот. Идва и логичния въпрос защо в „Младост“ да не може да се строи по приетите планове, а в „Люлин“ да може. Поради всичко това провеждане на локален референдум изваден от контекста на целия град е принципно не допустимо.

Също така трябва да си дадем сметка и за отражението на подобна строителна забрана върху обществения оборот и сформиранието на приходите в Столична община. Спиране на строителната инициатива ще доведе до намаляване на приходите към бюджета, намаляване на заетите съграждани в производството и внасяните осигуровки, а също така и до освобождаване на част от заетите от нас работници, неплащане на такси и данъци.

Съгласно всичко изложено се обръщаме с молба към вас да не допускате такъв прецедент, който ще е пагубен за равностойността на столичани от различните квартали и ще доведе до дисхармония в развитието на града.

Сезирали сме Прокуратурата относно незаконността на този референдум и сме поискали произнасяне по неговата законност след като има решения на съда които са категорични, че това е противозаконо.

Приложение:

1. Сигнал за ВЖП
2. Пописка (копие)

