КОМИСИЯ, СЪГЛАСНО ЗАКОНА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Д О К Л А Д

Днес, 15.03. 2011 г., на основание § 24, ал. 3 от Преходните и заключителни разпореди на Закона за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси (Загл. изм. Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, обн. ДВ, бр. 97 от 2010 г., в сила от 10.12.2010 г) Комисията, съгласно Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси към Столичния общински съвет, разгледа образуваната преписка по сигнали за конфликт на интереси срещу г-н Андрей Мирчев Иванов – председател на Столичния общински съвет (писмо вх. № 93-00-313/08.11.2010 г. от г-н Желю Бойчев – председател на групата на общинските съветници от БСП и искане вх. № 93-01-1146/15.11.2010 г. от групата на общинските съветници от ДСБ).

Комисията е в състав:

Председател: Искра Иванова Ангелова-Костова

Зам. председатели: Иван Нейков Нейков

Генчо Йорданов Пастърмов

Членове:

2) Грети Иванова Стефанова

3) Роберт Янакиев Янакиев

4) Иван Илиев Илиев

5) Анета Матева Георгиева

6) Стойко Николов Дуков

На базата на данните в сигналите, информацията от изслушването на г-н Андрей Иванов и документите от проверката, комисията прие за установено следното:

I. Преписката е образувана по сигнал (вх. № 93-00-313/08.11.2010 г.), подаден от г-н Желю Бойчев – председател на групата на общинските съветици от БСП и искане с вх. № 93-01-1146/15.11.2010 г. от групата на общинските съветници от ДСБ – за извършване на проверка за наличие/липса на конфликт на интереси на г-н Андрей Мирчев Иванов - председателя на Столичния общински съвет.

В хода на проверката в СОС постъпи писмо вх. № 93-00-33/02.12.2010 г. от г-н Георги Кадиев – общински съветник с искане за извършване на проверка за наличие/липса на конфликт на интереси на председателят на СОС, при и по повод на проведената обществена поръчка с предмет „Системен интегратор за професионално осигуряване на дейностите по изграждане и внедряване на съвременни информационни технологии на Столична община".

II. Въз основа на постъпилите сигнали и данните по тях, на свое заседание, проведено на **23.11.2010г**., Комисията взе решение за образуване на преписка за проверка за конфликт на интереси по отношение на общински съветник и председател на СОС - г-н Андрей Иванов.

III. Г-н Андрей Иванов бе поканен за изслушване от Комисията. Г-н Иванов се яви лично за изслушването на заседанието на Комисията, проведено на 17 февруари 2011 г.

На г-н Иванов бяха предоставени за запознаване постъпилите сигнали и материали до момента. Бяха му зададени въпроси, в съответствие с действащата правна уредба за „несъвместимост" и за „частен интерес", по смисъла на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и на Закона за местното самоуправление и местната администрация, както и с оглед на данните съдържащи се в сигналите, постъпили в Комисията, съгласно Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси към Столичния общински съвет.

Протоколът от заседанието с изслушването е приложен към преписката и е неразделна част от нея.

IV. Във връзка с извършваната проверка, комисията изиска и приложи към настоящото решение посочените по-долу копия от документи:

1) документи и сигнали постъпили с писмо вх.№ 93-00-313/29.11.2010 г. от Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика при 41-вото Народно събрание

2) публикации в печатни и електронни медии, представени от Пресцентъра на Столичния общински съвет;

3) тръжна документация за обществена поръчка предмет „Системен интегратор за професионално осигуряване на дейностите по изграждане и внедряване на съвременни информационни технологии на Столична община";

4) жалба от г-н Андрей Иванов, ведно с приложенията към нея, подадена в дирекция „Контрол по строителството" при СО по повод на възникнал спор с „Искра 21" АД за нарушения на строителството на пазара в ж.к. „Люлин";

5) Писмо вх.№ 93-00-369/17.12.2010 г. от Кмета на р-н „Банкя" от което е видно, че няма договори, сключени с фирма „Банкя 21" АД в периода м. март 2008 г. до момента;

6) договорите за приватизация на общинска фирма „Банкя 21" АД, ведно с платежни документи за извършено плащане към СО;

Комисията се запозна и анализира и допълнително представените документи, които също са приложени към настоящата преписка, както следва:

1) писмо (ведно с приложенията към него) от директора на дирекция „Контрол по строителството", относно подаден сигнал от г-н Иванов за нарушения при строителството на пазара „Люлин" ;

2) копие от договор за наем № РД-566-44 на недвижим имот – терен от 500 кв.м. на ул."Княз Борис I", в гр. Банкя, сключен между „Банкя 21" АД и Столична община на 17.07.2006 г.;

3) копие от договор за замяна № РД-562-335/03.05.2003 г. сключен между „АНТЕЙ ЕМ" ЕООД и Столична община ;

4) копие от договор за услуга-„асфалтиране на дупки на алеи в паркове" № РД-56-1459/18.09.2006 год. сключен между „АНТЕЙ ЕМ" ЕООД и Столична община

В хода на проверката Комисията изслуша директора на дирекция „Информационно обслужване и технологии" г-н Тодор Тодоров и арх. Влади Калинов – директор на дирекция „Контрол по строителството".

На посочените лица бяха зададени въпроси , свързани с твърденията в сигналите срещу г-н Андрей Иванов, на които същите дадоха подробни разяснения.

V. Комисията, след като се запозна с документите, анализира данните, съпостави ги с отговорите на г-н Иванов и **направи следните изводи, в съответствие с разпоредбите на ЗПУКИ**:

1) Г-н Андрей Мирчев Иванов е избран за общински съветник в Столичния общински съвет с мандат 2007-2011 г., положил е клетва на **19.11.2007 г.** и е встъпил в длъжност, с оглед на което и на основание чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ г-н Андрей Иванов е лице, заемащо публична длъжност.

Съгласно чл. 5 от Глава втора на ЗПУКИ „Забрани при изпълнение на публична длъжност" **лице, заемащо публична длъжност, не може да заема друга длъжност или да извършва дейност, която съгласно Конституцията или специалния закон е несъвместима с неговото положение.**

Специалният закон по отношение на общинските съветници, към който препраща ЗПУКИ е Законът за местното самоуправление и местната администрация – разпоредбата на чл. 34, ал. 5.

Съгласно посочената разпоредба „**общинският съветник не може да** бъде член на управителен, надзорен или контролен съвет, съвет на директорите, контрольор, управител, прокурист, търговски пълномощник, синдик или ликвидатор на търговски дружества с общинско участие или директор на общинско предприятие по Закона за общинската собственост, както и да заема длъжност като общински съветник или подобна длъжност в друга държава - членка на Европейския съюз.

С разпоредбите на чл. 2 от ЗПУКИ са дадени легални определения на понятията „възникване на конфликт на интереси", „частен интерес" и „облага". В чл. 12 от ЗПРКИ са посочени видовете декларации, които подават лицата, заемащи публични длъжности. В чл. 14 ал. 1 т. 1 от същия закон се регламентира декларирането на участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на юридически лица с нестопанска цел, или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването в декларацията, която подават задължените по този закон лица, съгласно чл. 12 т. 2 от ЗПРКИ.

От събраните при проверката документи е видно, че г-н Андрей Иванов, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност **е депозирал в предвидения в закона срок** декларация по чл.12 т.2 от ЗПРКИ и декларация по чл.12 т.1 от същия закон. В декларацията си по чл.12 т.2 от ЗПРКИ г-н Иванов надлежно е декларирал всички обстоятелства посочени от закона както към момента на избирането му за общински съветник и Председател на СОС, така и една година преди тази дата, а именно- че е собственик на дялове/акции на 4 търговски дружества, съответно управител и член на управителни органи на 4 търговски дружества, а именно:

„ АНТЕЙ ЕМ" ЕООД
„РЕАЛ СТРОЙ АП" ЕООД
„ ДИРЕКТ ТРАНСПОРТ" ЕООД
„БАНКЯ 21" АД

Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност има **частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията и задълженията му по служба.** Алинея 2 на същата разпоредба (чл. 2 от ЗПУКИ) регламентира, че частен интерес е всяка облага

от материален, или нематериален интерес за лице, заемащо публична длъжност, **или за свързани с него лица.**

С разпоредбата на § 1 от Допълнителната разпоредба на ЗПУКИ, са регламентирани **свързаните лица по смисъла на закона.** Като „свързани лица" са „...физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност".

2) От представените в хода на проверката писмени материали и информация от длъжностни лица от Столична община се установи, че:

2.1. На 02.12.2008г. между Столична община, представлявана от .Бойко Борисов (възложител) и „Аксиор" ООД (изпълнител) е бил сключен договор № РД-55-3944 за възлагане на обществена поръчка с предмет „Системен интегратор за професионално осигуряване на дейностите по изграждане и внедряване на съвременни информационни технологии на Столична община". Крайният срок за изпълнение на договора е 02.12.2010 г.

Със споразумение от 13.08.2010 год. към същия договор цената на договора е намалена с 256 760 лв. без ДДС поради отпадане на част от заданието н а поръчката.

За да е налице конфликт на интереси за лице, заемащо публична длъжност, е необходимо наличието на няколко фактически предпоставки: първо - наличието на облага по смисъла на чл. 2 ал. 3 от ЗПУКИ, включително поето задължение; второ - тази облага да е за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице по смисъла на § 1 т. 1 от ДР на ЗПУКИ, или да е поето задължение към тях и трето - частният интерес да е повлиял върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията на това лице. Тези фактически предпоставки следва да бъдат налице кумулативно и да са доказани по надлежния ред. Липсата на която и да е от тези предпоставки изключва наличието на конфликт на интереси.

Само наличието на сключен договор между Столична община и „Аксиор" ООД за възлагане на обществената поръчка, не доказва наличието на конфликт на интерес за г-н Андрей Иванов.

2.2. С решение № 2226 от 30.07.2002 г., на НС на СОАП след проведен конкурс „Антей ЕМ" ЕООД е определен за купувач на 80% от акциите от капитала на общинска фирма „Банкя – 21" ЕООД. Договорът за продажба на 133 666 бр. поименни акции е сключен на 11.09.2002 год. Съгласно договора за продажба продажната цена е изплатена на 2 равни вноски с период на разсрочване от 6 месеца от датата на сключване на договора.

За продажбата на миноритарния пакет от 33416 бр.акции / 20% от капитала на общ.дружество/ са проведени 5 поредни публични търгове, на които не се е явил купувач.

С решение № 2198 от 14.09.2007 год. на НС на СОАП е насрочен и проведен успешно 6-ти пореден търг.

С решение на Надзорния съвет на СОАП № 2324 от 09.11.2007 год. за купувач на останалите 20% от акциите на общинското дружество по приватизационната сделка е определен „Антей ЕМ" ЕООД.

На 14.11.07 г. (датата на сключване на договора) е издадено и платежното нареждане за плащане на сумата по приватизационната сделка. По процедурата няма допуснати нарушения и дължимите суми са изплатени от купувача.

От представените копия от договорите, и в часност от 2-я договор от 14.11.07 год. е видно, че датата на сключване на договора (14.11.2007 г.) предшества встъпването в длъжност на г-н Андрей Иванов като общински съветник и председател на СОС.

ЗПУКИ няма обратно действие. Той може да се прилага само по отношение на факти и обстоятелства, възникнали след влизането му в сила (1 януари 2009 г.). В тази връзка, сключването на приватизационния договор не доказва наличие на частен интерес, който да е повлиял върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията по служба за г-н Андрей Иванов.

2.3. На 09.04.2010 г. г-н Андрей Иванов, в качеството си на собственик на отстъпено право на строеж върху част от терена на пазара „Люлин" е подал жалба до дирекция „Контрол по строителството" към Столична община за извършено незаконно строителство на павилиони за търговска цел върху частен терен. По подаденият сигнал е извършена проверка, въз основа на която е установено,че строителството е извършено от фирма „ ИСКРА 21" АД и е издадена заповед за премахване на незаконните обекти. По същия казус / спор за собственост на право на строеж върху част от пазара в „ Люлин" / между г-н Андрей Иванов и „Искра 21" АД има висящ съдебен спор. С решение на СГС 1-во отд. 5 с-в по гр.д.№ 2754/2007 год. съдът е отхвърлил претенциите на „ Искра 21" АД против г-н Андрей Иванов и е признал, че той все още е собственик на вещно право на строеж в/у терена в жк.Люлин. /копие от решението се намира между кориците на преписката/. По твърдение на г-н А.Иванов към днешна дата е налице и решение на Софийски Апелативен съд, който е потвърдил решението на СГС.

Съгласно чл. 130, ал. 2 АПК никое друго учреждение няма право да приема за разглеждане случаи, които вече се разглеждат от съда, поради което Комисията не разполага с правомощия да се произнесе по описания случай.

Въпреки това, комисията извърши обстойна проверка и като изслуша обясненията на арх.В.Калинов и се запозна с представените от него документи / сигнал от г-н Иванов, констативни актове, заповеди за премахване, снимков материал и др./ установи, че жалбата на г-н Андрей Иванов/ в качеството му на гражданин и собственик на правото на строеж на павилионите/ е основателна.

Администрацията на СО в лицето на представители на район „ Люлин" и на ДАГ е действала правомерно БЕЗ ДА им е оказван натиск от страна на г-н Иванов и в изпълнение на задълженията им по закон „ ДА ИЗВЪРШВАТ ПРОВЕРКА ПО ВСЕКИ ПОДАДЕН СИГНАЛ за незаконно строителство".

VI. С оглед на изнесеното, Комисията извършила проверка по сигнала срещу г-н Андрей Иванов – председател на Столичния общински съвет, по реда и при условията на чл. 26 от ЗПУКИ,

Р Е Ш И:

1. По отношение на **г-н Андрей Мирчев Иванов – председател на Столичния общински съвет не са налице несъвместимости по чл. 34, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация;**

2. **Г-н Андрей Мирчев Иванов – не е в условия на конфликт на интереси** при заемане на публичната длъжност "общински съветник", тъй като не се потвърдиха твърденията за частен интерес, който да е повлиял върху

безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията и задълженията му по служба и приключва образуваната преписка.

МОТИВИ:

Проверката установи, че към датата на избора на г-н Андрей Иванов за общински съветник не са били налице несъвместимости по ЗМСМА, съответно – не са налице такива към датата на извършване на проверката.

Не се потвърдиха твърденията в сигналите за наличие на частен интереси по отношение на г-н Иванов, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му.

Комисията, съгласно Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси към Столичния общински съвет:

Председател: Искра Иванова Ангелова

Зам. председатели:

Иван Нейков Нейков

Генчо Йорданов Пастърмов о.м.

Членове:

1) Грети Иванова Стефанова о.м.

2) Роберт Янакиев Янакиев

3) Иван Илиев Илиев

4) Анета Матева Георгиева

5) Стойко Николов Дуков

За о.м.
Предложението на групата съветници на БСП бе за създаването на друга комисия, която да се занимае със случая. Там бяха изложени и мотиви. Мнозинството не уважи предложението ни.
28.03.2011 г.