

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ****И ГОРИ****П Р О Т О К О Л № 5 1**

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,  
земеделие и гори, проведено на 21.07.2021 г.

Днес, 21.07.2021 г., се проведе "чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка" заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 09.30 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Въз основа на проведеното гласуване комисията приема дневния ред.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков – за**  
**Симеон Колев - за**

**Радослав Абрашев - за**  
**Ивайло Петков –за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Тома Белев – за**  
**Марта Георгиева - за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков – за**  
**Карлос Контрера – за**

**По т.1 от дневния ред:**

*Доклад № СОА21-ВК66-6870/20.07.2021 г. относно взимане на решения във връзка с участието на София във финала на конкурса Зелена столица на Европа 2023 г. с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО.*

Г-жа Л. Радева отбеляза, че е безспорен успех за София участието във финала на конкурса Зелена столица на Европа 2023 г.

Г-жа Панайотова представи доклада. Поясни, че преди дни е получена новината от Европейската комисия, че София е сред финалистите за Зелена столица на Европа 2023 г. Времето за подготовка за финала е един месец.

Целта на наградата е да мотивира градовете и градските администрации, за да се полагат по-големи усилия за да направят градовете по приятни за живеене и по-зелени.

Градовете се оценяват по 12 теми, сравнява се какъв напредък е постигнал всеки град. Комисията оценява не само работата на кмета на СО и общината, но също и граждански инициативи, които са описани в кандидатурата и са получили много висока оценка.

ЕК дава добри препоръки, с които да се подобри още повече участието. На базата на препоръките е подготвена селекция от проекти, които ще бъдат приоритет, за да може по-бързо да се случат част от стъпките към подобряване на живота в София.

Г-н К. Контрера отбеляза, че проектът е от предишния мандат и е коментиран, като тема. По отношение на самите проекти, за Зеления ринг на София са проведени много обсъждания, относно подробния устройствен план, след това е коментиран проекта във връзка с инвестиционния заем.

Добре е това да бъде описано в доклада. Докладът е много семпло изложен.

Т. 4 Реките на София. Въпросът е защо се продължава с тази идея. Преди два дни р. Перловска, р. Владайска преливат.

Темата за пешеходните пасарелки е важна, но е малък детайл в голямото съревнование за Зелена София. За обществения транспорт може да се потърсят допълнителни аргументи. Например широката програма за

електротролейбусен транспорт. Има възможност за разширяване на автопарка с още 12 нови коли екологичен транспорт. Да се създаде нова електробусна линия, която е най-високото ниво на зелен обществен транспорт.

Г-н К. Контрера изрази мнение, че докладът има слабости и в този вид няма да се подкрепи.

Г-н Т. Белев попита дали се успява да се адресират всички бележки, които са направили оценителите. Част от тях не се намират в приоритетните мерки. Нещата, свързани с шума, с адаптацията с климата мисли ли се нещо допълнително?

В отговор г-жа Панайотова каза, че препоръките няма да бъдат изоставени. Подготвя се по-подробен анализ на всички препоръки, които ще бъдат внесени като препоръки за конкретни действия. В момента реално има избор на по-стратегически проекти, които могат да бъдат включени за самия финал и представени, като по-дългосрочни и визионерски проекти. Те ще осигурят по-добра свързаност и повече пешеходни връзки.

Трябва да има свързаност и достъп на кварталите, в които няма толкова зеленина, до зелени пространства. След което се адресира прегряването и топлинните острови, които се създават. Има проучване, което е направено от ресора на Десислава Билева и ОП „София план“. Насочени са мерките към зелени покриви.

Това не означава, че няма да има нови автобусни линии и електро автобуси. Тези проекти вървят, но са направени препоръките за по-дългосрочни проблеми. С това г-жа Панайотова каза, че отговаря на г-н Контрера, защо е такава селекцията.

Докладът е подготовката за финала и рамката, която се задава. Ще бъде подготвен и видеоматериал, който също ще бъде представен и ще може да се ползва от СО за популяризиране на темата Зеленият град.

След което ще има серия от конкретни мерки и работа, които ще бъдат препоръчани на администрацията, като дейности.

Г-жа Л. Радева направи уточнение, че самата работа е процес, както по направените препоръки, така и до достигането на целта 2023 г. София да бъде зелена столица.

Г-жа Л. Радева обърна внимание на активното участие на ПК по ООСЗГ в целия процес с участия на отделни общински съветници и комисията, като цяло, както в обсъждането на тематиката Зелена столица на Европа, така и с дейностите по изпълнение на мерките, обединени в 12-те критерия за избор на градовете във финала.

Дуплика от г-н К. Контрера каза, че в никакъв случай идеята за участие в конкурса не е нова. Може СОС да представи една по-широка база и да не стига до цялото обсъждане какво липсва и какво не. Докладът събран в последния момент не говори добре за подготовката и очакванията. Важното е от всички проекти каква част ще се реализира в бъдеще. Големите

инфраструктурни проекти са пропуснати. На тях се разчита да се намали трафикът в централна градска част, където е проблема от автомобили с вредни емисии. Не е отбелязана темата, свързана с подмяната на отоплителните уреди. След като завърши оперативната програма как Столична община ще продължи този процес. Има интересни революционни виждания в доклада, но може и още.

Г-жа Л. Радева каза, че не приема разговора по темата, като отделно събитие, защото цялостната дейност е обединение от мерки, действия и проекти, които насочват и довеждат до решението София да кандидатства за Европейска зелена столица.

Г-жа А. Стойкова направи предложение в решението да се включи допълнителна точка 3, с която да се изиска регулярен отчет до ПК по ООСЗГ по изпълнение на мерките, които са заложили в доклада. Като цяло това е успех за София и самата инициатива на ЕК е свързана с развитие, динамика, с отчетено развитие и динамика за минал период и залагане за бъдещ период. Когато има по-високи цели, има мобилизация.

Г-жа А. Стойкова смята, че самия доклад е продължение на работата до момента на самата кандидатура, която е направена и отличена. Участието е свързано с напредък в политики, които са коментирани, видими са през бюджета на СО, който се приема. Всички ресори на СО са свързани с екологични цели през последните години.

Има препоръки на Европейската комисия, които са съобразени. Докладът трябва да се подкрепи и да се надгражда във времето.

Г-н А. Даков каза, че се присъединява към направените бележки на г-н Контрера. Проектите са представени много схематично. Има грешки, като е посочена актуализация на Наредбата за озеленяване на СО. Наредбата има друго конкретно наименование, а именно: „Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община..“. да се коригира името на нормативния акт.

Подходът за очертаване на приоритети, без да бъдат детайлно представени и остойностени не кореспондира с предложеното решение, с което СОС да поеме дългосрочен ангажимент за следващите две бюджетни години да финансира проектите.

Г-н А. Даков каза, че ще подкрепи доклада, защото е заявен ангажимент независимо от резултата на конкурса от страна на кмета на СО да се постигнат определени резултати. Това, че не са детайлно представени, остойностени не е добре и ще се изиска допълнителна информация и от страна на екипа, който е подготвил проекта. Ще е полезно за комисията да разполага с детайлна информация.

Г-жа Л. Радева предложи в т. 1 да се допълни изречението: „Обобщена информация за напредъка по тяхното изпълнение да се представя за обсъждане в ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори на всеки 3 месеца“.

Г-н Т. Белев предложи в т. 6 от проектите е записано „озеленяване на училищните дворове“ да се запише „озеленяване на публични пространства“. Например двора на 1-ва немска няма как да се озелени, но точно до него има 500 кв.м. може да се озелени. В мерките да се включи т. 8 за да се адресира една от мерките на оценителите, а именно „изготвяне на годишен доклад за състоянието на повърхностните и подпочвени води“. Това ще адресира забележките в сектор води.

В отговор на г-н Т. Белев, г-жа Панайотова каза, че кандидатурата, която е подадена, описва всички мерки, споменати от г-н Контрера. Самите материали, които са представени на комисията са описани много подробно всичко, което общината прави, като това включва и подмяната на отоплителните уреди, градския транспорт. Отделно ще се внесе доклад с препоръки и адресиране на всички забележки. В момента се предлагат част от проектите, които трябва да се приоритизират, като по-визионерски проекти, а не конкретни мерки. Тези мерки ще бъдат внесени и ПК по ООСЗГ ще ги разгледа. Няма проблем да има регулярен отчет, което да помага тези приоритизирани проекти да се случват. Към тях ще бъде добавен бюджет, когато се гласува бюджета за следващата година. Тези проекти са проучени, като са направени срещи с главния архитект на СО и различните дирекции, за да може разбере кой и до къде е стигнал с проектите. Ще има много по-подробен доклад с конкретни препоръки и ще адресират всички препоръки на комисията. Това ще бъде план за действие, а не рамка от действащи проекти, които да се представят за финала.

Реплика към г-н А. Даков от г-н К. Контрера. Г-н К. Контрера изрази мнение, че е странно, че се гласува кредит на доверие, защото след това всичко това трябва да се изпълнява. Когато се гласува една фрегментирана рамка се създават повече проблеми, отколкото ефективни решения. От изложението на г-жа Панайотова се разбира, че това е виждане на самата нея и екипа, което не кореспондира с виждания на групата на БСП.

Дуплика от г-н А. Даков каза, че са не добре представени приоритетите е така, но мотивът да се подкрепи доклада е, че се виждат конкретни приоритети, като изграждането на Зеления ринг, свързан с развитие на велосипедната мобилност в районите „Изгрев“, „Слатина“, както и редица други проекти.

Независимо от резултата е важно, че има крайна дата определени проекти да се случат и заявката е на кмета г-жа Фандъкова. Има необходимост от друго темпо на работа и друг модел на докладване напредъка на проектите. Дано се случи и процесът да бъде максимално прозрачен.

Г-жа Л. Радева обобщи направените предложения за допълнение и изменение. Може да се направят още много промени, но тази работа да се направи при поредица от срещи на три месеца. Темата е важна за София и би могла да бъде от полза на самата комисия по отношение на

структуриране на отделните дейности, които влизат в работата по опазване на околната среда.

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване предложението, направено от г-н Т. Белев в мярка 6 да се добави „...и публични пространства включително“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

2. В Мерки в т. 1 „Изменение на Наредба за озеленяване на територията на Столична община..“ да се чете „Изменение на Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община..“

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

3. В доклада в Проекти: т. 4 „Реките на София- проект за вело и пешеходни коридори по дерета на реките Владайска и Перловска“ да отпадне.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>4</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков – против**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев - за**  
**Ивайло Петков –за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Тома Белев – против**  
**Марта Георгиева – въздържала се**  
**Иван Виделов – против**  
**Иван Таков – против**  
**Карлос Контрера – за**

4. Нова мярка 8 „Изготвяне на годишни доклади за състоянието на повърхностните и подпочвени води“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>1</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>5</b>

**Лорита Радева – въздържала се**  
**Анна Стойкова- въздържала се**  
**Альоша Даков – за**  
**Симеон Колев – въздържал се**  
**Радослав Абрашев - въздържал се**  
**Ивайло Петков – за**  
**Николай Стойнев – въздържал се**  
**Тома Белев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков – за**  
**Карлос Контрера – против**

Въз основа на гласуването предложението не се приема.

След представянето на доклада и проведени обсъждания и предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага:

1. В доклада в Проекти: т. 4 „Реките на София- проект за вело и пешеходни коридори по дерета на реките Владайска и Перловска“ да отпадне.
2. В доклада в Проекти: В т. 6 След „Озеленяване ...“ да се допълни „и за публични пространства включително...“.
3. В Мерки в т. 1 „Изменение на Наредба за озеленяване на територията на Столична община.“ да се чете „Изменение на Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община.“
4. В т. 1 от проекта за решение, като второ изречение да се допълни следното: „Обобщена информация за напредъка по тяхното

изпълнение да се представя за обсъждане в ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори на всеки 3 месеца“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

**Лорита Радева – за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков – за**  
**Симеон Колев - за**  
**Радослав Абрашев - за**  
**Ивайло Петков –за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Тома Белев – за**  
**Марта Георгиева – въздържала се**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков – за**  
**Карлос Контрера – въздържал се**

Поради изчерпване на дневния ред в 10.13 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 23.07.2021 г.

**Изготвил:**

П  
\_\_\_\_\_  
*/Иванка Благова/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

П  
\_\_\_\_\_  
*/Лорита Радева/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

П  
\_\_\_\_\_  
*/Анна Стойкова/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

П  
\_\_\_\_\_  
*/Альоша Даков/*



**ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 към протокола от заседание на Постоянната комисия  
по опазване на околната среда, земеделие и гори**

**проведено на 21.07.2021 г., /сряда/ 09.30 часа което ще се проведе "чрез  
платформата CISCO Webex Meeting - връзка" и ще се излъчва на живо във  
Facebook на СОС**

**Граждани, юридически лица, институции и журналисти могат да  
изпращат своите предложения, становища и мнения по докладите от  
дневния ред на имейл адрес –i.blagova@sofia.bg**

**Дневен ред на заседанието**

<b>№ по ред</b>	<b>Наименование:</b>	<b>Вносители:</b>
<b>1</b>		<b>3</b>
1.	Доклад № СОА21-ВК66-6870/20.07.2021 г. относно взимане на решения във връзка с участието на София във финала на конкурса Зелена столица на Европа 2023 г.	Йорданка Фандъкова - кмет на СО
2.	Информация № СОА21-ВК66-6163/30.06.2021 г. относно обект: ПУП-ИПРЗ, кв. 38, УПИ I-726, за жс, коо, подз. Гаражи и паркинги, м. „ж.к. Обеля -1“, район „Връбница“.	Ланд. Арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“
3.	Информация № СОА21-ВК08-9615/07.07.2021 г. относно експертна оценка по чл. 19 от ЗУЗСО и Инвестиционен проект за обект: Жилищни сгради в кв. „1а“, УПИ VII-438, 439, 449, ж.к. „Младост 2“, гр. София.	Ланд. Арх. Мария Грозева- зам.-кмет на район „Младост“
4.	Информация № СОА21-ВК08-8910/24.06.2021 г. относно искане за премахване /прочистване/ на имот от растителност, ж.к. „Люлин 2 м.р.“, ПИ 2492, кв.28.	Инж. Милко Младенов – кмет на район „Люлин“
5.	Информация № СОА21-ВК08-9190/30.06.2021 г. относно искане за издаване на виза, УПИ IV-945, кв. 47, м. „Люлин -3 м.р.“	Инж. Милко Младенов – кмет на район „Люлин“

6.	<p>Информация № СОА21-ВК08-6584/11.05.2021 г. относно спортен комплекс в УПИ XII-1167, кв. 236, м. „Гео Милев- Подуяне Редута“, район „Слатина“.</p> <p>Допълнителна информация № СОА21-ВК08-6584/1/16.06.2021 г. технически инвестиционен проект.</p>	Георги Илиев – кмет на район „Слатина“
7.	Разни.	