



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 4 8

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 22.06.2021 г.

Днес, 22.06.2021 г., се проведе "чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка" заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване дневния ред без направени предложения, изменения и допълнения.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-4955/28.05.2021 г. относно одобряване на план-схема за поставяне на преместваеми обекти и монументално-декоративни елементи в УПИ II, кв. 148, м. „Суха река“, район „Подуяне“ с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че въз основа на обсъждания от заседанието на комисията от 15.06.2021 г. е извършена проверка с г-жа Ева Митова – кмет на район „Подуяне“. В парка има един павилион, който е собственост на „Пазари Север“. Разрешението за поставяне е от 2010 г., с което е предвидено поставянето на този павилион.

Вследствие на изтекли разрешения за поставяне се водят процедури за проверка на всички преместваеми съоръжения на територията на СО. Съставен е констативен акт, като предстои издаване на заповед за премахване. Директорът на “Пазари Север“ е изразил желание да премахне доброволно обекта.

След приемането от СОС схемата на парка ще се даде възможност да се проведат тръжни процедури и да се участва от търговското дружество или от частни собственици за наемане на тези локации.

Има нелегални продавачи на балони и др. и Столичен инспекторат съставя констативни протоколи, като ежедневно се правят проверки за наличието на такива търговски обекти. Схемата ще стабилизира взаимоотношенията в парка и ще даде възможност за стабилност на административните производства на СО.

След направеното изложение по доклада, г-жа Е. Митова подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-5244/04.06.2021 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за улична регулация (ИПУР) на улица между о.т. 91 и о.т. 92; откриване на задънена улица от о.т.91а (нова) до о.т.91б (нова); изменение границите на УПИ II-159 и разделянето му за създаване на нови УПИ II-832 „за жс” и УПИ XXII-832 „за жс”; съвместяване на регулационните линии с имотните граници по одобрената кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) и наложеното от това изменение границите на контактни УПИ I-158 и УПИ XVI-158, кв. 31, м. „с. Панчарево”, район „Панчарево” с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за делба на имот, който е контактен с лица на ул. „Риляник“. В този поземлен имот са изградени две съществуващи сгради, като при направена проверка по отношение на параметрите на застрояване зоната допуска малкоетажно жилищно строителство с 40% плътност. Собствениците на имота предлагат неговата делба, като се предлага оформяне на задънена улица и провеждане на следващата регулационна линия по имотни граници. Производството е започнало преди изменението в ЗУТ преди 2021 г. и се довършва по стария ред.

След направеното изложение по доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-5245/04.06.2021 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на план за регулация (ИПР) за образуване на УПИ VI-71,72, кв. 122, м. „Бул. Сливница-Люлин 10 мр”, район „Люлин”, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „Бул. Сливница-Люлин 10 мр”, в граници: бул. „Сливница”, бул. „Петър Дертлиев”, ул. „Ген. Владимир Динчев” и бул. „Луи Пастър”, одобрен с Решение № 396 по протокол № 64 от 26.06.2014 г. на СОС с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че става дума за територия в „Люлин 10“ контактна с бул. „Сливница“. Преди два месеца в близост се приема подробен устройствен план за магазин Била с решение на СОС. На територията има влязъл в сила план, но не е довършен поради липса на договори по чл. 15 между собствениците на два поземлени имота-70 и 71. Те довършват процедурата за собствения си имот, като се създава УПИ VI, което има наличие на тези договори.

Планът е решен с цялостното решение за бъдещо разширяване на булеварда, като в голяма част в имотите от север се предвижда за бъдеще отчуждаване и достъпът до тях става от ул. „Майски ден“.

В обобщение – довършва се процедура по цялостния план, одобрен с решение на СОС от 2014 г.

След направеното изложение по доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-5308/07.06.2021 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР) на УПИ VI-105, 120, 1401, 557 и изменение на плана за регулация (ИПР) на УПИ IX „за озеленяване“, кв. 13, м. „ж.к. Овча купел 2“, район „Овча купел“, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „ж.к. Овча купел 2“ в граници: улица от о.т. 26-о.т. 9а-о.т. 10а-о.т. 12-о.т. 14-о.т. 16б-о.т. 18 до о.т. 19; улица от о.т. 19-о.т. 19а-о.т. 20-о.т. 22а до о.т. 83; улица от о.т. 83-о.т. 89а; улица от 89а-о.т. 1а до о.т. 44; улица от о.т. 44 до о.т. 54, одобрен с Решение на СОС № 237 по протокол № 38 от 16.04.2009 г с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че докладът предвижда довършване на процедура по цялостен план. Приемането на плана е с решение от 2009 г. При съвместяването на Общия устройствен план и новообразуваното УПИ се вижда и територия, която е отредена в режим на Тго. Поради тази причина собствениците са променили този план. Планът към 2009 г. не отчетел коректно границата на зоната с режим Тго. Т. е. коректно по зоната се провежда промяна в регулацията, имотът се свива за сметка на имота, който остава в режим на Тго. Теренът, който е отреден за озеленяване се уширява и се провежда по устройствената зона по границата на поземления имот на новопредвидения УПИ VI.

Реално УПИ-то за озеленяване идва по действителни граници, които са утвърдени с общия устройствен план.

По плана са се провели процедури и са сключени договори по чл.15 и към настоящия момент има и завършен състав по договор по чл.15, като реално собственикът ще прехвърли частите, които попадат в публичното мероприятие след влизане в сила на плана.

В обобщение - с плана се поправя една неправилно отразена граница с плана от 2009 г., като се провежда по границата по ОУП и се сключват договори за тези части, които попадат в публично мероприятие.

След направеното изложение, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад № СОА18-ВК66-6846/6/10.06.2021 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ IX „за озеленяване“ и УПИ IV-1539,1634,1759 „за производствена дейност“, кв. 91а, м. „с. Владая“, ПИ с идентификатори 11394.1798.3587 и 11394.1798.3588 по КККР на район „Витоша“, създаване на нови УПИ XIII-3587, „за семеен хотел“ и УПИ XII-3588 „за семеен хотел“, създаване на нова задънена улица от о.т.724 до о.т. 724д (нова), м. „с. Владая“, район „Витоша“ и план-схеми (ПС) част ВиК в обхвата на проекта с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за урегулиран поземлен имот, която по общия устройствен план е отредена като смесена многофункционална зона, която се намира контактна със с. Владая.

Отреждането на зоната е смесена многофункционална. По отношение на озеленяването за това УПИ, то е доста коментирано и на комисия към експертния съвет в НАГ. Поискано е становище от г-н Т. Петков – кмет на район „Витоша“ по отношение на реализираното озеленяване.

Когато има предвиждания за озеленяване се прави привеждане в съответствие с общия план.

Кметът на район „Витоша“ на запитване от 2019 г. е изразил становище, че ПУП може да се процедира и мероприятията, които са предвидени не са благоустройствени мероприятия. Там има самонастанена растителност.

Арх. З. Здравков каза, че оценката на растителността е от 2020 г. и предложи да се възложи нова оценка на растителността по чл. 19, ал. 4 от ЗУСО, която да се направи служебно от ГИС-София.

Г-жа Л. Радева допълни, че от снимките се вижда, че е терен, който е богато озеленен. Също предложи, че е полезно г-жа З. Консулова – външен експерт на комисията да направи оглед на място.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че към заседанието на комисията се присъединява г-н К. Контрера, а напуска г-н Р. Абрашев.

След направеното изложение по доклада и направени предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за възлагане на нова експертна оценка на растителността и ново заснемане и оглед на място от г-жа З. Консулова – външен експерт на комисията.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера - за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-5644/15.06.2021 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация и застрояване на поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 11884.5599.18, 11884.5599.19, 11884.5599.24 и 11884.5599.33 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Войняговци, район „Нови Искър“-СО за създаване на нов урегулиран поземлен имот (УПИ) III-18,19,24,33-„за жилищни функции“ и нова улица по о.т.70а – о.т.70в – о.т.70г – о.т.70д от кв. 32а, м. „с. Войняговци“, район „Нови Искър“-СО с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за територия, където собственици на няколко поземлени имота имат желания за изработване на подробен устройствен план. Свързването на имотите става от последната о.т. 70 д с пускане на задънена улица. Общият устройствен план за тази зона предвижда зона за малкоетажно жилищно застрояване с параметри на застрояване: плътност 20%, коефициент на интензивност 0,5% и минимална озеленена площ 70%. Заради необходимостта от създаване на улицата и нейното физическо обезпечаване е необходимо решение на СОС за одобряване на плана.

Планът е разглеждан и от експертите в НАГ с възможност за по полския път да се пусне продължение за в бъдеще да се обслужва територията. Ако се урегулира да се разработва на база на посочената обслужваща улица.

След направеното изложение по доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	7
Против	Няма
Въздържали се	2

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – въздържал се
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – въздържал се

По т. 7 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-5669/15.06.2021 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП)- изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т. 12 и о.т. 13. Изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ IX-522 и УПИ III – за озел. за образуване на нов УПИ IX-522 „за жс“ и нов УПИ III - за озелен., кв. 51, м. „Зона за отдих-Панчарево“, район „Панчарево“ и изменение на план за застрояване (ИПЗ) на УПИ IX-522, кв. 51, м. „Зона за отдих-Панчарево“, район „Панчарево“ с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков представи доклада, като уточни, че става дума за дългогодишна преписка, която е обсъждана с предходния кмет на район „Панчарево“, г-н Сичанов. Става дума за възстановен имот, който се намира на бул. „Самоковско шосе“ контактна част до Панчаревото езеро. По довършаване на процедурата за терена са нанасяни многократно бележки. Регулационният план предвижда едно стесняване на тротоара пред имота, като остава с профил 1,50 м. При част от съгласуванията се е обсъждала възможността тротоарът да бъде уширен за сметка на частния имот.

Въпросът е относно отреждането на благоустройствени мероприятия. По отношение на предвиденото застрояване ОУП е дал една възможност зоната да стане за жилищно строителство дори и с по-ниски параметри. УПИ-то е за озеленяване и е защитен с ОУП. Предлага се приобщаване на частта, която е отредена за озеленяване с уширяване на УПИ IX. Във възстановения имот на частната компания има доста богато озеленяване.

Г-жа Л. Радева попита дали има техническо задание, какъв е наклонът на склона?

В отговор арх. З. Здравков каза, че първо входът трябва да бъде решен откъм бул. „Самоковско шосе“. При настоящата денивелация на терена ще се изисква създаването на много подпорни стени. Ако има дървета, които са запазени при такава сложна денивелация ще се наложи цялостно премахване на дърветата.

Г-жа Л. Радева попита дали има оценка на растителността и с каква давност е?

Г-н К. Контрера помоли арх. Здравков да поясни за отпадните води в района.

Арх. З. Здравков каза, че трябва да се погледнат схемите по чл. 108 от ЗУТ. Оценката на растителността е от 2016 г.

Арх. З. Здравков предложи да се направи нова оценка на растителността, която да е актуална.

Г-жа Л. Радева предложи отлагане на доклада за възлагане на нова експертна оценка на растителността и допълнителна информация относно схемите по чл. 108 от ЗУТ.

След направеното представяне на доклада, проведени обсъждания и направени предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за възлагане на нова експертна оценка на растителността и допълнителна информация относно схемите по чл. 108 от ЗУТ.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад № СОА20-ВК08-13840/5/04.06.2021 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от УПИ II, отреден за „Южен парк“ от квартал 187а в местност „Буката“, находящи се на територията на район „Триадица“, които имоти са публична общинска, с цел поставяне на преместваеми обекти по план-схема, одобрена от общинския съвет и главния архитект на СО с вносител Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“.

Г-н Д. Божилов направи кратко изложение по доклада. Отбеляза, че става дума за т.н. „мобилки“ в „Южен парк“ - търговски обекти, които чрез провеждането на конкурс да функционират съгласно изискванията на закона. Изготвена е оценка от независим оценител.

Става дума за 12 точки, които се намират на територията на „Южен парк – 3 част“ и за два павилиона, които ще бъдат разположени в градинка „Буката“, която се намира на бул. „Прага“. Конкурсната документация е изготвена съгласно приложимата наредба.

Арх. З. Здравков допълни, че схемата е разработена още през 2017 г., като е подложена на съдебен контрол. Решението на СОС е за редуциране броя на преместваемите съоръжения в обхвата на „Южен парк“. Спазва се като правило да останат по четири мобилни съоръжения на четирите основни входа на „Южен парк“. В момента схемата е факт, защото след две годишно обжалване по всички инстанции съдът потвърждава решението на СОС. Необходимо е решение на комисиите и на СОС, за да може районната администрация на район „Триадица“ да проведе съответните тръжни процедури и да приведат в съответствие т.н. мобилни съоръжения към приетата от СОС схема от 2017 г.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че към доклада има становище от зам.-кметове и от арх. Здравков.

Г-н К. Контрера попита дали се решава въпроса с всички съоръжения? Помоли да се даде информация за текущото състояние. Т.е. съоръжения с изтекли договори продължават ли да работят, плащат ли наеми, с разрешителни ли са от района?

Арх. З. Здравков каза, че решението на СОС е от 2017 г., а е обжалвано повече от две години и крайният административен акт е влязъл в сила в края на 2019 г. или началото на 2020 г.

Г-н К. Контрера изрази становище, че при подобни казуси комисията трябва да има информация в цялост. Да се предостави информацията за текущото състояние.

Г-жа Л. Радева допълни да се поиска актуална информация за договорите, срокове, разрешителни и т.н. Ще бъде поискана информацията писмено от кмета на района г-н Д. Божилов.

Г-н Д. Божилов каза, че е съгласен с изразеното становище по доклада. В отговор на г-н К. Контрера каза, че фактическото състояние в момента за налични мобилни търговски обекти е 21 бр. По отношение на тези обекти само един е разположен не на място, което по актуална схема, съответно са започнали процедури за премахване. Практиката до 2019 г. е била за издаване на разрешителни месец за месец или за сезон, тъй като целта е да се узакони търговската дейност. Да се премине на конкурсната процедура, на която кандидатите, които са спечелили на първо място да заемат съответните места по утвърдената схема, която важи за парк „Буктата“.

По отношение дали има нарушение или не на икономически интереси, районната администрация не може да вземе становище, но най-вероятно

има. За 5 или 6 обекта има издадени заповеди за премахване, които са връчени и не се съдейства от страна на стопаните на обектите.

Г-н Д. Божилов не възразява да се събере още информация, което да стане в оперативен порядък.

След направеното представяне на доклада и проведени обсъждания и предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за предоставяне на допълнителна информация.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Альоша Даков - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад № СОА20-ВК08-16926/1/08.06.2021 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от поземлени имоти – публична общинска собственост на територията на район „Надежда“, за поставяне на преместваеми обекти по план-схема, одобрени от Столичния общински съвет и от главния архитект на СО с вносител Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

Г-н Д. Димов направи кратко изложение по доклада. Отбеляза, че докладът съдържа три схеми, които са одобрени от НАГ, които са за отдаване на преместваеми обекти под наем. Направени са оценки от лицензиран оценител.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че се присъединява г-н Р. Абрашев.

След направеното изложение по доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като се присъединява към предложената корекция, съгласно становище № СОА20-ВК66-16926/1/08.08.2021 г. от Д. Барбалов и Д. Билева – зам.-кметове на СО и арх. З. Здравков – главен архитект на СО.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	Няма
Въздържали се	1

По т. 10 от дневния ред:

Информация относно кандидатстване на Столична община с проектно предложение WaterLANDS, по покана обявена от Програма "Хоризонт 2020" на ЕС.

Г-жа Л. Радева поясни, че по информацията имат покана г-н Георги Петраков – Директор на Дирекция „Европейски програми и проекти“ и г-жа Десислава Билева-зам.-кмет, Направление „Зелена система, екология и земеползване“.

Арх. Любо Георгиев допълни, че от екипа на София план е включена и г-жа Аглика Георгиева – еколог, която е участвала активно при подготовката на кандидатурата.

Арх. Л. Георгиев отбеляза, че кандидатурата е подготвена съвместно със НАГ и Направление „Зелена система, екология и земеползване“. Подготовката за кандидатурата за WaterLands е направена в края на 2020 г. и е завършена в началото на 2021 г. Поканата е от екипа на ВВФ България.

Арх. Л. Георгиев направи презентация. Проектът Waterlands има няколко основни цели: - да проучи и оцени биоразнообразието и екосистемните услуги;

- Да стимулира възстановяването на влажните зони;
- Да предложи природосъобразни решения за управление на водите и намаляване на риска от наводнения, адаптация и смекчаване на климатичните промени.

Т.е. изследва се силата и капацитета на природата за справяне със наводнения, високи вълни и климатични промени. Това са действия, които са правени в България на неурбанизирани територии, така и в други места по света. Това е иновативен подход за управлението на водите.

Обхватът е по поречието на река Искър от яз. Панчарево до зоната на Северна скоростна тангента. Общо става дума за 15 километра дължина и 200 хектара територия. В основната част са земи публична собственост. Взема са конкретна част от тези 15 километра - участъкът от бул. „Цариградско шосе“ и „Околовръстен път“ покрай кв. „Горубляне“.

В обхвата има три групи дейности: 1. Изграждане и съставяне на пространствена концепция за тези 15 км.;

- Заснемане, анализ на биоразнообразието, екологично моделиране, различни връзки с инфраструктурата, регулационни въпроси;
- Определяне на ключови водещи насоки за всеки от различните участъци;
- Оценка на екосистемите услуги;
- Предварителна финансова оценка на разходите и ползите.

Това е първата част за съставяне на концепция на целия хидропарк.

2. Детайлен проект за 35 хектара покрай кв. „Горубляне“ в частта между бул. „Цариградско шосе“ и „Околовръстен път“. Има повече детайли, като инвестиционен проект, обсъждания, всички процедури, които са по закон. Прединвестиционно проучване на различните части за проекта, хидрогеоложко моделиране, изработване на проект по различни части, паркоустройство, благоустройство, транспорт. Съставянето на самия ПУП с всички необходими схеми. Извървяването на процедурата по преценка и екологична оценка за ПУП-а. Целият процес по съгласуване, който си върви.

3. Работа със заинтересовани страни. Включва обитателите на прилежащите територии, собственици на земя, която е включена в обхвата. Има дейности по комуникационна стратегия, срещи, популяризиране, организиране на посещения на място, събития, почистване. Реализация на дейности покрай кв. „Горубляне“ на дейности-залесяване, природни елементи. Т.е. първи стъпки в реализацията на самия парк с участието на заинтересованите страни.

Основни фактори по проекта: Проектът се случва по Програма „Хоризонт 2020“ с продължителност 60 месеца. Партньори са 32 организации от 14 страни – университети, общини, НПО фондации. Водещ партньор е Университет в Дъблин. Партньор на София е ВВФ България. Партньор на Столична община е WWF България. Общия бюджет на проекта е в размер на 23 068 483 евра, а бюджетът за София е 800 хил. евро. Бюджетът на СО включва всички дейности, като проучвания, извървяване на всички процедури, които се отбелязаха в изложението.

Г-жа А. Стойкова попита как точно е определено мястото, където ще се обследва? Мястото дали ще се промени в резултат на проекта?

Какво е в момента Хидропарк Искър?

В отговор на последния въпрос арх. Л. Георгиев каза, че в момента Хидропарк Искър е предвиждане в Общия устройствен план със съответна устройствена зона. В момента е територия, която е полудива природа.

Относно това дали ще се промени нещо зависи от преценката за екосистемата, които предоставя територията в момента.

В продължение на отговор на г-жа А. Стойкова, г-жа А. Иванова доуточни, че в рамките на проекта, ако нещо се планира, идеята е да се осъществи в Природен Парк Искър. Директните интервенции в рамките на проекта ще бъдат минимални и предполагат засаждане на някаква дървесна растителност. По-големи интервенции не се предполагат в рамките на този проект. Проектът е по скоро за проектиране. Сайтът е избран на база на предвижданията в Общия устройствен план и на един проект от 2016 г. за осъществяване на мерки, превенция и риск от наводнения в този участък на р. Искър. В заданието на предпроектно проучване, като са разгледани 4 алтернативи и СОС е гласувал, че се избира алтернативата с Природен парк. Още от 2015 г. е взето решение, че там няма да има големи инженерни решения с бетониране, релокиране на коритото и т.н. Трябва да се действа с природосъобразни способности. Идеята е да се интегрира екосистемният подход, който последните години се налага на европейско ниво. За такъв тип проекти Европейската комисия отделя финансиране.

Г-жа Л. Радева обърна внимание, че наименованието на парка по ОУП е Хидропарк Искър и помоли споменатите документи от 2015 г. да бъдат предоставени на вниманието на комисията. Г-жа Л. Радева отбеляза, че за подписване на споразумения е необходимо санкция на СОС. Има изоставане по отношение на съгласуването.

Г-н К. Контрера кача, че от изложението разбира, че идеята е да се получи финансиране, за да се изготвят проекти за управлението на територията, свързани с намаляване опасността от бедствия и аварии. От изложението се разбира, че реални дейности на терен не се предвиждат. Споменава се за частично залесяване и почистване. Г-н К. Контрера помоли за детайли какво точно ще се прави? Кой ще го прави? Какъв ще бъде резултатът и ефектът в обществен план?

Какви планове и мерки ще взимат за намаляване на бедствията и аварията. Какъв е проблемът, ако този участък от реката се почисти и се вземат мерки за превенция от наводнения. Въпросът е има ли връзка между двете дейности? Трябва ли да се обезсмисли в частта планове от превенции и наводнения, ако СО реализира това, за което е получила средства.

Основният въпрос е каква е ролята на всеки един от участниците?

В отговор арх. Л. Георгиев поясни, че за съставянето на концепция за целия обхват от 200 хектара първото нещо е геодезическо заснемане. Следва базов анализ на биоразнообразието на цялата територия, всички видове, картиране на дървесната растителност, оценка на дървесната растителност.

Също така включва екологично моделиране. Инфраструктурни и функционални връзки със съществуваща инфраструктура и регулация във всички тези аспекти. Т.е. трябва да се картира, заснеме и да се прецени какви намеси са възможни на място, така, че да не се компрометира

инфраструктурата или да може да се подобри нейното функциониране. Например р. Искър пресича на няколко места пътни артерии, мостови съоръжения и да е направи така, че те да функционират безпрепятствено във всякаква ситуация. Всички тези неща са предпроектни проучвания.

След това следва проектирането, съставянето на проекта. Да се опише на базата на цялата информация какво се иска и какво може да се постигне.

Оценка на екосистемните услуги, което е много голяма задача. На базата на количеството вода, което се попива от почвата, качеството на почвите, качеството на растителността, наличието на физически бариери или елементи, които влияят на температурата, поемането на водата, пречистването на въздуха, трябва да бъдат оценени.

Вторият голям пакет от дейности е свързан със подробното планиране, регулации, създаване на подробен устройствен план, цялостно съгласуване, одобряване, данни, проектиране на връзките с различните инфраструктури. Има много специализирани дейности, свързани със хидроуправлението на водите и създаването на хидромодели, управлението на наводненията.

Следват съгласно закона изисквания за екологична оценка, съгласувания с Басейнова дирекция.

Следват дейности, свързани със заинтересованите страни, които са организационни, създаване на временни инсталации, подготовка на материали, закупуване на медийно време, за да стигне информацията до максимално много хора.

Арх. Л. Георгиев изложи подробно всички дейности, като отбеляза, че предварително в момента на кандидатстването са направени срещи със Софияплан, Направление „Архитектура и градоустройство“, Направление „Зелена система, екология и земеползване“. Направено и вътрешно споразумение между партньорите кой с какви дейности се занимава, т.е. какви са частите от бюджета. Ако в момента се реализира почистването и не цели управление на водите и намаляването на риска от бедствия от наводнения, просто подходите на двата проекта са различни.

Г-н К. Контрера отбеляза, че при изложението Л. Георгиев е споменал за вътрешно разпределение на задачите между участниците, което е нормална практика в подобни проекти, в които участват представители от различни сектори и различни държави. Г-н К. Контрера помоли арх. Л. Георгиев да представи чисто схематично за какво отговаря ОП София план? За какво отговаря НАГ? Какво се очаква от неправителствения сектор? Какво се очаква от Столична община? Да се направи преглед на дейността.

В отговор арх. Л. Георгиев каза, че матрица с разпределение на дейности им в пакета документи, който е изпратен през линка на имейлите. Основните дейности са на Столична община дори и чрез външен изпълнител.

Г-жа Л. Радева помоли презентацията да се изпрати за информация на комисията. Г-жа Л. Радева сподели, че се говори за проект, който ще се

изпълнява, а всичко това е новина за Столичен общински съвет и за ресорната комисия ПК по ООСЗГ по темата околна среда. Сигурно е свършена много работа и намеренията са водени от това да се осигури на СО да участва в проект с иновативна политика по отношение на казуси, свързани с наводнения. Но не би могло да бъде дейност, по която СОС да се явява страничен наблюдател и да бъде информиран постфактум. Кандидатстването е в края на годината (2020), но документите са подадени в края на месец януари 2021 г. В момента е края на месец юни 2021 г., но се говори за проекта само защото в ПК по ООСЗГ са зададени въпроси, за да бъдат на внимание на комисията. Това нещо е смущаващо и трябва да се обърне внимание за информирането на комисията в обема, който се дължи към комисииите и към СОС.

Има възможности в кратки срокове и при съгласие от страна на членовете на комисията в поредица от заседания да се получи информацията така, че СО да има равностойно представителство в рамките на този проект.

Има неяснота как е направен избор на партньора. Защо се споменава участието на WWF България в проект в частта, която касае Столична община. Също така притеснителна е комуникацията с местните общности и гражданите на София. Закъсняло е намерението за информирането на гражданите в момент, в който има санкция на СОС и подписани документи за изпълнение на проекта. Каква е сигурността, че идеята за изграждане на влажни зони се споделя от жителите на трите района „Искър“, „Панчарево“ и „Младост“, а и от живеещите в целия град. Ще се отиде на реализация за разработване на концепция на една иновативна форма на решаване на проблеми, свързани с наводненията, но не знаем мнението на хората, живеещи на територията на тези райони дали споделят идеята. Редно е да се представи идеята и да се получи обратна връзка.

Какво е разбирането на определението за „влажна зона“. В тези влажни зони блатна растителност ли ще се развива? На границата на парка в район „Искър“ по предвижданията на ОУП се ситуира терен за детска градина. През този проект ще се предложи ли концепция за изграждане на влажна зона на границата с бъдеща детска градина и жилищни блокове?

Как ще се навакса с всичко изброено преди вземането на решение?

В отговор арх. Л. Георгиев каза, че в момента, в който е станало ясно, че има одобрение за проекта е изпратена към комисията цялата информация и тази по кандидатурата за проекта. WWF кани Столична община да се включи в консорциума и избор на СО е да каже да или не.

ОП София план прави предложението към НАГ-арх. З. Здравков, към г-жа Д. Билева, а също и г-жа И. Савина е запозната и се получава писмо за одобрение. Кандидатства Столична община от името на кмета. В този смисъл процедурата е чиста и са ангажирани всички хора към подготовката на кандидатурата.

Включването на хората е ключов процес и целият проект ще се развие по този начин. В момента се дискутира къде ще има влажна зона и къде ще се разлива реката и дали ще се разлива или не.

Г-жа Л. Радева уточни, че поканата е от Програма „Хоризонт 2020“. В изпратените документи не се открива определение за „влажни зони“. Важно е да се знае какво се влага в понятието „влажни зони“.

Г-н С. Колев изрази позиция, че е съгласен със г-жа Л. Радева, че институционалната подкрепа е много по-голяма, от която е да е подкрепа от която е да е организация.

Г-н С. Колев обърна внимание, че в самото начало на изложението арх. Л. Георгиев е каза, че такъв проект е изпълняван в неурбанизирани територии. Защо е правено в неурбанизирани територии? Т.е. наличието на влажни зони дали е от значение, че е не е правено на други места в урбанизирани територии. Притеснението е, че не е правено в неурбанизирани територии.

Г-жа А. Георгиева направи уточнение, че в консорциума и в проекта има две направления. Привлечените партньори в консорциума имат значителен опит в проектиране и реализация на влажни зони във и извън урбанизирани територии. Идеята на проекта е да се извлекат най-добрите примери, които са на практика и да се приложат в проектирането през много дълбоко включване на заинтересованите страни на всеки етап от процеса.

Ще се предостави възможност да се почерпи опит от реализирани проекти в Европа.

Интегрирането на екосистемните услуги в градското планиране и икономиката е основен стълб и концепция на ЕС. По много от стълбовете на зелената сделка се работи в тази посока. Как може природата да предоставя максимално услуги за населението.

Г-н Р. Абрашев попита дали е вярно, че от консорциума са писали до ОП София план, а не до СО?

В отговор г-жа А. Георгиева каза, че водещ партньор е Университетът в Дъблин, който води целия консорциум, състоящ се от 32 участника. WWF България са били вече поканени в този консорциум. И те са предложили да се свържат със СО и да предложат екшън сайт там където се интервенира на база от опита от други територии в други страни в Европа.

Писали са на ОП София план, като предприятието, което се занимава с пространственото и стратегическото планиране, тъй като и във Визия за София има мерки, които са предписани в тази посока.

Свързали са се със София план, за да съгласуват доколко един проект отговаря на визията и стратегическото и пространствено планиране на СО, за което отговаря София план. След това веднага са уведомили съответните заместник-кметове на СО и дирекциите към тях.

Г-н Т. Белев изрази мнение, че този проект както е представен спестява разходите за планирането, които може да се дадат от СОС за

подробни устройствени планове за паркове. Територията, за която става дума, съгласно Общия устройствен план е парк. СОС трябва да осигури средства за проектирането на този парк, защото анализът, който София план прави показва, че 80% от парковете и градини нямат ПУП и не са паркове и градини. Например дори и за Парк Борисова градина не е приет подробен устройствен план.

Г-н Т. Белев напомни, че жителите на кв. Горубляне излизат на протест няколко пъти и затварят булеварди и улици с желанието да се възложи изработване на подробен устройствен план.

Съгласно ОУП не може да се рови в коритото на река Искър в този участък, защото е забранено всякакво въздействие на речния бряг.

В този смисъл представата, че някой ще прави езера в коритото трябва да се забрави, защото не става по този начин. Забранено е с екологичната оценка на ОУП. За термина влажни зони включва заливните гори.

Г-н Т. Белев напомни, че проектът, който е спрял от институциите не е минал през СОС. Да се говори за консултации, когато такъв проект предизвиква протести не е сериозно.

Единственото, което може да се прави по поречието на р. Искър е залесяване, нормално за един парк. Строителството в заливната тераса на реката е забранено от 1963 г. включително в сега действащия Закон за водите. Тази територия е парк и няма как да се застроява.

Единственото, което може да се направи е да има ПУП, което да каже по незаливните тераси пространството как може да се използва територията за отдых на гражданите. София план го правят както трябва с ПУП с отчитане на всичко и с предвидени средства за екологична оценка. Без екологична оценка не е възможно да мине.

Г-н Т. Белев предложи да се поканят авторите на другия проект за речното корито на р. Искър, за да се дискутира, защо искат да премахнат 200 декара гора.

Г-н Т. Белев обвини г-жа Л. Радева, че се прикрива изпълнител, който е нарушил 4 закона.

Арх. Л. Георгиев каза, че се надява всички членове на комисията да приемат темата р. Искър сериозно и с внимание. Това е добра основа, по която да даде насока, работейки по проекта. Ще се търси консенсус за подходите, за създаването на Хидропарк Искър, за управлението на водите.

Партньорството със WWF България е добро, което може да се потвърди и от екипите на г-жа Д. Билева и арх. З. Здравков.

Г-жа Л. Радева поясни, че на база на дискусията и възникналите въпроси ще се изпрати писмо от името на комисията до ОП София план с конкретно поставени въпроси за информация на комисията.

Г-жа Л. Радева изрази позиция, че противопоставянето на двата проекта е излишно, неконструктивно и не помага на страните.

Желанието на комисията е да има максимално подробна информация, за да може с решенията да се случват добри неща за София. Да се случват по реда, който е описан в закона, да се спазва правилника за работа на СОС и да достига информацията навременно до комисията като ресорна.

Целта е София да има съхранено биоразнообразие, да се работи по иновативни проекти, да се включва в международни консорциуми, което е ценно за придобиване на опит и да има цялостна визия за развитието на територията.

Остава да се внесе яснота по отношение на планирането. Очакването е това да бъде паркова територия. По смисъла на конвенцията, цитирана от г-н Т. Белев влажни територии са естествени или изкуствени с вода течаща или статична, която може да е сладка или солена, включително и морска акватория с дълбочина 6 м.

Т. Разни.

Г-н т. Белев предложи да се покани г-жа Д. Билева – зам.-кмет на СО да информира комисията кога СОС е разрешил кандидатстването с проекта за почистване на речното корито на р. Искър. Кога е одобрено премахването на 200 декара гора?

Поради изчерпване на дневния ред в 13.32 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 25.06.2021 г.

Изготвил:

П

/Иванка Благова/

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Лорита Радева/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Анна Стойкова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Альоша Даков/

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 към протокола от заседание на Постоянната комисия
по опазване на околната среда, земеделие и гори
проведено на 22.06.2021 г., /вторник/ 11.00 часа което ще се проведе
"чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка" и ще се излъчва на
живо във Facebook на СОС**

**Граждани, юридически лица, институции и журналисти могат да
изпращат своите предложения, становища и мнения по докладите от
дневния ред на имейл адрес –i.blagova@sofia.bg**

Дневен ред на заседанието

№ по ред	Наименование:	Вносители:
1		3
1.	<p>Доклад № СОА21-ВК66-4955/28.05.2021 г. относно одобряване на план-схема за поставяне на преместваеми обекти и монументално-декоративни елементи в УПИ II, кв. 148, м. „Суха река“, район „Подуяне“.</p> <p>/отложен от 15.06.2021 г./</p>	<p>Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО</p>
2.	<p>Доклад № СОА21-ВК66-5244/04.06.2021 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за улична регулация (ИПУР) на улица между о.т. 91 и о.т. 92; откриване на задънена улица от о.т.91а (нова) до о.т.91б (нова); изменение границите на УПИ II-159 и разделянето му за създаване на нови УПИ II-832 „за жс“ и УПИ XXII-832 „за жс“; съвместяване на регулационните линии с имотните граници по одобрената кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) и наложено от това изменение границите на контактни УПИ I-158 и УПИ XVI-158, кв. 31, м. „с. Панчарево“, район „Панчарево“.</p>	<p>Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО</p>
3.	<p>Доклад № СОА21-ВК66-5245/04.06.2021 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на план за регулация (ИПР) за образуване на УПИ VI-71,72, кв. 122, м. „Бул. Сливница-Люлин 10 мр“,</p>	<p>Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО</p>

	район „Люлин”, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „Бул. Сливница-Люлин 10 мр”, в граници: бул. „Сливница”, бул. „Петър Дертлиев”, ул. „Ген. Владимир Динчев” и бул. „Луи Пастьор”, одобрен с Решение № 396 по протокол № 64 от 26.06.2014 г. на СОС.	
4.	Доклад № СОА21-ВК66-5308/07.06.2021 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР) на УПИ VI-105, 120, 1401, 557 и изменение на плана за регулация (ИПР) на УПИ IX „за озеленяване”, кв. 13, м. „ж.к. Овча купел 2”, район „Овча купел”, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „ж.к. Овча купел 2” в граници: улица от о.т. 26-о.т. 9а-о.т. 10а-о.т. 12-о.т. 14-о.т. 16б-о.т. 18 до о.т. 19; улица от о.т. 19-о.т. 19а-о.т. 20-о.т. 22а до о.т. 83; улица от о.т. 83-о.т. 89а; улица от 89а-о.т. 1а до о.т. 44; улица от о.т. 44 до о.т. 54, одобрен с Решение на СОС № 237 по протокол № 38 от 16.04.2009 г	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО
5.	Доклад № СОА18-ВК66-6846/6/10.06.2021 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ IX „за озеленяване” и УПИ IV-1539,1634,1759 „за производствена дейност”, кв. 91а, м. „с. Владая”, ПИ с идентификатори 11394.1798.3587 и 11394.1798.3588 по КККР на район „Витоша”, създаване на нови УПИ XIII-3587 „за семеен хотел” и УПИ XII-3588 „за семеен хотел”, създаване на нова задънена улица от о.т.724 до о.т. 724д (нова), м. „с. Владая”, район „Витоша” и план-схеми (ПС) част ВиК в обхвата на проекта.	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО
6.	Доклад № СОА21-ВК66-5644/15.06.2021 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация и застрояване на поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 11884.5599.18, 11884.5599.19, 11884.5599.24 и 11884.5599.33 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Войняговци, район „Нови Искър”-СО за създаване на нов урегулиран поземлен имот (УПИ) III-18,19,24,33- „за жилищни функции” и нова улица по о.т.70а – о.т.70в – о.т.70г – о.т.70д от кв. 32а, м. „с. Войняговци”, район „Нови Искър”-СО.	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО
7.	Доклад № СОА21-ВК66-5669/15.06.2021 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП)- изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т. 12 и о.т. 13. Изменение на план за регулация	Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО

	(ИПР) на УПИ IX-522 и УПИ III – за озел. за образуване на нов УПИ IX-522 „за жс“ и нов УПИ III - за озелен., кв. 51, м. „Зона за отдих-Панчарево“, район „Панчарево“ и изменение на план за застрояване (ИПЗ) на УПИ IX-522, кв. 51, м. „Зона за отдих-Панчарево“, район „Панчарево“.	
8.	Доклад № СОА20-ВК08-13840/5/04.06.2021 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от УПИ II, отреден за „Южен парк“ от квартал 187а в местност „Буката“, находящи се на територията на район „Триадица“, които имоти са публична общинска, с цел поставяне на преместваеми обекти по план-схема, одобрена от общинския съвет и главния архитект на СО.	Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“
9.	Доклад № СОА20-ВК08-16926/1/08.06.2021 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от поземлени имоти – публична общинска собственост на територията на район „Надежда“, за поставяне на преместваеми обекти по план-схема, одобрени от Столичния общински съвет и от главния архитект на СО.	Димитър Димов – кмет на район „Надежда“
10.	Информация относно кандидатстване на Столична община с проектно предложение WaterLANDS, по покана обявена от Програма "Хоризонт 2020" на ЕС.	
11.	Разни.	