



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА

ПРОТОКОЛ № 59

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 14.07.2021 г.

Днес, 14.07.2021 г. хибридно – присъствено и онлайн чрез платформата WEBEX се проведе заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Заседанието беше открито от д-р Антон Койчев, дм – председател на комисията, в 12.30 часа.

Д-р Койчев информира членовете на комисията, че има подадена жалба от ДБ от 02.07.2021 г. и по решение на съда изпълнението на Решение № 316/10.06.2021 г. на СОС за промени в поименния състав на постоянните комисии е спряно. Затова г-жа Ирина Йорданова и Владимир Митов могат да присъстват, но не могат да гласуват. Проф. Иво Петров е информирал председателя, че няма възможност да присъства.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Присъствали: д-р Антон Койчев, Милка Христова, проф. Иво Петров, Малина Едрева, д-р Веселин Милев, Михаил Паргов, Яна Годоранова, Албена Кръстева, Диана Тонова.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред бяха направени предложения за допълнение, описани в допълнителен дневен ред.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Д-р Антон Койчев – за
Милка Христова - за
Д-р Веселин Милев – за
Малина Едрева – за
Михаил Паргов - за
Яна Тодоранова – за
Албена Кръстева – за
Диана Тонова – за

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА21-ВК08-2152/1/30.06.2021 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на стоматологичен кабинет, находящ се в сграда - публична общинска собственост, находяща се на територията на район „Нови Искър”

Д. Райчева представи доклада. Към момента там няма стоматолог. Сградата е публична общинска собственост.

Комисията подкрепя доклада, като предлага следните корекции в приложения проект за решение:

В правните основания да се добавят чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, както и чл. 1, т. 2 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

В т. I текстът «Предмет на дейност» да се заличи и вместо него да се запише «Специфично конкурсно условие»

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Д-р Антон Койчев – за
Милка Христова - за
Д-р Веселин Милев – за

Малина Едрева – за
Михаил Паргов - за
Яна Тодоранова – за
Албена Кръстева – за
Диана Тонова – за

По т. 2 от дневния ред: Писмо № СОА21-МЦ29-249/08.07.2021 г. относно определяне на представител за участие в конкурсна комисия – 30.07, 10.00 ч.

Комисията определя д-р Антон Койчев.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

По т. 3 от дневния ред: Справки №№ СФИ21-ВК66-219/10/06.07.2021 г. и СФИ21-ВК66-219/13/06.07.2021 г.

М. Христова – Отново имаме писмото, което придружава справките, но нямаме на разположение самите справки. Да се уточни – те конфиденциални ли са, ще се запознаваме на място с тях ли, защото не виждам каква точно квалифицираност на информацията има във втората справка, че да не бъде предоставена чрез системата? Вторият тип за икономическите резултати би трябвало да са публични, поне за нас. Ние се запознаваме с годишни финансови отчети и други информации. За заплатите разбирам.

Д-р А. Койчев – Справките могат да бъдат намерени в кабинета на съветника.

Д. Барбалов – За заплатите наистина е така, но за другите справки комисията може да реши как да се запознае с тях.

М. Христова – Отговорът е витиеват и не дава отговор. Съгласна съм, че по отношение на заплатите би следвало да се запознаваме на място. Но по отношение на икономическите справки, които ни запознават с изпълнението на бизнес-плана и икономическите резултати не виждам защо трябва да ходим в кабинета на съветника, за да се запознаваме с тях, при положение, че сме приели да работим онлайн.

Комисията приема справките за сведение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8

Против	-
Въздържали се	-

По т. 4 от дневния ред: Доклад № СОА21-ДИ05-1895/24.06.2021 г. относно подадени чрез СОАПИ заявления по Закона за насърчаване на инвестициите и Наредба за привличане и насърчаване на инвестиции с общинско значение в Столична община и реда за издаване на сертификат за инвестиция клас „В“.

Д-р Койчев – Разгледахме този доклад и на предното заседание. Днес ще направи своята презентация другият участник, за да са равнопоставени и двамата участника. След което ще имаме възможност да дискутираме и да вземем решение кой от двата проекта, напомням, че може да не препоръчаме нито един, но можем да препоръчаме на СОАПИ един от двата проекта. Обединихме се около водещия критерий за обществена и социална значимост на проектите. Сега ще покана представителите на двамата участника, за да имате възможност да им зададете въпроси, а на втория – да направи своята презентация. С нас е г-н Милен Цветков, който предния път се включи в заседанието и помоли за извинение, че няма готова презентация, сега се надявам това да е налице.

М. Цветков – Ще се включа онлайн, нямам възможност да се явя физически.

Димитър Гочев – адвокат на дружеството „Хелтгарант“, което е предоставило искане за полячаване на инвестиция клас „А“, като имаме желание за придобиване на имотите, които са описани в искането, за което е необходимо предварителното съгласие на СОС. След това се преминава към реалното получаване на сертификата, след като се получи, пак се връщаме в СОС, който вече подробно ще може да разгледа инвестицията и да се сключи подробен договор, който да съдържа всички необходими изисквания на закона с инвеститора. Тази процедура не е състезателна, има интерес от други потенциални инвеститори, които са заявили по-нисък клас инвестиция. Докато има заявен интерес от инвеститор за клас „А“, имотът не би могъл да бъде предоставен на инвеститор от по-нисък клас. От правна гледна точка, относно самата инвестиция г-н Цветков е подготвил презентация.

Д-р А. Койчев – Заповядайте!

М. Цветков – Преди да влезем в същината на презентацията, бих искал да добавя няколко неща към това, което каза и адвокат Гочев. По начина, по който е представен дневния ред и конкретно т. 4, се остава с впечатление, че ние сме подали заявление в СОАПИ за сертификат за инвестиция клас „В“.

Д-р Койчев – Не остава това впечатление. Вие изяснихте предния път и колегите са запознати. Както отбелязах, дадох възможност да направите сега презентация. Колегите

са много наясно, вашият представител адв. Гочев ясно заяви за какво се кандидатства, мисля че това е ненужно да го уточняваме.

М. Цветков – Вие и членовете на комисията запознали ли сте се поне с част от документите, които ние сме подали към СОАПИ и към Българската агенция за инвестиции /БАИ/, защото останах с впечатление, че информацията в комисията е просто едно удостоверение, че ние сме подали заявление в БАИ.

Д-р Койчев – Всичко е отразено в доклада на г-н Н. Стойнев. Предлагам да преинем към презентацията.

М. Цветков – Започвам с представянето на екипа. Аз съм Милен Цветков и се занимавам с управлението на текущия проект, като професионален бекграунд се занимавам с бизнес-консултиране в частта на управлението и финансите почти 15 години. От страна на инвеститора и собственик на дружествата, които кандидатстват за сертификат, е професор Цветков, мажоритарен собственик. Миноритарен собственик е д-р Емил Бърдаров, дерматолог. Проф. Цветков е един от водещите специалисти.

Д-р Койчев – Познавам и двамата, всички колеги в общинския съвет са с впечатляващи биографии.

М. Цветков – Благодаря за уточнението. Участниците в проекта са индивидуална практичка по УНГ болести, която ще се занимава чисто административно с проекта, като основните участници са болница „Европа“ и МЦ „Еврохелт“- болница „Европа“ с болнична помощ, а МЦ – с доболнична помощ, диагностика и профилактика. Като партньори в процеса по сертификация и целия процес по реализация на инвестиционния проект, са БАИ, където ние сме подали съответните документи, а министерството на икономиката, където ще бъде извършена цялостна оценка на този проект, СО и СОС, а от финансова гледна точка – Българо-американска кредитна банка. Моналия път беше зададен въпрос от г-жа Христова по отношение на документите, които ние вече сме представили в БАИ. Към този момент, както и адв. Гочев, сме на доста ранен етап, но сме предоставили на БАИ попълнено заявление, където подробно описваме нашите инвестиционни намерения, като предмет на дейност, в какво точно искаме да инвестираме предвидените средства, размер на инвестицията и т.н. Но към този документ сме дали и предварителен бюджет и финансов план, който мислим, че е доста сериозно доказателство за нашите намерения, вкл. и банкова референция за размера на инвестицията. Надали има лечебно заведение, което да не иска да повиши качеството на обслужване и представянето на медицинската услуга. Ние също не правим разлика. Искаме да разраснем дейността си и да разгърнем професионалния потенциал, който имаме, с настоящия екип, да включим нови дейности в нашето портфолио и да се придаде завършеност на целия процес по лечението на пациенти. Един от основните недостатъци в нашата дейност е самият сграден фонд, който използваме. Той е изключително нефункционален, по наша преценка се намира на неподходящо място, в широкия център, няма добри предпоставки за развитие. Ако

имаме желание да отворим допълнителен кабинет, потенциалът е изчерпан. Ние с мениджмънта на лечебните заведения направихме детайлен анализ на това, какво можем да предоставим, възможностите в момента и това, което искаме в бъдеще – от гледна точка на технологичен напредък, на текущи здравни тенденции, като КОВИД – 19 и предизвикателствата, които тази пандемия и подобни на нея изискват от нея, предизвикателствата пред мениджмънта и здравна стратегия на общината и държавата като цяло. Като резултат от анализа ние преценихме, че трябва да направим генерална трансформация на дейността си, не само като локация, но да наложим нов модел на предоставяне на здравната услуга. Настоящата инвестиция далеч не се фокусират на чисто физическото изграждане на някаква сграда. Визията ни за в бъдеще е да изградим един здравен хъб или клъстер, който да предствалва подходяща среда за лечение на пациентите, развитие на таланта на самите специалисти, да бъдат ангажирани други такива, които имат отношение в процеса на лечение на пациенти и да се обменят данни, опит, информация, с цел постоянното подобряване на лечебния процес. Относно трансформацията на лечебния процес, тя е в три направления – сграден фонд, ще бъде инструмента и двигателя, който ще ни позволи да реализираме другите подпроекти, а именно инвестиция в модерна апаратура, както и оптимизация на вътрешните процеси и организация на самата дейност. Какво имам предвид – ние искаме да се фокусираме върху превенцията и диагностиката, както и да привлечем партньори, които да ни помогнат да дадем допълнителна стойност на нашите медицински услуги – рекреация и уелнес. Смятаме, че локацията, за която кандидатстваме, и текущите парцели са изключително подходящи, имайки предвид наличието на други участници и стратегически партньори в района. Ние считаме естествено блонца „Здравето“, имаме допълващи се, но не конкурентни медицински услуги. В нашите лечебни заведения основната дейност е УНГ. Друг потенциален стратегически партньор е болницата по рехабилитация, както и считаме за доста перспективно текущото изграждане на банята в „Овча купел“. Могат да се организират едни общи пакети, които да бъдат предлагани на потенциални пациенти, и то изключително много от чужбина. Нашето желание е да се фокусираме към развитието на медицински туризъм на пациенти от Европа – Германия, Румъния и като цяло от региона на Балканите. Да кажа няколко думи по оптимизацията на вътрешните процеси и реорганизацията. Желанието ни е веднъж пациентът като дойде в нашите лечебни заведения, да бъде обслужен възможно най-качествено и с минимално административно усилие, дигитализация на документооборота, да елиминираме хартиения фактор. Друг аспект е бизнес интеледженсът юнит – придобиване и анализиране на данните, връщане обратно за оптимизиране на оперативни техники, лечението. Да изградим симулационен център, здравни специалисти да могат да практикуват на манекени, оперативни техники. Като резултат от текущата ситуация с Ковид, да се фокусираме в развитието на други канали в комуникацията с пациентите – развитието на телемедицината, инвестиране на средства за административен капацитет и по-голямо удобство за пациентите.

Д-р А. Койчев – Искам да наблегна на едно нещо – вашата презентация беше впечатляваща. Искам да попитам няколко неща – най-важното, което нас ни вълнува, е какви ще бъдат ползите за местната общност и за гр. София като цяло?; Каква е

социалната значимост на проекта? Проектът е иновативен, някои от нещата е по-удачно да бъдат представени на ниво университетско медицинско образование, като симулационните центрове, но е похвално, че имате такива намерения. Ако може, съсредоточете се върху ползите за местната общност и социалните ползи, както и дали се ангажирате за подобряване на околната среда. И какво точно разбирате под „нов модел на здравна услуга“?

М. Христова – В заявлението, което е подадено до БАИ и полученото удостоверение, е отбелязан като заявител индивидуалната практика. И миналия път, и сега се говори за партньори, които ще реализират проекта? В крайна сметка кой е нашият бъдещ партньор или желаещ да бъде такъв? Индивидуалната практика засега се представя като единствен кандидатстващ за присъждане на сертификат клас А. Второто – тук беше казано, че няма да има конкуренция със „Здравето“, а само допълваща функция, както и с болницата за рехабилитация, тъй като специализацията е УНГ. Но в самия доклад е казано, че всъщност ще се развива интегриран проект, в който ще се включва МБАЛ „Европа“, както и доболничният център, които, както знаем, имат широкопрофилен спектър. И каква ще е тази медицинска експанзия? Нищо не ми говори, освен екстензивно и интензивно развитие на дейността, която развиват. Водени ли са разговори с бъдещите партньори „Здравето“ или това са само намерения? И още – в крайна сметка ние трябва да преценяваме социалната значимост. Както е казал и кметът на „Овча купел“ – евентуални инвестиции в прилежащата инфраструктура, която е проблем за този район. Предвиждат ли се подобни инвестиции и за какво?

М. Цветков – Ще започна с въпросите в г-жа Христова относно конкуренцията и титуляра. От гледна точка на титуляр на инвестицията, както вече споменах, ние представляваме един консорциум. Трите дружества ще имат еднакво основно участие в този идеен проект. Те са с един мажоритарен собственик – проф. Цветков и неговият съдружник д-р Бърдаров. Индивидуалната практика ще се заеме с администрацията и управлението на проекта като изпълнение. Във всички документи до БАИ са присъствали и трите дружества като участници в проекта. Няма нужда да обяснявам, че една индивидуална практика е несериозно сама да направи такъв проект. Ще представим допълнително документи, ако това ви притеснява, вкл. и допълнителните документи, които сме представяли към заявлението до БАИ, коитов клъчват и банковата референция. Самата банкова референция включва и трите дружества. Ще видите и финансови планове, ако желаете. По отношение на конкуренцията – за многопрофилна болница – това е текущият статут на б-ца Европа. Тя включва диагностиката, анестезиологията, всички тези отделения, които са необходими за извършване на оперативна дейност. Ние не планираме, тъй като визията ни е да се превърнем в тясна специализация, а не да се разрастваме, както вие се изразихте, в поредната болница, а в хирургията на глава и шия. Към този момент това са действащи лечебни заведения за болнична и доболнична помощ, които на практика те така или иначе присъстват в тази среда. Не може да се очаква допълнителна конкуренция, искаме да добавим допълнително медицински услуги, но като добавена стойност като

уелнес и рекреация, както в допълнителна паратура, за да си развием диагностиката във вече споменатата сфера.

Д-р Койчев – Може ли да продължите с предимствата и социален ефект.

М. Цветков – Вие вече го споменахте – доизграждане на прилежащата инфраструктура. Ние в момента нямаме никаква информация какво ѝ е състоянието от гледна точка на подземна инфраструктура. Само сме ходили физически да разгледаме какво се случва там и пространството се нуждае от доста работа. Като кандидати за сертификат А освен личните средства, които можем да вложим в района, той предполага допълнителна държавна помощ в това отношение. Предвидено е и като юридическа обосновка. Но трябва да се види какво е текущото състояние. Ако казваме, че сме конкуренти на „Здравето“, капацитетът, който ние можем да предоставим, е доста по-голям, защото имаме право и на допълнителна държавна помощ. Нашата визия също така е да се фокусираме върху външната среда. Проф. Митева спомена за парковото пространство. Ние имаме желание също да се включим в тази инициатива под каквато и да е форма. В момента не мога да ви дам конкретни ангажименти по отношение на потенциално партньорство с болницата по рехабилитация, например за изграждане на плувни басейни в района, което в момента е само в сферата на пожелателни планове. Нямаме представа какво позволяват самите парцели, хидрогеоложки проучвания. Бяхме искали КСС отпреди 4 месеца от района, която не ни беше предоставена, за да може да формираме по-добро предложение. Отворени сме включително и за банята в „Овча купел“ за изграждането на завършен пакет от услуги, който да бъде адресиран към потенциални пациенти от чужбина. Това е район с неизчерпаем потенциал.

Д-р Койчев – Нека да се ориентираме към приключване.

М. Цветков – като заключение мога да кажа, че сме отворени към всякакви предложения от страна на общината като идеи – каква е нуждата, какви поректи могат да се развият там, включително и с юридическите лица, които присъстват – вкл. и велоалеи, да се свързват самите лечебни заведения помежду си и т.н. хоризонтът е доста голям, към този момент ни липсва информация по отношение на капацитета на самите парцели. Това мога да кажа в заключение. Бихме работили за установяване на добра репутация не само на лечебното заведение, но и на самия район като такава дестинация, което безспорно ще има не само директни, но и косвени ползи и към колегите в района, и към Столична община като принципал на цялото това нещо.

С това ще приключа.

Д-р Койчев – Благодаря за презентацията. Колеги, имате думата. Няма желаещи. Давам думат на проф. Митева. Имате ли нещо да добавите?

Проф. Митева – Благодаря за възможността да изразя своята признателност към Столична община и към Столична агенция за приватизация и инвестиции. Много е лесно да минем по този път – да отидем в голямата агенция. Разликата в стойността на

проектите е в рамките на 1 млн. лв. При нас също има финансова подкрепа и план. За мен е изключително важно това, че работихме с тези колеги ръка за ръка, пет години преминахме през всякакви бюрократични трудности. Какъвто е да е изходът от тази ситуация, за съм искрено благодарна за възможността да работя с тези прекрасни специалисти от СОАПИ. Ако не бяхме минали тази процедура, никой нямаше да може да заявява никакъв проект. Щяха да са пет малки проекта. Сега вие ще прецените целесъобразността на всеки един, да прецените ползите от всеки проект. Това се прави в момента. Искам да ви призова да си помислите, защото преди 10 г. СО направи своя собствена агенция за инвестиции. Преодоляхте и законови трудности, и административни, събрахте един прекрасен екип, което е изключително трудно да намериш подходящите хора. Дали е добре да се откажете след 10 години София да има една работеща и независима агенция за инвестиции, която да реализира общинските проекти, или да отстъпите този парцел, вече подготвен за реализация на конкретен проект, на държавната агенция за инвестиции. Вярвам, че СО може и заслужава да реализира един модерен проект за развитие на детско здравеопазване. Т.е да касаят и носят конкретни ползи, рекреацията ще носи ползи за конкретния инвеститор, докато тук се намесват и социалните ползи, и развитието на детското здравеопазване за изграждането на един модерен проект. Детското здравеопазване, неговата доболнична помощ, е един изключително труден за решаване проблем, не само в гр. София. Ние вече 20 години го работим и сме изградили един работещ модел. Защо да не можем да направим поне още два-три-четири такива центъра. Гр. София е с 1.5 млн население, има нужда от такива центрове. Вие /към г-н М. Цветков и г-н Гочев/ можете да реализирате вашия проект и на друго място, може да е близко, а на нас именно този парцел ни е необходим, ние се намираме на границата на този парцел. Можем да разширим този модерен проект за детско здравеопазване.

М Цветков – Да помоля проф. Митева да се въздържа от каквито и да е определения и оценки за нашия проект, тъй като няма смисъл. Нещо конструктивно да кажа – нашето желание, ако има и от другата страна с управлението на „Здравето“, е да се видим и да обсъдим.

Д-р Койчев – Продължаваме дискусията при режим на закрито заседание. Имате ли нещо да споделите впечатления и да вземем решение дали да препоръчаме на икономическата комисия да одобри някой от проектите или да не одобри никой? Държа да чуя, който имам мнение или становище, да го изрази. Аз ще изразя моето.

Д. Топова – По отношение на проектите, по същество това са коренно различни проекти и мисля, че ние трудно можем да приложим един и същи подход към тях. По-скоро основното, което изтъкнахте Вие, Милка Христова и всички останали, с което трябва да се съобразим, е ползата за София и социалния ефект. Точно в тази връзка искам да говоря и като съветник, и като майка, която е ползвала услугите на център „Здраве“. Ние не поставихме въпроса нито на единия, нито на другия участник по отношение на работата им със Здравната каса, респективно това влияе върху социалната цена на услугата. Аз лично преди година и половина ползвах тази услуга,

коментирах и с доста други родители – проблемът в този център е, че голяма част от услугите се заплащат. Според мен това е проблем, който трябва да поставим пред управителя. Не знам дали тя знае за тази практика, но ви давам пример с ехографията на бебетата за луксация на тазобедрени стави. Отидохме с такова направление, това се коментираше от много други родители, заплатихме ехографията, защото се оказа, че трябвало, защото се покрива само консултацията, което не е вярно, защото самото направление беше за ехография. И други подобни сигнали има за опит за разделяне на медицинските услуги и за допълнително плащане на част от услугите, които би трябвало да бъдат по Каса. Виждам тенденциите, виждам един проект за детска болница, център, който да предлага медицина за деца, безспорно би трябвало да бъде водещ в нашите предпочитания, но в крайна сметка мисля, че ние не трябва да позволим да изградим още един частен център, в който да не може да се лекуват всичките ни деца. Не знам каква превенция можем да въведем в тази посока, какви условия можем да поставим, не съм много убедена, че можем да го направим чисто правно, но би следвало, както залагаме например по ЗФВС задължителни критерии по отношение на социалните функции, по същия начин и тук да заложим такива, може би да заложим някакви минимума на прегледи, които да са за социално слаби, да помислим по отношение на пакета за социално слаби и в общия смисъл за прилагане на пакетите по Здравна каса.

Д-р Койчев – Съгласен съм с Вас, аз също съм изпращал болни в центъра, те са останали доволни. Повечето частни центрове имат тази практика, която вие току-що описахте и лично сте била потърпевша. Но изключително важни са подобни гаранции, ще искам г-жа Христова да вземе отношение по въпроса чисто правно, как могат да бъдат формулирани и могат ли да бъдат въобще предмет на такъв договор, защото вярвам, че всички искат да имаме значителен социален ефект. Тъй като София безспорно има нужда. Иначе за мен като презентация, като отношение към темата, ми импонира много повече център „Здравето“, отколкото другия проект. Разбира се, това е мое лично мнение. Не мога да ангажирам никой друг с него. Просто единият проект е подчертано комерсиален, излиза извън това нещо, и доста неясен, включително и неясно структуриран.

М. Едрева – И аз, подобно на г-жа Топова, имам опит с болница „Здравето“, но по отношение на гастроентероскопия, нямаше нужда от доплащане, прие се направлението. Т.е. много е важно това да помисли за условията и критериите, които да поставим. Аз също съм за това да дам път на детското здравеопазване. Още повече и нуждата от него и като столичен и голям град може да даде и посока в национален план, нещо, което е толкова важна тема днес. Но важни са правните ограничения. Т.е. ние да поставим ограничения при какви условия ще предоставим тази възможност и какво очакваме като отношение към родителите и децата.

Д-р Койчев – Много благодаря за това изказване.

Д. Тонова – Аз лично нямам притеснения относно правните основания, ние ще намерим такива, а по отношение на социалния пакет. Той е въпрос на наша формулировка. Аз имам притеснения как можем да ги задължим да прилагат точно стандартите на Здравната каса. Абсурдно е да запишем в договора да прилагат регулативните стандарти на Здравната каса в пълнота, по същество, вид, обем и т.н. То така трябва да бъде. Но се намират вратички и ние тук по някакъв начин трябва да бъдем екзактни.

М. Едрева – Може ли да поканим директорите да ни представят плана в тази посока?

Д-р Койчев – Можем, но се страхувам, че водещите партньори в единия проект са изцяло комерсиално ориентирани и трудно биха ни дали такива гаранции.

Н. Стойнев – Може ли да направя едно уточнение? Решението, което вие ще вземете и после СОС, е в две стъпки. Ако се га се спрем на едната практика, която да подкрепим и да дадем предварително съгласие за учредяване на сертификат, имаме последващо решение, когато вече се стига до разпореждане с терена и тогава можем да заложим всички такива изисквания, които и сега обсъждате, да се формулират, да се изчистят юридически, така че придобиването на терена да е обвързано с условия, които те трябва да изпълнят след изграждането на здравния център. Ще се радвам на предложения от г-жа Тонова и г-жа Христова да го формулираме правно и как да го поставим като условие, което ще бъде контролирано от Агенцията за приватизация и инвестиции.

М. Едрева – Ако откажат споследствие?

Н. Стойнев – Просто няма да се стигне до сключване на договор. Те са предложили социален пакет. Ние трябва да участваме в изработването на детайлите. Предложили са лечение за социално слаби, за хора без осигуровки и т.н., което така или иначе общинското здравеопазване върши, тъй като повечето частни болници не го правят.

М. Едрева – Тук не става въпрос само за социално слаби. Става въпрос за детско здравеопазване и не родителите да бъдат потърпевши. Детето има право на достъп и на здравни услуги, те са осигурени Затова не просто социално слаби, а деца, които се обръщат към центъра, да могат да си ползват направленията.

Н. Стойнев – Съгласен съм, но този дебат е за цялата здравна система – кои услуги за деца са платени, кои са безплатни, за всички ли са безплатни, да не изреждам колко деца събират пари, защото държавата не може да осигури лечение. Не съм лекар, не съм запознат с този тип дейност, затова ще разчитам на лекарите и юристите да формулираме някакви разумни предложения. Не можем да кажем – лекувате всичко безплатно. Има ангажименти, които здравната каса поема, има такива, които са с определени цени. Според мен това е последващ разговор. Сега трябва да дадем съгласие коя от двете практики подкрепяме.

Д-р Койчев – Благодаря за удачното вкарване в руслото за решението, което днес трябва да вземем.

М. Христова – Категорично, без каквото и да е колебание, подкрепям център „Здравето“, в другия проект ясно се каза, че иска да получи на преференциална цена един терен, на който да се изгради болница, че и уелнес услуги. Няма да коментирам повече. Но по въпроса, който постави Д. Тонова, ние се опитваме да вършим работата на Медицинския одит и на РЗИ. Въпросът е следният – когато Д. Тонова е отишла с направлението, има ли нарушение и от кого? Дали това е практика на ръководството на болницата или е своеволно от съответния лекар, който е решил да получи едни допълнителни пари? Важно е да сме наясно на какво се дължи тази практика. Ние знаем кои са органите, които трябва да следят за спазването на законодателството и за недопускане на получаване на нерегламентирани плащания. Да искаме от центъра гаранции, че ще спазва закона, е nonsens. По-скоро можем да искаме детайлно разработване на социалния пакет, който беше доста интересно посочен, и да скаме допълнително информация в кои случаи се иска доплащане. Спазването на закона е въпрос на лечебното заведение и на контролните органи. Те са длъжни по конституция.

А. Кръстева – За съжаление са заплаща, но са заплаща и в Педиатрията, и в детското отделение в база Лозенец, така че наистина това е проблем на здравеопазването. Но относно социалния принос – кой проект, ако се осъществи, ще бъде полезен за цяла София? Не само за района.

Д-р Койчев – Предлагам да преминем към гласуване.

Д-р Антон Койчев – за болница „Здравето“
Милка Христова - за болница „Здравето“
Д-р Веселин Милев – за болница „Здравето“
Малина Едрева – за болница „Здравето“
Михаил Паргов - за болница „Здравето“
Яна Тодоранова – въздържал се
Албена Кръстева – за болница „Здравето“
Диана Тонова – за болница „Здравето“

Комисията предлага да бъде издаден сертификат за инвестиции клас „В“ на Медицински център „Детско здраве“ ЕООД.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7

Против	-
Въздържали се	1

По т. 1 доп. от дневния ред: Доклад № СОА20-ВК08-15421/5/07.07.2021 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имоти, частна общинска собственост, представляващи помещения, обособени като Обект № 1, Обект № 2, Обект № 3 (състоящ се от четири самостоятелни кабинета, функционално свързани), находящи се на територията на р-н „Сердика“, за срок от пет години – за лекарски кабинети

Г-жа Горанова – зам.-кмет на р-н „Сердика“ представи доклада.

Д-р Койчев – Има корекция в правните основания.

М. Христова – Имам въпроси. Предлага ни се да отдадем под наем кабинети с конкурсно условие „лекарски кабинет“. Нека не забравяме, че тази сграда е със сложна съсобственост. Не знаем какви точно ще бъдат тези кабинети, тъй като нямаме предназначение и рискуваме да създадем сериозна конкуренция на ДКЦ. Трябва да зададем въпрос на управителя за какво се използват и нека да бъдат регламентирани, за да не създадем ДКЦ в нашето ДКЦ.

Д-р койчев – Ще изискаме становище от управителя. Докладът ще бъде разгледан на следващото заседание.

По т. 2 доп. от дневния ред: Писмо № СФИ21-ВК66-276/08.07.2021 г. във връзка с отчет № СОА21-МЦ29-240/05.07.2021 г. на ликвидатора на „МЦ 1-Банкя“ ЕООД – в ликвидация

В. Савов – Писмото за искане на заем от страна на медицинския център в размер на 130 000 лева за покриване на задълженията на дружеството. Има образувани 9 изпълнителни дела от бивши служители на медицинския център по повод неизплатени възнаграждения към тух. Посочил съм разбивка на задълженията. Общо прогнозно към края на годината са 96 250 лева, като съм посочил и другите задължения – възнагражденията към мен като ликвидатор от 2018 г. до юни 2021 г. в размер на 18 465, към СО – МДТ – 9 410 лв. и за счетоводни услуги общо 1800 лв., експертна оценка към Софинвест 974 лв, два невъзстановени депозита към наематели общо за 481 лв. заложил съм и непредвидени разходи, за да се покрият всички задължения, така че ЧСИ да не налага запори върху сградата.

Д-р Койчев – Чрез отпускане на заем от 130 000 лв. ще приключим ли процеса по ликвидация?

В. Савов – Има още два заема към СО. С тях общо стават 165 000, които аз трябва да върна към СО, ще се види как точно, в зависимост от разпореждането със сградата.

М. Христова – Стреснах се, когато видях как се движат нещата. По отношение на възнагражденията, които с мораторната лихва са се увеличил. Но прави впечатление, че всички изпълнителни дела са от 2021 г., има едно от 2020 г. Правили ли сте справка по какви изпълнителни листове са образувани, отдавна тече този процес по ликвидация? Считаю, че трябва да се отпусне заем, а какво ще правим със сградата, трябва едно по-сериозна преценка. Тъй като тръгването на една разпоредителна сделка не е удачно и целесъобразно.

Д-р Койчев – АЗ съм склонен да подкрепя мнението на г-жа Милка Христова и да пристъпим към изготвянето на доклад и отпускане на средствата.

Комисията реши да се изпрати на Д. Барбалов за подготовка на доклад до СОС за отпускане на заем от 130 000 лева.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

По т. 3 доп. от дневния ред: Доклад № СОА21-ВК66-6454/08.07.2021 г. относно заемообразно отпускане на средства за разплащане на разходи по договор за финансиране от Министерство на здравеопазването на допълнителни трудови възнаграждения на здравните медиатори

Д. Барбалов – финансирането е от МЗ, но идва с известно закъснение. За да можем навреме да изплащаме възнагражденията, е този доклад. Медиаторите изключително много ни помагат в тази Ковид ситуация, във ваксинирането. Това е една добра инвестиция в здравеопазването.

Д-р Койчев – Вие ще ни запознаете как върви ваксинацията в нашите ваксинационни пунктове. Но преди това имаме още една точка.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Д-р Антон Койчев – за
Милка Христова - за
Д-р Веселин Милев – за
Малина Едрева – за
Михаил Паргов - за
Яна Тодоранова – за
Албена Кръстева – за
Диана Тонова – за

Заседанието по т. 4 се води от г-жа Яна Тодоранова.

По т. 4 доп. от дневния ред: Доклад № СОА21-МЦ29-221/3/10.07.2021 г. относно даване на съгласие Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение-София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив

Д-р Койчев – ние сме разглеждали и офертите, и необходимостта от това. Бяхме се обединили около становището, че е абсолютно необходимо.

Я. Тодоранова – Отварям дискусиата.

Д-р Койчев – Да направя редакционна поправка – вместо томограф е написано томотраф.

Я. Тодоранова – Никой не желае да се изкаже. Да преминем към гласуване.

М. Паргов – Не съм сигурен, че имаме кворум.

Д-р Койчев – На линия сме аз, д-р Милев, Милка Христова, Яна Тодоранова, Михаил Паргов, Албена Кръстева. Така че имаме кворум дори и при състав от 11 човека. А ние сме 9 поради причините, които изтъкнах в началото на заседанието. Г-жа Тодоранова, моля, проведете гласуването.

Я. Тодоранова – Дали има против и въздържали се. Няма. Точката е приета.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Д-р Антон Койчев – за
Милка Христова - за
Д-р Веселин Милев – за
Малина Едрева – за
Михаил Паргов - за

Яна Тодоранова – за
Албена Кръстева – за
Диана Тонова – за

По т. 5 от дневния ред: Разни

Д-р Койчев – Следващия път ще ни информира д-р Барбалов за обстановката, тъй като има среща в залата на кмета.

Поради изчерпване на дневния ред д-р Койчев закри заседанието в 14,00 часа.

Протоколът е изготвен на 15.07.2021 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен
експерт

**Председател на постоянната
комисия по здравеопазване и
социална политика**

Д-р Антон Койчев, дм

**Заместник-председател на
постоянната комисия по
здравеопазване и социална
политика**

Милка Христова