



**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА**

**П Р О Т О К О Л № 4 9**

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 07.04.2021 г.

Днес, 07.04.2021 г. онлайн чрез платформата WEBEX се проведе заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Д-р Койчев направи изказване във връзка със 7-ми април – Международен ден на здравето.

Д-р Койчев – Използвам случая да честитя на всички вас днешния празник, на членовете на комисията, експертите към нея и всички медицински специалисти, участвали активно, всеки в своето поприще, да ви благодаря за работата до момента. Дори и на тези от вас, които не са лекари, за активното участие, за съпричастността си към проблемите, които решаваме, с добронамереността си, с която се опитваме да решаваме всички ситуации, особено тази като сегашната. Затова, колеги, бъдете здрави, пожелавам ви много успехи в личен и професионален план, и да продължаваме така да работим в името на живота и здравето на хората, както и до момента. С този кратък емоционален увод, с думи, които излизат от сърцето, откривам заседанието на ПК по здравеопазване и социална политика.

Заседанието беше открито от д-р Антон Койчев, дм – председател на комисията, в 09.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Присъствали: д-р Антон Койчев, Милка Христова, проф. Асен Николов, Малина

Едрева, д-р Веселин Милев, Михаил Паргов, Яна Тодоранова, Албена Кръстева. Диана Тонова.

Общинските съветници отправиха своите поздравления за празника.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред бяха направени предложения за допълнение, описани в допълнителен дневен ред.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 1 от дневния ред: Писмо № СФИ20-ВК66-576/1/05.03.2021 г. относно искане за опрощаване на паричен заем на „ДКЦ XII-София“ ЕООД**

Д-р Койчев дава думата на г-н Д. Барбалов.

Д. Барбалов – Използвам дадената ми дума, за да ви запозная с последните данни за епидемичната обстановка в София и на първо място да честитя на медиците техния празник – Световния ден на здравето. Последните две години изключително много разчитаме на всички лекари, медицински сестри и санитарни, които се включват активно в борбата с Ковид болестта. Към тази сутрин по данните, с които разполагаме в София има 2 746 хоспитализирани във всички болници, от тях 2 329 са нормалните случаи и 417 са интензивните. Тук бих искал да използвам случая, освен че е празник, да похваля общинските многопрофилни болници, които силно увеличиха своя капацитет и активно участват в този процес. Към тази сутрин имаме 331 човека, които се лекуват в общинските болници, всички от тях предоставят повече от 50 % от леглата за ковид пациенти. Другото е работата на 9-те ДКЦ, които вече месеци участват активно в тестване и диагностициране на заболели от Ковид, да припомня - това са 8-мо, 11-то, 12-то, 13-то, 17-то, 18-то, 20-то, 22-ро и 24-то ДКЦ. През 9-те ДКЦ само от началото на годината са минали 14 867 пациенти и са констатирани 4 367 положителни случая.

За конкретната тема предлагам д-р Василев да обобщи. Считаю, че това е възможно, но не чрез опрощаване, а чрез увеличаване на капитала на дружеството.

Д-р Койчев – И аз ще се присъединя към Вашата оценка. Не само на мен, но и на редица колеги ни се налага да ползваме нашите болници. Те са на доста голяма висота. Трябва да го подчертаем и да бъдем благодарни на тези хора, както не веднъж сме го правили. Освен всичко друго, по точката, която разглеждаме, колегите от предния мандат знаят, че д-р Василев положи изключително големи усилия, обнови, разбира се, и с помощта на Столична община, не само устоя на пазара на медицинските услуги, но и повиши качеството на медицинските услуги. То беше първото, което разкри Ковид-зона и до момента продължава да бъде истински стожер на доболничната помощ. Трябва да подчертаем и работата на доброволците.

Д-р Василев – Аз също искам да се присъединя и да поздравя всички здравни работници, да им пожелаем много здраве, много сили и да успеем да се справим с тази световна пандемия. Надявам се всички наши колеги да имат здраве и здрав дух, за да се преборим бързо. Искам да се обърна с този доклад, който сме представили, да бъде взето решение за внасяне на сумата по заем, който е 20 000 лева главница, както и съответните лихви, като апортна вноска в капитала на ДКЦ 12. Този заем го получихме миналата година, използвахме го за закупуване на консумативи. ДКЦ XII се включи още от март месец 2020 година с кабинет за изследване на бързи тестове. Това го правихме до края на годината. И в момента функционира много активно. Правим над 100 теста дневно. Имаме и ваксинационен кабинет, който работи и в събота и неделя, мобилен ваксинационен кабинет, включихме се във ваксинирането на общински служители и избирателни комисии в София, мога да заявя, че ДКЦ XII засега се справя в тази епидемична обстановка.

М. Христова – Еднозначно ще подкрепя писмото и решението да увеличим капитала. Но искам да предложа нещо, за което ние от нашата група ще настояваме. Знаем, че в подобна ситуация са още няколко лечебни заведения – 29-то, 30-то, 6-ти дентален център. Може би не изброявам всички, за които има подготвен доклад от дирекция „Икономика“ още от края на миналия мандат. Това са лечебни заведения, на които в годините сме отпускали заеми и периодично с изтичане на гратисния период, непрекъснато им удължаваме срока за издължаване. Решението е да се увеличи капитала и на тези лечебни заведения. Предлагам да ги гледаме в пакет, за да решим проблема на всички висящи текущи задължения.

Д. Барбалов – това, разбира се, е възможно. И наистина имаше такъв доклад. Бихме могли да го внесем.

Д-р Койчев – Аз също съм склонен да подкрепя подобно нещо. Ако приоритизираме тези, които се включиха в борбата с Ковид, да бъдат на челна позиция. Макар, че докладът няма как да ги отдели. Да имаме предвид и това обстоятелство.

Има ли против или въздържали се?

Няма „против“ и „въздържали се“ членове на комисията.

Комисията подкрепя предложението със сумата по отпуснатия заем на ДКЦ ХП-София ЕООД да бъде увеличен капиталът на дружеството.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 2 от дневния ред: Писмо № СОА21-НЦ62-101/10.02.2021 г. относно разкриване като държавно делегирана дейност на две социални услуги**

**Становище № СОА21-НЦ62-101/1/09.03.2021 г.**

Д-р Койчев дава думата на г-жа Енева – вносител на предложението.

Мина Енева – Честит празник на всички медицински работници и всички лекари. Това, което е написано в писмото, е това, което работи от май месец миналата година. Това е защитено жилище за лица с психични разстройства. Тези разстройства касаят психотични състояния, тревожни разстройства и биполярно афективно разстройство. Хората, с които работим, са навършили 18 години и страдат от шизофрени. Те нямат къде да отидат и намират подслон в защитено жилище „Свети Рафаил“, което се намира на Панчаревското езеро. Има невероятна база. Това са семейства, които трудно се справят с техните близки, болни от шизофрени. Те не искат да приемат медикаменти, непрекъснато се влошават, непрекъснато са в риск от различни обстоятелства. Не могат да се реинтегрират. Това е място, в което има психолози, работи се с психиатър, има ерготерапевти, социални работници, медицински сестри и лекарски асистенти, които да се грижат за менталното и физическо здраве на пациентите.

Д-р Койчев – Проблемът, който поставяте, наистина е много сериозен. Давам думата на г-жа Атанасова и г-жа Йовчева.

А. Атанасова – Както знаете, социалната политика на СО е насочена натам да бъдем адекватни на нуждите и потребностите на всички хора, които са в уязвимата група. Едни от тях са тези с психични разстройства. Ние изцяло подкрепяме разкриването на тези две социални услуги, които се желае в писмото. След това писмо и вашето решение ще получим възможност да реагираме адекватно на нуждите и да пуснем един доклад, в който да заявим нашето желание и след това да се обърнем към АСП, за да могат да бъдат отпуснати от държавата средства за делегирани дейности.

Д-р Койчев – Смятам, че можем да пристъпим към процедурите и гласуването в общинския съвет. Колеги, имате думата.

Няма желаещи за изказвания.

Няма „против“ и „въздържали се“ за стартиране на процедурата по изготвяне на доклад до СОС за разкриването на двете социални услуги като държавно делегирана дейност.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 3 от дневния ред: Писмо № СОА21-ВК08-3973/17.03.2021 г. относно управлението на МЦ IX-София ЕООД**

Д-р Койчев – Не веднъж медицинският център е бил обект на наши дискусии, в някои случаи много остри. Запознали сме се с документи, с фактичката ситуация. Г-н Кръстев, заповядайте.

Т. Кръстев – кмет на р-н „Сердика“ – И аз искам да се присъединя към пожеланията и поздравленията за днешния празник. Но темата, за която ще говорим, е съвсем различна. Много отдавна МЦ 9 е в олсега на вашата комисия. Много често сте се занимавали с проблемите, които има там. В началото се опитахме да спасяваме сградния фонд, но се оказа, че първо трябва да спасим управлението, за да може сградният фонд да бъде управляван както трябва. Получих информация, че управителят на МЦ 9 е осъден за самоуправство. Предложил съм ви решенията. Считам, че първо трябва да се пристъпи към избор на нов управител и същевременно с това да започнем ремонта на центъра, защото той е много важен за квартал „Орландовци“. Обслужва и съседни квартали. Мисля, че е важно да запазим тази инфраструктура в района.

Д-р Койчев – Не веднъж Вие сте участвали в разговори за неговото решаване. Аз ще изтъкна друго обстоятелство, което сте посочили – ангажимента, който е имала общината и сега стои на дневен ред. Ние не веднъж сме се отзовавали и сме плащали сметките за битови разходи на медицинския център. Иначе това, което сте посочили в основанията си – фактите говорят сами за себе си към какви решения трябва да се пристъпи. Д-р Барбалов, имате думата.

Д. Барбалов – Наистина, г-н Кръстев е посочил информация, която не беше известна при нас. Правилно беше неговото безпокойство. През годините помагахме на МЦ. Тряба да се търси нов управител, за да може да засилим работата на медицинския център. Затова бих призовал комисията да подкрепи предложението.

М. Христова – Според мен не можем да проведем конкурс, тъй като посочената наредба не касае лечебните заведения. СОС има специална наредба, Наредба за общинските лечебни заведения и ред, по който следва да се избират управителите и изпълнителните директори. Процедурата е по-различна от тази, която е разписана в Наредбата в момента. Ресорната наредба е пред финал, така че процедурата може да се извърши само според Наредбата за общинските лечебни заведения. Второ – информацията за присъдата не сте я научили просто така, СОС е информиран от самия

д-р Лалев. Удобно е да се криете зад тази присъда. Д-р Лалев стана жертва на защита на обществения интерес. От мотивите излиза, че д-р Лалев е закрил толкова важна лаборатория и е застрашил живота на населението. Става въпрос за частна лаборатория, която не си е плащала наемите и нямаше сила, която да я извади от сградата. Това не е задължение на д-р Лалев, а на общинската администрация по чл. 65 от Закона за общинската собственост. Д-р Лалев просто смени ключа и бравата. Не смятам, че сме направили всичко, за да укрепим това лечебно заведение. Д-р Лалев има своите кривици, вероятно недостатъци като управител, но не съм съгласна отговорността за състоянието на лечебното заведение да се стоварва само върху него. Сградата не е в капитала на лечебното заведение, а е в управление на районната администрация, респ. Столична община. В този смисъл да се търси отговорност от д-р Лалев при положение, че на нас ни е ясно, че той не разполага нито със средства, нито с персонал. Те са скачени съдове. Без външна намеса това не можеше да се реши. Взе се решение да се ремонтира покрива, но нещата приключиха до там. Без активна намеса от страна на администрацията, без финансово подпомагане този проблем не може да бъде решен. Това лечебно заведение има нужда и от промяна на мениджмънта, и от финансово укрепване. Мотивите, по които искаме да сменим д-р Лалев, не отговарят на действителността.

Д-р Койчев – Аз искам една кратка реплика да направя. Мисля, че решения на съда не се коментират, и вие го знаете това стократно по-добре от мен, тъй като сте изключително квалифициран юрист. Много от нещата, които казахте, бяха фактически верни. Но и въпрос за тълкуване. Аз не считам, че районният кмет има кой знае каква отговорност. Столична община и района са изпълнили това, което трябва. Но този гордиев възел трябва да се разсече. Това ще стане първо със смяна на управителя. Има и други лечебни заведения, в които условията не са добри, но специалистите се задържат благодарение на качествата, уменията и характера на управителя. Здравеопазването не е поле за политически ажиотажи и трябва да се стараем и сме го постигали много пъти. Ние сме приели да бъдем представители на гражданите. Всички права вървят заедно с отговорността. Основна част от нея е да се абстрахираме от субективните оценки и желания, политически или лични. В противен случай рискуваме да изпаднем в субективизъм и дори да имаме добри намерения да разрешим даден проблем, ние да го задълбочим. Изисква в даден момент да направим разграничения между факти и спекулативно използване и тълкуване. Не говоря за конкретната дискусия. Тези опити са неуспешни и тези, които ги правят, рискуват да изпаднат в несъстоятелност. Но аз това го отдавам на доброто желание да се решат проблемите. Моля, когато го правим, да се абстрахираме от политически пристрастия и да решаваме проблемите приоритетно. Считам, че това, което ни предлага районният кмет, и не само той, като начин на подреждане на приоритетите, първата стъпка е тази по един доста дълъг път, който трябва да извървим.

Т. Кръстев – Г-жа Христова, права сте за част от нещата, много пъти сме го дискутирали с Вас. Не знаем кое да е първото – да сменим мениджмънта или да оправим сградата. Мисля, че двете трябва да вървят паралелно. Когато оплакванията на гражданите достигат до мен, ние не можем да се месим в дейността на медицинския център, не можем и да сме страна по делото за лабораторията. Но в писмото са диспозитиви от решението на съда, само сме ги цитирали. Липсата на лаборатория в кв. Орландовци води до търсенето на такава в други райони. Защо да ги лишаваме от това. Договорът го е сключил д-р Лалев. Грижата на добър стопанин е сградата да бъде и почиствана, не само сградата, но и околното пространство. В района постъпват много

сигнали, че дворът не е почистен, коридорите не са почистени, вътре през зимата седят хора, които няма къде да живеят, изпълват водата, топла или студена, вътре извъшват своите нужди, които пречат на другите хора. Това не може да е в приоритета на районния кмет. Нали затова е директор д-р Лалев. За да може един медицински център да има лице и да идват хората да се лекуват, трябва и специалисти, и условията да отговарят. Това е отговорност на управителя и тя не може да бъде прехвърлена нито на общинския съвет, нито на районния кмет, нито на СО. Това трябва да се промени заедно с реконструкция на сградата. Трябва да санираме сградата. Всички дупки се дължат на това, че уллиците бяха оставени да се изтичат в основите на сградата. Сградата беше обследвана и се оказа, че тя няма конструктивни проблеми. Оказа се, че има проблеми с преградните стени, защото е била бивша детска градина. Те не са конструктивно опасни. За три години да не можеш да отделиш средства да ремонтираш една пукнатина, мисля, че е безотговорно. При положение, че СОС е давал пари за доплащане на консумативните разходи. Същевременно са събирани наеми. При нас няма отчет за какво са използвани тези средства. Надявам се вие да имате и да кажете а какво.

М. Христова – Не желая да изпадам в ролята на защитник на д-р Лалев, но някои от фактите държа да ги споделя. Г-н Кръстев много добре знае, че наемателите са джи-пита по реда на чл. 102, което означава, че плащат 10 % от наема, за този медицински център сигурно е 10 лева. Предполагам, че си плащат консумативите, въпреки че имаше големи неприятности. Да се твърди, че се формират някакви приходи, не е сериозно. Вината е споделена. Колкото е на Лалев, колкото е на всички нас, толкова е на районната администрация. Това е проблем, който не можахме да решим. Не казвам, че е имало възможност за това, но сме отделили много време. Вместо да направим сериозен анализ защо стигнахме до тук, много удобно се опитваме да заметем всичко под килима и да го оправим с мениджмънта. Получи се ефекта на много причини, но в крайна сметка резултатът е един. Има необходимост да оздравим това лечебно заведение и да предоставим качествени услуги на населението. Що се отнася, че има нужда от лаборатория, да има, но договорът не е сключен от д-р Лалев, беше сключен от предходния управител. Това са детайли. Аз лично няма да възразя срещу избора на нов управител. Но смятате ли, че по сега действащата наредба за търговските дружества може да бъде осъществен този избор? Лично аз смятам, че не може.

Д-р Койчев – Договорът е сключен от д-р Лалев. Не смятам, че вината е споделена по равно. Благодаря на г-н Кръстев, че се включи. Фактологически си припомнихме нещата. Мисля, че всички имаме една и съща цел – да имаме едно работещо лечебно заведение за доболнична помощ, което да задоволява част от нуждите на гражданите на района, специално на „Орландовци“. В момента се опитваме да спорим безпристрастно без политически спекулации как да решим въпроса и пътя.

Я. Тодоранова – Честит празник на всички медици. Бих искала да засегна две неща. Едното е за отговорността, другото е да изразя задоволство, че вървим в посока на търсене на пътища за разрешаването на проблема. Вината и отговорността със сигурност не е споделена по равно. Аз не съм адвокат на д-р Лалев., но това е общинско дружество, общинска сграда, за които данните за проблеми с водата, конструкцията, датират отпреди д-р Лалев. Всеки, който е ходил там, знаей, че положението е отчайващо. Условията са ужасни, няма лекари затова, този проблем се задълбочава. Давани са някакви пари за ремонт и подкрепа, но като видите какво е направено, съвсем не достатъчно. На първо място вината не е на д-р Лалев. Вероятно сте прав, след

като е подновяван договора неколкократно, сте запознат с качествата му на управленец. Това е второстепенна тема. Но наистина да вървим към разрешаване. Има сигнал към РДНСК, г-н Кръстев е трябвало да предоставите резултати от назначена проверка, както и проект на заповед за необходимите ремонтни дейности до 15 март. Такъв доклад и документ, който описва резултатите от проверката, още не е предоставен. Това ми се струва по-приоритетно. Това са важни факти. Смяната на управителя нищо няма да промени. Необходима е цялостна подкрепа за дружеството. То все още е с тежки задължения за комунални услуги и под заплаха от спиране на ток и вода. Заплати не са плащани отдавна. Проблемите със сградата датират от преди 2011 година. Вода почти няма. Има слабо течаща вода в едното крило на сградата. Въртим се в кръг и търсим вина и по възможност тя да е извън Столична община. Но фактите говорят съвсем друго. За мен крайно време е да се върви към разрешаване на казуса. Това е един от проблемите там. Личните лекари вече са достигнали възможния лимит и не приемат нови пациенти. Със сигурност не е лесно. Но ни трябва решителни стъпки към възстановяване на сградата, за да може да се решат и другите проблеми.

Д-р Койчев – Не намирам, че е в духа на добрия тон да се каже, че не сме дали нищо. В писмото на г-н Кръстев се вижда, че не сме оставили да бъде спрян тока и водата, няма да стане и сега. А процесът с общопрактикуващите лекари не зависи от нас. Много други нормативни и пазарни механизми регулират процеса или оказват влияние върху него. Винаги може да се направи повече, но личността на управителя е важна. Не говоря конкретно за Лалев. У мен остава усещане, че МЦ 9 е своеобразна „политическа дъвка“, която се използва в момента. Това е лично мое усещане. Дано да не се окаже, че съм прав. Разчитам на вашата конструктивност. Виждам, че имате загриженост към това нещо. Приемам здравословното притискане да решим случая. Във Вашето питане казахте, че се е предлагала „фургонна“ медицина. Няма такова понятие, между другото медицината не е на фургоните или каруците, а се прави със сърце или без сърце. Говоря като медицинска дейност. Упревланските решения зависят от много друго качества.

Д. Тонов – Мисля, че до момента никой не изрази политически доводи. Всички изразиха факти и загриженост, каквато ще проличи от моето изказване. Как можем да слагаме отговорността на управителя пред отговорността на собственика? Аз лично не бих използвала този подход за решаване на проблемите, особено в този сектор. Очевидно, че работата не е свършена така, както трябва. Усилията, които са положени, не са били достатъчни. Какъвто и управител да сложите там, много ми е интересно какви качества трябва да притежава, така че да успее да задържи контингент, да намери и задържи лекари, да успее да намери специалисти и средства да реконструира сградата. По отношение на конкурса следва този конкурс да се проведе по Наредбата за общинските лечебни заведения. Мисля, че с доклада за провеждането на такъв конкурс, СО трябва да направи анализ и да излезе с предложение не само за смяна на управителя, но и с предложение за реструктуриране и нови дейности. Доклад, който да даде нов ракурс в дейността на този център. Ако нещата продължат по същия начин, да можем да съживим този медицински център, няма да свърши по-различна работа от тази.

Д. Барбалов – Що се отнася до реструктуриране на дружеството, мисля че точно затова е добре да имаме нов управител с нови идеи и енергия, да предложи по-добро бъдеще. Но нека да припомним цифрите. 170 000 лева за ремонти и 70 000 лева финансови средства, за да покрие задължения и по-добре да работи. А в присъдата става въпрос за наказателно дело.



М. Паргов – Спомням си предните дискусии, на които подробно ни беше обяснявано, че всъщност няма проблем с този медицински център, защото там има частен медицински център в района. Ще политиканствам. В момента се опитвате да замажете цялата ситуация, като си измиете ръцете. Обяснявахте ни, че няма проблем, защото има частен медицински център Сега се оказва, че ситуацията седи точно така, както ви я представихме преди няколко месеца. Обвинявахте ни, че си правим политически пи-ар. Сега вие правите ли политически пи-ар или не. Пукнатините са по външните дтени. Няма отопление, общопрактикуващите лекари се отопляват с радиотари, което води до големи сметки за ток, води до заборчаване на медицинския център. Това седи вече трети мандат. Управителят така заварва този медицински център. Той пристига с набор от специалисти, които са готови да започнат работа, но поради лошите условия напускат. Вие казвате, че имало и други медицински центрове в такова състояние, но докторите там работят. Може ли да ни дадете повече информация за тях. Всичко ми изглежда като реваншизъм. Това осъдително дело е от 2019 година. Ако наистина искахте да смените управителя, можехте да го смените и в предния мандат, и след осъдителното дело. Единственото, което ме радва в момента е, че наистина сте обърнали внимание на този проблем и ще вървим към неговото разрешаване.

Д-р Койчев – Вие току-що успешно политизирахте дискусията. Аз не съм човек, който бяга от политически дискусии, нито политически битки. Аз казах, че имам някакво усещане, че се парви опит за политически пи-ар, нищо лошо няма в това. Ние сме политически орган и много от нашите решения са политически, не само експертни. Представихте предишните дискусии, сякаш някой се е държал арогантно. Никой не иска да замаже нищо. Ние със загриженост даваме старт да намерим трайно решение. Ако го считате като политически пи-ар, това е ваше мнение и тълкувание. Не рисувайте такива апокалиптични картини. Има такъв анализ на здравните потребности в целия район, както и карта на лечебните заведения, да, районът не е покрит достатъчно с лечебни заведения за доболнична помощ, но в никакъв случай не можем да заключим, че са лишени изцяло от здравни грижи. Говорейки за частен център, казахме, че специалистите там работят по здравна каса и хората не заплащат допълнително. Това е групово практика. Готов съм да ви обясня правно-нормативната рамка в българското здравеопазване и доболничната помощ в частност. Така или иначе, не сме оставили МЦ 9 да бъде нито без ток, нито без вода и да не може да осъществява дейността си. По отношение на качеството – трябва да се повиши драматично.

Т. Кръстев – Искам да припомня някои от нещата, които казахте. Ние нямаме право и основание да контролираме девети медицински център. Ако д-р Лалев не ни предоставя финансовите отчети, ние няма как да ги проверим. Ние не знаем какво се случва вътре. Спрете да обвинявате районната администрация, че не си е свършила работата. Ние няма как да контролираме центъра. Неговите твърдения, че няма счетоводител, ние няма как да сме отговорни. Направили сме конструктивно обследване в срока, в който ни е възложен от НАГ и за да сме по-сигурни, искахме второ и сега ще бъде направено второ, по-разширено конструктивно обследване с по-разширен кръг от специалисти. Паконили сме от УАСГ точно преподаватели, за можем да бъдем по-сигурни, а не по принцип. Ако има цепнатина на външна стена, никой не може да седи там и да извършва прегледи, защото в тези зимни условия, щеше да бъде много студено. Самите конструктивни проблеми не са конструктивни, а са пукнатини. Има съставен протокол. В комисията участваха представители на Столична община, на районната администрация, но за да се убедим в това, повикахме и външни специалисти. За да можем, когато отговаряма, да застанем пред вас и да кажем – сградата няма

конструктивни проблеми и трябва да бъдат отделени средства за ремонт. Благодаря навсички, които ме подкрепяте, че трябва да ремонтираме сградата и че трябва да запазим медицинския център. В съседство има частен медицински център. Повечето от лекарите избягаха в него. Д-р Лалев е си е дошъл със специалисти, той ги завари, които впоследствие се преместиха в частния център. Много голяма част от сградния фонд е свободен и смятам, че при един добър ремонт на сградата и при добър мениджмънт могат да се запълнят всички кабинети и да се подобри услугата в квартала. Оплакахам се други жители на квартала, че д-р Борисова също е спряла да преглежда там, това е едно от джипи-тата. В медицинския център няма само лекари-джипи-та. Има пуснати под наем и стоматолози, и други специалисти. Не плащат наема, който казвате, а си плащат реален наем. Ние не знаем тези пари къде отиват. Нядавам се общинските съветници да имат информация.

Д. Барбалов – Искам да дам пример от последните години от две ДКЦ, където точно с избора на нови управители след конкурс нещата бяха сериозно подобрени. Това са 29 и 30-то ДКЦ. В резултат на избора на новите пуравители дейността на тези две дКЦ е много по-добра, в едното ДКЦ старият управител беше докарал до там да се скара с доставчика на електроенергия и му бяха спрели тока, в другото нямаше кой да плати заплати. В резултат на усилията на новите управители и на общината двете ДКЦ в момента работят. Може би е редно да добавим и 11-то.

Д-р Койчев – Примерите, които дадохте, ги разглеждаме като примери на добра екипна работа от различни политически сили. Тогава и колегите от БСП в лицето на г-жа Христова имаха съществен принос за решаването на проблемите. Надявам се, че и сега ще намерим подхода, независимо, че дискусиите на моменти се политизира.

Я. Тодоранова – Политика е усилието и умението да се управлява. По презумпция всички дискусии тук са политически. От декември, когато започняхме да дискутираме този казус, аз бих определила моите изказвания като реакция на възмущение: от състоянието на медицинския център или пък реакция на някакви твърдения. И втази връзка, г-н Кръстев, изказванията Ви преди малко за мен звучат като на човек, който не е посещавал този център. Надяваме, се че сте изпълнили предписанията и има резултати от нова проверка, защото това ще бъде важно за по-нататъшното разрешаване на проблема. Няма невинни в тази ситуация – столичната администрация, районната администрация, общинския съвет и управителя имат вина. Всичко, което разбрах до момента, е, че вината основно е на управителя. И със смяната му всичко това ще бъде разрешено. Знаем, че 10-то ДКЦ има съвсем различна съдба. И ако проблемът е в управителя, то е трябвало да бъде сменен доста отдавна. Проблемът е комплексен, положението е доста отчайващо и трябва да се вземат мерки. Аз предлагам усилията да се фокусират върху решаването, а не в търсенето на всевъзможни начини и словесни акробатики за прехвърляне на вината единствено към управителя. Вие казвате, че получавате сигнали от граждани. Какво направихте през последните години? Не намирам смисъл да се въртим в този кръг, в който обвиненията падат към управителя. Не е продуктивно, а и обективно не е истина. Разрешаването на проблема няма да е лесно. Не опира до стягането на една сграда, няма да е и евтино. Имаме доста работа пред нас.

Д-р Койчев – Знаем, че кой е виновен и кой не, решава съдът. Съдът в случая е решил за един от задочните участници в днешната дискусия, че той е виновен. И това е неоспоримо. Да, споделям Вашата загриженост и вярвам, че Вие ще се включите

активно. Но ние не раздаваме тук в момента вини и присъди, а неколккратно подчертахме и аз, и районният кмет, и д-р Барбалов, че ни трябва една своеобразна пътна карта за решаването на този проблем. Колко е тежък проблема на фона на общия проблем в здравеопазването, говоря и в национален мащаб, тъй като правно-нормативната рамка на функционирането на лечебните заведения не предполага само принципалът, в случая общината, да носи отговорност, той като те функционират по Закона за лечебните заведения, касаят и много други закони, които юристите в нашата комисия много добре познават. Споменавайки 10-то ДКЦ, нашети лечебни заведения работят в условията на остра конкуренция. Има и махенизми на пазарна конкуренция. Може да си много добре структурирано лечебно заведение и в един момент пазарът да те изтласка. 12-то ДКЦ например работи в изключително остра конкуренция на едно модерно, новопостроено ДКЦ на една много голяма болнична верига, но съумява да се справи.

М. Паргов – За пореден път използвате клишетото, че съдът решава кой е виновен и кой – невинен и направихте инсинуацията, че управителят е виновен, защото съдът го е осъдил по наказателно дело. Както и колегата Милка Христова каза в началото, това дело няма нищо общо със състоянието на ДКЦ-то, а е за съвсем друго нещо. Защото лабораторията не си е плащала дълги години наемите и той е сменил ключалката. Това няма нищо общо с дискусията в момента. Другото – интересно ми е да разбере как районният кмет вижда подобрието на дейността при нов управител? Не трябва ли пак да се направи основен ремонт? Вие стигнахте до нашите твърдения, че сградата има нужда от ремонт и трябва да се започне този ремонт. За да можем да започне да функционира нормално и да работят медицински специалисти.

Д-р Койчев – Вие стигнахте до нашето мнение. Казах, че имам усещане, че се прави политически пи-ар.

Д. Тонова – Аз ще ви помоля да спрем с тази реторика. Не звучи сериозно представителите на опозицията да ползват политически пи-ар, а представителите на управляващите да ползват загрижената реторика. Това е елемент на политизиране. Аз имам конкретно предложение с уговорката да проведем конкурса след приемането на новата наредба или редактирането на Наредбата за общинските лечебни заведения. До тогава общинската и районната администрации, заедно с нашата комисия да изготвим един доклад, който да обхваща цялостно мерки и предложения за подобряване на дейността, за възстановяване на лечебното заведение, ако се налага, за някаква форма на неговото реструктуриране. Мисля, че това е пътят, не можем да разчитаме на един управител да възстанови лечебното заведение. А що се касае до действията на управителя по отношение на наказателното дело. Този човек не е имал друга възможност, освен да смени ключа, за да може по някакъв начин да защити предоставеното му за управление имущество. Не той е този, който е трябвало да вземе мерки по отношение на незаконосъобразното действие на частната лаборатория, а Столична община, която е сключила договора. По същия начин седи много сериозно проблемът в 29-то ДКЦ. Там управителят ни сигнализира точно за такива проблеми и тя не веднъж е осъждана от частни наематели. Следващата бомба, която ще гръмне, според мен, е 29-то ДКЦ. Не можем през цялото време да се крием и да гърмим удобните бушони, когато стане напечено и ще изгори системата. Предлагам да прекратим дискусията, да подготвим доклад с мерки за възстановяване и реструктуриране на лечебното заведение и да вървим към избор на нов управител.

М. Едрева – Благодаря за възможността да проведем тази дискусия тук, където е мястото да се назовават проблемите и да се търсят решения. Това е голямото ни предимство като общински съветници, а не само да отидем и да протестираме някъде. Очакват се решения от нас. В този смисъл напълно подкрепя това, което г-жа Тонова току-що предложи, нужно е да изготвим пътна карта с мерки. В същото време да кажем, че при осъществяването на ремонта на която и да е сграда трябва да има управител, трябва да има директен контрол. Няма как ние да осъществяваме контрол от дистанция или да се доверим на настоящия мениджмънт. Наистина, нека в конструктивен план от тук нататък да търсим решенията, защото това се очаква от нас.

Т. Кръстев – Искам наистина да се обединим относно решенията, за което г-жа Едрева и ж-жа Тонова споменаха. Най-важното е да запазим медицинския център, да го развием, това ще стане след мерките за подобряване на сградния фонд и нов мениджмънт, който да върне специалистите отново в него.

Д-р Койчев – Считам, че сме съгласни да вървим по този конструктивен път, аз се стремя към това, дали го постигам, това е отделен въпрос.

**По т. 4 от дневния ред: Отчети №№ СОА21-МЦ29-87/01.03.2021 г., СОА21-МЦ29-57/03.02.2021 г., СОА21-МЦ29-105/29.03.2021 г., СФИ21-МЦ29-9/22.03.2021 г.,**

Комисията приема отчетите за сведение.

Г-н Михаил Паргов и г-жа Диана Тонова, поради влизането им друго камисия, изразиха своето положително гласуване по следващата точка от дневния ред.

**По т. 1 доп. от дневния ред: Доклад № СОА21-ВК66-1636/4/31.03.21 г. относно кандидатстване на Столична община с проектно предложение „Реновиране на кухненски блок на ОП „Социален патронаж“ в район „Илинден“ по Целева програма „Подобряване на материалната база на Домашен социален патронаж и/или Обществена трапезария“, финансирана от Фонд „Социална закрила“ по реда на чл. 27, ал. 1, т. 2 от Закона за социално подпомагане.**

Докладът се представя от г-жа Албена Атанасова.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова – за  
Проф. Асен Николов - за  
Д-р Веселин Милев – за  
Малина Едрева – за  
Михаил Паргов – за  
Яна Тодоранова – за  
Албена Кръстева – за  
Диана Тонова – за

**По т. 5 от дневния ред: Разни**

Д-р Койчев – Благодаря за ползотворната дискусия.

Поради изчерпване на дневния ред д-р Койчев закри заседанието в 10,22 часа.

Протоколът е изготвен на 08.04.2021 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен  
експерт

**Председател на постоянната  
комисия по здравеопазване и  
социална политика**

Д-р Антон Койчев, дм

**Заместник-председател на  
постоянната комисия по  
здравеопазване и социална  
политика**

**Милка Христова**

**Заместник-председател на  
постоянната комисия по  
здравеопазване и социална  
политика**

Проф. Асен Николов