



**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА**

**ПРОТОКОЛ № 43**

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 27.01.2021 г.

Днес, 27.01.2021 г. онлайн чрез платформата WEBEX се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Заседанието беше открито от д-р Антон Койчев, дм – председател на комисията, в 09.30 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Присъствали: д-р Антон Койчев, Милка Христова, проф. Асен Николов, проф. Иво Петров, Малина Едрева, д-р Веселин Милев, Михаил Паргов, Яна Тодоранова, Албена Кръстева. Диана Тонова.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред бяха направени предложения за допълнение, описани в отделен дневен ред.

**К. Контрера – Тъй като вчера в комисията по бюджет и финанси точката Доклад вх.№ СОА20-ВК66-797/28.01.2020 г. относно приемане на Програма за отпускане на еднократна финансова помощ за насърчаване на раждаемостта и отглеждането на деца на територията на Столична община**

се отложи, за да се събере статистическа информация и се повдигна въпрос за преформулиране на правилата от председателя на комисията, аз ви предлагам да ичакаме комисията по финанси да събере данните, които изиска, да бъдат окомплектовани към доклада и тогава той да се разглежда в комисията по здравеопазване, тъй като вероятно ще постъпят данни, различни от тези, обективирани в доклада и може би ще се наложи втори-трети път да се гледа доклада. За да не натоварвам дневния ви ред, предлагам да се отложи точката, докато пристигне изисканата информация.

М. Христова – Ние също бяхме притеснени поради няколко причини – неясноти в доклада, статистическата информация и начина на определяне на сумата, която трябва

да се задели, така и по начина, по който ще функционира самата програма. Имам предложение. Трябва да има възможност комисииите да изчистят спорните моменти, за да се получи наистина една добра програма. Трябва да се даде достатъчно срок и възможност, за да се решат спорните моменти.

Комисията отлага разглеждането на доклада до получаването на исканите от ПК по ФБ нови данни.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№СОА21-ВК66-639/21.01.2021 г. относно приемане на отчет за изпълнение на Оперативната работна програма на Столичен общински съвет за 2020 г. и приемане на Оперативна работна програма на Столичен общински съвет за 2021 г**

Д-р Койчев – Стрешена е годината на Оперативната програма и трябва да се коригира на 2021 година.

Комисията **не** подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>5</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>5</b>

Д-р А. Койчев – за  
М. Христова – въздържал се  
Проф. А. Николов - за  
Проф. Иво Петров - за  
Д-р Веселин Милев – за  
Малина Едрева – за  
Михаил Паргов – въздържал се  
Яна Тодоранова – въздържал се  
Албена Кръстева – въздържал се  
Диана Тонова – въздържал се

Д-р Койчев – Може ли да се аргументирате защо се въздържате или ще кажете, че това е политическо решение. Особено нещата, които касаят работата на нашата комисия, не виждам защо трябва да се въздържате. Изключителни са и като ефект, и като значение за гражданите на София – скринингови програми, двойки с репродуктивни проблеми, които са изключително успешни. Смятам, че това са най-разумно изразходваните средства. Изразявам учудване като лично мнение.

М. Христова – Когато се гласуват такива комплексни документи, както и отчетаз а касовото изпълнение на бюджета и самия бюджет, когато всичко се приема ан блок, а не по отделни ресори, ни поставя в ситуацията дори да сме съгласни или удовлетворени от дейността в някое направление, начинът, по който се сформира самата оперативна програма, начинът , който се контролира и реализира, ни кара да имаме резерви, но ни позволете да изкажем мнението си на сесията.

**По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ВК08-16383/1/18.01.2021 г. относно кандидатстване за финансиране по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по операция BG05FМОР001-5.001 „3.1 – Топъл обяд в условията на пандемия от COVID-19“.**

Г-н Чакъров представи накратко доклада. Ще се възползват от услугата около 100 човека от района.

М. Христова – Вмествате ли се в сроковете?

ИВ. Чакъров – Краят на месеца е срокът. Програмата ни дава възможност да кандидатстваме.

Комисията подкрепя доклада, като предлага следното допълнение към приложения проект за решение:

Създава нова точка 4 със следния текст:

„4.При необходимост от авансово финансиране по Програмата, същото да бъде осигурено заемообразно от бюджета на район „Красна поляна“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Д-р А. Койчев – за

М. Христова – за

Проф. А. Николов - за

Проф. Иво Петров - за

Д-р Веселин Милев – за

Малина Едрева – за

Михаил Паргов – за  
Яна Тодоранова – за  
Албена Кръстева – за  
Диана Тонова – за

**Заседанието по т. 3 се води от г-жа Милка Христова.**

**По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА21-ВК66-649/21.01.2021 г. относно програма на Столична община за „Скринингово изследване за COVID-19 /коронавирусна инфекция/, чрез антигенен тест на персонала в образователните институции – училища на територията на Столична община“.**

Д-р Койчев – Надали е необходимо да обосноваваме смисъла на изключителната полезност и адекватност на това, което се предлага. Процедурата вече стартира. Досега са минали над 270 човека. Дирекция „Здравеопазване“ може да допълнят данните. Аз също следя процеса. 2 положителни антигенни теста има до сега. От епидемиологична гледна точка е адекватно и полезно.

М. Христова – Тези 200 000 включени ли са в Сборния бюджет? В тези 10 млн лв, които гласуваме за програмен бюджет? В доклада е казано, че тестовете ще се осигуряват от РЗИ, а когато не са налични, ще бъдат осигурявани от СО. Имаме ли такава готовност? Тъй като тези пари са всъщност само за осъществяването на тестването. Но не включват стойността на тестването.

Д-р Койчев – Изрично зададох преди заседанието въпроса на д-р Барбалов. Финансово обезпечени сме. Няма затруднения в осигуряването на тестовете от РЗИ. Процесът върви гладко.

Проф. Н. Цачева – Специфичната оценка на риска на такава група като учителите, направена ли е по нормативните документи, които излязоха миналата година? Изисква се специфична оценка на риска, това са други групи фактори, които влияят. Предвижда ли се електронизация сред организирани колективи? Имам предвид регистри, документооборот. Има значение за продължаване на тази дейност. Това е само първи етап. Надявам се, че учителите ще имат и втори етап – ваксиниране. Има ли информационни материали какво представлява тестването? А на гърба на листовката може да се каже нещо за ваксините.

Д-р А. Койчев – Това не е комисия по оценка на риска, а комисия, в която взимаме политически решения. Примаме програми, стратегии. Не е редно да се оплакват от мен. Информационната кампания на държавно ниво е толкова насителна, че надали листовките биха помогнали в условията на епидемията на една от най-интелигентните прослойки някой да се ориентира.

Проф. Цачева – Специфичната оценка на риска на работните места е пар екселанс здравеопазване и то здравна политика и организация на здравеопазването, каквато комисията такава задача би трябвало да има на първо място. Мога да посоча председателите на комисията през годините, които в една или друга степен извърваха дейности, свързани с трудовата медицина. Не ме удовлетворява отговорът.

М. Паргов – Аз ще подкрепя програмата, но се чудех това не трябав ли да е държавна политика и всъщност това финансиране да дойде централно от държавата?

Д-р М. Чеуз – Ще върна малко темата на проф. Цачева- Има регистри, тъй като в момента със заповед на МЗ бърдите антигенни тестове са уравниени с ПСР тестовете. Те не могат да бъдат направени, без да бъдат качени в Единния информационен портал. Тези регистри са налични и отдавна се работят. Именно заради това, че тези хора се връщат на работа, една част от тях се върнаха още в началото на януари, а от 4 февруари и другите, именно затова МЗ и МОН наложиха СО като свой партньор в тестването на педагогическия и непедagogическия персонал. Не ги диференцираме като общински, държавни и частни. Това действително е държавна политика. СРЗИ ги предоставя безплатно. Но полагането на труд допълнително от персонала в ДКЦ трябва да се заплати по 10 лв. на извършена процедура. Това е в рамките на един месец, докато тече кампанията, преди ваксинацията.

Д-р Койчев – Проф. Цачева, ще се радвам в разговор на 4 очи кой от председателите на комисията в последните години се е занимавал с трудова медицина и оценка на риска. Това го казвам съвсем добронамерено. Трябва да имаме реална представа кои са приоритетите на комисията.

Проф. Цачева – Искам да извадите протоколите, колко пъти сме разглеждали условията на труд на медицинските специалисти, учителите и т.н.

М. Едрева – по време на пандемия изготвянето на книжни материали и разпространението им е един излишен риск. Всички информационни канали, които се ползват през електронните медии, са тези, които е добра да се ползват. Моето мнение е категорично против ползването на хартиени материали в условията на пандемия.

М. Христова – Благодаря. Има ли други?

М. Паргов – Съгласен съм с казаното от д-р Чеуз, но продължавам да питам защо финансирането трябва да идва от СО. Трябва да бъдат отпуснати от държавния бюджет. Аз ще подкрепя този доклад.

М. Христова – Моля да се осъществи гласуването.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р А. Койчев – за

М. Христова – за

Проф. А. Николов - за

Проф. Иво Петров - за

Д-р Веселин Милев – за  
Малина Едрева – за  
Михаил Паргов – за  
Яна Тодоранова – за  
Албена Кръстева – за  
Диана Тонова – за

**По т. 4 от дневния ред: отложена**

**По т. 1 доп. от дневния ред: Доклад № СОА21-ВК66-752/25.01.2021 г. относно предоставяне на дезинфектанти и препарати за нуждите на потребителите в социалните услуги на територията на Столична община с цел недопускане разпространението на COVID-19**

М. Йовчева представи доклада.

Я. Тодоранова – Ако може, след изпълнението комисията да получи справка за разходваните средства.

А. Атанасова – Бих искала да споделя, че за миналата година средствата, които бяха разходвани за закупуване на защитни облекла и дезинфектанти, бяха възстановени от МФ. СО не е ощетена от това, държавата се погрижи да ни бъдат възстановени тези средства. С новия проект предстои да осигурим за една година такива средства.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Д-р А. Койчев – за  
М. Христова – за  
Проф. А. Николов - за  
Проф. Иво Петров - за  
Д-р Веселин Милев – за  
Малина Едрева – за  
Михаил Паргов – за  
Яна Тодоранова – за  
Албена Кръстева – за  
Диана Тонова – за

**Заседанието по следващата точка се води от Малина Едрева.**

**По т. 2 доп. от дневния ред: Доклад № СОА21-ВК66-530/18.01.2021 г. относно удължаване на срока на договора за възлагане на управлението на „ДКЦ VIII-София“ ЕООД до избора на управител след провеждането на конкурс**

Я. Тодоранова – за кога е планирано провеждането на конкурса?

Д-р Койчев – Имаме нова Наредба за общинските дружества съгласно закона за публичните предприятия. Не мога да ви запозная с точен срок.

М. Христова – Ние приехме Наредба, която не включва лечебните заведения, тъй като има специален закон за лечебните заведения, все още СОС не е приел съответната Наредба, която има специфика предвид характера на дружествата. Конкурсите могат да се обявят след приемането на промени в нашата Наредба. Бихме могли да определим, че в едномесечен срок след приемането на Наредбата трябва да се обяви конкурс.

М. Едрева – Аз подкрепям това предложение.

Д-р Койчев – Ще го запишем в проекта за решение.

Комисията подкрепя доклада, като предлага следното допълнение към приложения проект за решение:

Създава нова точка III със следното съдържание:

«III. В едномесечен срок след приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за лечебните заведения Столичният общински съвет да обяви конкурс за избор на управител на лечебното заведение.»

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Д-р А. Койчев – за

М. Христова – за

Проф. А. Николов - за

Проф. Иво Петров - за

Д-р Веселин Милев – за

Малина Едрева – за

Михаил Паргов - за

Яна Тодоранова - за

Албена Кръстева – за

Диана Тонова - за

**По т. 3 доп. от дневния ред: Писмо № СОА21-МЦ29-36/22.01.2021 г. относно закупуване на комплексна система за ендоскопска ретроградна холангиопанкреатография за нуждите на УПМБАЛ-София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД**

Проф. Цв. Димитров – Имаме желанието да закупим иновативна техника за отделението по хирургия, за ендо и за гастроентерологията. Това ще даде друго развитие на нашата болница, нашата хирургия и вътрешна килника. Искаме да привлечем и добри хирурзи, защото като имаме добра апаратура и добро заплащане, имаме и добри лекари. Мислим за възстановяването на болницата след Ковид-кризата.

Д-р Койчев – Аз също искам да взема отношение, тъй като касае и моята професионална дейност. Ще говоря повече като лекар, а не като общински съветник. Апаратурата, която проф. Димитров има намерение и желание да закупи, е наистина строго специфична. Това позволява работа като микроинвазивни дейности при болни, които имат запушвания на жлъчните пътища и каналите. Една наистина голяма крачка напред. Как върви въпроса с кадровото обезпечаване? Това е крайно необходимо. Екипът се изгражда доста време.

Проф. Димитров – Аз съм в преговори с наши водещи хирурзи, които имат условия, за да дойдат да работят тук. Не беше моментът по време на Ковид да развиваме тази дейност, но вече мислим за излизане от тази пандемия и развитие на общинското здравеопазване. Искаме да се доближим до големите държавни болници като апаратура и кадрово обезпечение. Моето мнение е, че има ли тази апаратура и добро заплащане, ще дойдат и добри специалисти.

Д-р Койчев – Предстои да го обсъдим по-нататък.

М. Христова – Винаги сме адмирирали обновяването с техника, това е гаранция за по-качествена услуга и финансов стабилитет. Но с какви средства ще се закупи тази апаратура?

Проф. димитров – Собствени средства. Винаги сме заделяли средства за иновативна апаратура. Сега е моментът да се разгърне общинското здравеопазване. Както доказахме, че сме надежден партньор в пандемията, така и да се докажем след това.

М. Христова – Това би било огромен успех.

Я. Тодоранова – Адмирам желанието за това болницата да се развива и да предлага специфични услуги. Но първото ми съображение е във връзка с приключването на пандемията – темповете на държавно ниво за справянето с пандемията не са особено впечатляващи. В тази връзка да попитам дали това е моментът за тази сериозна инвестиция за закупуването на сложна апаратура и сформирването на подготвен и добре



платен екип, с оглед на това доколко са обезпечени другите дейности и подобряването на качеството на обслужването?

Проф. Димитров – Моето мнение е, че ще се реализира може би до края на годината. Тепърва ще бъде развит този проект, който няма да стане скоро. Пандемията ще свърши. Но трябва да мислим за развитието на общинското здравеопазване.

Д-р Койчев – Разбира се, има резон за това, което Яна поставя като въпрос. Но проф. Димитров пропусна да каже, че това е част от един дълъг инвестиционен процес, който позволи на хирургията да мине на качествено ново ниво в болницата. Това ще бъде естествен завършек на този процес. И е част от неговата бизнес програма. Кога ще приключи пандемията, няма да го коментираме. Аз съм оптимист. Смятам, че държавата се справя. Това, разбира се, е мнение на лекар. Миниинвазивна хирургия без такава апаратура не може да бъде цялостно завършена.

Я. Тодоранова – Коментарът ми във връзка с пандемията не беше политически. Но разрешаването на обществен проблем е политика. Очевидно гледам по-песимистично на нещата. Моят въпрос, ако може да получи отговор в частта какво е положението в болницата по отношение на услугите, които вече се предлагат? Няма ли там належащи подобрения на апаратура, няма ли там належащи инвестиции в апаратура и екип, за да се подобри услугата, която вече се предоставя, както и условията за пациентите с оглед на битовите условия? Защото това е един мащабен проект. Сигурна съм, че това ще изведе болницата. Няма ли нещо, което е по-належащо.

Д-р Койчев – Най-добре е да посетите, когато желаете, болницата, така че да можете да се запознаете на място болницата от какво има или няма нужда. Нещата, които са направени, са наистина значителни. Да се уверите със собствените си очи.

Проф. Димитров – Това е много разумно разсъждение. Но мога да ви кажа, че ние много достойно се справяме по време на пандемията. Нашата болница беше разкрила над 50 % от леглата си за Ковид-болни, включая интензивни легла, реанимация. Сега намалихме леглата. Имаме готовност по всяко време да реагираме и да ги увеличим. Тоест да не ощетяваме нашите граждани, ако се случи трета вълна. Ние през годините винаги сме мислили общинските болници да се развиват с приоритетни специалности. Не всички да развиваме всичко. Нашата гордост е хирургията, образната диагностика, офталмологията. Също така предстои акредитацията относно пондновяване договора за университетска болница. Така че трябва да мислим и за тези проблеми. Естествено, не бихме си позволили да лишим някоя друга специалност или нещо.

М. Едрева – Аз пък искам да благодаря на нашите болници и ДКЦ, които сев ключиха в Ковид-зоните. Това беше много важна подкрепа както за града, така и в национален план за подкрепата на медицинските екипи. Не всички ДКЦ се включиха, това е и въпрос на предстоящ анализ. Инициативата на болничните директори да предлагат развитие на системата е тяхно изключително право и в този смисъл може би е добре да видим като цяло картината, след това да предложим в комисията и конкретните

решения. Искарена благодарност към екипа Ви, проф. Димитров, за това че всяка една минута винаги сте били на разположение, за да подкрепяме хората от града.

Д-р Койчев –Вие ни окрилахте и аз да благодаря на всички колеги. Не веднъж за нас и наши близки сме търсили помощта особено на Първа градска, затова нека да си спомняме с благодарност за хората, които са ни помогнали. Няма нужда да гласуваме, тъй като това не е доклад. Продължаваме процедурата.

Комисията не възразява да бъде дадено разрешение за закупуването на посочената апаратура със собствени средства.

**По т. 4 доп. от дневния ред: Писмо № СОА21-МЦ29-25/20.01.2021 г. за определяне на представител за участие в конкурсна комисия –28.01.2021 г., 10.00 ч.**

**Писмо № СОА21-МЦ29-41/26.01.2021 г. за промяна на датата за провеждане на конкурса – 29.01.2021 г., 10.00 ч.**

Комисията определя проф. Иво Петров.

**По т. 5 от дневния ред: Разни.**

Д-р Койчев – Бяхме се разбрали за разговор със сдружението за рековалесцентна плазма. Но предлагам това ад стане на следващото заседание, тъй като днес се очакваше дълъг дебат по т. 4, която в крайна сметка се отложи. Така че ще разискваме следващия път.

Яна Тодоранова – бих искала да попитам за дейността на Общинския щаб. Дали е възможно на следващото заседание да ни представите отчет за дейността му, проблеми, с които се сблъсквате, за да ги разрешим. Следващата тема – коментирахме един казус, който трябва да се разгледа скоро за МЦ IX и неотложните проблеми, които трябва да бъдат разгледани. Бюджетът е пред нас и решаването на проблемите с центъра трябва да имат отражение в него. Но такова няма. Кога ще дебатираме? Центърът не може сам да се измъкне с дейността си, тъй като условията в сградата не позволяват нормална дейност.

Д-р Койчев – Готов съм с материали хронологично, кое как се е случвало. Ще си изложим гледните точки относно същността на проблемите и тяхното решаване. Трябва да сме готови да чуем всякакви истини, дори и неприятни. На следващото заседание ще разгледаме и този въпрос.

Я. Тодоранова – С Михаил Паргов внесохме едно питане, което е адресирано до г-жа Фандъкова, г-н Барбалов и до кмета на района, който е отговорен за тази сграда.

Д-р Койчев – Добре, това е ваше право като общински съветници. Смятам, че сме се разбрали.

Поради изчерпване на дневния ред д-р Койчев закри заседанието в 10.30 часа.

Протоколът е изготвен на 28.01.2021 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната  
комисия по здравеопазване и  
социална политика**

Д-р Антон Койчев, дм

**Заместник-председател на  
постоянната комисия по  
здравеопазване и социална  
политика**

Милка Христова