



## СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И  
КУЛТУРНО МНОГООБРАЗИЕ****ПРОТОКОЛ № 94**

от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и  
културно многообразие проведено на 18.10.2022г. от 9:30 часа  
в Зала 1, ул. „Московска“ №33

Днес, 18.10.2022г. се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по  
Образование, култура, наука и културно многообразие.

Заседанието беше открито от г-жа Малина Едрева - председател на ПК по ОКНKM.  
При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 /десет/  
общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. За цялата  
продължителност на заседанието отсъства г-н М. Паргов. Г-н С. Колев и г-н Б.  
Бориславов се присъединиха след гласуването на дневния ред.

Г-жа Малина Едрева докладва проекта за дневен ред на заседанието. Комисията  
подкрепи проекта за дневен ред с 10 /десет/ гласа “за”.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Поименно гласуване на дневния ред:**

1.	Малина Едрева	за
2.	Борислав Бориславов	-
3.	Димитър Антоу	за
4.	Албена Кръстева	за
5.	Антон Койчев	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Грети Стефанова	за
8.	Димитър Вучев	за
9.	Диян Стаматов	за

10.	Иван Виделов	за
11.	Калоян Паргов	за
12.	Михаил Паргов	-
13.	Симеон Колев	-

**По т. 1 от дневния ред :**

Доклад с вх.№ СОА22-ВК66-6029-[3] / 03.08.2022г. относно приемане на нова НАРЕДБА за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, с която да се отмени НАРЕДБА за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община с вносител г-н М. Боршош, зам.-кмет на Столична община и нов проект на решение съдържащ актуализиран проект на Наредба с вх.№ СОА22-ВК66-6029-[5]/03.10.2022г.

Г-жа М. Минчева, д-р на д-я „Образование“ на СО информира комисията, че работата по изготвяне на предложението за изменение и допълнение на Наредбата е започнала още през лятото. Работната група натоварена с тази задача включва експерти от д-я „Образование“ и д-я „Здравеопазване“ на СО, НПО, синдикални партньори, родителски организации. Постъпилите предложения са били предмет на задълбочено обсъждане. За периода на трийсет дневна обществена консултация на предложенията за изменение и допълнение на Наредбата на сайта на Столична община са постъпили 18 /осемнайсет/ становища. Г-жа Минчева представи предвижданите промени в наредбата както следва: въвеждане задължително предучилищно образование за деца на 4 г. възраст от учебната 2023/2024г.; санкция, според която се отписват деца при отсъствие повече от 30 /тридесет/ дни без писмено заявление от родителя / настояника; родител - ученик ще получава 2 точки (т.е. родители, които не са завършили училище и нямат 18 години); увеличаване на точките за постоянен и настоящ адрес, за да може водещият критерии за прием в 1 клас да бъде и водещ за прием в ДГ; начин на прием на деца извън класирания (деца от рискови групи) от нов чл. 21 до нов чл. 25.

Г-н К. Паргов заяви, че системата е преразгледана преди години, за да въведе ред в хаоса и срещу корупционни практики, но всъщност тази система е узаконила недостига на места в детските градини. Г-н К. Паргов отправи питане дали като се въвежда задължително обучени от 4 годишна възраст, ще може обаче да се справим наистина. Проблемът е с детските ясли, защото ако не могат всички желаещи да бъдат включени/приети, то нека да не създаваме този критерии за доп. точки при преминаване от ДЯ в ДГ и за задължителност на предучилищното образование от 4 годишна възраст. Г-н К. Паргов се обяви за равен достъп до системата. Той отправи питане какъв е недостигът на места за 1-ва и 2-ра групи и дали ще може да осигурим места за всички четири годишни.

Г-жа М. Едрева помоли г-н К. Паргов да формулира конкретно предложение по отношение на наредбата.

Г-жа М. Минчева заяви, че критерият К5 е действително дискуссионен. При взимане на окончателно решение в работната група само един представител от родителска организация не е подкрепи този критерии. Всички останали са били за. Особено силни мотиви за подкрепа на този критерии е имало от страна на д-я

„Здравеопазване“, тъй като това са 23 /двадесет и три/ самостоятелни детски ясли, в които се отглеждат 2849 /две хиляди осемстотин четиридесет и девет деца). Ако тази доп. точка спрямо критерий К5 я няма, в много случаи, около 90%, децата получавайки тази точка биват приемани в детските градини. Ако я няма тази точка, това значи, че дете, което е прието в самостоятелна детска ясла (4755 деца се ползват от тази услуга по настоящем на територията на СО). Ако дете влязло на 2 години, социализирало се е, майката е започнала работа, след като не бъде прието в ДГ следва да прекъсне и родителите да търсят други начини.

К. Паргов изказа мнение, че при въвеждане на задължително обучение от 4 годишна възраст е задължително да има нулев дефицит при приема в 1-ва градинска група. Ако детето пропусне 1 градинска група и попадне директно във 2-ра група, ще бъде ли подготвено детето и как ще започне то обучението си? Г-н К. Паргов отправи предложение да отпадне критерий К5 от системата.

Г-н Д. Антов изрази съгласие, че някои хора са ощетени. Според г-н Антов, българското общество е общество на връзките. По отношение на доп. точка от критерий К5 нека да отпадне, защото всеки, които кандидатства в ДГ трябва да получи тази точка.

Г-жа М. Едрева заяви, че ще се въздържи по отношение на предложението формулирано от г-н К. Паргов, защото на поставения въпрос за или против критерий К5 няма еднозначен отговор. Със сигурност, когато детето е започнало социализация, тя не трябва да бъде прекъсвана.

Г-жа Гр. Стефанова индикира, че децата на София се разделят на заслужили активни борци и неактивни борци. Може ли на дете вече с предимство да се дава още предимство? Моли да се предостави точния брой на децата, които не са приети в детска градина (1-ва и 2-ра групи) и в яслена група.

Г-жа М. Минчева отговори, че около 1000 /хиляда/ в група 1 и 2, останалите са 7000 в яслени групи.

Г-жа Ал. Кръстева призова социализацията да не се ползва като критерий и аргумент за и против, защото ако вече приетите се социализират, то другите ги обричаме на липса на социализация.

Г-н Д. Стаматов прикани членовете на комисията да не забравят, че наредбата се прилага за поредна година, а подаването на документи е изцяло електронно, т.е. родителите преди фактическото записване не комуникират със заведенията. Системата се наблюдава от широка група НПО и родители освен политическите сили. Ако има тази точка множество аргументи за подкрепа, ако я няма тази точка, то тези 4500 /четири хиляди и петстотин/ деца ще трябва да бъдат приети по друг начин. Г-н Стаматов призова за прецизност по отношение на този критерий, за да може да има яснота за родителите, подкрепили тази доп. точка.

Г-н В. Калановски отправи питане дали има ли подобна практика във всички етапи на образованието, т.е. ако си завършил основно образование в едно училище, имаш ли преференция да продължиш в същото училище средно образование?

Г-н Д. Стаматов отговори, че няма подобна практика.

Г-жа Едрева подложи на гласуване предложението на г-н К. Паргов критерий К5 да отпадне от проекта за изменение и допълнение на Наредбата.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията не подкрепя предложението критерий К5 да отпадне от проекта за изменение и допълнение на наредбата.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>6</b>

**Поименно гласуване на предложението:**

1.	Малина Едрева	въздържала се
2.	Борислав Бориславов	въздържал се
3.	Димитър Антоу	за
4.	Албена Кръстева	за
5.	Антон Койчев	въздържал се
6.	Веселин Калановски	за
7.	Грети Стефанова	за
8.	Димитър Вучев	въздържал се
9.	Диян Стаматов	въздържал се
10.	Иван Виделов	за
11.	Калоян Паргов	за
12.	Михаил Паргов	-
13.	Симеон Колев	въздържал се

Г-жа М. Едрева подложи на гласуване доклада с актуализирания проект на решение с вх.№ СОА22-ВК66-6029-[5]/03.10.2022г.

Въз основа на проведените разисквания и гласуване, бяха приети следните решения:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложениа актуализиран проект на решение с вх.№ СОА22-ВК66-6029-[5]/03.10.2022г.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>6</b>

<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>6</b>

**Поименно гласуване по т. 1 от дневния ред:**

1.	Малина Едрева	за
2.	Борислав Бориславов	за
3.	Димитър Антоф	въздържал се
4.	Албена Кръстева	въздържала се
5.	Антон Койчев	за
6.	Веселин Калановски	въздържал се
7.	Грети Стефанова	въздържала се
8.	Димитър Вучев	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Иван Виделов	въздържал се
11.	Калоян Паргов	въздържал се
12.	Михаил Паргов	-
13.	Симеон Колев	за

**По т.2 от дневния ред:**

Информация за постъпила поща: писмо с вх.№ СОА21-ВК66-10927-[7] / 13.10.2022г относно изпълнение на Решение №762 на Столичния общински съвет от 25.11.2021 г. на Програма "Календар на здравето"

Г-жа М. Едрева представи на кратко писмото като покани комисията да отправи препоръки и предложения към програмата.

**По т. Разни:**

Г-жа Н. Манчева, гл. експерт от д-я „Образование“ на СО, информира комисията, че от 2018г. е създаден механизъм за съвместна работа на институциите по обхващане и включване в образователната система от ниво детска градина. Всеки един столичен район разполага с междуинституционални екипи работещи по обхвата, които са определени от РУО. Към датата на комисията, нито един от екипите не е подал информация за отпаднало дете като срокът на тяхната работа е до 30.11.2022г.

По отношение на физкултурните салони, г-жа Манчева информира комисията, че единствено 100 ОУ и НГИЗ „Илия Петров“ нямат такива. В 100 ОУ предстои стартиране

на строеж на салона, докато НГИЗ „Илия Петров“ са в процес на подготовка на документацията.

По отношение на едносменния режим, г-жа Манчева информира комисията, че от 175 училища, 110 са преминали на едносменен режим. От останалите 65 училища, 13 имат планирани последователни няколко годишни действия, за да изпълнят тази насока.

Г-н В. Калановски попита в кои район са концентрирани липсите на физкултурни салони.

Г-жа Н. Манчева отвърна, че става дума основно за централните райони „Триадица“, „Средец“ и за районите „Витоша“ и „Студентски“.

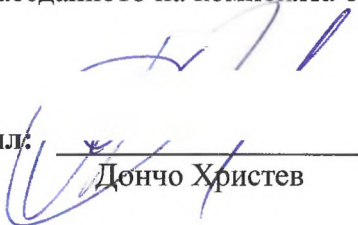
Г-жа Гр. Стефанова попита дали проблемът с физкултурните салони в сградата на 142 и 203 училище е решен.

Г-жа Манчева отвърна, че този проблем стои все още. Търси се вариант с медиацията на д-я „Образование“ и двете училища да ползват физкултурния салон през зимните месеци.

Г-н С. Колев уточни, че 142-то училище разполага с два салона - голям салон и малък салон (обслужва малките деца от 1-4 клас).

Заседанието на комисията бе закрито с изчерпване на дневния ред.


Изготвил:

  
Дончо Христов

**Председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:**

  
Малина Едрева

**Зам.-председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:**

  
Борислав Бориславов

**Зам.-председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:**

  
Димитър Антоу