



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 42

от заседание на

Постоянната Комисията по финанси и бюджет

На 15 декември 2020 г.

Днес, 15 декември 2020 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет.

Заседанието беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Георги Георгиев - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, получили сте дневният ред съгласно правилника, предстои да направим проверка на присъствието.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 12 общински съветници, както следва:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам.-председател;
3. Иван Таков – зам.-председател
4. Зафир Зарков;
5. Екатерина Йорданова;

6. Радослав Абрашев;
7. Христиан Петров;
8. Борислав Иванов;
9. Методи Лалов;
10. Владислав Панев;
11. Любомир Георгиев;
12. Петко Димитров;

Присъстват 12 колеги, поради което заседанието *може* да бъде проведено.

Уважаеми колеги, пристъпваме към обсъждане на дневния ред, като обръщам внимание, че поради липса на становище, един от докладите от районния кмет госпожа Савина Савова по т. 14 следва да бъде отложен, тоест т. 14 отпада поради липса на съпътстващите становища, които са ни необходими, за да вземем съответно решение.

В такъв случай преминаваме към гласуване на дневния ред, с предложеното по-горе изменение, да отпадне т.14 от дневния ред - Доклад вх.№ СОА20-ВК08-15946/10.12.2020 г. от С. Савова – кмет на район Възраждане

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Въз основа на резултата от проведеното гласуване, комисията приема дневния ред, с предложеното по-горе изменение.

Благодаря.

Колеги, обръщам ви внимание, че имаме още доклади, по които сме водеща комисия, касаещи услугата „Топъл обяд“, което ще наложи провеждане на извънредно заседание на комисията в четвъртък, тъй като сме водеща комисия и трябва останалите

комисии да разгледат докладите от множество районни кметове от шест или седем столични района.

Имате ли против да отчитаме гласуването по способа, по който всеки път го отчитаме, тоест гласуват „Против“ и „Въздържали се“ изрично, а останалите гласове, които не са предупредили изрично че напускат комисията, са гласували „За“, тъй като са съответно и налични в системата.

Колеги, преминаваме към точка 1.

Господин Марков, тъй като съм вносител, ще ви помоля да водите заседанието.

Имате ли такава възможност?

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Да, господин Георгиев.

Точка 1, колеги.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-10667/10.12.20 г. относно освобождаване на категория лица от заплащане на такса по чл. 30, т. 1б и т. 1в, предложение първо от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община с вносител: Николай Стойнев, Георги Георгиев, Иван Таков, Владислав Панев, Карлос Контрера и заместник-кмета Дончо Барбалов.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, ако желаете някой от вносителите съвсем накратко да представи доклада?

ГЕОРГИ ГЕОРГИВ: Колеги, ако няма други желаещи, мога аз да се включа. Господин Стойнев, имате ли нещо против?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Георгиев, може би накратко, тъй като колегите са се запознали, има консенсус.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Да, убеден съм, че сте се запознали. Касае се за удължаване на една от антикризисните ни икономически мерки с още два месеца, а именно относно услуга, която ползва голяма част от бизнеса. По същество с оглед на временните противоепидемични мерки имаме желанието и надявам се да срещнем вашата подкрепа за периода от 1 декември до 31 януари така нареченото тротоарно право по същество да не бъде заплащано, като имаме конкретно предвидени и условия и ред за това.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Георгиев.

Аз мисля, че колегите са се запознали. Виждам и че от вносителите има консенсус. Въпреки съм длъжен да подложя доклада на гласуване.

В случай, че нямате въпроси и коментари? Разбирам, че няма въпроси и коментари.

Колеги, предлагам да гласуваме.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Заповядайте, господин Георгиев, да водите комисията.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Марков.

Преминаваме към т. 2 от първоначалния дневен ред.

Доколкото ни очакват доклади, които касаят еднотипни мерки в областта на общинското здравеопазване, доктор Милев на линия ли сте?

ВЕСЕЛИН МИЛЕВ: Да, участвам.

Имаме доклади от точка 2 до точка 5 на здравна тематика.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-10546/08.12.20 г. относно продължаване срока на ликвидация на „Диагностично-консултативен център Х-София“ ЕООД – в ликвидация и „Медицински център XVI – София“ ЕООД – в ликвидация с вносител: д-р Антон Койчев-председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев, Милка Христова-общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно продължаване срока на ликвидация на „Диагностично-консултативен център Х-София“ ЕООД – в ликвидация и „Медицински център XVI – София“ ЕООД – в ликвидация, общински дружества.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Аз съм против доклада, продължаваме срок на ликвидация постоянно и постоянно, без да се приключва тази процедура е безсмислено. Едно дружество, което е макар и медицинско, което е ликвидирано или е в процедура, прави сте, плащат се възнаграждения на ликвидатор, стои във висящо положение, хем нямаме нужда от него, хем

то съществува, няма как да подкрепям постоянно удължаване с половин година на ликвидация на този тип дружества.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имаме съпътстващата информация. Принципно съм абсолютно съгласен и съм изразявал позиция, сходна с тази на колегата Лалов по повод ненужното нескончаемо удължаване на ликвидационните производства. Това, което си позволявам, тъй като в моята материя е този въпрос да изясня е, че удължаването в конкретния случай е необходимо с оглед разплащане с кредиторите, уточняване на неплащане на задълженията с НАП и изобщо решаване на проблеми, които касаят събиране на вземанията от наемателите. Без съмнение ние не бива до безкрай да удължаваме тези срокове, обаче ако не направим това, всъщност ще превентираме възможността за ефективно усвояване на средствата, изплащането на задълженията към кредиторите, като ако не е успешно производството по ликвидация вероятно може да се стигне и до несъстоятелност, която със сигурност ще отнеме години в съда. Така че в тази връзка аз се противопоставям, по-скоро правя възражение по повод казаното от колегата Лалов.

Някой друг иска ли да вземе думата? Не виждам заявки.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Против
10.	Владислав Панев	Въздържал се
11.	Любомир Георгиев	Въздържал се
12.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	9
	Против	1
	Въздържали се	2

Докладът се приема с двама въздържали се и един против.

Преминаваме към разглеждане на точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-МЦ29-530/3/08.12.20 г. относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XV – София“ ЕООД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството с вносител: д-р Антон Койчев-председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев, Милка Христов-общински съветници, Дончо Барбалов – зам.кмет на СО

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XV – София“ ЕООД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството

Има ли въпроси към вносителите, които се представляват от един от тях – доктор Милев? Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване на доклада по точка 3.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-МЦ29-560/3/08.12.20 г. относно даване на съгласие „Диагностично – консултативен център XIV – София“ ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив – дигитален рентгенов мамограф с вносител: д-р Антон Койчев-председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев, Милка Христов-общински съветници, Дончо Барбалов – зам.кмет на СО

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад вх. № СОА20-МЦ29-560/3/08.12.20 г. относно даване на съгласие „ Диагностично – консултативен център XIV – София“ ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив – дигитален рентгенов мамограф. Имате ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 5 от дневния ред.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА18-ВК66-5437/14/08.12.20 г. относно продължаване на срока на заеми, предоставени от Столична община на „Медицински център I – Банкя“ ЕООД – в ликвидация с вносител: д-р Антон Койчев-председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев, Милка Христов-общински съветници, Дончо Барбалов – зам.кмет на СО Барбалов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно продължаване на срока на заеми, предоставени от Столична община на „Медицински център I – Банкя“ ЕООД – в ликвидация. Имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Против
10.	Владислав Панев	Въздържал се
11.	Любомир Георгиев	Въздържал се
12.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	9
	Против	1
	Въздържали се	2

Колеги, предлагам да изслушаме допълнителни точки 1 и 2 отново доклади от колегите, които касаят непарична вноска и даване на съгласие за закупуване на ДМА.

Имате ли нещо против да преминем към допълнителни точки? Не виждам възражения.

Преминаваме към допълнителна точка 1.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-МЦ29-454/3/30.11.20 г. относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център V-София“ ЕООД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството с вносител: д-р Антон Койчев-председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев, Дончо Барбалов – зам.кмет на СО Барбалов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Вносителите са същите без колегата Христова. Имате ли въпроси към доктор Милев? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на допълнителна точка 1, решението за апорта.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За

7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Комисията *подкрепя* доклада.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-МЦ29-583/2/14.12.20 г. относно предоставяне на целева субсидия и даване на съгласие на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД да закупи дълготраен материален актив с вносител: д-р Антон Койчев-председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев, Дончо Барбалов – зам.кмет на СО Барбалов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Това е доклад относно предоставяне на целева субсидия и даване на съгласие на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД да закупи дълготраен материален актив.

Колеги, имат ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Доктор Милев, благодаря за активната работа в областта на общинското здравеопазване, на Вас, на колегата Милка Христова, разбира се на доктор Антон Койчев като председател на ресорната комисия и на ресорния заместник-кмет господин Барбалов.

Преминаваме към точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. №СОА20-ВК66-10684/10.12.2020 г. относно даване съгласие за сключване на споразумение между „МТК Гроуп“ ООД и Столична община за уреждане на отношенията между страните, касаещи изпълнение на договор за обществен превоз на пътници с вносителите: Прошко Прошков, Радослав Влахов, Иван Таков, Альоша Даков, Карлос Контрера – общински съветници.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: доклад, относно даване съгласие за сключване на споразумение между „МТК Гроуп“ ООД и Столична община за уреждане на отношенията между страните, касаещи изпълнение на договор за обществен превоз на пътници.

Ние сме водеща комисия по доклада. Моля да го имате предвид, като ни предстоят заседания на Комисията по икономика и на Комисията по транспорт и пътна безопасност.

Вносителите, господин Прошков на линия ли сте? Има много желаещи за изказване.

ПРОШКО ПРОШКОВ: Присъствам. Господин председател, в зависимост от това как Ви модерирате, ще се включа когато е удачно.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви. По-скоро оставям на вашата преценка. Имаме заявки за изказване от колегите Лалов, от колегата Таков, Панев и Бонев. Като разбира се ще спазим реда за даване на думата. Според мен е добре, изключително важен и обществено значим казус с материално изражение за общинския бюджет, който разглеждаме. Давам едно пояснение, че сме поканили за участие в заседанията и консултантите на работната група от адвокатското дружество и вещото лице по отношение на експертизата, която е направена за изчисление на претенциите.

Предлагам ви господин Прошков, да започнем с представяне от вашата страна на доклада, след което ще дам думата, виждам, че и господин Контрера като съвносител иска думата. Тоест първо вносителите да вземат отношение по съдържанието му, защото такъв е реда, след което ще дадем възможност на всички да се изкажат.

Имате ли против, господин Прошков, такова предложение?

ПРОШКО ПРОШКОВ: Струва ми се разумно, господин председател.

Колегите разбира се, са се запознали с доклада, тъй като той наистина е от изключителна важност, а и записът на това заседание и публичното излъчване изисква все пак макар и кратко представяне за гражданите и за колегите, които не са в темата. Всъщност председателстваш комисия или работна група, честно казано заменяме често колегите двете понятия, ще ме извините, която е създадена със заповед на кмета на Столична община, а

именно във връзка с договор, сключен между Столична община и оператора „МТК Гроуп“ ООД, точно преди четири години през декември 2016 г. Това е договор за превоз на пътници. Съгласно този договор, на който единичната цена, казвам го също за публичния запис, е 3,00 лева на километър маршрутен пробег без ДДС. Въпросният договор съдържа индексационни клаузи на цената на маршрутен пробег на километър, а именно по два параметъра. Първият параметър е индексация по натрупаната инфлация. Вторият параметър е индексация по отношение на промяна в цените на гориво-смазочните материали, като и в двата критерия са заложили и определени прагове. А именно, ако инфлацията надхвърли и съответно дефлацията надхвърли 5 %, то цената се индексира с половината от тази сума. Съответно при гориво-смазочните материали при повишение на цената на гориво-смазочните материали спрямо началото на подписване на договора с 20 %, предстои индексация на цената на маршрутният пробег между 2,5 и 5 % за даден интервал, като е предвидено при възникване на такова обстоятелство, било по линия инфлация, било по цена на ГСМ, двете страни да проведат преговори и да уточнят точния размер на индексацията.

В годините назад от влизането в експлоатация на линиите, които касаят договора, а това се е случило през лятото на 2017 г., няколко месеца след подписването на договора, от тогава има няколко искания на оператора „МТК Гроуп“ ООД за среща, провеждане на преговори и съответно уточняване на индексационния размер на цената. Не са провеждани такива преговори, доколкото на мен ми е известно. Имало е няколко работни групи, нашата е поредната, в които да се изследва този сложен фактически и правен казус от гледна точка на това, доколко са основателни претенциите на оператора за тези индексации и също така предложенията, които самия оператор отправя по промяна на параметрите на договора, а именно по-коректното цитиране индексацията по отношение на горива и смазочни материали, които са документирани в техните искания, да се обсъди.

Ако нашата работна група, съответно всяка друга, прецени, това е съгласно заповедта, че има основание за това да се сключи споразумение, в което да се случи отказ от съдебни претенции на оператора към Столична община, тъй като вече имаме и заведени няколко дела, пет на брой, на стойност около 300 хиляди лева за съответни месеци преди три години, за които операторът счита, че се дължи индексация. Това е фактическата обстановка, фактически нашата задача беше да подготвим доклад, в който да предоставим на вниманието на Общинския съвет до къде и как сме стигнали в процедурата си по преговори с постигане на взаимни отстъпки и какво са се споразумели двете страни.

Ние проведохме няколко работни срещи и три срещи с оператора. Поискахме актуализация на претенцията към октомври, за да е максимално актуална към днес. На първата среща получихме тези претенции. Междувременно работихме активно с консултантите, които разработиха 18 варианта на потенциални претенции на дружеството, които биха могли да възникнат от въпросния договор, който предвижда интервал на индексация по отношение

ГСМ между 2.5 и 5. Там разгледахме три хипотези, за да бъдем предварително подготвени, минималният, максималният и някакъв среден вариант. След което при провеждането на преговорите вие сте запознати, постарали сме се да опишем хронологията максимално подробно, за да е ясно какво е постигнато.

Ние в рамките на тези преговори сме постигнали следното, а именно отказ от претенции за лихви за забава, неустойки за забава, отказ от потенциалните съдебни разноски и адвокатски възнаграждения и т.н., които според анализа на консултантите възлизат на минимум близо милион лева, 998 хил. и 300 лева, като казваме минимум, тъй като това е при хипотезата на общо взето едно окрупнено дело, не можем точно да предвидим, но със сигурност потенциалната щета по отношение на лихви и разноски при евентуални бъдещи съдебни дела ще бъде по-висока от заложената в анализа около милион лева. Тоест минимум един милион лева икономия.

Постигнахме и разсрочване на плащането по главницата, която стана единственият обект на обсъждане между двете страни, единствено и само главницата, която е по претенции. Изчисленията на финансовия ни консултант показва, че претенцията е коректна от гледна точка на числата. Имаше разминаване от три-четири лева, които са грешки от закръгление според мнението на работната група.

Другото, което се постигна, ние сме го отразили в доклада, беше предложено по време на дискусиите от самото дружество. То е правило такива предложения в предходни искания до общината, да намалим индексацията на цената по отношение на компонент ГСМ спрямо минималната към момента, а именно в момента е заложено 2.5 % минимум индексирание при 20 % скок или намаляване съответно цената на горивото, в случая записваме запис 10 % изменение на цената на гориво-смазочните материали да води до 1.2 %, което е малко по-малко от половината на 2.5, като можете да сметнете, да бъде индексацията по отношение на този компонент. Ясно регламентираме в договора ангажиментите по индексирание на цената на километър по двата компонента.

Изискването за водене на преговори досега очевидно е било предпоставка за това да се цикли на едно място и създава риск от водене на съдебни спорове. Това не е в интерес на общината.

В общи линии, колеги, работата на работната група и комисията, към която аз имам само благодарност към колегите, които участваха в заседанията, беше професионална, изключително обективна и се позовавахме, непрекъснато имахме консултативен процес с нашите консултанти, на които също благодаря, почти денонощно имаше изключително много разисквания, доуточнявания, пак казвам, част от нас нямаме юридическо образование, нито финансово такова, имахме нужда да получим максимално информация и данни, за да бъдем сигурни, че всъщност вземаме правилно решение, а именно какво решение следва да вземем днес? Ако, не уредим тези отношения извънсъдебно, съществува близо сто процента

вероятност, тъй като не съм юрист, никой не коментира бъдещи съдебни решения, но съществува вероятност на база на съдебната практика, цитирана в доклада и в становищата на правния консултант, практика на ВКС да бъдем осъдени да заплатим въпросната индексация със съответните лихви и неустойки за забава. Това е в общи линии нашето предложение. Ние сме успели да стигнем до определен компромис между двете страни. Това са параметри, на които отсрещната страна се е съгласила. Имахме разбира се и други изисквания, не получиха съгласие, целия процес не е толкова детайлно важен, важно е това, което в крайна сметка е постигнато. Оттук нататък решението, което предлагаме на вас е за обсъждане и за взимане на общо решение. Трябва да се има единствено предвид, че когато взимаме подобно решение, което евентуално би довело до някаква промяна или имаме някакви коментари по това, то трябва естествено да бъде съгласувано при евентуално още една стъпка разговор с другата страна, с оператора. Аз съм предупреждавал на всяка среща с оператора „МТК Груп“, че в крайна сметка ние преговаряме не от името на някакъв личен субект, а в крайна сметка от името на институция и органът е Столичният общински съвет, който ще вземе компетентно решение по направеното от нас предложение. Съжалявам, че бях малко пространен. Струва ми се, че е важно, докладът е принципно сложен, фактически и правно, ние самите дълго го изследвахме. Ако има въпроси, разбира се, затова сме помолили и нашите консултанти, които са най-компетентни да ни подпомогнат в това да разясним, съответните въпроси. Ако има нещо, аз съм постоянно на линия, и другите носители също са на линия, доколкото виждам.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Господин Контера, искате ли сега да вземете думата като съвносител или след като се натрупат изказвания?

КАРЛОС КОНТРЕРА: Аз ви благодаря.

Предлагам да преминем към колегите от комисията и в хода на дискусиата с натрупването на въпросите да направя изказване.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрах Ви.

Първи поиска думата господин Лалов, заповядайте.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Колеги, имам опасение, че на вниманието ви е представен доклад, който ще бъде представен като успех за общината, без да бъде направен анализ защо се стигна до тук, със закъснение да трябва да платим на един превозвач близо пет милиона лева, като всъщност, както и господин Прошков посочи, сега ще говорят как Общината спестява лихви, спестява съдебни разноски. Истината обаче е друга. Този доклад и това, което имаме днес, всъщност е резултат от заложена бомба през 2016 г., когато е сключен основният договор и бездействието на общината близо четири години да изпълнява договорните си задължения да влезе в преговори и съответно да индексира или да се произнесе по претенциите на превозвача.

През 2016 г. е сключен договор, който има за резултат само едно, винаги да има успехи или печалба за превозвача и винаги Общината да бъде губеща. А когато правилата са заложени в полза на едната страна, няма как другата да не бъде ощетена. Затова днешният доклад или предложение не е успех. Няма успех, изграден върху купчина от некадърност или от корупция, кое от двете е, не можем да кажем. Впрочем ако си спомняте още края на миналата година „Демократична България” сезира АДФИ именно във връзка с този договор и с произволното определяне на цената за километър пробег на 3 лева, нещо, което господин Контрера е внесъл и за което ние твърдим обосновано, че тази цена не е определена по предвидения от правилата ред, а е съвсем произволно определена. АДФИ между впрочем и до ден днешен няма произнасяне по същество има ли нарушение при сключването на този договор или няма. В този смисъл ми се струва, че ако господин Контрера например е последователен или управляващите са последователни, този доклад трябва да бъде оттеглен, както Контрера направи онзи ден във връзка с доклад, който е поставен отново на вниманието на АДФИ.

Но нека се върна на настоящия казус. Освен че имаме като база произволно определена цена от 3,00 лева на километър, имаме и клаузи за индексация на тази цена, съвсем умишлено според мен непрецизно формулирани, така че да водят до евентуално тежки преговори, до забавяне, но достатъчно ясни в полза на превозвача, че ако постави претенциите си по съдебен ред ако ги предяви, той да получи обезщетение, включително и с лихви за забава, включително със съдебни разноски. В двата случая какво става, върху тази произволно определена цена ние ще плащаме една недобре формулирана като правила индексация, ако го направим доброволно, превозвачът ще се ползва от този не в обществения интерес договор, ако не го направим доброволно ще платим същата цена с лихви и разноски. И в двата случая губят столичани. И в двата случая общината не губи нищо или не губят тези, които са сключвали този договор.

Искам да зная кога всъщност ще понесат отговорност тези, които сключиха през 2012 г. договора с „МТК Груп”. Искам да зная, кога тези, които четири години бавят преговорите и ги бавиха умишлено, за да се стигне до завеждане на съдебни дела и в крайна сметка да се стигне до преговори, в които да признаем претенциите на превозвача, ще понесат отговорност?

Този превозвач при всички случаи печели, повече отколкото би печелил един обществен превозвач, един превозвач на общината от тези не толкова тежки линии, на които е определена цена 3,00 лева на километър. Ще слушаме сега напоителните обяснения на Контрера как Столичен автотранспорт ако би извършил този превоз би бил дал по-висока цена, тъй като неговата оценка е такава. Нека да предупредя, това се случва, общественият превозвач, тоест общинският превозвач заявява една по - висока цена, след това частен

превозвач посочва малко по-ниска цена от тази и обществото трябва да ръкопляска, че всъщност е получило по-ниска цена, която обаче е по-висока от реалната.

И в заключение, аз няма да подкрепя този доклад, въпреки че стъпвайки върху недобре формулирания договор, той има известно основание. Няма да го подкрепя по изложените съображения.

Предлагам официално на комисията и на вносителите по-скоро да оттеглят този доклад, да отложат неговото разглеждане, до произнасянето на АДФИ.

Предлагам на Комисията по финанси и бюджет, както и на Общинския съвет да попита официално АДФИ какво е развитието на сигнала на Демократична България от края на 2019 г. във връзка с този договор, който е в основата на този доклад. Без да знаем дали официалната институция, която е призвана да провери този договор дали всичко е наред, да индексирате същия договор, за който има тежки съмнения за некадърност или за корупционни основания, няма как да вървим напред. Знам че ще бъда обвинен, че сега като забавим произнасянето, ще се дължат още лихви и още разноски, а че добрата община в лицето на тези общински съветници, които не знам си кой мандат управляващи, искат да спестят на Общината тези лихви и разноски. Не, дами и господа, тези лихви и разноски, тези тежки плащания, тази огромна цена се дължи именно на тези хора. Такъв договор, в тази форма, с тази превозна цена за километър пробег не е трябвало да има. Същите линии могат да се обслужват и да бъдат на много по-ниска цена обслужвани, но в крайна сметка имате тези представители като управляващи.

Нека да ви дам обяснение кратичко защо четири години, защото и това се ползва като аргумент, ама ние ако сме искали, казват управляващите, отдавна сме щели да приключим преговорния процес и както се казва нямаше в този мандат днес аз да говоря по тази тема. Не забравяйте, че в управляващите са ГЕРБ, СДС, ВМРО, Атака и тези партии имат клонови интереси, макар и да са в коалиция, те имат свои вътрешни игри, които често влизайки в противоречие помежду си не им позволяват да приключат една или друга, макар и съмнителна сделка по начин, че да отиде някъде в шкафа. Тази сделка е отлагана и този доклад е отлаган дълго време именно защото не са могли да се разберат.

Иначе това, което направи господин Прошков, щеше да го е направил господин Стефан Марков в миналия мандат, тъй като дълги години той е бил председател на работна група със същата задача, но очевидно не са успели да се разберат, сега се опитват да се разберат под носа на софиянци, но аз мисля че, в присъствието на Демократична България няма как това да остане без глас и без да се разбере. Отговорността разбира се ще я потърсят както АДФИ, така и прокуратурата, а политическата отговорност разбира се на изборите. Ще гласувам против.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, колега Лалов. Реплика към Вас, господин Прошков.

ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега Лалов, Вие сте силен политически оратор, аз също обичам политическата полемика, но ще си позволя да се огранича от нея. Както беше и настройката ми за работа в съответната комисия по тази заповед, което беше между другото и поведението на всички колеги, не политическо, а изцяло прагматично.

Първо, оставяйки настрана цялото политическо говорене в случая, какво имаме като ситуация? Всъщност заплащаме на оператора със закъснение от няколко години само главницата, без никакви разноски по нея. Тоест изчакването независимо какво е било, дали са се постигали ефект преговори или не, не е довело до някаква ползва. Тоест забавянето на сумите, които се изплащат към оператора не е бонифицирано с по принцип редните законни лихви, разноски и т.н. за забава. Параметрите на това споразумение предвиждат признаване на минималния параметър по този интервал в договора, за който коментираме, минималният от 2.5 % и оттам нататък аз не виждам каква може да бъде ползата за оператора, по-скоро един оператор, който не е в сериозна ликвидна криза, какъвто вероятно не е, му е много по изгодно вероятно да води и делата от една страна и да спечели тези дела. Ние се стараем и го заявихме на преговорите в духа на това, че все пак е оператор на обществен транспорт, в името на добри отношения да се опитаме да постигнем споразумение, стига то да е изгодно за Общината. И в крайна сметка да е съгласна и отсрещната страна. Казахме, че е недопустимо за нас да коментираме въпреки забавата, за която бяхме критикувани от отсрещната страна, това са нормални преговорни прийоми, трябваше да кажат – ама вие как може сега, ние дължите ни и т.н., ние обяснихме ясно, че понеже анализът е сложен, ще се изчаква и на никой няма да се дължи забава и на това се съгласи отсрещната страна, нямаме лихви, нямаме разноски. Аз не виждам каква е бонификацията в случая на минимални параметри и няма разноски. Ако погледнете от гледна точка на частен оператор вероятно ако се поставите вие в тази ситуация, вие вероятно ще разсъждавате така – аз подписах договор, който предвижда като всеки дългосрочен договор, защото бъдещето е неясно, някакъв тип хармонизиране на цените, аз не го получавам известно време, след което се договарям в крайна сметка да получа само това, което ми е дължимо като минимум основно, без съответните лихви. Тоест, в предни преговори аз съм участвал в работна група по преговори с друг оператор в транспорт миналия мандат и сме успявали също да редуцираме претенциите по лихви за забава, част от колегите са участвали и в тази работна група, но не на сто процента, което се случва в момента. Аз не говоря за успехи тук, господин Лалов, или за някакви невероятни неща, говорим изключително прагматично за това кое е разумното решение от гледна точка на хазната на Столична община. Тези средства са дължими съгласно и мнението на експертите и вещото лице, защото точно това беше целта толкова време вече да се изследва случая, за да бъдем сигурни. Целта е да направим превенция, особено в тези времена на стегнати бюджети, на излишните разходи. Това беше аргументът ни за да внесем доклада и честно казано ще го потвърдят надявам се всички колеги, в рамките на работата на работната група ние сме

взимали всяко едно решение, до което сме стигали, с консенсус, когато сме обсъждали пред отсрещната страна на следващите срещи. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Дуплика, господин Лалов?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Господин Прошков, ето за това всъщност казвам ще посочите този доклад като успех, което не е така, защото отново ще го повтора, когато имате неизгодно сключен за общината договор на цена 3,00 лева на километър произволно избрана и по мнение на наши експерти завишена, естествено че превозвачът може да бъде ларж като се откаже от лихвите за забава, тъй като той получавайки и главницата като индексация върху тази сума от 3,00 лева на километър превозна цена, е достатъчно на печалба, да може да освободи уж пред обществото Общината от разноси за съдебните дела, резултат от забавянето и от лихви, резултат от забавянето. Превозвачът при всички случаи на 3,00 лева на километър за тези превозни линии печели достатъчно много, плюс индексацията, направена по начина формулирана в негова полза в договора, а не в полза на общината, а не обективно, очевидно може да прави каквото си иска. Той можеше да ни отстъпи и още половин милион например и пак нямаше да бъде ощетен неговия реален интерес като разходи, които е направил за превозната услуга. Това нещо е заложено още декември 2016 г. и затова спокойно можете да правите всякакви маневри, не конкретно вие впрочем, а дали Контрера, дали Марков, дали останалите, не зная. Но такива съмнения имаше разбира се конкретно към Контрера, тъй като той някога е предлагал тази цена. Никой никога не обясни никъде защо тази цена е 3,00 лева на километър, как е формирана, по кои параметри на Наредбата и т.н. И сега днес, ето отново ние направихме невъзможното, постигнахме най-добрия резултат, един милион печелим и прочие. Аз бях участник в тази работна група, болестта не ми позволи да участвам, но съм запознат с всички материали, в течение съм и знам, че при така заложените параметри това, което е направено, в крайна сметка обективно отговаря на договора, но договора е лош, в договора са заложени в полза на превозвача клаузи в него за печалба при всички случаи, и то не дължима, имам предвид, иначе разбира се че всеки трябва да работи с печалба. И днес отново, ето сега ще слушаме Контрера как може, как ние сме спирачка в прогреса на развитието на Общината. Ние сме пръта в колелото на корупцията, защото този договор ще ви тежи като обица на ухото дълги години. Ние не просто ще го повтаряме публично, ние ще търсим от институциите да се произнесат за неговото законосъобразно сключване и АДФИ, и прокуратурата. То може да стане бавно, но докато не изтече давност за преследване на такива деяния, ние ще търсим сметка. Давността не е толкова малка, така, че недейте да спите спокойно, господа.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, колега Лалов.

Господин Контрера, заповядайте за реплика.

КАРЛОС КОНТРЕРА: Аз исках преди дубликата, за да спестим време, но както и да е, ще се опитам да спазя вътрешните правила на комисията.

Честно казано, аз не се изненадвам от политико емоционалното изказване на колегата Методи Лалов, защото той друго не може да предложи на вниманието на комисията, дори се чуда какво прави в Комисия по финанси, тъй като на него очевидно, освен както става ясно му е трудно да борави с правната материя, очевидно не познава и числата.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Предлагам да се придържаме към по-конструктивен дух и да проявяваме уважение един към друг в рамките на които да се критикуват съветниците.

КАРЛОС КОНТРЕРА: Да, взимам бележка, господин председател, но след тази тирада не можеше да не направя тази вметка.

Колеги, преговорите текат от 2017 г. и ако някои хора, които се изказваха досега бяха чели преписката, щяха да видят за какво става дума. Безспорно е, че едни такива преговори са дълги и тежки. Както каза и колегата Прошков, в хода на тези дълги преговори в крайна сметка всички претенции на оператора са сведени до минимума, което мисля, че е положително. От друга страна се говори сега за договора как бил неизгоден, как бил сключен. Пак казвам, ако беше четена документацията, щеше да стане ясно, но очевидно това не е свършено, така че ще трябва да го разкажа.

Договорът е резултат от решение на Столичен общински съвет от юли 2017 г. Определената цена е 3,00 лева, защото при спечелването на конкурса много преди това, ако не ме лъже паметта, тя беше 3.40 или 3.50, може би и по-висока.

РЕПЛИКА: Уточнявам, 3.55.

КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

След разговори с превозвача цената е намалена на 3,00 лева, така че дори и към онзи момент на вземането на решението на СОС тя е била под цената на Столичен автотранспорт. Отварям скобата как се определя цената на километър, пробег за общинско търговско дружество, защото явно на някои хора не им е ясно. Самите оператори представят бизнес планове, които трябва да се разглеждат в края на годината. Цената, господин Лалов, се определя с политическо решение на Столичния общински съвет с приемането на икономическата рамка, която се случва някъде около приемането на бюджета. В този смисъл ако бяхте разгледали бизнес плановете на дружествата щяхте да видите, че дори Столичен автотранспорт е претендирал по-високи цени от тези, които сме му определили и на този фон цената, която е договорена с превозвача „МТК Груп“ отново е по-ниска. И понеже се появиха спекулации в медиите, вие ще видите, че в момента записано е в доклада, цената за ноември е 3.13 лева, което отново е под 3.16 лева за Столичен автотранспорт. Така че не ми говорете за неизгодни договори. Оттук нататък и с това ще дам възможност да продължи дискусиата и с други въпроси.

Това, което представяме с колегите съвносители е резултат от постигнатото от преговорния екип, от работната група. Представяме го на вниманието на постоянните комисии

на Общинския съвет и на Столичен общински съвет, защото това са органите, които трябва да вземат решение. Ние представяме резултатите от нашата работа, ако общинският съвет прецени друго, той може да вземе и друго решение, може да измени в някаква част и споразуменията, и спогодбата, с уговорката че това ще бъдат промени, които не са комуникирани с превозвача, което означава, че той би могъл да не се съгласи. Между другото давам ви пример, ето точно от вашата комисия имаше такъв дебат по отношение на един от докладите на кмета на район „Лозенец“ за изкупуване на частни имоти за улици, определи се една различна цена от комисията, в резултат на което насрещната страна не се съгласи, което е нейно право. Но това не отменя възможността на Общинския съвет приемайки или не - приемайки нашия доклад в крайна сметка на заеме позиция. И аз честно казано не се чувствам никак приятно, че работата на толкова хора с няколко политически изказвания се опитва да бъде абсолютно negliжирана. В крайна сметка, господин Лалов, вие бяхте част от тази работна група и ми е любопитно защо по нито един от тези въпроси не изразихте становище, ако ще и чрез имейл. В крайна сметка вашата организация, вашата политическа група е радател за дигитализацията, не намерихте за нужно и един имейл да изпратите, което е доста странно. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви.

Думата има Иван Таков. Заповядайте.

ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин председател.

Групата на БСП и аз винаги сме били и сме поддържали тезата, че жизнено важните за града услуги трябва да се предоставят само от Столична община, а това включва разбира се и транспорта и затова винаги аз от 2013 г. съм гласувал против всякакво концесиониране на линии на масовия градски транспорт. Разбира се, това не означава в никой случай, че сме против частната инициативата, но опира до отговорността. Защото в момента виждаме пореден подобен казус, за който наистина се разразява не толкова експертна, а политическа дискусия.

Поради тази причина групата на БСП взе решение, тъй като аз и колегата Альоша Даков бяхме съвносители и участвахме в работната група по този доклад, но поради тази причина от обективна, и политически общо взето линия, която винаги сме поддържали в Столичния общински съвет, групата взе решение да не участваме във внасянето на доклада, както и да не го подкрепяме.

Но, аз съм съгласен с колегата Лалов за лошо направения договор, въпреки че от този лошо направен договор, искам да поздравя и колегите в работната група, наистина ние успяхме да подобрим, първо параметрите според мен и да изясним в този договор в рамките на тази работна група и наистина да постигнем едно окончателно решение, което според мен в никакъв случай не ощетява Столична община и бюджета на Столична община, защото до решението, което стигнахме в работната група и се обединихме, това е да бъдат изплатени

единствено и само безспорно дължимите суми на този оператор по съществуващия договор. Искам да наблегна това нещо. И затова аз изразявам като цяло своето задоволство от работата на работната група. Друг е въпросът, защо се стига до там. Тук и колегата Лалов има наистина правилна позиция и аз също съм го казвал и преди това. Нали лошо направените договори водят до такива казуси. Друг е въпросът защо след като въпреки всичко има механизъм, не е плащано на този транспортен оператор това увеличение, което съществува в договора, но това не беше тема на работната група. Обхвата на работната група, за което аз наистина също положих доста усилия, както и колегите, обхвата на работната група беше да се намери най-доброто решение в защита на обществения интерес и защита на интересите на Столична община и смятам, че този доклад успя да постигне това. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Таков.

Господин Прошов!

ПРОШКО ПРОШКОВ: Уважаеми господин Таков, репликирам не толкова, за да се противопоставя на това, което казвате. Всъщност само по една точка ще се противопоставя категорично, а именно че договорът е лош. Коментирахме, че договорът създава предпоставка за преговори и формиране на две страни постоянно при възникване на тези събития за индексация и това прави разбира се риска за подобни политически трактовки по темата излишен и всички положихме усилия да подобрим въпросния договор през допълнително споразумение, което сме приложили към него.

Аз лично Ви благодаря за всеотдайната работа по казуса и на вас и на колегата Даков, абсолютен факт е, че работихме без никакви политически пристрастия и въпреки убежденията си на социалисти, които никой не може да ви отрече, че единствено държава и община трябва да са оператори на публични услуги. Това нещо не е тема на спор разбира се в момента, разбирам политическо решение, не е ваша отговорност в случая, вие изпълнявате мандат. Аз ви благодаря, вие ме уведомихте преди настоящото заседание за това обстоятелство. Честно казано, разбира се аз не променям моето становище по доклада, иначе не бих го внесъл и разписал като един от вносителите, просто показва още веднъж, че подобен тип казуси винаги се политизират, което е сигурно и нормално. И в крайна сметка когато се стараем една или друга политическа сила, и аз съм бил преди в политическа сила, зная какво значи мандат на общинска организация, на национално ръководство и т.н., много често тези решения се обуславят от това, че има колаборация между опозиционен субект, както в случая БСП за България и групата на ГЕРБ-СДС, за жалост казвам, защото Вие и колегата Даков и бих казал почти цялата ви група изключително професионално подхожда към казуси от обществен интерес. Жалко е, че някой път такъв тип политически сметки водят наистина до нерешаване, отлагане или спорове по решения, които имат всъщност обществена полза. Просто изразявам съжаление, с което наистина ви благодаря, както направих и в заключителния си имейл до работната група, на комисията, на всички колеги съветници,

колегите от администрацията работиха безпристрастно и в интерес на интересите на общината. Това беше кратката ми реплика към Вас и разбирам политическата ви позиция.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Прошков.

Дуплика на Иван Таков!

ИВАН ТАКОВ: Една дума, господин председател. Благодаря господин Прошков за оценката, изключително коректно представихте нещата. Само една малка добавка, не става въпрос за тънки политически сметки, просто може би за последователност в отстояването точно на този вид позиции. Само да спомена, не съм казал, дали договора е добър или лош, просто имаше много неясноти в този договор и смятам, че наистина в работната група успяхме да изчистим с новото предложение за корекции в договора тези неясноти. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Думата има колегата Панев.

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: Благодаря. Ще гледам да бъде максимално конструктивен въпреки политическия заряд на темата.

По договора добър или лош, не коментирам, цената на услугата може да се промени при промяна на цената от една страна на горивото с над 20 % по данни на НСИ, от друга страна при промяна на инфлацията. Инфлацията не я коментирам, оттам виждам, че в доклада са взети данните от НСИ, вярвам, че те са коректни. В доклада обаче са цитирани данни за цената на горивата на „Булгаргаз“ определени от КЕВР. Той не е единствен доставчик на природен газ и е напълно възможно цените на „Булгаргаз“ и на НСИ за природния газ да се различават, особено след либерализацията на пазара от началото на 2020 г. И тъй като по договор цените трябва да се гледат от НСИ и съответно отклонението под или над 20 % от него, считам, че това трябва да се преразгледа допълнително, особено за периоди като деветте месеца между 1 юли 2019 г. и 31 март 2020 г., когато първо „Булгаргаз“ впоследствие намали ретроактивно цените с над 40 %, второ точно през това време множество потребители, включително „Топлофикация – София“ ЕАД, знаем, а и други организираха алтернативни доставки на природен газ на цени, чувствително по-ниски от тези на „Булгаргаз“, което ме навежда на мисълта, че средната цена на природния газ според НСИ може би е чувствително по-ниска от тази на „Булгаргаз“ и тъй като според този доклад цената на „Булгаргаз“ е била с над 60 % над базовата от 2016 г. за сега доклада предполага поскъпване със 7.5 % на цената на превоз на километър за този период от 9 месеца. Въпросът е, че цената е със съвсем малко над 60 %, тоест отклонение дори от 1-2 % на цените на НСИ спрямо тези на „Булгаргаз“ би довело до спад на ръста на цената от 2.5 %, знаем 2.5 % ръст при 20 % са цената на базовото гориво. Така че „МТК Груп“ е купувало от „Булгаргаз“ през тези девет месеца, то най-вероятно е получило и сто процента компенсация за високите цени за този период, тоест 40 % компенсация е получило, а ако не е купувало от „Булгаргаз“ то го е правило на много по-ниски цени. Така че моето предложение процедурно е за отлагане на доклада с изискване на информация за, първо,

цените на горивото по данни на НСИ, а не на „Булгаргаз“ за периода от 2016 г. досега и втора точка, информация от „МТК Груп“ за договор с доставчик на гориво, дали се предполага според този договор ретроактивно намаление на цената, ако той е с „Булгаргаз“ и съответно на какви цени „МТК Груп“ е купувал природен газ, особено за тези девет месеца, когато цените на „Булгаргаз“ бяха изключително високи. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ: Кратка реплика. Господин Панев, разбра се ще дам думата на консултантите на комисията, които сме поканили в заседанието, както каза и господин Георгиев. Само да уточним темата, която вие повдигате, за обсъждане от самото начало на претенциите на дружеството от преди три години от всички съставлящи се работни групи. Няма значение работата на предходните работни групи, ние докладваме тази в момента сега, консултантите са същите, които са работили и назад във времето и познават казуса изключително добре. Освен това имат надлежната компетентност да дават становище по въпроса. Ние сме го дискутирали нашироко, аз ще дам думата на консултантите за да разяснят това ваше питане, след което разбира се ще се включат за допълнително уточнение ако е необходимо. Запазвам си това право, защото ми се струва че е добре наистина това са важни неща и трябва да се изяснят.

Кой ще вземе отношение, дали господин Данаилов или господин Токушев първи?

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Ако може аз, Данаилов.

ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте, господин Данаилов. Само да представя, господин Данаилов беше нещо лице финансов консултант и работеше по тази част, той изчисли коректно всички възможни претенции и изключителна благодарност. Заповядайте.

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Добър ден на всички.

Господин Панев, във връзка с вашия въпрос, фирмата „МТК Груп“ купува горивата от Столичния транспорт, като горивото го купува на цената обявена от „Булгаргаз“, която цена по същия начин е фактурирана на Столичния транспорт. Това са данните за периода от който е изследван, включително и до ноември 2020 г., не е получена към момента такава компенсация. Изчисленията се базират на всички тези данни. Взети са данните, които са за цена на природен газ, изменения, от решенията на КЕВР, съответно каквато е цената на „Булгаргаз“, защото това е ползваното гориво и това е начина, по който фирмата е заплащала цена за горивото. Обсъждан е казуса да бъде ползван Национален статистически институт, включително има и писма, които предишния председател на работната група или временна комисия, не мога да кажа точно, включително има и запитван и от заместник-кмета Дончо Барбалов, до Националния статистически институт, като отговорът в резюме, тъй като това е крайна цена за потребители и това всъщност е на избрани газ станции, които по някакъв начин са попаднали, то затова не е ползван, а се реферира към обективна цена, която може да бъде

лесно проследима и е от все пак независим източник. А и това е цената, която е заплащана. С това доколкото аз успях да отговоря на тази част от въпросите ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин Данаилов.

Аз имам още един въпрос в тази връзка? Извън тези писма, с оглед на извършения от вас анализ, който сте направили, кои са относимите референтни стойности, които трябва да се вземат предвид? Защото в експертизата приемате цените, определени от КЕВР на цената на природен газ, а ни трябва цената на дребно, така да се каже, която е по газ станции и бензиностанции и прочие. Защото въпросът трябва да е принципен, защо се прилага едното, а не другото? Може ли да кажете?

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря за въпроса. Този казус е изследван, но все пак трябва да се има предвид, че НСИ публикува данни за цена за лични транспортни средства, тоест все пак това е обществен транспорт и не са лични транспортни средства и не е краен потребител и заради това не е използвана тази цена, която обявява НСИ, а е използвана цената, която обявява КЕВР и цената, която реално се фактурира като гориво, което използва и оператора и Столичният автотранспорт.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрахме Ви, благодаря ви.

Колеги, имате ли други въпроси?

ПРОШКО ПРОШКОВ: Ако може да довърша, както заявих господин председател, за да довърша репликата към господин Панев и всъщност за да дам малко повече информация. Това, което каза господин Данаилов е така, господин Панев, обсъждахме нееднократно този въпрос, обсъждан е и преди. Въпросът е следният, въпросите цитирани от вас данни от Националния статистически институт единствено достъпни, свързани с потребителски групи, крайни потребители физически лица, газстанции, както каза един от колегите, в крайна сметка това, което мерим е инфлацията, измерена през индекс на потребителските цени по групи стоки и там си има съответен код, свързани с въпросните ГСМ за лични транспортни средства, но той е нерелевантен към конкретния казус, тъй като какво ви каза и консултанта, фактура по фактура е гледано и решение по решение. Самият оператор, както споменах преди малко, още в самото начало на претенциите си, от първите си писма към Столична община, реферира към това също така да се измени и договора за коректно да отразява реалната институция, която определя цените на горивото в този случай, тъй като с допълнително споразумение Столична община е изисквала от оператора да оперира газова автобуси, а не дизелови, тъй като това не е специфицирано имплицитно в договора. Така че в случая мнението и на Правния ни консултант, който също е наличен, и вие сте го видели в доклада, че изследвайки практиката на съда, ще дам думата и на консултанта, доколкото аз го разбрах, казвам го като вносител, защото аз мотивирам своята решимост за да подпиша такъв доклад и уверението, което съм получил аз като непрофесионалист в тази област, съдът, ВКС има такава практика, която ни е цитирана, разглежда договора и се опитва да го тълкува по

принцип като волеизявление, което да дава наистина становището на двете страни какво са искали да постигнат помежду си. И когато не се отразява коректно по един или друг начин, то се взима същината на това, а същината в случая е и тя е обективна, че цената, която заплаща оператора на автотранспорта, който префактурирана, е цената на „Булгаргаз”. В част от исканията ни „МТК Гроуп” в миналото също така предоставят и писма от „Булгаргаз” със справка за актуални цени. Така че не става дума за тълкуване на това нещо коя е цената, която е заплащал оператора по принцип. Това трябваше да уточня.

Адвокат Токушев поиска също да допълни, за да бъдем максимално ясни.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте.

АДВОКАТ ВИКТОР ТОКУШЕВ: Здравейте. Чисто правно да обърна внимание как стигаме до този извод. Договорът в своя член 5, алинея 4 предвижда две основания за индексирание на цената. Първото основание е инфлацията, то е ясно и там референта е данните на Националния статистически институт и там очевидно това е извън темата на дискусиата днес.

Точка 2 дава основание за индексация на база на промяна на цената на ГСМ, където отново като репер е даден Националният статистически институт.

На база на кореспонденцията, извършена по време на комисията Марков и на становището на финансовия експерт ние стигнахме до извод, че при изготвянето на договора, тук Националният статистически институт по-скоро да кажем по инерция е споменат, а и още повече при сключването на договора не е отчетено обстоятелството, че Общината изисква превоз с автобуси на газ което също беше от представените ми документи за анализ е напълно очевидно. На практика пред мен е стоял въпроса с оглед реалното фактическо положение извършване превоз с автобуси на газ как следва да се тълкува клаузата ГСМ. В тази насока за мен единственият възможен начин, разумен естествено, иначе всякакви начини има, но единственият разумен начин и начина, по който би бил поставен въпроса в един правен спор е, как се променят горивата, с които превозвача реално изпълнява услугата. Това би било предмет на правен спор, това би било предмет на доказване в съда. Общ е принципът и той е заложен в ЗЗД, той е абсолютно константен в практиката на Върховния касационен съд, че при изясняването на смисъла на договорите се търси действителната воля на страните. Въпреки формалното споменаване на Националния статистически институт, не мисля че по отношение промяна цена на горивата някой може да докаже, че страните са искали и са търсили информация да реферират към информация за измененията на цената на горива, различно от тези, с които превозвача вози. Това е пълен nonsens и напълно би било необосновано.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрахме Ви. Благодаря Ви, адвокат Токушев.

Уважаеми колеги, виждам, че има заявка за реплика към изказването на господин Прошков. Господин Бонев?

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: Може ли дуплика, тъй като това бяха реплики към мое изказване.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте, господин Панев, за дуплика.

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: Благодаря.

По отношение НСИ или „Булгаргаз“ ползваме, в договора си пише НСИ. Естествено „МТК Грууп“ може да купува газ и от „Булгаргаз“ през Столичен автотранспорт, може да купува и от други места. Аз поне това не го знам, не знам дали това е записано в доклада. От друга страна обаче, в самия доклад пише цени на „Булгаргаз“ за периода от юли 2019 г. до март 2020 г., неактуализираните цени преди ретроспективното намаление на тези цени с 40 %. Така излиза, че за този период цените са с над 60 % над базовата стойност от 2016 г., което означава 7.5 % ръст на цената на километър, нали така. При положение, че „Булгаргаз“ намали цените с над 40 %, новата цена на газа аз същия този деветмесечен период пада под 20 % от 2016 г., което би означавало, че ние не би трябвало да търсим каквато и да било индексация на цената на километър за следващия период. Питането ми е и към консултантите също е, дали е възможно „МТК Грууп“ без Столичен автотранспорт да получи компенсация за ретроспективното намаление на цената на „Булгаргаз“, тъй като доколкото знам всички клиенти на „Булгаргаз“ получават такава, тоест Столичен автотранспорт почти със сигурност е получил така, възможно ли е ние да плащаме два пъти на „МТК Грууп“, веднъж през индексация със 7.5 % за този деветмесечен период, втори пъти когато те получат ретроспективно, когато им се върнат 40 % от цените, които са плащали за деветте месеца между юли 2019 г. и март 2020 г. Благодаря.

Все пак държа и на процедурното си предложение да изискаме данни и от „МТК Грууп“ за цените, на които са плащали гориво и през този период и преди това, и за данни от НСИ за цените на ГСМ за периода 2016-2020 г. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Панев.

Преди да се стигнем към отговор на поставените от вас въпроси, за които аз съм убеден, че преди малко вече експертът Пламен Данаилов отговори с оглед на това, че разбира се, че е съобразено ретроактивното намаляване на цената на природния газ, но преди това господин Бонев държите ли на репликата си, към чие изказване е тя, за да ви дам възможност да вземете отношение?

БОРИС БОНЕВ: Към изказванията на експертите, които бяха допуснати да коментират.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте, за да анализираме дискусиата. Те ще си записват надявам се въпросите, на поставените до тук от господин Панев и сега тези от вас.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря Ви.

Тъй като след това предстои мое изказване, тук ще се фокусирам само върху част от нещата, които бяха казани от експертите.

Аз разбирам основанията, които са дадени по отношение на тълкуването на данните от НСИ и те ли трябва да бъдат взети или данните от КЕВР, само че, първо НСИ публикува данни ежемесечни за цените на природен газ за крайни небитови клиенти. Това е статистика, която е на сайта на НСИ и НСИ не прави обща справка и не дава обща информация за горивни и смазочни материали, а конкретно за природен газ на крайни небитови клиенти.

Второ, ако в договора беше записано например, че информация за цените се търси, хайде да измислим – Българска танцова асоциация, което е очевиден nonsens, тогава да, тогава при тълкуване на тези клаузи очевидно няма как Българска танцова асоциация да ви дава цени за природен газ, ще вземем цените на КЕВР. Но при положение, че НСИ публикува цени на природен газ за крайни небитови клиенти и при положение, че категорично и ясно е написано в договора, че цените се индексират според информация от НСИ, да се твърди, че има каквото и да било друго тълкуване на този толкова ясен член в договора, аз намирам за абсолютен абсурд. И моля експертите, които са изготвили тези становища, по-сериозно внимание да обърнат на нещо, което е толкова безспорно. Ако вие не сте установили, че НСИ подава информация за цените на природен газ, това е проблем, защото в крайна сметка ви е било платено и на правната кантора и на финансовия консултант да изготвите тези анализи по най-професионалния и пълен с информация начин, който не подвежда Общинския съвет при взимането му на решение, което цели да не ощети допълнително вече ощетен обществен интерес с подписването и на първоначалния договор и с предложените промени в този договор. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Бонев.

Уважаеми господин Данаилов, адвокат Токушев, дали може да вземете отношение по поставените въпроси към вас?

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Да.

За пореден път пак отново взимам думата, тези цени са разглеждани, представени са за обсъждане, но в конкретния случай референтната цена, на база на която се ползва от оператора, се определя от цените на КЕВР и това, което хубаво при обсъждания и престиране на решение коя цена да се вземе предвид, изменението на коя цена, за да се изчислят претенциите, беше стигнато до извод, че трябва да се вземе цената, която се определя от КЕВР, за да се направят изчисленията. Така че взети са предвид тези изменения на цените, но най-накрая решението е било да се правят изчисленията на база на цените, определени от КЕВР.

БОРИС БОНЕВ: Извинявайте, съжалявам че се намесвам, но договорът е пределно ясен, цените НСИ, не цени по КЕВР, а НСИ дава тези цени. Кой решава

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Аз давам думата, заявява се колеги, нека да изясним действително важен обществен въпрос.

БОРИС БОНЕВ: Съжалявам, но не мога да търпя подобно нещо. Кой решава как да си тълкува както му е угодно един ясно написан договор в тази му част, първо?

Второ, как така „МТК Груп“ закупува гориво от Столичен автотранспорт при положение, че търговията с горива е лицензионна дейност, а на мен не ми е известно Столичен автотранспорт да е лицензирано предприятие.

Трето, „МТК Груп“ може ли да си купува газ от който си иска, ако иска и за шест милиона на кубик, ако иска и за шест стотинки на кубик. Негова си е работа да си намери най-изгодните оферти. Но индексацията на цената трябва да се случва по данните на НСИ, както е записано в договора, данни, които се предоставят всеки месец.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Данаилов, моля Ви да продължите или адвокат Токушев, който има възможност, с разяснение по този въпрос.

ПРОШКО ПРОШКОВ: Без да съм експерт, искам да кажа следното. Споменах на колегите, че в исканията си дружеството още от самото начало реферира към КЕВР като органа, който определя цените поради факта, която вече многократно изяснихме и поради факта, че всички фактури са били налични за анализа, ясни са пробезите, ясно е откъде е купувана газта, тя е от „Булгаргаз“, не е от Столичния автотранспорт, просто доколкото зная става префактурирането, господин Контрера спомена неща, той е по-компетентен. Въпросът е в това отсрещната страна при споменаване на подобна хипотеза, то е правено и отпреди, правено е и от нас, отказва продължаване на преговори, тъй като обективният измерител според тях е това, което реално плащат. Тоест в хипотезата, в която ние искаме въобще да ви предложим някакво решение по темата, което да избегне съдебно производство, ние в крайна сметка се съобразяваме също с това без да се съобразяваме с отсрещната страна. Ние считаме, че това е обективно вярно по принцип. Ако ние кажем, да, добре още на първа среща НСИ си е фактора, поставили сме го това на дискусия, обсъждали сме го, още на първа среща, фактически преговорите не можеха да продължат и ние преминаваме във фаза да изчакваме съдебните производства, колеги. Затова става въпрос в момента и тук тълкуванието на това, което говори адвокат Токушев за практиката на съда по отношение на намеренията на двете страни, всъщност е мнението, че съдът ще уважи подобни претенции, тъй като са обективно определени от реалните разходи и ние ще бъдем потърпевши при тези дела. Това беше основният аргумент, затова го представяме на вниманието ви, както каза и колегата Контрера, ако Общинският съвет вземе някакви алтернативни решения, то ще следва да се провери дали отсрещната страна въобще ги приема. Ние имаме индикации за това досега. Това, което сме постигнали, е пред вашите очи в момента, колеги, достоверно и подробно описано, така както ние го имаме.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Държа да дам думата на експертите. Господин Данаилов, може ли да вземете отношение по повод твърдението на колегата Бонев и въпроса за това защо не са взети предвид цените на природен газ, които са налични на сайта на НСИ?

АДВОКАТ ВИКТОР ТОКУШЕВ: Може ли аз една дума да кажа?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Въпросите са към двама ви обичайно, защото са правни и финансови, така че който вземе думата и който има възможност да отговори.

АДВОКАТ ВИКТОР ТОКУШЕВ: Използвам казаното от господин Бонев, всеки може да отвори сайта на НСИ и да види, че формално това, което беше казано пред комисията е вярно, има раздел цени на природен газ за крайни небитови клиенти на сайта на НСИ, респективно в статистиките, които НСИ правят, но тези цени и тази статистика е в раздел цени на електрическа енергия и природен газ и в по-големия раздел енергетика. Тук не става дума за природен газ, използван за транспорт по никакъв начин, извинете ме много. И ако смятате, че съд ще уважи твърдението, че като пише НСИ - газа за гориво и газа за отопление са едно и също нещо или за производствени нужди, аз имам резерви. Отново се извинявам и приключвам до тук.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: няма за какво да се извинявате, от изключително значение са детайлите които се изясняват, защото в противен случай можем да бъдем заблудени.

Автобусите очевидно не ползват, колеги, гориво, което е природния газ, необходим за отопление.

Колеги, нали нямаме съмнение по въпроса, че процесните автобуси не могат да се движат с природен газ, използван за отопление.

Господин Данаилов, при изследване на договора и на спецификациите на автобусите, технически паспорти и прочие, на какво гориво установихте че работят тук?

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Да, това е различно гориво, както казвате. Това цените, които обявява на сайта си НСИ, си се мерят в различни единици от единиците, които ползват при определяне на цената, тоест изключително несъпоставимо е, дето се прави паралел между тази цена обявена от НСИ и цената, която е за този тип природен газ....

БОРИС БОНЕВ: Съжалявам, но това е абсолютно несериозно, защото на сайта на НСИ има и коефициенти за преобръщане в различни мерни единици. Това е несериозен аргумент.

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Ако погледнете в доклада ги има употребени единиците, но първо са и в различни групи групирани, има различни цени, които не включват пренос, не включват акцизи, данъци и други компоненти. Тоест, това всичкото е съобразено при определяне към кое ще е референтната цена на база на която ще се правят изчисленията, тъй като тези компоненти липсват в цената, която обявява НСИ на сайта си.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

На страница 10, ако не се лъжа, в таблица озаглавена „решение на КЕВР за определяне на цена на природен газ”, наред с конкретното решение на всяко редче е за съответното тримесечие, посочени са цените, цената в лева за мегават часа, съответно коефициента на преобразуване, който се прилага. Към това реферира очевидно експерта.

Господин Контрера иска думата. Заповядайте, господин Контрера.

КАРЛОС КОНТРЕРА: Колеги, това е един въпрос, който беше в началото 2017 г. по преписката има едно писмо, изходящ № УП-70-11/01.12.2017 г. Национален статистически институт, направено по запитване на оператора, въз основа на писмо, което е връчено на него от Столична община с № СОА17-КЦ51-35093/ 17.10.2017 г.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Ако го имате налично, може ли да го споделите в екран. Молбата ми е в такъв случай да го цитирате дословно.

КАРЛОС КОНТРЕРА: Сега ще ви изчета отговора от НСИ.

Относно предоставяне на статистическа информация относно цена на природен газ.

В отговор на ваша заявка с вх. № УП-70-11/01.12.2017 г. относно данни за цената на природен газ, утвърдена за „Булгаргаз“ ЕАД ви информирам, че отдел „Сметки в околната среда и енергетика“ на НСИ не разполага с такава информация. Цената, по която фирмата обществен доставчик на природен газ в страната, а именно „Булгаргаз“ ЕАД продава на крайните снабдителни природен газ и на клиенти, присъединени към газопреносната мрежа, се определя за всяко тримесечие от Комисията за енергийно и водно регулиране КЕВР. Всички решения на КЕВР до момента може да намерите на тяхната официална интернет страница. Така че, колеги самото НСИ ни е насочило към КЕВР с този документ и аз мисля, че дискусиата макар да е интересна, излиза извън вече от предмета на доклада.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Контрера, макар да излиза от предмета, тя е много важна, за да сме сигурни, че детайлите, въз основа на които ще вземем решение са верни, защото при неверни факти можем да вземем и грешно решение. В случая с оглед на цитираното писмо от НСИ и изразеното становище от експерта, мисля, че въпросът бе изяснен.

Понеже настана една суматоха по отношение на процедурните искания, реплики и прочие. Първо давам думата на исторически най-рано заявил, на Владислав Панев, след което на Борис Бонев.

МИХАИЛ СТАВРЕВ: Господин председател, много се извинявам, преди малко се включих, да се обознача, че съм на линия.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Ще ви отчетем по тази точка като участник.

Г-н Панев, имате думата.

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: Благодаря. Получихме уверение от експертите, че „МТК Грууп“ е купувала гориво само от „Булгаргаз“ през Столичен автотранспорт.

Бих искал да получим и писмени доказателства за това, тъй като през този период дори общински фирми купуваха природен газ от частни доставчици, тъй като цените бяха по-ниски. Много бих бил изненадан, ако частна фирма не се е възползвала от по-ниските цени на частни доставчици, а е продължавала да купува гориво от „Булгаргаз“. Дори и да е купувала

гориво от „Булгаргаз”, тогава съм убеден, че тя или вече ще е получила ретроактивното намаление от 40 %, при което 60 % ръст на горивото спрямо базата от 2016 г- за периода 1 юли 2019 – 31 март 2020 г. е необоснован. Преведено в реални пари, това е около милион половина от всичките 4.9 милиона лева, които се искат като компенсация за инфлация и за ръст на цените на горивата. Така че, въпросът е изключително важен, касае около 30 % от исканата компенсация, така че моля за писмени доказателства за това откъде „МТК Гроуп” е купувала гориво, за да знаем дали цените, които се прилагат от КЕВР, които е определила тя за „Булгаргаз” са меродавни или трябва да вземем някакви други предвид. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Панев.

Господин Данаилов, моля да отговорите на въпроса изследвали ли сте откъде са закупили съответното гориво превозвача?

Аз виждам заключенията, не очевидно са базирани на презумпцията, че е приложима тази цена. Молбата ми е да отговорите в тази връзка.

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Да, беше направено запитване да бъдат предоставени документите, както и разходите за гориво за целия изследван период. За този период цялото купувано гориво, което е било за рейсове на дружеството е минавало през тази схема от „Булгаргаз” закупувано през Столичния автотранспорт. Не са установени, а и количеството закупено е това, което е било необходимото.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Втори въпрос, който е не по-малко важен. Отражено ли е ретроактивното намаляване на газта или не?

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Цената, по която е купувал е цената, по която е фактурирал „Булгаргаз”, тоест на каквата цена е фактурирал „Булгаргаз” на такава цена е купувано горивото от „МТК Гроуп”.

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: Извинявайте, въпросът ми е възможно ли е „МТК Гроуп” да получи ретроактивно намаление от около 40 % за този деветмесечен период, така че общината да плати два пъти?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Данаилов?

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Това ще е на по-следващ етап, до ноември включително няма такива данни. Тоест това е, което мога да кажа.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: До момента не се е случило, казвате. Тогава въпросът ми е следният в тази връзка. При това положение след като във вашите изчисления нали е отразена намалената цена на природния газ?

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Да, ако погледнете изчислението в един момент падат под, даже има стъпка надолу, защото пада под 20 % спрямо първоначалната, има един такъв период от три месеца.

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: Извинявам се, тук говорим за периода 1 юли 2019 – 31 март 2020, където това намаление не е отразено, напротив, цените са над 60 % над тези от декември 2016 г.

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Да, съгласен съм, но до този момент, тоест до ноември 2020 г., не са получили такава компенсация. Ако получат, това трябва по някакъв начин да бъде отразено, но към момента няма такива данни.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин Данаилов.

Господин Бонев, имате думата.

БОРИС БОНЕВ: Сега вече говорите със сигурност, че не са получили. Как знаете, поискана ли е тази информация от „МТК Грууп“?

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Поискана е и от Столичния авторанспорт, защото все пак то през тях трябва да мине, през Столичен автотранспорт, Тоест те нямат отношения с „Булгаргаз“ и е направена и такава допълнителна засечка освен по искане от „МТК Грууп“, по искане и от Столичния автотранспорт дали е издал кредитни известия, съответно приспаднали ли са тези суми или са заплащани, но към ноември месец, данни за извършване на такива операции няма.

БОРИСЛАВ ПАНЕВ: А Столичен автотранспорт дали е получавал такава компенсация, защото ако не е получавал, то такава ще бъде получена в съвсем скоро време.

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Това вече не мога да кажа.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, само да изясним следния въпрос. Аз искам за мен и за останалите членове на комисията да стане ясно. Това, което дебатираме в момента може ли доведе реално до двойно плащане на оператора на тази индексация или не? След като в експертизата и това е много важно да го изясним, е отразено ретроактивното намаляване на цената, това означава, че от това намаляване на цената операторът не може да черпи права за повишаването ѝ, защото тя е била намалена, поради което има спад надолу. Така ли е господин Данаилов, за да се ориентираме в тази сложна фактическа обстановка?

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Не. Към момента не е получена такава компенсация.

БОРИСЛАВ ПАНЕВ: Няма никакво ретроактивно намаление в доклада за периода от 2019 – март 2020 г.?

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Да, цените са само тези, които са официално обявяваните от КЕВР. Това намаление, което ако се получи някаква компенсация, ще е допълнително. Няма отчетено защото няма данни какво ще бъде то.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, благодаря ви.

Имате ли други въпроси?

Ще помоля в чата на комисията да пишат само съветници и експерти към комисията, защото смисъла на този чат е аз да следя вътре реплики, дублики и да видим кой какви заявки за изказвания и процедурни предложения прави.

Така че, господин Зографски, ще ви помоля чрез твоя колега Бонев ако имате да ни кажете нещо, да го кажете, защото той е член на Общинския съвет и той следва да взема думата, за да не превръщаме в тинейджърски чат групата на комисията.

Колеги, имате думата за въпроси към вносителя.

БОРИС БОНЕВ: Господин Георгиев, ще Ви помоля по-внимателно да си подбирате думите, защото господин Зографски е експерт към Транспортна комисия на Общинския съвет, така че той не е просто случайно присъстващ в тази част.

И това, на което не ми беше отговорно е как така Столичен автотранспорт, който не е лицензиран търговец на горива, сключва сделки за търговия с горива с трето лице, тоест на практика играе ролята на посредник, и как така ако ретроактивно се намалят цените от „Булгаргаз” към Столичен автотранспорт, който очевидно е първия купувач на доставките за „МТК Гроуп”, Столичен автотранспорт ще префактурира със задна дата на „МТК Гроуп” цените? Това буквално звучи като незаконна търговия с горива.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Бонев. Това наистина не е предмета на настоящия доклад.

Виждам, че господин Контрера иска думата.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Искам да въведем някакъв ред и порядък в това, което се случва в комисията. Никога не се е получавала такава говорилня.

Господин Контрера иска да изясни по повод засегнатото от вас.

КАРЛОС КОНТРЕРА: Да го изясня в изказването си, господин председател. Благодаря.

БОРИС БОНЕВ: Аз заявих след господин Панев изказване.

КАРЛОС КОНТРЕРА: Преди мен господин Бонев, след това аз ще говоря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрах, господин Контрера.

Давам думата на господин Бонев, заповядайте!

БОРИС БОНЕВ: Благодаря.

Аз ще поискам отговор на въпроса за търговията с горива, тъй като това е от съществено значение. Иначе ако говорим генерално за целия доклад и за целия договор, моето мнение е, че един вече лош договор става още по-лош. Това е поредния доклад, в който как чухме и във встъпителните думи на вносителите, се говори, че ако се опитват да ни убедят, че ако не го приемем, нещата ще станат по-зле за Столичната община. Ще припомня, че със същия начин преди четири години, когато беше подписан оригиналният договор ни се обясняваше, че това е единственият начин да спасим Столична община от съдебни разноски, от загуба на дела, същото се говори и сега, но за този период от четири години аз не видях никой да поеме отговорност в крайна сметка за грандиозния провал на договора с „МТК Гроуп”, който ни коства вече милиони. Не само това, при положение, че е имало вече съдебни спорове с други частни превозвачи като „МТК Транс”, като „Юнион Ивкони”, заради неясните

клаузи в договорите, не става ясно защо е допуснато същите тези неясни клаузи да влязат и в новия договор с „МТК Грууп“ през 2016 г. тоест никаква поука не е взета от проблемите, които са били възникнали.

Също така спомена се, че понеже Столичната община била договорила 2.5 % индексация вместо максимално допустимите по договор 5 %, това не е успех, както беше представено, защото в договора е записано, че когато не се постигне споразумение индексацията е автоматична на по-ниския процент, тоест на 2.5 %. Така че въобще тук не е имало и ситуация за вариант с 5 %, защото общината просто е можела да каже – не, не приемаме, край, индексацията е 2.5 . Така че тук не става въпрос за какъвто и да било успех.

Трето, по отношение на лихвите, единствената причина да се натрупат лихви е защото Столичната община е нарушила договора с „МТК Грууп“, като не е влязла в съответните преговори за индексирание на цените.

В становището на юридическата кантора се цитират няколко писма, които са изпращани в период от близо година с напомнания от МТК „Грууп“ за нуждата от индексация и от СО не са отговорили. Кой носи отговорност за това? До кого са били тези писма? Защо не е отговорено? Откъде накъде се твърди, че е успех спестяването на плащането на някакви глоби и лихви, които на първо време е можело да бъдат изцяло избегнати, ако Столична община спазваше своите задължения по въпросния договор.

Също така, никъде не е обследван факта в тази работна група и това което и господин Лалов спомена в началото, че фирма „МТК Грууп“ предполагаемо е нарушила договора превозвайки пътници със стари автобуси, които не отговарят на изискванията по договора за Евро 6, чисто нови автобуси. Като данни с тези снимки бяха публикувани още през месец октомври 2019 г. Има ли някакво следствие от тези нарушения, използван ли е този аргумент като тежест в преговорния процес с „МТК Грууп“, защото според договора между общината и фирмата това си е съществено нарушение на договора и може да доведе дори до прекратяване на договора. Това използвано ли е като аргумент в преговорите? Моля да се запише и да ми се отговори на този въпрос.

Също така има признание в доклада, че е неясно написано и няма дефиниция за това какво е ГСМ. Предполага се, че става въпрос за гориво смазочни материали, но такава дефиниция няма и съответно няма яснота как се случва индексацията. Вече коментирахме, че тълкувателното становище на юридическата кантора е, че индексацията от 20 % може да бъде тълкувана по два начина, единият е при достигане на 20 % се начислява лихвата и до там, а другият е на всеки 20 % се начислява лихва. И после в IV, точка 2 от становището на правната кантора пише, че волята на страните е да се индексира на всеки 20 %. Защо пък това да е волята на страните? Това ли е волята на Столичната община да бъде прецакана по този начин? Защо това да не бъде отнесено към съда, съдът да прецени как да се тълкува тази клауза в договора? Защото ако има възможност за тълкуване, тогава вие пропускате с това, което се предлага в

споразумението за промяна на договора, а именно на всеки 20 % да се индексира, ако е имало възможност за тълкуване и вие не сте се възползвали от тази възможност, на практика се допуска автоматично Столична община да загуби и да бъде в ущърб това решение на нейния интерес за сметка на пълно съгласяване с тезата на фирмата „МТК Грууп“. Нека се съдим за това. Ако съдът го постанови, тогава ще се направят съответните индексации. Ако не, обаче, ще си спестим доста пари от това нещо.

Както господин Панев каза, не са предоставени фактури за закупуването на природния газ, за да се разполага с точна информация колко плаща „МТК“ за гориво. Значи това, че „МТК“ е избрало през Столичен автотранспорт да закупува гориво, си е нейно решение. Тя ако иска, може и от ОМВ Австрия, може от ШЕЛ Австралия да си купува гориво, Столична община обаче не е длъжна да й признава високите разходи за гориво. И точно за това има подписан договор, в който категорично без алтернативно е написано, че индексацията на цената на ГСМ е на база информация от Националния статистически институт. Не на КЕВР, не на писма от „Булгаргаз“, не на врачуване на някой оракул от краен квартал - НСИ, това е ясно написано в договора.

Също така, това което се предлага в момента, че индексацията да става на всеки 10 % с 1.2, твърдейки, че по този начин ще бъде защитен интересът на Столичната община, аз не съм сигурен, защото в крайна сметка по-големият интервал на индексация означава и по-висок риск за фирмата при недостигане на второ или трето ниво или на по-нататък на индексация, всъщност да има много по-голям маржин между това колкото й струва и това, което й плаща общината. Намалявайки този интервал на 10 % всъщност отново се играе в интерес на фирмата, която много по-често още може да индексира своите суми. Защото ако дълго време например цената се задържи на примерно 38 %, това са по сега действащия договор само една индексация, но по новия ще бъдат три, което е в директен ущърб на Столичната община. Така че това за мен е една клауза, която всъщност лишава Столичната община на практика от това да не споделя риска за фирмата, както в момента ще се случи по отношение на цените.

Също така в точка 3 от предложения договор на чл. 5, алинея 4 също не е защитен общественият интерес, защото се говори само и единствено за ситуация, в която се увеличава цената на газа и има инфлация. Какво правим при намаление на цената на газа или дефлация? И в тази връзка настоявам този текст да бъде променен и да бъде изрично написано при промяна на цената на газа и при инфлация/дефлация да се вземат предвид и да се правят тези сметки.

За финал ще кажа, че е очевидно, че е сключен един изключително неизгоден договор. Същите хора, които са предложили първоначалния договор сега се опитват да ни убедят, че отново защитават обществения интерес, което е пределно ясно, че не е така, няма носене на отговорност. Аз ще настоявам да ни се даде отговор кой е получавал писмата от „МТК Грууп“ и кой не е реагирал, за да се влезе в преговори, АДФИ не реагира на сигналите,

очевидно е, след като преди една година са били изпратени и очевидно няма воля за защита на публичния интерес, но още по-важното е, четири години софийнци сме лъгани, че „МТК Грууп” вози на по-ниска цена от Столичен автотранспорт. Това се повтори като теза, дори само преди няколко месеца, когато нови милиони бяха дадени на тази фирма пи разделянето на линия 21 и 22. Тогава аз предложих линия 22 да се обслужва от Столичен автотранспорт и единственият аргумент, който ми беше даден, беше, че Столичен автотранспорт вози на цена от 3.16, а „МТК Грууп” вози на цена от 3,00 лева, което в състояние на криза е неизгодно за Столичната община. Е, да де, но според справка, дадена в този доклад, средната цена на „МТК Грууп” за последните 25 месеца е 3.27 лева или с 11 стотинки по-висока, отколкото на Столичен автотранспорт, което на практика означава, че за пореден път и с други доклади общественият интерес беше изцяло нарушен и се боравеше с абсолютни лъжи, каквито изказа и за огромно съжаление и председателят на Комисията по транспорт преди няколко минути, когато твърдеше, че „МТК” вози на по-ниска цена. Не, със 11 стотинки средно по-висока цена от Столичен автотранспорт за последните над две години експлоатация на линии в София, при положение, че линиите на „МТК Грууп” от чисто експлоатационна гледна точка са много по-лесни, тъй като са в равното, само от къси автобуси се обслужва и то на газ, докато на Столичен автотранспорт цената е компонентна, много по-тежки линии, включително към Витоша, съчленени автобуси и дизелови автобуси. Благодаря ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

ПРОШКО ПРОШКОВ: Съвсем кратка реплика бях заявил, господин председател.

Господин Бонев, да, вие вече заявихте дуплика, разбира се. Аз не искам да влизам в политическа полемика, както казах наистина, в случая вие отново повтаряте лош, лош, лош договор. Вие добре знаете, запознат сте, за разлика от колеги, следите темата транспорт отдавна, начина на определяне на цените на Столичния автотранспорт съгласно тристранния договор, методиката за определяне на тези цени, фактори, които не са приложими по отношение на подобни процедури и особено такива проведени в миналото, когато разглеждахме в 2016 г.

По отношение на подобряването, имаме предвид, никой не говори тук, пак повтарях, казах го мисля и по изказването на господин Лалов, тук няма апломб, няма говорене за успехи, има едно предложение, което не случайно е избрал законодателен орган, за да обсъдим, да преценим, да видим имаме ли нещо, което според вас може да се направи повече и евентуално да го преценим това нещо ще получи ли отговор от отсрещната страна. За инфлация и дефлация, аз се учудвам, че вие споменавате такъв фактор, тъй като навсякъде, ако някъде е пропуснато, поемам ангажимент, ще погледна сега вашето предложение писмено, навсякъде се говори за инфлацията като след инфлация наклонена черта дефлация или инфлация с плюс минус, в зависимост от това каква е динамиката .

По отношение на предложението за по-малък праг от гледна точка на изправяна общо взето флукуациите и общо взето по-добри прогнозни парични потоци, поне ние така дискутирахме в работна група, има смисъл това предложение. Ако вие считате, че няма смисъл, трябва да го мотивираме, но истината е, че никой от нас не може в момента да даде пълна прогноза за бъдещото движение на ресурса и кой от двата варианта би бил евентуално по-изгоден. Прави се допускане по темата и затова има и намаление в известна част на процента, за да компенсираме потенциален риск от подобно предложение. Иначе то би имало смисъл, защото при изследване на инфлацията, ще кажа нещо, което е допълнително, също сме коментирали когато настъпи събитието от прескачане на праг на инфлацията от 5 % дали след това до промяна на това обстоятелство се взема и стремежната стойност, защото въпреки че в договора е посочено, имаше и тълкуване и по този въпрос или взимаме половината на тази инфлация, която е при настъпването на събитието. И в двата случая в зависимост от динамиката се оказваше, като си правихме сметки, че може да е в ущърб на едната страна или в ущърб на другата страна. Тук това според мен не е нещо, което води до нарушаване на интереса по този договор.

Да ви кажа честно, аз, както и вие, мечтая по друг начин да бъдат унифицирани договори, но това можем да го направим с всички оператори, били те общински, били те частни, и това е мое лично мнение, въпреки че вече не участвам в Комисията по транспорт, за мен би било бъдещите договори да включват и комбинирани критерии, освен маршрутния пробег и превозените пътници, тъй като ще имаме и система, която да позволява това и това ще ни дава възможност и да оценяваме добавената стойност на всяка една линия и на всеки един превозен километър доколко е бил ефективен от гледна точка на ползата на гражданите.

Така че в момента, изключвайки всякакви спекулации и политически изказвания, това са били нашите мотиви да приемем тези предложения. Това за сега, ако нещо експертите имат да добавят.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Моля Ви да ни обясните първо за Анекса, и второ, за компенсациите да доизясним въпроса.

Сега за въпроса за лиценза, трябва ли да има лиценз автотранспорта за да продава гориво, няма да го обсъждаме.

За произхода на договора и неговото съдържание и прочие това са политически спорове.

Експертните обаче са следните: по отношение на клаузите и разбивката на праговете се твърди, че щяло да се плаща повече. Моля, Вие адвокат Токушев да вземете отношение по този въпрос вярно ли е или не. Като моля господин Данаилов да се включи там, където е необходимо по поставените от господин Бонев въпроси.

АДВОКАТ ВИКТОР ТОКУШЕВ: Първо бих искал да отговоря на едно твърдение на господин Бонев, което беше базирано на моето правно становище. В неговата

точка 2 наистина е описана история на кореспонденцията между „МТК Грууп” и общината. Никъде в тази част и това не е било предмет на моя доклад не е представена ясна информация общината отговорила ли е, не е ли отговорила, кога е отговорила. Целта на тази част от доклада беше единствено да се посочи какви са били претенциите и как са се развили претенциите на „МТК”. Така че моля ви да четем доклада така, както е даден, а не както бихте искали да го тълкувате.

На тема Анекса аз дадох становище още по време на преговорите и то е закрепено и в доклада на комисията. Промяната от 10 на 20 % води само до едно нещо, до по-бързо реагиране относно индексация на цената. Както вие абсолютно основателно казахте, това по-бързо реагиране може да ползва и двете страни. Лично на мен ми струва, това е мое лично мнение като юрист, ми се струва, че такъв тип изменения на договора е от ползва и на двете страни с цел как да кажа по-обективно определяне на цената при всяко движение на цената на газа и смазочните материали. Аз не бих се ангажирал с прогноза да кажа дали цената ще бъдат утре 15 % по-висока от базовата или ще бъдат 9 % или ще бъдат 21 % и кой от тези случаи ще бъде по-изгоден за общината, кой би бил относително по-изгоден за „МТК”. Нямам такива знания и не мога да направя обективна такава прогноза.

Искам да обърна внимание също така и това беше отчетено в моя анализ, че намаляването на прага за промяна на цената води до намаление и на процента, с който се индексира. Така че аз лично това го виждам като подобрене, което е подобрене и за Столична община по същия начин. Подобрене на договора, който в полза на Столична община.

Благодаря ви, това е, което аз мога да кажа.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Едно пояснение, колега Токушев, аз по същия начин в Анекса останах с впечатление, че досега при 20 % ръст имаме индексация с 2.5 на сто на цената, нали така.

АДВОКАТ ВИКТОР ТОКУШЕВ: Точно така, да.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ : Сега с Анекса при 10 % ръст, сваляне на прага, доближаваме повече до пазарната цена, ръста е 1.2. Тоест ако ги умножим вместо 2.5 индексацията ще бъде 2.4 на сто. Правилно ли се ориентирам?

АДВОКАТ ВИКТОР ТОКУШЕВ: Точно това имах предвид казаното в заключителната част от репликата ми, че свалянето на прага е свързано с по-добри условия за индексиране за Столична община, тоест с намаляне на този процент. Сега намалението не е голямо, но 2.5 дали е 2.4 също има значение, тук самия процент не е толкова голям.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

На следващо място вижте в чата предложенията на колегите за изменение на текста в член 3, алинея 4.

БОРИС БОНЕВ: Има дуплика преди това, господин Георгиев.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте с дубликата.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря Ви.

БОРИС БОНЕВ: Ако с 10 % се промени цената на газта, това е индексация с 1.2. Ако с 20 % се промени газта по стария вариант, това е индексация с 2.5. Ако с 31 % се промени газта, това означава, че три пъти се е индексирала цената с 1.2 или общо 3.6 %, но само един път се е индексирала пи стъпка от 20 % или 2.5 %. Тоест имаме съществена разлика. И всъщност защо казвам, че с тази промяна се обслужва интереса на фирмата, а не на Столичната община, защото обикновено пунктуациите на цените не са през 20, през 30, през 40 %, те са много па-малки. Колкото по-малък е интервал на индексация, който се позволи, толкова по-често ще може да се индексират тези цени, съответно със съответните проценти, които са заложили за индексация. И по този начин ние намаляваме риска на „МТК Грууп“, не на Столичната община, на „МТК Грууп“ им намаляваме риска. И ще помоля да не се коментира кое е в полза на общината и кое не е, защото по отношение на тази политика ние имаме диаметрално противоположно отношение към собственото ни дружество Столичен автотранспорт, на което с години не му се индексират цените за километър пробег, въпреки флукуациите в цените на горивата, а тук на „МТ Грууп“ още малко всеки ден ще искате да им се актуализира цената, да не би случайно да бъдат прецакани. Не, подписали са си договор със съответните клаузи, ще си носят рисковете от тези клаузи. Да не говорим, че според есенната прогнозна макроикономическа рамка на Министерство на финансите за следващата година се очаква 2.8 % инфлация, очаква се възстановяване от кризата, тоест покачване на цените. Тези цени покачвайки се, ако се позволи степента на индексация да бъде през 10 %, а не през 20, се увеличава съществено риска за Столична община цената ѝ да бъде индексирана.

По отношение на това, което каза господин Прошков. Господин Прошков, лош, лош, лош, да, договорът е лош. Защото в самия доклад, който в момента се предлага да бъде приет, се казва, че се е налагало ангажиментите по индексирание, цитирам „ангажиментите по индексирание на цената на километър маршрутен пробег се регламентират ясно в договора и отпадат неработещите формулировки за интервални оценки и провеждане на периодични преговори“. Тоест това си е едно абсолютно признание, че този договор и то в най-важните му части, ама най-важните му – парите, е написан неясно и това води до ущърб на Столичната община, щом отново тази фирма може да се позволи да съди Столичната община.

Моето предложение е този доклад да не се приеме, да се направи друг подход, при който ще бъде защитен интереса на Столичната община. Вие не пожелахте да ме включите в работната група за „МТК Грууп“, където щях да мога да направя съответните предложения, но ето казвам ви, сега съм готов при нов процес да се включа, за да бъдат изследвани много по-ясно и цените и на природния газ, и на консумативите, и добрите практики от България от чужбина, за да може да бъде защитен обществен интерес на София, а не за пореден път само и единствено интереса на частната фирма да бъде обслужван, каквото ще се случи и с тези

промени. И само след няколко години, аз съм сигурен, че отново най-вероятно същите играчи ще дофтасат в Общинския съвет с доклад как нещо ново трябва да актуализираме, нещо ново трябва да правим и да даваме още прави на „МТК Груп“, защото само това е единствения начин да се спасим от жалби, дами и господа, от дела, това просто е единственият начин. Тази приказка няма да я слушаме за трети път. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

ПРОШКО ПРОШКОВ: Едно уточнение към господин Бонев, и по неговото предложение като вносител да взема отношение .

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте. След това изказване на господин Контрера

ПРОШКО ПРОШКОВ: Съвсем накратко. Господин Бонев, вашите разсъждения за това как ако индексацията прескочи 31 % дадохте пример и т.н. важи и обратното и затова и както адвокат Токушев каза, обсъждахме, че е трудно прогнозируемо, защото ако има скок на горива предопределящ праг примерно то 41 %, който е основание за двукратна индексация, при евентуално намаляване на цента примерно малко под 40, ние влизаме в другата хипотеза, тоест това е изгодно. При намаляване пък имаме ние изгода. Но в този смисъл е било предложението. Пак казвам, това е предложението.

А иначе за вашето предложение за точка 3 на анекса, сега погледнах, явно там единствено е изпуснато настига да се сложи наклонена черта дефлация, това ще бъде направено, разбира се, според мен е абсолютно логично на база и на всички останали документи, където е формулирано по този начин.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Щеше ми се по този въпрос да чуя мнението на колежата Токушев.

Аз също не виждам проблем по отношение на инфлация/дефлация.

Заповядайте, колега Токушев!

АДВОКАТ ВИКТОР ТОКУШЕВ: Вижте, точка 3 от сега предложеното изменение на договора говори за индексация на възнаграждението и ако са налице основания за изменение на възнаграждението за километър. Мисълта ми е следната, в момента се коментира само хипотеза за изменение. То ако има дефлация, изменение няма да има в смисъла, в който говори тази точка, тоест индексация няма да има. Ако господин Бонев, чета, че добавката след дефлация е от някаква полза, аз нямам възражения към нея, но не мисля, че така нещо индексация в този смисъл и в смисъла, в който господин Бонев чета коментара му в момента и си позволявам да отговоря директно, в който е формулирана точка 3, коментирам – настъпване на две основания за промяна на цената. Промяна на цента се имам предвид индексация нагоре. Но пак казвам, нямам никакви възражения и не мисля че тук правно това създава проблем. Това е отговора ми на въпроса.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Давам думата на господин Карлос Контрера.

КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря Ви, господин председател. Както ви обещах, аз ще пропусна политическата част, за нея в зала.

Колеги, в доклада сте видели, ако го отворите на страница 11, понеже се повдигна въпроса за отчетено ли е намалението на цените на природния газ, в доклада на страница 11 решение на КЕВР № 10 от 1 април, вие ще видите в таблицата, че започват следващите месеци да се отразяват поетапните намаления дори тези, които са на устройства, аз ще опитам да го споделя. Дали се вижда, колеги?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Вижда се, господин Контрера.

КАРЛОС КОНТРЕРА: Вижте таблицата, която е последния ред, как са отразени намаленията на цените и след което в самия доклад на страница 16 може да проследите как намалява съответно цената, считано от 14 май 2020 г. Ето тук може да видите по цената на километър пробег според мен ще се ориентирате по-добре как от месец май цената намалява поетапно, първо с 20 стотинки, след това намалява до достигане на 3.05, 3.06, 3.06 и след това леко започва да се увеличава до 3.12. така че намаленията на цените на природния газ са отразени в доклада, мисля, че имаше такъв въпрос и просто поисках да го изясня.

Следващите въпроси, които възникнаха колеги, бяха свързани с клаузата на договора. Ако разгледате предходните договори, които са били с „МТК Транс” и мисля че и с „Юнион Ивкони”, техните клаузи не са както казва абсолютно същите и цитата беше – не са извадени поуки. Напротив, сегашните формулировки са доста по-ясно и не случайно беше посочена съдебна практика по предходни договори. Така че за мен квалификацията добър или лош договор е неприложима, когато говорим за правната част на въпроса. Ясно е, че индексация се дължи. Работата на работната група беше да проведе тези преговори, които протичаха с различна честота и с различни състави, наложи се дори и подмяна на членове на комисията, тъй като знаете, че има колеги, които участваха преди в работните групи, но те не са общински съветници и съответно със заповеди на кмета работната група дефакто не е преустановявала категорично своята дейност и накрая този процес завършва с доклад, който ние представяме на вниманието и на тази комисия и на другите комисии на Общинския съвет. Тоест ние ви уведомяваме за това до какъв резултат сме стигнали от преговорите. В този смисъл можем да заключим, че с внасянето на доклада дефакто работната група е приключила своята дейност и докладва до Общинския съвет. Пак казвам, какво ще реши Общинския съвет е воля на комисииите и на съответно цялата зала. Затова ако вие имате някакви предложения, включително и това предложение, което се представи от господин Бонев, аз мисля, че текстовете са пределно ясни, че ако има инфлация или дефлация се актуализира цената по точка 2 забележете записът е следният: това изменение е дължимо за всяка една промяна на цената на природния газ метан с повече от 10 %. Тоест ако имаме нагоре или надолу стъпка от 10 % centa се променя.

По отношение на твърдението за стъпката дали да бъде намалена от 20 % на 10 % и да възприемем по-малък индекс за актуализиране. Посоченият пример мисля, че беше 38 % е интерес, но както виждате той води до натрупване на големи суми, защото в периоди, когато има поетапно повишение, които са под прага, в един момент имаме и повишение и с 40 и със 60 %, тоест в един момент започва да се дължи индексация на куп на три стъпки. Така се получава, тъй като цената на природния газ не е обективен фактор, който ние можем нито да предвидим, нито да контролираме. За мен по-ниската стъпка е добра и за Столична община, тъй като при евентуални увеличения или намаления около тези 10 % непрекъснато гъвкаво ще можем да актуализираме цената. Отделно от това, знаете, тук и господин Прошков може да ме допълни, аз смятам, че с определянето на цени на месечна база, всъщност тази промяна в договора кореспондира и с новия ред, новата методика, по която ще работи КЕВР, тоест ние ще бъдем съответно по-гъвкави, за да не се получава така, че изведнъж да индексираме с две или дори три стъпки. Разбира се, това е предложение. Аз чух много обвинения персонално в началото срещу себе си, едва ли не клетви, заплахи, човек на публична позиция трябва да е свикнал с тези неща, особено от колеги, но тъй като се намират много кусури и на доклада и на предложенията на работната група, аз бих казал следното: ако колегите общински съветници и респективно колегата Бонев имат желание да дадат нов проект за решение, което да казва, че неприемаме споразумението и предпочитаме да водим съдебни дела, бих могъл да разсъждавам върху този въпрос и да го приемем. Въпросът е той да внесе такъв проект за решение, а не просто да си говорим в комисия, защото действително доста тежък процес, доста се натовариха и останалите колеги. Аз тук ще използвам възможността да благодаря и на колегите Таков и Даков, които бяха активни по темата, четоха доста, правиха предложения. В крайна сметка ако има съветник или съветници, които искат да отхвърлим този проект за спогодба, за анекс към договора за изясняване на клаузите, нека да внесат такъв проект за решение, нека да го предложат на вниманието на комисиите, има време до четвъртък и съответно да приемем тяхната теза, че трябва да отидем на съд, каквито гласове чух по време на разглеждане на настоящата точка. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви.

Господин Панев, реплика към Контрера.

БОРИС БОНЕВ: Аз имам реплика, господин председател.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Нека да се изкаже господин Панев като член на комисията, ще ви дам и на вас думата след него.

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: Благодаря.

Господин Контрера говори за намаление на цените на „Булгаргаз“ от 14 май 2020 г., само че целия дебат преди малко беше за периода юли 2019 – март 2020 г., когато цените според доклада на „Булгаргаз“ са с над 60 % по-високи от тези през декември 2016 г., затова става въпрос. През този период имаше ретроактивно наложени цени на „Булгаргаз“ с над 40

% надолу, които на практика връщаха цената на нивото ѝ от декември 2016 г., даже може би малко по-надолу, защото знаете 60 % ръст, след което ако следва 40 % спад реално цената е по-ниска от базовата, така че за този деветмесечен период според мен ако наистина бъде получена компенсация от Столичен автотранспорт, респективно от „МТК Груп“, цената на природния газ ще бъде дори по-ниска от тази през април 2016 г. и в едното от двете си процедурни предложения точно това исках да изясним, преди да гласуваме договора, а именно на какви цени „МТК Груп“ е купувала гориво за целия период на договора с официални документи и дали е получила или се очаква да получи компенсация за деветмесечния период, по време на който „Булгаргаз“ след това наложи ретроактивно намаление на цените. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Господин Бонев, имате думата Вие.

БОРИС БОНЕВ: Отново се правят общи внушения.

Първо, индексациите, както съм го написал и в чата, важат при достигане на прага, от момента на достигане на прага нататък цената е индексирана със съответния процент и това не важи ретроактивно, тоест Столична община има интерес при очаквано повишаване на цената на газа и спрямо макроикономическата рамка на Министерство на финансите и в контекста на очаквано икономическо възстановяване през 2021 г. заради корона вирусната криза, общината има интерес прага на индексация да бъде по-висок, а не по-нисък, защото това би отложило във времето индексацията, което би означавало по-малко месеци Столична община да плаща по-висока сума за километър пробег. Стана ли ясно защо в тези макроикономически очаквания, които имат и дават всички експерти, да се променя договора намалявайки прага на индексация, тоест интервала на индексация, е грешно решение, което допълнително ще ощети Столичната община.

Това, което е изключително важно да кажа, е че господин Панев вече го повтори, така аз няма как да не го кажа отново, че е изключително важно да стане ясно при какви условия и кога ще бъдат възстановени цените, кога ще има компенсация за намаляването на цените ретроактивно и как това ще се отрази на цените на „МТК Груп“ сега. Именно тук идва толкова важната точка 3 в проекта за решение, която се отнася до точка 1 и точка 2 от алинея 4 на член 5, но в нея за разлика от другите две точки, в които се говори за дефлация/инфлация, повишение:/понижение се говори само за инфлация и за понижение и ми се твърдят абсурдни аргументи, че индексация означавало само повишаване на цената. Не. Индексация означава и намаляване на цената и затова е толкова важно в третата точка да е написано инфлация/дефлация и не увеличение на цената на газа, а изменение на цената на газа.

И това, което господин Контрера каза, не, аз няма да ви давам проект за решение за този договор. Самите вие се похвалихте колко години сте работили за да постигнете отново уж в ущърб на Столичната община проект за решение. Това, което аз искам, е нов процес,

който да стъпва на изпълнение на сегашния договор и за НСИ и за какви ли не неща и на база на изпълнение на сегашния договор да се търси подобрене на настоящия договор, а не всички предложения и промени, които да се правят да са само и единствено за сметка на Столична община и в полза на частната фирма „МТК Груп“, както се случва с тези предложения.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви, господин Бонев.

Аз имам още едно предложение по въпрос, който досега не беше обсъждан от никой от вас, а именно във връзка с констатациите по отношение на обстоятелството на стр. 4 в доклада, че имаме две тримесечия, в които е налице увеличение за IV-тото тримесечие на 2017 г. с 19.31 %, което не надвишава 20 на сто, както и че имаме в III-то тримесечие на 2018 г. увеличение спрямо IV-то тримесечие на 2016 г. с 39.77 %, което не е 40 %, които индексации за двата периода въз основа на подробните данни, включително и екселските таблици, представени от вещото лице финансист като част от пакета, водят до обща претенция сбор от сума 257 609.04 лева с включен ДДС. Предлагам във връзка с това да изменим проекта на решение в смисъл да бъде намалена сумата, общата сума, която се дължи, с предложението за претенциите за тези две тримесечия, тоест предлагам да искаме от транспортния оператор да намали претенцията си с около 258 хиляди лева.

Поставиха се много въпроси, на голяма част от които получихме отговори, но работата на комисията е известна с това, че гледаме да не претупаме, предлагаме в определени случаи да отложим, да изискаме допълнителна информация, за да можем да вземем информирано решение. По част от нещата, които започват с това откъде, чия е вината, защо е такова съдържанието на договора, толкова ли е лошо това съдържание на договора и прочие. Това са политически дебати, присъщи за всеки един въпрос решаваме, по които очевидно никога няма различните политически сили и играчи в местния парламент да постигнем някакво съгласие. Под политически сили и играчи имах предвид господин Бонев, тъй като сте независим съветник, за да знаете, че сме ви отчели като фактор.

В случая обаче се поставиха редица въпроси, най-важният от които, струва ми се, който аз поне поставям на вашето внимание е за намаление с повече от четвърт милион от претенциите, който ми се струва, че бихме могли да отправим със запитване до дружеството още в рамките на деня, за което аз ще помоля и секретаря на комисията да съдейства, с оглед на обстоятелството, че ние сме водеща комисия по този доклад, като предстои Комисията по икономика утре и комисията по транспорт да заседават, господин Контрера за кога насрочихте извънредното заседание, за утре в 16 часа или греша?

КАРЛОС КОНТРЕРА: В 16.00 часа.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: След които заседания ние включително и по повод предложенията за изменение в анекса, които обсъждахме, част от които аз подкрепям – за добавяне на инфлация/дефлация, не променя по същество, но е добре за прецизност и за да подобрим структурата на работа, като отчитаме изключителния принос на членовете на

работната група и на нейния председател господин Прошков, на когото благодаря и който убеден съм за пореден път се е убедил колко неблагоприятна работа е това, като отчитаме разясненията, дадени от консултантите и с оглед поставените въпроси по отношение на ретроактивното намаление, което трябва да бъде при всички положения съобразено, ви предлагам да разгледаме на извънредно заседание, каквото така или иначе трябва да имаме заради услугата топъл обяд, като ви моля тук за следното: моля ви за мнения дали не е удачно да направим извънредното заседание утре да кажем в 17.00 часа, това е единствена точка на Транспортна комисия или имате и други?

КАРЛОС КОНТРЕРА: Единствена точка е, господин Георгиев, но бихте ли рискували с това Транспортна комисия да приключи за един час?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: В противен случай има шанс да забавим сесията, която е изключително натоварена, която сесия трябва да гласуваме на нея план - сметка, имаме редица важни доклади, касаещи доклади за личен асистент, ще видите днес и прочие. Не ми се иска да ставаме заложници на това, така че в 17,30 часа утре имате ли против да насрочим извънредното заседание на Комисията по финанси? Виждам, че няма.

Колеги, моля на Транспортна комисия, тъй като ще обсъжда после този въпрос и на водеща комисия, да бъдете оперативни и да не преливаме от пусто в празно, а да работим по същество. Аз също бих искал да погледна по отношение на така направеното предложение на първо място дали ще получим отговор и какъв ще бъде той. На второ място, по отношение на редакциите в анекса, за които стана дума имаме работа, която трябва да отнесем, включително и да вземем предвид следното, необходимостта от съобразяване по безспорен начин с бъдещото несигурно събитие компенсацията за ретроактивното действие при промяната на цената, за която вече чуваме отговора на вещото лице, което ще изисква отново правна работа, поради което ви предлагам утре за 17,15 часа, получих предложение от колегите за 17.15, да насрочим извънредното заседание, на което, за да има смисъл от отлагането, моля ви уважаеми колеги да прецизираме по повод изисканата отгук информацията, въпросите за фактурите плащани ли са и прочие, аз не мисля, че са относими доколкото имаме изрична декларация на вещото лице в този смисъл. Тоест господин Данаилов, ако Ви разбрах правилно, закупувано е горивото, което не е природния газ за отопление, а метан, за съответните автобуси от оператора „МТК Груп“ то е закупувано от Столичен автотранспорт, като Вие сте анализирали фактури в тази връзка?

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Да, така е.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Така че този въпрос ми се струва за изяснен.

Господин Панев, ако имате някакви конкретни въпроси в тази връзка сега е момента да поставим задачите, за да може до утре да бъде свършена работа.

Аз ще подготвя писмо като председател на Комисията по финанси до управителя на дружеството с предложение за намаляване още на претенцията. Затова си струва да изчакаме един ден за четвърт милион отстъпка.

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: Единият от двата ми процедурни въпроса беше именно този, да изискваме актуална писмена информация от „МТК Груп“ за фактурите, по които са купували гориво за 2016 – 2020 г.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Панев, тази информация е анализирана от вещото лице. Вещото лице е предоставило доклад на работната група, в която има представител на „Демократична България“, който се е запознал с него и е редно да комуникирате или да поставяте въпроси навреме, за да не изискваме сега стотици фактури в последния момент, при положение, че има наличие на такава информация. Господин Данаилов, ще имам грижата да ви свържа с господин Панев, за да отговорите на поставените въпроси и да представите необходимите в тази връзка доказателства.

На второ място, ние да помислим по повод повдигнатия въпрос за ретроактивното действие, отразяването му по начин, по който включително в споразумението, което ще бъде подписано, за да избегнем без съмнение двойно плащане. Обясни се, че това не е възможно, в момента няма плащане, което да бъде отчетено, но е добре този въпрос да бъде анализиран, стига разбира се до утре да имаме готовност в тази връзка. Тук разчитаме и на консултантите, и на колегите, които вече разисквахме въпроса. Аз ще се включа от правна страна също с предложения.

Така че моето предложение е на първо място за отлагане на доклада по така направените предложения. Видях, господин Зографски, че искате думата, ще ви я дам сега.

Господин Лалов първи по време направи следното искане: отлагане на доклада изобщо до произнасяне изобщо от АДФИ.

Всъщност Господин Лалов, какво трябва да каже АДФИ по отношение на договора, те няма как да валидират неговото сключване или съдържание? Как точно да формулираме?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Моето искане е да бъде попитана АДФИ има ли образувана проверка във връзка със сигнал от „Демократична България“ от септември 2019 г. по законосъобразността на сключването на този договор и ако има проверка, на какъв етап е? Първо да я попитаме, тоест да искаме информация и едновременно с това да бъде отложено гласуването на доклада точно до получаването на тази информация. Дори да не се съгласите на отлагане, държа да бъде изискана информация от АДФИ от Общинския съвет, не просто от един общински съвет, а именно от институцията дали АДФИ работи по този казус. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин Лалов, но ние, аз конкретно не представлявам институцията Общински съвет. За целта трябва да се обърнете към председателя на Общинския съвет.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: от Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добре. Не възразявам, ще подготвим и такова писмо за официална информация.

Подлагам на гласуване предложението за отлагане на доклада. Аз гласувам против и обяснявам съображенията си защо гласувам против. Дали клаузите на договора дали са законосъобразни или не по начин, обвързващ страните и изключващ приложението му, такова заключение може да даде само компетентния български съд. Разбира се, ще изискаме информация, но моля да имате предвид, че това са съображения, които от чисто правно гледище възпрепятстват да подкрепя такова предложение.

По така направеното предложение, уважаеми съветници ще направя първо поименна проверка, тъй като бяха дълги разискванията и след това ще гласуваме.

В заседанието на Комисията са включени и участват онлайн:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам.-председател;
3. Иван Таков – зам.-председател
4. Зафир Зарков;
5. Екатерина Йорданова;
6. Радослав Абрашев;
7. Христиан Петров;
8. Борислав Иванов;
9. Методи Лалов;
10. Владислав Панев;
11. Любомир Георгиев;
12. Петко Димитров;
13. Михаил Ставрев.

По предложението на колегата Лалов за отлагане на доклада, до получаване на отговор по писмото, което ще бъде изпратено, моля за гласуване:

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	Против
2.	Стефан Марков – зам. Председател	Против
3.	Иван Таков – зам. Председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	Против
5.	Екатерина Йорданова	Против
6.	Радослав Абрашев	Против
7.	Христиан Петров	Против
8.	Борислав Иванов	Против
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За

12.	Петко Димитров	Въздържал се
13.	Михаил Ставрев	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	3
	Против	7
	Въздържали се	3

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, предложението, направено от колегата Лалов не се приема.

Подлагам на гласуване собственото си предложение за отлагане на доклада и свикване на извънредно заседание утре, сряда от 17,15 ч. до получаване на отговор от оператора за изисканата от мен отстъпка, която ще бъде наше искане за отстъпка на членовете на комисията и допълнителна информация по поставените въпроси от участниците в днешното заседание, което аз подкрепям.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	Не е гласувала, има проблем с връзката
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	1

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ - колеги, въпросът е изключително сложен, за да го решим правилно, както казах и в началото, ни е необходима информация по повод на поставените въпроси, това е смисълът на демокрацията, да чуем разсъждения от всички.

Въз основа на резултата от проведените разисквания, се взе следното решение:

1.Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за получаване на отговор от оператора „МТК Груп“, във връзка с предложение за изменение на споразумението и намаляване на предложението със сума в размер на 257 609,04 лв. с ДДС, както и представяне и допълнителна информация по поставените въпроси от членовете на комисията.

2.Комисията, като водеща ще разгледа доклада отново на извънредно заседание, което ще се проведе на 16.12.20 г., /сряда/ от 17,15 ч., за представяне на допълнителната информация, както и становищата от останалите постоянни комисии.

Преминваме към разглеждане на точка 7 от дневния ред.

БОРИС БОНЕВ: Господин Георгиев, казахте, че ще дадете думата и на господин Зографски, което по Правилник трябваше да стане дори преди гласуванията на процедурните предложения.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Бонев, разбирам ви, нека да чуем репликата на господин Зографски.

БОРИС БОНЕВ: Господин Георгиев, той е гражданин и има право да участва по Правилник и да се изкаже със становище.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: не участва в качеството си на гражданин, а на ваш експерт, на Комисията по транспорт.

БОРИС БОНЕВ: В транспортна комисия, в случая на Комисия по финанси е гражданин и има право да си изкаже съображенията.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Извинете много, но настоявам да се спазват базовите разпоредби в Правилника. Ако бях тук в качеството си на експерт, тогава следваше да ми дадете думата още преди качеството ми на гражданин.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: господин Зографски, думата е ваша. Заповядайте, да споделите своето мнение.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Благодаря Ви, след два часа в които участвам в това заседание най-малкото очаквам от вас да спазвате Правилника.

Няколко забележки и заключения към така поднесен доклад.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Моля да спазвате ограничението във времето.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Няма никакво ограничение на времето, вие го докажете днес с воденето на тази комисия.

Понеже беше казано от господин Прошков, как много са били трудни преговорите с „МТК Груп“, защото той не признавал цените от НСИ и се спира на цени дадени от КЕВР. Съжалявам много, но „МТК“ са страна по този договор, те са подписали този договор, в който се казва, че ГСМ, а не газта, цените им се формулират спрямо справка от НСИ. Това, че „МТК“ може би иска и в буркани от рафинерията на ОМВ във Виена да му се доставя газ на златна

цена, това не означава, че Общината трябва да му я приеме. И това е точно смисъла на включването на данни от НСИ, които са средни и балансирани.

След това искам да кажа, че при цените изобщо не е отразен факта, че ретроспективното намаление на газта не е отчетена тук и затова, това е огромна причина, за която смятам че не трябва да се бърза със сключване на споразумението. Това, че вие предлагате някакви 250 хиляди лева отстъпка, не е достатъчно, защото тези пари се дават на месечна база на „МТК”, а сега камо ли с новите правила, които ще въведете.

Както стана ясно, „МТК” са обслужвали линии в определен период от време със стари превозни средства, което нарушава с няколко клаузи договора, в няколко свои члена, включително и довежда до хипотезата за системно нарушаване на договора, което дава правото на общината да прекрати договора едностранно с превозвача. Ако говорим обаче за договора, сега действащия договор е този сключен 2016 г., в който ясно пише, че цените се взимат от НСИ.

При хипотеза, в която ние говорим за корекция на цени със задна дата, това може да стане само и единствено въз основана сега действащия договор, а не на някакво превратно тълкувание, каквото е правено многократно изключително и само в полза на частния оператор „МТК”.

С трите промени в чл. 5, алинея 3 всъщност всички три промени са в ущърб на общината и само и единствено в полза на частния оператор. В точка 1 се казва ежемесечно и автоматично при натрупване на инфлация или дефлация. Тоест общината се отказва от възможността да влиза в преговори и да влияе върху техния изход, защото както виждаме, може да се стигне и до процес, в който не се достига максималната цена. С тази промяна ние гарантираме, че автоматично при това всеки месец „МТК” ще има абсолютно най-релевантната текуща цена, което елиминира неговия риск в тази сделка. Припомням, той е влязъл в тази сделка при условията, които сега важат, а не с нови условия, които оттук нататък да важат.

Второ, по отношение на горивни и смазочни материали. Това изменение на праговете мисля че стана ясно, че е във вреда на Столичната община и възможността към нови разходи се отваря все повече.

Искам от юристите информация те къде изобщо в първоначалния договор, в сега действащия договор виждат това натрупване, защото аз не видях в нито един член от първоначалния договор ясно да е регламентирано, че има каквито и да е кратности на тези две хипотези, тоест 20, 40, 60, независимо дали са с 10 % праговете или с 20 % праговете, искам да видя в сега действащия договор къде се дава правото за кратност на увеличение на тези цени.

Не може да става дума за цена за отопление, газ за отопление, защото е ясно, че това е цена за битови потребители, НСИ дава справка за небитови потребители.

В обобщение искам да кажа, че от една страна общината не е спазила договора, от своя страна неспазвайки правилото за сформирание на работна група в рамките на 7 дни от постъпване на такова искане, и в резултат на което не е приключила преговорите в 30-дневния срок, който сама е подписала и с това сама си е предизвикала риска от съдебен иск.

Второ, в противоречие на сега действащия договор са взимани цени от КЕВР, вместо от НСИ.

Трето, няма това ретроспективно намаление на цените на „Булгаргаз“ не е отчетено по никакъв начин, с което рискът за двойно плащане го има.

Трето, най-важно, всички три промени в условията на член 5, алинея 4 са в ущърб на общината и са в полза на частния превозвач. Толкова очевидно лобистко решение никога не е било приемано от общината и аз истински се надявам, че управляващите няма да са толкова късогледни да позволят да им се лепне такъв етикет на чисти лобисти, които работят в противоречие с публичния интерес, защото тези неща са ясно и лесно обясними, предвижда ги договора и публично няма как да бъде защитена една такава промяна на договора, който е изцяло в ущърб на общината, защото ще има перманентно по-високи цени от Столичен автотранспорт, които имат по-високи експлоатационни разходи и от „МТК“ няма такава преференциално третиране всеки месец да бъдат индексирани.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин Зографски. Достатъчно точки имаме, имаме и План - сметка да обсъждаме. Чухме Ви, благодаря Ви.

Струва ми се, че нашите експерти са достатъчни, за да изясним финансови въпроси на общината.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Защо не се включиха вашите експерти тогава?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Зографски, моля да преустановите диалоговия режим, за да продължи работа. Дадох ви по изключение дума след приключване на обсъждане на точката.

Уважаеми колеги, продължаваме с доклада по точка 7.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ВК66-7572/6/10.12.2020 г. относно кандидатстване с проектно предложение „Укрепване, почистване и освежаване на елементите на фасадата на централната административна сграда на Столична община“ за финансиране по Проект „Красива България“ (ПКБ) на Министерството на труда и социалната политика (МТСП), мярка М01 „Подобряване на обществената среда в населените места“ с вносител: Венета Милова – секретар на СО, и Ирина Савина – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно кандидатстване с проектно предложение „Укрепване, почистване и освежаване на елементите на фасадата на централната административна сграда на Столична община“ за финансиране по Проект „Красива България“ (ПКБ) на Министерството на труда и социалната политика (МТСП), мярка М01 „Подобряване на обществената среда в населените места“-

Предлагам следното изменение в проекта за решение:

Поради допуснатата техническа грешка в преамбюла на проекта за решение да се заличи повторно изписаният текст, а именно : „...Кандидатстване с проектно предложение”.

Имате ли колеги въпроси към вносителите?

Не виждам такива.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Поради допуснатата техническа грешка, в преамбюла на проекта за решение, да се заличи повторно изписаният текст, а именно: „...Кандидатстване с проектно предложение“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие..

Преминаваме към разглеждане на точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад № СОА20-ВК66-9580/12.11.2020 г. относно заемообразно финансиране на изпълнението на проект “Център за социална рехабилитация и интеграция на лица с психични разстройства и интелектуални затруднения” към договор № ВГ05М90Р001-2-062-0002-С01 по ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 с вносител: Албена Атанасова – зам.кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно заемообразно финансиране на изпълнението на проект “Център за социална рехабилитация и интеграция на лица с психични разстройства и интелектуални затруднения” към договор № ВГ05М90Р001-2-062-0002-С01 по ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020.

По този доклад сме водеща комисия.

Предлагам следното изменение, като водеща комисия ние да подкрепим доклада с приложения проект за решение, да се присъединим към становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социални политики, а именно в точка 1 от проекта за решение текстът „...от бюджета за 2020 г....” да се чете „...от бюджета за 2021 г....”.

Колеги, имате ли въпроси към госпожа Атанасова? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на ПК по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти и ПК по здравеопазване и социална политика, която подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага следната корекция: В т. 1 текстът „...от бюджета за 2020 г....“ да се чете „...от бюджета за 2021 г....“, се взе следното решение:

ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като се присъединява към становището на ПК по здравеопазване и социална политика, а именно:

В т. 1 от проекта за решение, текстът „...от бюджета за 2020 г....“ да се чете „...от бюджета за 2021 г....“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Колеги, в такъв случай преминаваме към точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-10604/09.12.20 г. относно приемане на Годишен план – график за 2021 г. за дейността на Столична програма „Социални иновации“ с вносител: Албена Атанасова – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно приемане на Годишен план – график за 2021 г. за дейността на Столична програма „Социални иновации“

Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-9285/04.11.20 г. относно 1. План-сметка за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за 2021 г. 2. Размер на таксата за битови отпадъци за жилищни и нежилищни имоти на предприятия и граждани за 2021 г. с вносител: Десислава Билева – зам.-кмет на СО, и Дончо Барбалов – зам.кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, обръщам внимание на обстоятелството, че веднъж вече разгледахме проекта на План - сметка, който бе представен в детайли от зам.-кмета госпожа Билева. По повод постъпило предложение от общинския съветник Иван Таков, по повод на което ще дам думата на господин Барбалов или представители на ресорната дирекция да вземат отношение. Господин Барбалов или госпожа Симеонова, дали участвате в заседанието?

ИВАН ТАКОВ: Господин председател, може ли преди това ми дадете възможност съвсем възможност съвсем накратко да си представя предложението?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбира се, съвсем накратко. Миналия път го обсъждахме.

ИВАН ТАКОВ: Знам, но все пак поискайте да го внесе писмено. Внесъл съм го писмено на вашето внимание, господин председател, и на комисията. Най-общо то е в две точки, ще ми позволите да добавя и една трета, която направих, просто няха време да я добавя

и нея. Тя е общо взето от финансова гледна точка несъществена, сега ще кажа за какво става въпрос.

Първа точка, както вече казах, е за намаляване с 10 % на такса битови отпадъци за 2021 г., това е само за недвижимите имоти на гражданите по Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени, предоставени от Столична община. Затова съм представил и нов проект на решение, който сте получили. Няма в момента да го чета, вече го показвах на екран как изглежда. Имаме една нова точка 5, в която съвсем коректно съм изчислил това 10-процентно намаление. Мотивите съм си ги представил в предложението до вас. Това означава, че около 5.5 милиона лева ще останат на разположение в семейните бюджети на софиянци, което предвид утежнената икономическа обстановка ще им бъде от помощ.

Втора точка, на която държа да разгледаме, към разходната част на План - сметката за лятно улично почистване да бъдат увеличени с 3 млн. лева допълнително до 42.2 млн. лева, като допълнителните средства да се разходват единствено и само за миене на вътрешно кварталните улици. Дал съм и там мотиви. Предвид, че уличният прах е идентифициран като един от основните причинители за повишената концентрация на фини прахови частици, предложението с увеличаване на честотата на миене е да се гледа като допълнителна мярка за подобряване на качеството на атмосферния въздух.

Понеже не го правя за първи път това предложение, в момента разбира се имаме и утежняващи условия, за което ви моля да погледнете по-благоклонно, винаги обвинението е, че едва ли не това ще саботира План - сметката и нейното изпълнение от финансова гледна точка, затова съвсем коректно този път съм съобразил всичките си предложения с това, че предварително са заложили 8.2 млн. лева излишък в План - сметката. Какво имам предвид? 220 милиона са разходите, 228.5 милиона са приходите от такса битови отпадъци, които са планирани за 2021 г.

Като трета точка да кажа какво съм предвидил, ще струва някъде около 80 хиляди лева намаляване на приходите в бюджета на Столична община от такса смет, да освободим за 2021 г. всички читалища на територията на Столична община, предвид на това че и те, както и бизнеса, така и гражданите са пострадали от COVID епидемията и наистина имат много голямо намаление в приходите от дейностите, които извършват, а все пак читалищата наистина са може би едно от най-важните културни средища на територията на столицата. Това нещо съм го изчислил, че ще струва около 80 хиляди лева по-малко приходи в бюджета на Столична община, което на фона на 230 милиона почти е несъществено.

Това са моите аргументи. Както ви казах, те са съобразени чисто финансово. Само давам един пример за шестте години, за които имаме ясни данни от 2014 до 2019 г. - 170 милиона е излишъка в разходно-приходната част от такса битови отпадъци и разходната част

на План - сметките. Така че на практика сме събрали 170 милиона повече, отколкото сме разходвали за последните шест години. С това завърших, благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин Таков.

Господин Барбалов и госпожа Симеонова, имате ли възможност да вземете отношение по предложението и по-скоро изисканите от мен становища за финансовия ефект от прилагане предложенията на съветника Таков?

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Благодаря Ви, господин председател.

На практика това, което господин Таков предлага ще доведе до осем милиона и половина по-малко приходи и повече съответно разходи в План - сметката за 2021 г. Както всяка година, така и в 2021 г. текущите приходи от такса смет са планирани многократно по-малки от това, което на практика ние реализираме като събираемост от текущите средства. В едно становище, което ние сме предоставили на вниманието на госпожа Билева например се вижда, как за 2019 г. разликата е 193 млн. лева изпълнение на План- сметката, 176 млн. лева приходи текущи от такса смет. За 2018 г. съответно сумите са 196 млн., 163 млн. лв., имаме го до 2014 г. назад представено във въпросната справка. Така че, на практика това, което се предлага, ще доведе до по-малки приходи до общината, по-големи разходи и на практика не възможност да бъде изпълнена от финансова гледна точка План - сметката по начина, по който тя е изготвена. Този разговор за съжаление го водим всяка година и въпреки че е много ясна нормативната база, уважаеми господин Таков, за съжаление не може да го приеме, но в крайна сметка фактите са си такива, така че на практика ние нямаме как да осигурим допълнителен финансов ресурс при намаление в приходите, които той предлага да бъде реализирано.

Що се отнася до читалищата, там не сме анализирали, защото сега за първи път чувам това предложение. Това, което трябва да се има предвид, че читалищата в голямата си част се финансират от държавата през Министерство на културата, целево и средствата съответно се получават до стотинка от читалищата и голямата си част от своята дейност те финансират точно по своя начин и не мисля, че в случая те са застрашени по какъвто и да е начин от намалени приходи. Напротив, държавата своевременно и добросъвестно осигурява средствата съобразно държавния бюджет. Благодаря ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Барбалов.

Виждам, че има заявка за дублика от господин Таков.

ИВАН ТАКОВ: Съвсем накратко, искам да споделя, че това, което казва господин Барбалов е дълбоко, дълбоко невярно. Давам ви пример, само 2019 г. 40 млн. и 639 хил. 659 лева са събрани повече от такса смет плюс недоборите, отколкото са разходвани. И тезата, която чух в предишната комисия, че тези недобори, недобори само за да обясня за хората, които не са съвсем наясно, са просто такса смет, събрана в различна година от тази, в която е дължима. Отново ще ви цитирам едно писмо от 2013 г. на Сметната палата, което съвсем конкретно и изрично казва, и то това е писмо е до Националното сдружение на общините в

Република България, то казва, недоборите от такса смет са също такса смет, единствено и само лихвите от тези недобори могат да се разходват за други цели по решение на Столичния общински съвет, и това вече за трета поредна година го цитирам, не знам какво толкова не може да разберете. Така че, всяка година, значи ние от 2014 г. досега под 21 милиона не сме имали излишък в План - сметката по чистота. Няма да ви ги изброявам всичките, казах ви за последните шест години до 2019 г. от 2014 г. са 170 милиона повече. Съвсем спокойно можем да си позволим в момента предвид това, че в момента се предвижда излишък точно в размера, на който аз съм дал предложенията, за да не трябва да бабуваме и да прогнозираме колко ще е излишъка за 2021 г. съм разчел средствата от намалените приходи от намаляване на такса смет, също така с увеличените средства за лятното почистване, правят точно излишъка, който е предвиден от господин Барбалов и госпожа Билева.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрахме Ви, благодаря господин Таков. Благодаря за експертно мотивираното предложение. Чухме позицията и на господин Барбалов.

Уважаеми колеги, предлагам да преминем към гласуване.

Първо, по предложенията на господин Таков, гласуваме предложенията на Иван Таков по така направеното предложение с оглед мотивите на господин Барбалов и за мен съдържащото се вътрешно противоречие едновременно да намаляваме таксата, а да увеличаваме кратността на услугата и качеството на услугата, за което всъщност трябва да пари, по което имам обаче по-скоро ценностни с оглед на политическия спектър различия, аз няма да подкрепя и гласувам против така направеното предложение.

Колеги моля да гласуваме направените по-горе предложения от г-н Иван Таков:

Гласуването е както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	Против
2.	Стефан Марков – зам. Председател	Против
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	Против
5.	Екатерина Йорданова	Против
6.	Радослав Абрашев	Против
7.	Христиан Петров	Против
8.	Борислав Иванов	Против
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Владислав Панев	Въздържал се
11.	Любомир Георгиев	Въздържал се
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	3

	Против	7
	Въздържали се	3

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, направените по-горе предложения **не се приемат.**

Преминаваме към гласуване на първоначалния доклад, внесен от госпожа Билева и господин Барбалов.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	Против
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Против
10.	Владислав Панев	Против
11.	Любомир Георгиев	Против
12.	Петко Димитров	Против
13.	Михаил Ставрев	Против
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	7
	Против	6
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 11 от дневния ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-9874/20.11.20 г. относно компенсирани промени между обекти финансирани със средства от целева субсидия за капиталови разходи с вносител: Ангел Джоргов – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно компенсирани промени между обекти финансирани със средства от целева субсидия за капиталови разходи. Имаме подробно изложени в доклада мотиви по отношение на пренасочване на финансови средства. Ние сме водеща комисия.

Имате ли въпроси колеги към вносителя? Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на ПК по транспорт и пътна безопасност и ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Владислав Панев	Въздържал се
11.	Любомир Георгиев	Въздържал се
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	3

Преминаваме към разглеждане на точка 12 от дневния ред.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-10527/08.12.20 г. относно предложение за прехвърляне на средства от дейност 389 „Други дейности по образованието“ - § 5100 към дейност 606 „Изграждане, ремонт и поддръжка на улична мрежа“ - § 1030 с вносител: Ангел Джоргов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Отново сме водеща комисия по този доклад относно предложение за прехвърляне на средства от дейност 389 „Други дейности по образованието“ - § 5100 към дейност 606 „Изграждане, ремонт и поддръжка на улична мрежа“ - § 1030.

Има ли въпроси към вносителя?

ИВАН ТАКОВ: Аз имам един въпрос, това е доклада за Френската гимназия, тъй като там са се забавили нещата, аз като цяло към доклада нямам против, нека наистина да се разходват парите по-разумно, след като не могат и в тази година да се разходват и за други спешни неща да отидат, но имам един въпрос. Вътре ми направи впечатление, че инвестиционният контрол е гласуван на 658 хиляди лева, а от общата сума, която е за реконструкцията на Френската гимназия това прави 12.5 % и това е сума с ДДС. Моля само да ми каже господин Джоргов, не му ли се струва малко висок процент от общия процент на

разходите за инвестиционен контрол. Иначе по самия доклад нямам претенции. Това ми направи впечатление. Благодаря.

АНГЕЛ ДЖОРГОВ – зам. кмет на СО: Благодаря, господин Таков. Това е сумата за инвеститорски контрол на всичките 26 обекта, които са за ремонт на училища и детски градини, които ние приключваме, проект с европейско финансиране, без въпросната Френска гимназия, тя е с общинско финансиране, но това е сумата, която касае всичките 26 обекта, общата стойност на проекта не е пред мен, но е доста по-висока, така че не е това процента.

ИВАН ТАКОВ: Разбрах, инженер Джоргов, 26 милиона общо са. Разбрах, но просто не сте го написали ясно в доклада. Приемам, това е съвсем коректно и ясно. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Считам, че няма други въпроси.

Преминаваме към гласуване на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на ПК по образование, култура, наука и културно многообразие и ПК по транспорт и пътна безопасност, се взе следното решение:

ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Владислав Панев	Въздържал се
11.	Любомир Георгиев	Въздържал се
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	3

Преминаваме към разглеждане на точка 13 от дневния ред.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА16-ПП00-7/227/10.12.20 г. относно подготовка за кандидатстване на Столична община с проект за водоснабдяване и канализация

за агломерации над 10 000 е.ж. на територията на Столична община за получаване на безвъзмездна финансова помощ (БФП) по Оперативна програма Околна среда" 2014-2020 г. с вносител: Ирина Савина – зам.-кмет на СО и Ангел Джоргов – зам.кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имате ли въпроси по доклада.? Не виждам.

Подлагам точката на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 15 от дневния ред.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ВК08-14745/3/10.12.2020 г. относно отпускане на средства от бюджета на Столична община под формата на безлихвено заемообразно финансиране с цел разплащане на разходи за трудови възнаграждения и осигуровки за сметка на работодателя за лицата на длъжност, „личен асистент“ съгласно закона за личната помощ (ЗЛП) и тристранно споразумение между НОИ, АСП и Район „Лозенец“ с вносител: Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно отпускане на средства от бюджета на Столична община под формата на безлихвено заемообразно финансиране с цел разплащане на разходи за трудови възнаграждения и осигуровки за сметка на работодателя за лицата на длъжност, „личен асистент“ съгласно закона за личната помощ (ЗЛП) и тристранно споразумение между НОИ, АСП и Район „Лозенец“.

Имаме следните предложения, по повод предложението на господин Барбалов.

На първо място, в преамбюла на проекта за решение да се заличи текста „...от бюджета на Столична община”, като вместо него се запише следния текст „от бюджета на район ”Лозенец”.

Същата промяна да се направи и в точка I, подточка 2, като се заличи текста „...от бюджета на Столична община”, като вместо него се запише следния текст „от бюджета на район ”Лозенец”.

Колеги, знаете и миналия път обсъждахме, предстоят ни няколко такива доклади по отношение на кандидатстването за програмата за „Топъл обяд“. След извършена справка от господин Барбалов относно финансовите наличности и планирани средства за района, не само за този район, за всички райони чиито искания в тази връзка и доклади разглеждаме, припомням ви, че принципното ни решение е това заемообразно финансиране да става за сметка на бюджета на съответния район.

Имате ли въпроси към вносителя? Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване на доклада с така изменения от мен проект на решение:

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение, да се заличи текста: „...от бюджета на Столична община“, като вместо него се запише следния текст: „ от бюджета на Район „Лозенец“.

В т. I., подточка 2 от проекта за решение, вместо текста: „...от бюджета на Столична община“ да се запише следния текст: „ от бюджета на Район „Лозенец“.

В т. II. от проекта за решение, след текста: „...на заема“ да се запише следния текст: „ по бюджета на Район „Лозенец“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	

	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 16 от дневния ред.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ВК08-8093/7/08.12.2020 г. относно провеждане на процедура на основание чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията с вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно провеждане на процедура на основание чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията.

Имаме становище от заместник-кмета Барбалов и от главния архитект, които предлагат следните изменения:

В подточка 1 поради допусната техническа грешка текстът „...в размер на 499 051 лева” да се замени със следния текст „499 345 лева”.

В подточка 2 текстът „...дължи 147 825 лева” да се замени със следния текст „...дължи 148 119 лева”.

Уважаеми колеги, обръщам внимание, че този доклад е върнат на предходно заседание на Комисията по финанси за изискване на допълнителна информация, каквото становище имаме предоставено от колегите Барбалов и Здравков с оглед целесъобразността.

Имате ли въпроси към вносителя? Не виждам такива.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-8093/8/11.12.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. IV от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- в подточка т. 1, поради допусната техническа грешка, текстът: „...в размер на 499 051 лв. /четиристотин деветдесет и девет хиляди и петдесет и един лева/...” да се замени със следния текст: „...в размер на 499 345 лв. /четиристотин деветдесет и девет хиляди триста четиридесет и пет лева/...”;

- в подточка т. 2 текстът: „...дължи 147 825 /сто четиридесет и седем хиляди осемстотин двадесет и пет/ лв. ...“ да се замени със следния текст: „...дължи 148 119 /сто четиридесет и осем хиляди сто и деветнадесет / лв. ...”

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За

5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Извинявам се на всички районни кметове, на заместник-кметовете, че се наложи да изчакате толкова дълго дебата за „МТК”, не съобразих при подреждане на дневния ред, но знаете че има последователност с оглед вносителите.

Уважаеми колеги, с това днешното заседание, продължило три часа, приключи. Изчерпахме дневния ред, като насрочих извънредно заседание за утре от 17,15 часа.

Много ви благодаря за активната работа и ви моля тези от вас, които искат не просто да си говорим, а да подобрим доклада по отношение на „МТК” да се свържат с мен, да задават въпроси на експертите, за да имаме възможност да вземем информирано решение утре в края на деня, преди сесията.

Хубава вечер и приятна почивка, колеги.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 16.10 часа.

Протоколът е изготвен на 22.12.2020 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]