



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

## ПРОТОКОЛ № 41

от заседание на  
Постоянната Комисията по финанси и бюджет

8 декември 2020 г.

Днес, 08 декември 2020 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет

Заседанието беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Георги Георгиев - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, получили сте дневният ред съгласно правилника, предстои да направим проверка на присъствието.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 10 общински съветници, както следва:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам.-председател;
3. Иван Таков – зам.-председател
4. Зафир Зарков;

5. Екатерина Йорданова;
6. Радослав Абрашев;
7. Христиан Петров;
8. Борислав Иванов;
9. Методи Лалов;
10. Владислав Панев;
11. Любомир Георгиев;
12. Петко Димитров;
13. Михаил Ставрев.

Целият списъчен състав на Комисията е налице, поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Уважаеми колеги, пристъпваме към обсъждане на дневния ред, като ми се ще да отбележа две обстоятелства.

По точка 1, за която господин Панев ще вземе отношение, доколкото имаме оттегляне на доклада му с оглед на входящото на общ доклад, въз основа на първоначалния такъв от господин Панев, поради което предлагам точка 1 от дневния ред да отпадне, с оглед на оттеглянето, което е постъпило с писмо с вх. № СОА20-ВК66-9791/3/09.12.20 г. в деловодството на общината.

Господин Панев, дали бихте потвърдили?

**ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ:** Точно така.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** На следващо място, уважаеми колеги, оказва се, че по точка 5 съм включил малко прибързано План сметката за дейностите по събиране, извозване и обезвреждане на депа, която вече веднъж разгледахме на наше заседание.

Обръщам внимание на обстоятелството, че планираното от мен заседание, на което да гласуваме План - сметката бе съобразено с графика и на другите комисии и доколкото План - сметката представлява бюджета за екология на града, считам за удачно преди да я разгледаме ние от финансово гледище като ресорна комисия, да имаме становище на Комисията по екология. Доколкото разбрах на предходното заседание на комисията е била разгледана План сметката, но на първо четене, поради което комисията не се е произнесла и предстои това да стане идната седмица на следващо заседание. Колеги от Комисията по екология, нали днес не сте я разгледали, потвърдиха ми на мен от деловодството от Секретариата, но за всеки случай?

**РЕПЛИКА:** Не сме.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** В такъв случай, колеги, за да имаме обуславящото за преценката по целесъобразност, която ще правим по отношение на дейностите, становище

на ресорната Комисия по екология, считам за удачно да отпадне и точка 5 от дневния ред, доколкото трябва да имаме предвид становището на колегите.

Имате ли възражения и други предложения за промяна по дневния ред?

**ИВАН ТАКОВ:** Господин председател, аз имам по самата План - сметка две конкретни предложения. Нямам нищо против да ги направя и другата седмица, разбира се, ако прецените, че ще има нужда да се обмислят, те са съвсем конкретни разбира се, мога да ги направя и сега. Ако не, мога да ги направя и другата седмица.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Господин Таков, благодаря.

Дали могат да бъдат представени, Вие сте член на Комисията по икономика, ако не се лъжа, която заседава утре.

**ИВАН ТАКОВ:** Да.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Дали възражавате да ги представите утре, която е водеща комисия, и считам, че би било удачно.

**ИВАН ТАКОВ:** Ако не се лъжа, водещата комисия е нашата по финанси.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Мисля, че водещата е по икономика, господин Таков.

Предлагам Ви, ако искате за да има време администрацията да реагира по предложенията, в точка Разни да направите предложенията, за които вероятно ще е необходимо становище от госпожа Билева и от господин Барбалов, нали така, доколкото касаят План сметката?

**ИВАН ТАКОВ:** Необходимо е становище от Комисията по финансите, те и двете са всъщност финансови, едното касае по-честото миене на улиците, така че аз съм го консултирал устно с госпожа Билева, разбира се. Така че по-скоро в точка Разни не бих искал да правя такава неща. Тогава на следващото заседание ще ги направя съвсем конкретно предложенията да влязат като решения на комисията.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Добре. Пак казвам, ако е необходимо, ако решите в писмен вид да ги представите още днес, утре на заседание по икономика, днес в точка Разни, възможности за представянето на предложенията ще има достатъчно.

Виждам, че господин Зарков предлага евентуално писмено, за да могат да се запознаят своевременно колегите, така че господин Таков, ако не Ви затруднявам, ви предлагам в този формат да ги представите, ако ли не на следващо заседание на комисията ще бъдат обсъдени.

Колеги, други предложения, бележки по дневния ред? Не виждам.

В такъв случай преминаваме към гласуване.

На първо място, има ли някой против да отчитаме гласуването по способа, по който работим от приемането на новия Правилник, първоначално общо изявление за това, че отчитаме гласовете „Против“ и „Въздържали се“ изрично, като за всички останали гласове са

гласове „За“, като разбира се съответния съветник, чиито глас е отчетен „За“, ако е счел, че всъщност е бил „Против“ или „Въздържал се“ и аз съм допуснал грешка или неправилно е бил отчетен гласа по друга причина, своевременно реагира, за да ги отчетем при формиране на мнозинствата. Имате ли против, колеги, да продължим по този начин, който ни дава повече оперативност в работата? Не виждам възражения.

Преминаваме към гласуване.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, комисията Приема дневния ред, с предложените по-горе изменения. Благодаря.

Колеги, преминаваме към точка 2 от дневния ред.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-10195/30.11.2020 г. относно Проект за Наредба за изменение на НАРЕДБА за определяне на размера на местните данъци на Столичен общински съвет (приета с Решение № 83 по Протокол № 7/28.02.2008 г. и разгласена на 7.03.2008 г., поел. изм. и доп. - Решение № 51 по Протокол № 5 от 30.12.2019 г., в сила от 1.01.2020 г. с Вносител: Владислав Панев, Георги Георгиев, Николай Стойнев, Екатерина Йорданова – общински съветници.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Ще помоля господин Марков да води заседанието, като моля да даде думата на основния инициатор на доклада, когото подкрепихме и с развитие на правни съображения и икономическа обосновка на господин Панев.

Господин Марков, дали може да поемете да водите заседанието?

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Да, здравейте колеги.

Давам думата на господин Панев за представяне на доклада.

**ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ:** Благодаря Ви, господин председател.

Предложението е патентният данък за местата за настаняване да бъде намален от максимално разрешените по закон 250 лева за стая годишно на минималните 25 лева.

Две са основните причини. Едната е корона кризата разбира се, която сви до минимум работата на обектите през тази година. И в духа на консенсусните решения от Общинския съвет за облекчаване на най-пострадалите от пандемията бизнеси, смятам, че е нужно да предприемем такава стъпка и по отношение на този бизнес.

Второ, нужно е и разширяване на базата за облагане на тази услуга. Нямам точни данни от администрацията, не можах да ми дадат, но по мои сметки едва няколко процента от хората и фирмите, които я осъществяват и отдават места за настаняване са регистрирани и плащат патент за услугата. Това може да се промени само ако предложим справедлив и нисък данък за 2021 г. По-кардинално решение е разбира се, свързване на системите на онлайн платформите за настаняване със системата на НАП, но това не е от нашите компетенции, така че не можем да вземаме решение в тази посока. Благодаря ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин Панев.

Колеги, имате ли въпроси, коментари, предложения?

Заповядайте, господин Георгиев.

**ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Имам две предложения.

Искам да предложа в текста на Приложение А, тоест в самото решение, в § 1 изразът цифрите „250“ се заменят с цифрите „25“, съответно да бъде сменено с числото „250“ се заменя с числото „25“, така както мисля, че беше и в първоначалния доклад на колежата Панев. Така мисля, че трябва да се чете в случая.

След това в § 2 на Преходните и заключителни разпоредби текста започва така „Наредбата за Наредба за изменение на Наредбата за определяне и т.н.“ ми се струва, че трябва да се смени с текста „Наредбата за Наредба за изменение“ да остане само „Наредбата за изменение“. Моля да погледнете колеги, да видите дали се приемат тези предложения за корекции.

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Ако ми позволите да взема отношение.

И аз видях, че имаме повторение на Наредбата, но трябва да бъде текст „Наредба за изменение на Наредба за определяне на размера на местните данъци“. Това е правилният запис, към който реферираме ние навсякъде в текста. Така че съм съгласен с предложението. Дублирането на Наредба на Наредба да отпадне, разумно е разбира се.

По отношение на цифрите и числата, разбира се въпрос на преценка от наша страна е по отношение на това за разликата между цифри и числа ни е известна на всички, аз се опасявам, уважаеми колеги, доколкото законодателната техника обичайно борави с този термин, иска ми се тук да чуя и някой от колегите юристи, дали имат възражение, по-скоро ще се съобразя с мнението на колегите от комисията.

Колега Лалов, как мислите, ако имате възможност да се включите, по отношение на записа, че би бил проблем да остане с цифри вместо числа?

**МЕТОДИ ЛАЛОВ:** Няма съмнение, че предложението на Любомир Георгиев е правилно. Именно тази разлика трябва да я спазваме, като законодател непрецизният изказ в крайна сметка води до спадане на авторитета на СОС. Иначе няма да доведе смислово до някакъв проблем, както и при приложението на Наредбата, но сега е момента в крайна сметка на заменим цифри с числа и всичко ще бъде наред. Не усложнява, нямаме проблем да го направим сега.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре. Доколкото разбрах, колегата Лалов подкрепя юридически предложението на колегата Любомир Георгиев, така ли е?

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Да, в който случай аз ще се съобразя също да не издребняваме, съгласен съм, безспорно това е акуратният израз.

Приемам като разумни и двете предложения на господин Любомир Георгиев. Нека не позволим неудачи по техническата формулировка, да попречат на една изключително адекватна, необходима и своевременна мярка, която предлагаме като вносители, колеги от различни политически сили, в който смисъл господин председателстващ, предлагам да се подложи на гласуване и проект на решение с посочените две изменения – отпада дублирането на наредба и замяната съответно на термините, които колегата Любомир Георгиев изрично посочи.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин Георгиев.

Колеги, с тези две изменения предлагам да гласуваме.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В проекта за решение, в Приложение А да се отразят следните корекции:

- в § 1., след : „...чл. 56...“ да се измени текста, като вместо: „ цифрите „250“ се заменят с цифрите „25“ да се запише следния текст: „числото „ 250“ се заменя с числото „25“.
- В § 2. в началото на текста, да отпадне изразът: „Наредбата за...“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	Въздържал се
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За

11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	1

Заповядайте, господин Георгиев, да водите комисията.

Благодаря Ви, господин Марков.

Преминаваме към т. 3 от първоначалния дневен ред, за да ви е по-удобно да работите по него, ако го гледате в информационната система.

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ДИ05-3260/25.11.20 г. относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обекти – общинска собственост с Вносител: Николай Стойнев– общински съветник.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Господин Стойнев?

**НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ:** Докладът по същество представлява предложение за откриване на процедура за приватизация на пет обекта, които са описани в него. На Надзорен съвет на Столична общинска агенция за приватизация и инвестиции разгледахме тези обекти, правните анализи, които са извършени и смятаме, че може да се вземе решение за Общинския съвет за откриване на процедура за приватизация. Включени са в Годишния план за приватизация, така че необходимо е Общинският съвет да вземе решение за откриване на процедурата за приватизация, като предложеният метод за продажба е търг. За повече информация ако има някакви въпроси, тук е и изпълнителният директор по приватизация госпожа Вергиния Стоянова.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, господин Стойнев.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя?

**МЕТОДИ ЛАЛОВ:** Господин председател, може ли да взема думата. Нека да го приемем като въпрос и към вносителя и като становище за начина на моето гласуване.

На мен ми се иска вносителите сега ако го направят може и да променя мнението си, разбира се, да ни изложат аргументи, тъй като такива в доклада липсват, обосноваващи необходимостта от приватизация на тези пет обекта и респективно защо запазването им като общинско имущество се явява нецелесъобразно и следва да бъдат в крайна сметка предадени в частни лица? Начинът, методът на приватизация предполага състезателност и постигане на добра цена, но защо продаваме, така да кажа най-разбираемо тези имоти? Този доклад освен изброяване, освен историята, че Надзорният съвет на приватизационния фонд е взел решение

за приватизирането, няма разказ за останалото. Така че, господин Стойнев, ще бъда благодарен в тази посока да ни дадете разяснение. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря.

Господин Стойнев, имате думата.

**НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ:** Благодаря.

Програмата за приватизация се гласува от Столичния общински съвет. Тя се съставя на база предложения, направени от районните кметове, след като анализират собствеността, която имат на тяхната територия. Приватизацията обикновено се използва като метод, когато общината разполага с терени, които са предназначени за комплексно обслужване или за които няма предвидени изграждането на публични мероприятия. По този начин се дава възможност на частните собственици, на бизнеса, на гражданите да могат да реализират предвидените съответно по Подробни устройствени планове мероприятия върху тези обекти. Считам, че това е процедура, която би трябвало ние да насърчаваме, защото все още в София има имоти, които не се използват по предназначение, да не кажем, че в повечето случаи не са и в добро състояние.

Конкретно в случая тук става въпрос за няколко обособени обекта, които в крайна сметка биха могли да се предложат за продажба, тъй като съответните инвеститори биха имали по-голяма сигурност и по-голяма възможност за инвестиране в съответните обекти. Това е най-общо смисъла на процедурата приватизация. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря, господин Стойнев.

Колеги, други заявки за изказвания?

**БОРИС БОНЕВ:** Ако позволите, заявям съм в чата, но понеже не съм член на комисията, изчаках първо членовете на комисията.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Заповядайте, господин Бонев.

**БОРИС БОНЕВ:** Благодаря Ви.

Подкрепям това, което господин Лалов каза за нуждите от мотивация защо точно тези имоти и какво налага тяхната продажба.

Имам своите притеснения особено за един от имотите в „Люлин“, че продажбата му отваря вратата за бъдеща промяна на подробния устройствен план и застрояване в така или иначе вече натоварена зона.

Но това, което със сигурност съм категорично против и още от сега информирам комисията, че ще направя процедурно предложение за изменение на проекта за решение на този доклад е имота в кв. „Симеоново“. Ако ми позволите, ще си споделя екрана в момента, защото съм сигурен, че едва ли всички общински съветници са видели за кой имот става въпрос. Ето така изглежда в момента имота на бул. „Симеоновско шосе“, който се предлага да бъде приватизиран. Както виждате, имотът има значителен брой дървета и на практика представлява един парк в кв. „Симеоново“. По-скоро възниква въпросът защо ето този паркинг



тук е допуснат в общински терен, плаща ли се наем за него и също така ще отворя Айсофмап, за да ви покажа, ето го терена как изглежда. По някаква причина бордюрните линии, които са в синьо, точно за тази част не се зареждат, но прави впечатление, че ако имотът бъде продаден във вида, в който е в момента, възможността улица „Погледец“ в рамките на регулацията да излезе на „Симеоновско шосе“ изчезва, просто защото сами виждате какви са границите на имота. Той се намира в Смесена многофункционална зона 1, смятам, че не винаги предвижданията на подробния устройствен план и на общия устройствен план следва да се изпълняват безрезервно тогава, когато имаме по-добро решение. В случая по-доброто решение е този имот да остане собственост на Столичната община и да бъде запазено озеленяването на него, даже смятам, че отговорното управление би изисквало процедура за промяна на подробния устройствен план и промяната на предназначението на този имот в терен за озеленяване, а не за строителство, каквото неминуемо ще се превърне ако бъде продаден този терен.

В тази връзка предложението, което правя за промяна на проекта за решение е в първа точка отпада целия текст от поземлен имот с идентификатор (няма да го чета) в УПИ 2 за общински център и т.н. до края.

В точка 3 отпада „кмета на район Витоша“, защото това е единственият имот, касаещ в този доклад и кмета на район Витоша.

В точка 2.2 също отпада „Кмета на район Витоша“, както и в т. 3.1 отново отпада „район Витоша“. Благодаря.

Моля да бъде поставено на гласуване моето предложение.

Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Господин Стойнев, дали искате да вземете отношение по направеното предложение?

**НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ:** Колеги, много е важно да имаме консенсус, поне аз така винаги съм се стремил в решението за продажба на имоти. Разбира се, могат да бъдат изтъквани различни аргументи в едната или в другата посока.

Конкретно в случая аз не възразявам да отпадне този терен. Там доколкото аз забелязах и се запознах с подробния устройствен план има достатъчно място и е отредено изграждането на улица „Погледец“, така че теренът не засяга излиза на улицата на ул. Симеоновско шосе. Аз нямам нищо против да приемем предложението на господин Бонев, така че да отпадне от решението.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Разбрах, благодаря Ви.

В такъв случай, доколкото имаме предложение, което по-скоро то не е процедурно предложение по смисъла на Правилника, а касае изменение в проекта за решение, с което възложителят не възразява, предлагам да подложим на гласуване доклада със съответното

изменение, направено по повод предложението на господин Бонев, в който смисъл и аз щях да направя такава.

**БОРИС БОНЕВ:** Господин Георгиев, понеже поисках дуплика, просто искам да благодаря на вносителя господин Стойнев, мисля, че това е правилното решение, тъй като запазването на тази зелена площ в квартал Симеоново, където така или иначе нямат достатъчно паркове, мисля, че е по-важно, отколкото парите, които общината би взела за него. Така че наистина благодаря за това, че приехте моето предложение.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** В такъв случай преминаваме към гласуване на доклада, като гласуваме изменения проект на решение, с изменението предложено от господин Бонев и подкрепено от господин Стойнев.

Има ли въздържали се?

**МЕТОДИ ЛАЛОВ:** Въздържам се, не заради направените предложения на господин Бонев, които подкрепям, а заради останалата част от доклада, който продължава да е необоснован, така че се въздържам. Благодаря.

**ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Въздържам се по същите причини и поздравления за господин Бонев.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, в края на текста: „.....право на строеж“ вместо запетая да се постави точка, както и да отпадне текстът на пети абзац, а именно:

„Поземлен имот с идентификатор 68134.2048.2022 в УПИ II-, за общински център“, кв. 54, местност „кв. Симеоново“, находящ се в гр. София, ул. „Погледец“ № 1, общински нежилищен имот, стопанисван от Район „Витоша“ с АчОС № 3389/17.04.2019 г. и Акт за поправка на АчОС № 3466/08.11.2019 г.“

В т. 2.1. след текста: „...Район „Люлин““ вместо запетая да се запише буквата „и“ както и да се заличи текстът: „...и Кмета на Район „Витоша““.

В т. 2.2. след текста: „...Район „Люлин““ вместо запетая да се запише буквата „и“ както и да се заличи текстът: „...и Район „Витоша““.

В т. 3.1. след текста: „...Район „Люлин““ вместо запетая да се запише буквата „и“ както и да се заличи текстът: „...и Район „Витоша““.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За

7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	Въздържал се
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	2

Докладът се приема.

Преминаваме към разглеждане на точка 4 от дневния ред.

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-МЦ29-453/3/18.11.20 г. относно даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център V – София“ ЕООД за срок от 5 /пет/ години с вносител: д-р Антон Койчев, Милка Христова, д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад относно даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център V – София“ ЕООД за срок от 5 /пет/ години.

Доктор Койчев, или доктор Милев от вносителите ще докладва точката?

**Д-р АНТОН КОЙЧЕВ:** И двамата сме на линия господин председател. В доклада няма нищо, което да е притеснително или нещо необичайно. Той е преминал през всички комисии.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** По-скоро за въпроси имах предвид дали сте на линия, за да можем да гледаме доклада.

Благодаря Ви, доктор Койчев.

Има ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада по точка 4.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За

6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Преминаваме към разглеждане на точка 6 от дневния ред.

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-9933/23.11.20 г. относно одобряване на сертифицирани оценители, които да предлагат начална тръжна цена за търговете за продажба на движими вещи-отпадъци, съгласно Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси с вносител: Десислав Билева – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад относно одобряване на сертифицирани оценители, които да предлагат начална тръжна цена за търговете за продажба на движими вещи-отпадъци, съгласно Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

Госпожо Билева, чувате ли ни или представител на ресорното направление?

Виждам, че госпожа Билева участва в заседанието.

Колеги, имате ли въпроси към нея, за да преценя дали има смисъл да отлагаме точката?

Няма въпроси към вносителя.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Владислав Панев	Въздържал се

11.	Любомир Георгиев	Въздържал се
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	3

Докладът се приема.

Преминаваме към разглеждане на точка 7 от дневния ред.

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ДИ02-32/4/20.11.20 г. относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания с вносител: Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания.

Ние сме водеща комисия. Запознали сте се със становището на комисиите разгледали доклада преди нас.

Колеги, имате ли въпроси към господин Барбалов? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	<b>Поименно гласуване:</b>	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Против
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	1
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се приема.

Колеги, преминаваме към разглеждане на точка 8 от дневния ред.

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ДИ02-37/4/20.11.20 г. относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания с вносител: Дочно Барбалов – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** По тази точка отново сме водеща комисия относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя?

В настоящия доклад също се предлага опрощаване, става въпрос за данък върху недвижим имот.

Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Против
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	1
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се подкрепя.

Преминаваме към разглеждане на точка 9 от дневния ред.

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-13934/29.10.2020 г. относно отмяна на решение №257 по Протокол №16 от 25.06.2020 г. на СОС с вносител: Константин Павлов -кмет на район „Лозенец“.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Относно отмяна на решение № 257 по Протокол № 16 от 25.06.2020 г. на СОС.

Господин Павлов, чувате ли ни?

**КОНСТАНТИН ПАВЛОВ:** Да, чувам ви.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Уважаеми колеги, имате ли въпроси към вносителя по повод доклада.

Заповядайте, господин Марков!

**СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин председател.

Съвсем накратко по този доклад, имаме ли по-подробна информация каква е причината съсобствениците да оттеглят съгласието си за изкупуване, тъй като по мой спомен в предходни доклади, включително и в миналия мандат във всеки един подобен случай има предварителни разговори, каква е причината да сме одобрили нещо, което сега ни се налага да отложим и това представлява ли проблем по реализацията на трасето за в бъдеще? Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Заповядайте!

**КОНСТАНТИН ПАВЛОВ:** И аз исках да повдигна този въпрос, защото всъщност с това решение, което се взема на 24 юни 2020 година всъщност става дума за изкупуване на един терен в обхвата на ул. „Филип Кутев“, а когато беше разглеждан моят доклад пред комисиите в Общинския съвет всъщност първоначалното предложение за цена за изкупуване беше 198.48 лева и това беше цената определена от лицензиария оценител и това беше цената, която предложих на общинските съветници. Само, че в тази комисия и в другите комисии, които имат отношение по цената тя беше оспорена и с решение на комисията беше намалена от 198.48 лева на 135.38 лева и след като тази цена премина през комисиите и беше гласувана от Общинския съвет. Всъщност госпожа Фандъкова – кмета на Столична община получи едно писмо, което ми препрати с възражения от собствениците, мога да ви дам и входящия номер на писмото, който се интересува, с възражение от собствениците, че те всъщност не са съгласни на тази цена да им бъде изкупен имота, и че те оттеглят предложението си.

До голяма степен съчувствам на собствениците, защото всъщност сега на 12 ноември 2020 година с решение № 568 на Общинския съвет се взе решение за изкупуване на още едно парче от „Филип Кутев“ и този път на цена 210 лева, която е доста различна от тази цена 135,38 лева, която всъщност Общинският съвет предложи на собствениците и за съжаление този имот, който е важен, и който наистина попада в обхвата на булеварда и то в обхвата и на двете платна, тоест той препречва булеварда и той не може да бъде реализиран в тази част, за съжаление ще трябва в момента да се отмени това решение, но все пак мисля, да постъпя по следния начин. Да предложи отново за изкупуване до края на годината този имот, за да може той да не се бави още една година например в инвестиционно отчуждаване, а да можем да завършим придобиването на парцелите във „Филип Кутев“ в по-обозрим срок, защото доколкото виждам и това се посочва като причина реализацията на самия булевард да

се забавя. За това причината е ясна. Собствениците в писмо до госпожа Фандъкова казаха, че цената не ги устройва, ето го писмото, и аз ще предложа отново старата цена, която е дадена от лицензиращия оценител. Надявам се все пак да успеем да завършим всичко както хората. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Заповядайте, господин Лалов!

**МЕТОДИ ЛАЛОВ:** Уважаеми колеги, кмета на район „Лозенец“ подробно обясни хронологията и фактологията по този случай. Апелирам общинските съветници да намерим решение и да не блокираме развитието на „Филип Кутев“ и наистина да се съобразим с първоначалната цена от оценителите, като вземем предвид именно това, което каза господин Павлов, че на около 150 – 200 метра от този терен, за който в момента разглеждаме доклад е предложена цена и одобрена от Общински съвет за 210 лева на квадратен метър, а 135 лв. очевидно е значителна разлика. Очевидно не отговаря и на интереса на общината за развитие на „Филип Кутев“ и на интереса на частните собственици да продадат на общината този терен и за това наистина трябва да се съобразим и да намерим решение. Тук политическото противопоставяне ще бъде излишно и ще бъде в огромна вреда за общината. Така, че нека да се съобразим с предложението на кмета и да разгледаме до края на годината в спешен порядък адекватна цена за този имот, за купуването му от общината. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря.

Запознат съм в детайли с казуса колеги, включително с цитираното писмо, обръщам внимание, че по повод разговорите, които сме водили по моя молба е възложено изготвяне на референтни цени за да улеснят работите на комисията за съответните райони.

Не можете да сравнявате един имот с друг позовавайки се на различна цена господин кмете, предложете разбира се нов доклад в рамките на годината, знаете че има предвидени пари за изкупуване по отношение на имотите. Никой не говори, че ще спираме „Филип Кутев“ в никакъв случай, просто разбиранията за пазарна цена на собственика, който е продавач в случая и на купувача е нормално да се разминават.

Въпросът е, къде е истината, тоест коя е обоснованата цена?

Знаете, че в нашата комисия много често се намаляват цените когато се говори за изкупуване и се увеличават когато става дума за продажба.

Така, че няма да бъдем поставени ние пред свършен факт. В случай, че не бъде изкупен имотът той ще бъде отчужден. И ако си направите труда да проверите какви са средните стойности на квадратен метър за отчуждаване на имоти за трасето на този без съмнение важен инфраструктурен обект ще видите, че отношението на комисията е мотивирано, обосновано и в синхрон с тях.



Очакваме да бъдем сезирани с нова оценка, но този пазарлък, който се опитва да ни се предлага чрез оттегляне на доклади поради несъгласие на съсобствениците не може да продължава до безкрай.

Разбира се, Конституцията брани изконното право на частна собственост, с което ние сме длъжни да се съобразим и това правим. Различни са процедурите, по които колега Лалов, понеже говорите за отчуждаване в случая става дума за изкупуване. Ние разглеждаме докладите за изкупуване, а отчуждаването се извършва от администрацията без Общинския съвет да има касателство в тази работа.

Редно е обаче според мен цените, на които отчуждаваме и цените, на които изкупуваме да са едни и същи или поне да са сходни, поради което за всеки конкретен случай, както по дела и за конкретния имот се гледа обосновка, анализ на цената и съответно се взема решение от Общинския съвет.

Така, че моля да се отчете превеса на обществения интерес, за който ние в крайна сметка сме избрани да съблюдаваме.

Думата, поиска господин Лалов, заповядайте!

**МЕТОДИ ЛАЛОВ:** Колеги, обърнете внимание на следното. Казахме, че цена от 135 лева на квадратен метър за имот находящ се на около 150 – 200 метра от друг имот, за който общината предложи и е одобрила цена от 210 лева очевидно е в дисонанс с разбиранията за справедлива цена, както на продавача, така и на купувача. Тук не става дума за пазарлък. Тук става дума за сходни казуси, при които имаме значително различие в цената.

Разбира се, че общественият интерес изисква да бъде платена пазарна и адекватна цена и действително господин Георгиев продажната цена или всъщност цената, на която общината купува, и евентуално цената, на която ще отчужди би трябвало да бъде, ако не идентична, поне да е твърде близка. Но в случая имаме не твърде близка, а значително разминаваща се цена между два близки имота. И да не казваме, че „Филип Кутев“ ще бъде спрян, но той ще бъде забавен, тъй като нека гражданите да знаят, че една отчуждителна процедура не трае месец – два, а едно изкупуване на имот от общината при адекватна разбира се цена може да стане много, много бързо. Отчуждителната процедура ще трае над година и без този имот да е в патримониума на общината очевидно няма да бъде развит булеварда.

Тук не става дума за пазарлък отново подчертавам, нито да бъде по някакъв начин премиран някакъв собственик, тук става дума за адекватни цени на имоти в един район. И съжалявам да го кажа, но Вие знаете, че възлагането на допълнителни оценки от страна на Комисията на администрацията често когато става въпрос за районни кметове от „Демократична България“ и в ущърб на предложенията на тези кметове, които впрочем не ги правят ето така някак си от небето измислени, а също възложени на оценители, които носят своята отговорност.

Знам и аз винаги апелирам да се внимава и да се работи прецизно по тази материя. Тук обаче се сезира явна непрецизност и моя апел беше да няма противопоставяне наистина след ново предложение на кмета да намерим решение. Действително, че ще ни остане отчуждителната процедура като възможност, но тя е отложена много във времето. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Заповядайте, господин Зарков!

**ЗАФИР ЗАРКОВ:** Колеги, категорично няма да се съглася с господин Лалов макар да изложи добре своите аргументи. Имот макар и с 200 и 300 метра разлика, който се занимава с недвижима собственост знаете, че понякога 200 метра са значително разстояние и наистина цената може да стигне на имоти отстоящи на такова разстояние в зависимост от местоположението и от инфраструктурата около тях и оценката им може драстично да се различава.

Така, че това е въпрос на компетентно мнение на оценители и на хората, които извършват съответните действия и ни предоставят тази информация на базата, на която можем да вземем оценка и на която база можем да вземем конкретното решение.

В крайна сметка безспорно ние в тази комисия сме призвани именно да защитаваме общия интерес на страната на Столична община. Тук разбира се, преплетено с баланса възможно най-бързо да имаме адекватно решение, за да можем да реализираме и този инфраструктурен обект. Но безспорно е и това, което каза председателя на комисията е вярно и това, което и господин Лалов каза е вярно. Във всички случаи остава механизма чрез отчуждаване. Ще обърна внимание и надявам се, че и господин Георгиев добре посочи, че когато се правят такива отчуждителни процедури цената не е тази, която се очаква сега да вземем решение за да бъде реализирано бързо това отчуждаване или по-скоро това ликвидиране на съсобственост, което имаме със съответните собственици на този имот.

Така, че принципно няма как да приема едно такова становище от господин Лалов и наистина се надявам да защитаваме обществения интерес по адекватен начин. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, господин Зарков.

Господин Марков, Вие също сте поискал думата, заповядайте!

**СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, думата може би и под формата на реплика към господин Лалов, първо добре дошъл, надявам се вече да сте в добро здраве.

По това, което вие казахте аз няма да се съглася. В началото вие призовахте да не политизираме темата във връзка с това, че е важно трасето и т.н.

В края на вашите думи казахте и подхвърлихте, че има специално отношение към кметовете на „Демократична България“, с което аз не мога да се съглася.

Смятам, че трябва и наше задължение е като комисия и като съветници да защитаваме интереса на Столична община търсейки по-ниски цени за изкупуване и както колегата Георгиев каза по-високи когато продаваме така че смятам, че сме направили редното. Разбира се, право и задължение на районния кмет е да потърси решение на въпроса тъй като

това трасе въпреки, че беше споменато в писмо до кмета Фандъкова, това трасе е задължение да бъде осигурено и да се реализира и е задължение на всички нас.

Така, че предлагам да не прехвърляме топката, а да гласуваме тази отмяна, но с едно наум, че подобни действия не мога да твърдя дали са провокирани от някого или не, не са смятам добър стил на работа, когато ние бъдем поставени под свършен факт или има опит за извиване на ръце.

Разбира се, двете процедури са ясни. Разбира се, едната е по-бавна и разбира се, че ние ще търсим вариант как да реализираме подобен проект за възможно по-малко средства за сметка на софиянци. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря, господин Марков!

Обръщам за последен път внимание на обстоятелството, че някакви сделки и политически бартер да си купим ние спокойствие като пускаме безкритично доклади на районни кметове без значение откъде са, просто няма да се състои.

Над 200 хиляди лева са спестените средства на софиянци от работата на Комисията по финанси за едната година, в която заседаваме. И в тези пари впрочем не отчитаме мултипликацията на наемите, които сме увеличили. Тоест ако увеличим с 200 лева един наем и бъде отдаден за пет години това са шестдесет наема по 200 лева, тоест ръста е без съмнение голям, поради което само от този тип дейности ви уверявам, че ние сме си изработили заплатите за данъкоплатците.

Но да продаваме за без пари парчета на входа на Южния парк, какъвто доклад имаше и беше оттеглен в последния момент, ако си спомняте. Да отдаваме под наем под пазарни цени или пък да изкупуваме поради неохота на собствениците да продадат на първоначално предложена цена, която ние веднъж вече сме решили, че е неизгодна за общината всички тези действия просто няма как да се случат, докато аз съм председател на Комисията и докато моите колеги членове на Комисията от ГЕРБ и СДС работим в нея, поради което ви предлагам да не политизираме един материален, икономически и частен казус, доколкото липсват аргументи и сравняваме круши с ябълки, поради което районния кмет е свободен да внесе друг доклад с друга оценка или същата, ако прецени, въз основа на който след анализ ние да вземем решение.

Колеги, предлагам, тъй като всички подкрепяме доклада, а вече минаха повече от 15 минути в обсъждане да прекратим обсъжданията и да преминем към гласуване на доклада на районния кмет на район „Лозенец“, който аз ще подкрепя, поради което ви моля, тези от Вас, които са против да го заявят.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
---	---------------------	--

1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се приема.

Преминаваме към разглеждане на точка 10 от дневния ред.

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад, вх. №СОА20-ВК08-6007/10/30.11.2020 г., относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 години на част, с площ 1500 кв.м. от поземлен имот-частна общинска собственост, находящ се в жк. “Овча купел-1 част“, кв.3В, УПИ I, отреден за "ОЖС" и ТП", със специфично конкурсно условие за "автопаркинг с павилион за охрана" с вносител: Ангел Стефанов- кмет на район „Овча купел“.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 години на част, с площ 1500 кв.м. от поземлен имот-частна общинска собственост, находящ се в жк. “Овча купел-1 част“, кв.3В, УПИ I, отреден за "ОЖС" и ТП", със специфично конкурсно условие за "автопаркинг с павилион за охрана".

Господин Стефанов, на линия ли сте?

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ:** Да, на линия съм.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Виждам, че господин Бонев е заявил думата.

Ще си позволя преди това да взема отношение, като член на комисията.

Господин Стефанов, предложеният паркинг включен ли е в писмото, което ни изпратихте с предложенията за изграждане на етажни паркинги на първо място?

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ:** Не е включен, защото в момента теренът, върху който е паркинга и той в момента функционира като паркинг и е отдаден под наем и е в обхвата на процедура за изработване на ПУП, където ще му бъде сменено предназначението и това

предназначение ще бъде за озеленяване в момента, в който бъде приет проекта за Подробен устройствен план.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Тоест понастоящем отговаря на изискванията, но е необходимо да бъде довършена градоустройствена процедура, правилно ли ви разбрах?

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ:** Точно така. Градоустройствената процедура не знам обаче кога ще бъде приключена. Стартирахме процедурата по обществено обсъждане. Върнахме се в изходно положение заради пандемията, така че възможно е в годините да се проточи.

**ИВАН ТАКОВ:** Господин председател, вижте становището на господин Барбалов и на господин Здравков, там е описан казусът.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Да, аз съм се запознал с казуса господин Таков, просто миналия път обсъждахме и знаете, че изрично попитах кмета на „Надежда“ за двата малки имота около 250 кв.м., които ни предложиха дали и очевидно върху тях няма как да бъде изграден паркинг. Това е като първа опция.

Втора опция обаче е предоставянето им за стопанисване на Центъра за градска мобилност, поради което аз по-скоро като един от радетелите на идеята за решаване в някаква степен на проблема с паркирането от една страна чрез изграждането на паркинги с частни инвестиции, но от друга страна чрез разширяване на портфейла да го наречем портфолиото на Центъра за градска мобилност с паркинги, които дружеството оперира, в тази връзка ми се струва, че е добре да изискаме становище от тях, както и въпроса да бъде отнесен и пред Транспортна комисия, която да вземе отношение по доклада след произнасянето на които едва да вземем решение или не уважаеми колеги.

Натрупаха се междуременно две заявки за изказвания от член на комисията - Стефан Марков и господин Бонев.

Заповядайте, господин Бонев!

**БОРИС БОНЕВ:** Благодаря на Вас и на господин Марков, за възможността да се изкажа. Всъщност исках да обърна внимание уважаеми колеги, че този имот фигурира в доклад, който текущо се процедира в Общинския съвет, става въпрос за доклад с вх. № СОА20-ВК66-4432 от 8 юни 2020 година, където в проекта за решение този терен фигурира под точка 2, с който се възлага на кмета на Столична община да предприема всички необходими фактически и правни действия за осъществяване на процедура по изготвяне на Инвестиционен проект на фаза „Работен проект“ за изграждане на надземен паркинг във въпросния поземлен имот. В тази връзка считам, че дори чисто, както и Вие самия казахте първи по време и първи по право, би следвало първо да приключи разглеждането на доклада за монтажните паркинги, на който аз съм вносител и едва тогава да се пристъпи към разглеждане на опцията за отдаване под наем на този терен, тъй като се съгласете, че ако сега се вземе решение за отдаване под наем и доклада за паркингите бъде приет настъпва колизия между две различни решения на Столичния общински съвет.

Така, че правя процедурно предложение за отлагане на доклада до разглеждане на доклада за монтажните паркинги и коментирам със задоволство това, което и вие господин Георгиев казахте във връзка с нуждата от изключително внимателен анализ на всеки един терен за паркинг, независимо в кой квартал на София е и дали няма да е по-добре вместо за някакви наистина понякога смешни суми, които се отдават на частни фирми тези паркинги дали няма да е по-добре те да бъдат част от структурата и управлението на Центъра за градска мобилност или друга общинска структура, но да бъдат част от общата общоградската политика за паркиране на града, тъй като отдаде ли се веднъж под наем този терен макар и не завинаги, а само за пет години това означава пет години, в които Столична община да не може да влияе с този терен на политиката на паркиране, което аз лично намирам за неправилно. Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Колеги, нека да е ясно, аз благодаря на районния кмет господин Стефанов за инициативата. Негова работа като стопанин на района е да се опита да реализира приходи от повереното му за управление имущество. Така, че в никакъв случай това да не бъде възприемано като упрек, а виждате, че този подход го прилагаме по отношение на колеги от различни райони. Винаги първите две проверки, които следва да бъдат извършвани занапред с оглед на заявените приоритети от всички нас са на първо място, възможността да бъде включен в Програмата за изграждане на паркинги.

На второ място, възможността за предоставянето му за управление на ЦГМ, в случая разбира се, че това е икономически целесъобразно за дружеството, а по-важното и целесъобразно с оглед нуждите на района, поради което предвид и предложението на господин Бонев към когото имам една бележка само, сключването на Договор за наем само по себе си не лишава общината от правото да се разпорежи с имота, защото при полагане на дължимата грижа от съответния районен кмет разбира се, в договора по отношение на срока може да бъде формулирано ясно и по безспорен начин всеки студент второкурсник в Юридически факултет може да го направи. Но доколкото това означава забавяне, процедури евентуално съдебни и прочие, действително трябва да подхождаме с внимание, поради което предлагам следното. Да отложим разглеждането на доклада на първо място за становище от Транспортна комисия, тоест ние да изискаме такова становище, доколкото ние като финансова комисия се занимаваме предимно с финансови въпроси. Комисията по транспорт обаче трябва да извърши преценка и колегите специалисти с профил в ресора съответно да вземат отношение по въпроса обособяването на част от имота. Съответно наличие или липса за изграждане на уличен достъп. Какви са пречките да бъде използван от общинското дружество съответния паркинг и разбира се какви разходи би означавало това за дружеството.

Наред с това иска ми се да поискаме становище от самия Център за градска мобилност на следващо място, както и от заместник-кмета господин Кръстев, по отношение на този имот.

Отчитам и казаното от господин Бонев по отношение на неговото предложение, по което вече сме спорили и сме изразявали своите позиции. Действително не е разглеждано от Общинския съвет.

Господин Стефанов, искате ли нещо да добавите. Отново казвам, това не искам да го разбирате като критика към Вас или някакво заяждане и прочие от страна на комисията. Просто трябва да въведем един концептуален подход в работата с тези активи с оглед разрешаване на наложия проблем с паркирането в кварталите.

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ:** Не възразявам на това, което казахте. Моята цел с внасянето на този доклад беше да изискаме от наемателите, които и да са те някакви частични инвестиции. Ако тези инвестиции могат да се случат с общински средства аз бих бил още по-щастлив, ако това стане свободен паркинг за обществено ползване. Така, че ако общината смята, че това е приоритетно и важно да се направи там с удоволствие ще съдействам.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря ви.

Моля да не изключваме и възможността за включването на проекта в Програмата за паркингите, която вече е в ход. Ние работим по няколко предложения междуременно.

Благодаря Ви, господин Стефанов.

Имате ли възражения по отлагането на доклада? Не чух такива, поради което счетох въпроса за изяснен? Няма.

Колеги, в такъв случай преминаваме към точка 11 по първоначално обявения дневния ред.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, като приема единодушно решението, да бъдат изискани становища по доклада от ПК по транспорт и пътна безопасност, от Зам. кмета на Направление транспорт към СО и от ръководството на „Център за градска мобилност“ ЕАД.

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА20-ВК08-14014/30.10.2020 г., относно провеждане на процедура по реда на §8, ал.2, т.1 и ал.3 от ПР на ЗУТ с вносител: Младен Младенов - кмет на район „Връбница“.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад относно провеждане на процедура по реда на § 8, ал.2, т.1 и ал.3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията.

Господин Младенов, на линия ли сте?

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Господин председател, замества господин Младенов момента, аз съм заместник кмета.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** За заседанието или по принцип тези дни?

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** За заседанието.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Добре.

Предлагам, следния текст на решение:

На основание становище вх. № СОА20-ВК66-10143/27.11.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. II. от проекта за решение да се заличи следния текст: „...равняващи се на 36,05 /тридесет и шест евро и пет цента/ евро, /3,61 евро/кв.м./“.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада по точка 11.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК66-10143/27.11.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. II. от проекта за решение да се заличи следния текст: „...равняващи се на 36,05 /тридесет и шест евро и пет цента/ евро, /3,61 евро/кв.м./“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 12 от дневния ред.

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-9837/3/19.11.20 г. относно откриване на процедира за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 години на части от сутерен в сградата на 141 ОУ „Народни будители“ - публична



общинска собственост, представляваща сграда с идентификатор 68134.1376.2088.1. находяща се на адрес: град София. Район „Надежда“, ж. к. „Свобода“ с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад относно откриване на процедира за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 години на части от сутерен в сградата на 141 ОУ „Народни будители“ - публична общинска собственост, представляваща сграда с идентификатор 68134.1376.2088.1. находяща се на адрес: град София. Район „Надежда“, ж. к. „Свобода“.

Имаме предложения от нашите колеги от Комисията по образование срока да стане 5 години.

Колеги, обсъждали сме, че 10 години действително е твърде дълъг срок особено за наем на помещение, когато обичайно не се изискват големи инвестиции за преустройството.

Господин Димов, на линия ли сте?

**ДИМИТЪР ДИМОВ:** Добър ден, господин председател.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Предлагам в такъв случай да се присъединим към становището на Комисията по образование, като намалим от 10 години на 5 години срока на конкурса.

Това е стандартът, който прилагаме и по предходни доклади, ако си спомняте и за район „Панчарево“, ако не се лъжа беше последният път. Преди това и по отношение на район „Оборище“ и т.н.

Колеги, имате ли някакви възражения по така направеното от мен предложение? Не виждам.

Предлагам, следния текст на решение:

На основание становище вх. № СОА20-ВК08-9837/3/19.11.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и доц. д-р Тодор Чобанов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В т. 1.1 от проекта за решение, в първи абзац да се измени и допълни текста, както следва:

„1.1. сутеренни помещения (бивш ученически стол и кухня), с обща площ 315,00 кв. м. представляващи част от сградата на 141 ОУ „Народни будители“ с идентификатор 68134.1376.2088.1. със специфично конкурсно условие: „за кетъринг дейност“.

В Правните основания да се допълни текста, а именно: „ал. 2 на чл. 14 от Закона за общинската собственост“.

Удължен е срокът на валидност на оценката с шест месеца с писмо вх. № СОА20-ВК08-9837/4/04.12.20 г.

Преминаваме към гласуване по доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. 1 от проекта за решение, вместо: „ за срок от 10 години“ да се запише „за срок от 5 /пет/ години“.

2. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-9837/3/19.11.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и доц. д-р Тодор Чобанов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В т. 1.1 от проекта за решение, в първи абзац да се измени и допълни текста, както следва:

„1.1. сутеренни помещения (бивш ученически стол и кухня), с обща площ 315,00 кв. м. представляващи част от сградата на 141 ОУ „Народни будители“ с идентификатор 68134.1376.2088.1, със специфично конкурсно условие: „за кетъринг дейност“.

В Правните основания да се допълни текста, а именно: „ал. 2 на чл. 14 от Закона за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Комисията *подкрепя* доклада с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 13 от дневния ред.

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад, вх. № СОА20-ВК08-13088/1/24.11.2020 г., относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обособена част от имот - помещение, публична общинска собственост, на полуподземния етаж на административната сграда на район "Красна поляна", ул. "Освобождение" № 25, район "Красна поляна" - за бюфет за нуждите на районната администрация, за срок от 5 години с вносител: Иван Чакъров - кмет на район „Красна поляна“.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обособена част от имот - помещение, публична общинска собственост, на полуподземния етаж на административната сграда на район "Красна поляна", ул. "Освобождение" № 25, район "Красна поляна" - за бюфет за нуждите на районната администрация, за срок от 5 години.

Имате ли въпроси колеги към вносителя?

Господин Чакъров, на линия ли сте?

**ИВАН ЧАКЪРОВ:** Да, на линия съм.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, виждам, че нямате въпроси.

Предлагам, следния текст на решение:

На основание становище вх. № СОА20-ВК08-13088/1/24.11.20 г. от Д. Барбалов – зам. Кмет на СО, предлага следното изменение:

Т. I от проекта за решение да придобие следната редакция :

„ Дава съгласие да бъде открита процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 (пет) години, на обособена част от имот, публична общинска собственост - помещение, с площ 50 кв. м, със самостоятелен вход, разположено на полуподземния етаж в административната сграда на район „Красна поляна“, находяща се на ул. „Освобождение" №25, район "Красна поляна", нанесена в кадастралната карта с идентификатор 68134.1107.120.1 (АОС №1338/28.03.2019), със специфично конкурсно условие - за бюфет за нуждите на районната администрация, с начална конкурсна наемна цена, в размер на 140 (сто и четиридесет) лева, без ДДС“.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-13088/1/24.11.20 г. от Д. Барбалов – зам. Кмет на СО, предлага следното изменение:

Т. I от проекта за решение да придобие следната редакция :

„ Дава съгласие да бъде открита процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 (пет) години, на обособена част от имот, публична общинска собственост - помещение, с площ 50 кв. м, със самостоятелен вход, разположено на полуподземния етаж в административната сграда на район „Красна поляна“, находяща се на ул. „Освобождение" №25, район "Красна поляна", нанесена в кадастралната карта с идентификатор 68134.1107.120.1 (АОС №1338/28.03.2019), със специфично конкурсно условие - за бюфет за нуждите на районната администрация, с начална конкурсна наемна цена, в размер на 140 (сто и четиридесет) лева, без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За

4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Комисията *подкрепя* доклада с единодушие.

Обръщам внимание, че всички доклади ги гласуваме съобразно проектите за решения и измененията, които ни предлагат съответно в становищата по тях от заместник-кмет Барбалов и главния архитект Здравков.

Това се отнася по всеки от последните три доклада, по които имаме такива изменения.

Вие сте се запознали с тях и ги гласуваме съобразно с предложенията на съответния ресорен заместник-кмет или главния архитект.

**По т. 14 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-11215/3/17.11. 2020 година относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5/пет/ години на самостоятелен обект за здравни и социални услуги с идентификатор 37914.6843.1244.1.4. с площ 24 кв. м., находящо се на втория етаж в административната сграда на с. Кокаляне, актуван с АОС № 5029/31.10.2014 г. с Вносител: Николай Гюров - кмет на район „Панчарево“.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5/пет/ години на самостоятелен обект за здравни и социални услуги с идентификатор 37914.6843.1244.1.4. с площ 24 кв. м., находящо се на втория етаж в административната сграда на с. Кокаляне, актуван с АОС № 5029/31.10.2014 г.

Господин Гюров, здравейте!

**НИКОЛАЙ ГЮРОВ:** Здравейте, господин председател.

Колеги, имате ли въпроси към кмета на „Панчарево“? Не виждам.

Предлагам, следния текст на решение:

На основание становище вх. № СОА20-ВК08-11215/3/17.11.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ т. 2 от решение № 57 от 20.02. 2020 г. на Столичен общински съвет“.

Преминаваме към гласуване на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-11215/3/17.11.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ т. 2 от решение № 57 от 20.02. 2020 г. на Столичен общински съвет“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Докладът се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на допълнителния дневния ред.

Ще помоля господин Стефан Марков да води заседанието по допълнителна точка 1.

Господин Марков, имате ли възможност?

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Да, здравейте!

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. №СОА20-ВК66-10429/04.12.2020 г. относно приемане на Годишен отчет за дейността на Фондация „София- Европейска столица на спорта“ за 2020 г., основни насоки, програма за дейността на Фондацията за 2021 г. и бюджет за 2021 г. с вносител: Елен Герджиков – председател на СОС, доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на СО, Татяна Георгиева, Анна Стойкова, Екатерина Йорданова, Николай Стойнев, Карлос Контрера, Николай Велчев, Петко Димитров, Веселин Калановски – общински съветници.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, допълнителна точка първа е доклад относно приемане на Годишен отчет за дейността на Фондация „София- Европейска столица

на спорта“ за 2020 г., основни насоки, Програма за дейността на Фондацията за 2021 г. и бюджет за 2021 г.

Колеги, заповядайте в случай, че имате въпроси или коментари? Не виждам.

Подлагам точката на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Владислав Панев	За
11.	Любомир Георгиев	За
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката единодушно.

Господин Георгиев, на линия ли сте за точка 2.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Премаваме към разглеждане да допълнителна точка 2 от дневния ред.

**По доп. т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ВК66-5256/41/03.12.20 г. относно приемане на промяна в „Механизъм с оперативни мерки за обособяване на зони с ниски емисии на вредни вещества на територията на Столична община“, приет с Решение № 524/25.07.2019 г. на СОС с вносител: Десислава Билева – зам.-кмет на СО, Лорита Радева, Карлос Контрера, Зафир Зарков, Иван Таков, Борис Бонев – общински съветници.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад относно приемане на промяна в „Механизъм с оперативни мерки за обособяване на зони с ниски емисии на вредни вещества на територията на Столична община“, приет с Решение № 524/25.07.2019 г. на СОС.

Госпожо Билева, чувате ли ни?

**ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА:** Да, господин председател на линия съм.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря.

Госпожо Билева, ако искате макар в известна степен да е извън тесния ресор на комисията, но да ни представите накратко промените.

**ИВАН ТАКОВ:** Господин председател, ако ми позволите нещо да кажа, понеже това го гледахме преди малко на Комисия по околна среда и там го отложихме, тъй като имаше допълнителни предложения от част от колегите, които дойдоха в последния момент и решихме да го гледаме следващата седмица.

Така, че понеже ние можем в момента да вземем решение, но ако има промени в самото решение ще трябва отново да го гледаме за това ви предлагам нека тези промени да се гледат първо в Комисията по околна среда, ако има въобще такива и се приемат разбира се, и тогава да го гледаме отново в Комисията по финанси, иначе най-вероятно ще трябва отново да се събирате.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, планирам редовно заседание другия вторник на комисията, тъй като тепърва предстоят доклади, а имаме само една сесия през декември и тя при всички положения ще бъде натоварена.

Действително на мен ми беше насочено в системата, но е постъпило вчера предложение и не искам да бъде разбирано по друг начин, но предложение от четири страници на колежата Белев, което вчера е входирано в „Деловодството“.

Доколкото ние не сме водеща комисия, колеги имате ли някакви становища по въпроса, как да подходим?

**ЗАФИР ЗАРКОВ:** Господин председател, донякъде има основание това, което господин Таков казва, но тъй като по предмета на своята същност доклада касае изцяло друга тематика в по-голямата си част това е екология и транспорт, може би е удачно, ако искате да го приемем в този вид, а ако има някакви корекции така или иначе има редовно заседание на комисията след Комисията по екология, ако се налага бихме могли да се произнесем и тогава с допълнително становище, но ако не се налага бихме могли да икономисаме някакво процесуално време на работата на комисията.

Така, че предлагам, ако искате да го разгледаме и ако няма някакви забележки да го приемем.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Заповядайте, господин Лалов!

**МЕТОДИ ЛАЛОВ:** И аз също мисля, че е удачно разглеждането на доклада в настоящата комисия след разглеждането му в Комисията по екология и една вметка именно по изложените съображения от господин Георгиев, но ми се струва, че имаше една неточност, която трябва да бъде все пак отстранена.

Тома Белев е внесъл свои предложения по доклад внесен на 3 декември, а става дума за 8 декември днес и никой не се е забавил, а този доклад изисква разглеждане, изготвяне на становището и предложенията за изменения на решението, които са в не малък обем, така че съвсем коректно господин Белев е направил своите предложения, коректно и своевременно.

Трябва да бъдат отчетени, както от Комисията по екология, и след това според мен по предложението на господин Таков да бъде разгледан другия вторник този доклад и от настоящата комисия.

Гласуването днес означава просто формално избързване, след това отново съобразяване с най-малко с аргументите, които ще бъдат изложени в Комисията по екология. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Разбирам и аз за това изрично поясних в смисъл, на 7 декември е постъпил, аз не казах нищо невярно. На 7 декември е постъпил, а днес е насочен в системата преди заседанието всъщност.

Така, че е нямало как да реагирам в друг срок. Без съмнение аз не се чувствам компетентен по отношение на предложенията, които е направил колегата в степен, в която да вземем становище в известна степен и било отличаващо се и различно от това на Комисията по екология.

За другата седмица, така или иначе ни остава една тема в областта на екологията, която е план-сметката, която касаеше финансови ресурси, в който случай аз аргументирах отлагането на финансовото решение с оглед становището на Комисията по целесъобразност, която е ресорната Комисия по екология.

Ако се приемат съответно изменения на Комисията по екология, която заседава точно преди нас, това означава евентуално включване отново на доклада, който трябва преди това да бъде планиран и в дневния ред. Така, че рискуваме да се получи някаква каша в тази връзка. Чухме мнението на един от вносителите господин Зарков.

Госпожа Лорита Радева дали участва в заседанието, или господин Абрашев вие сте член и на Комисията по екология и на Комисията по финанси, кое ви се струва най-удачно разрешение в случая?

**РАДОСЛАВ АБРАШЕВ:** Това, което каза господин Зарков процедурно е правилно, тъй като винаги водещата комисия прави последна редакцията.

От друга страна, това което каза господин Лалов също има своя резон, тъй като предложенията на господин Белев в Комисията по околна среда са твърде обширни. Аз също съм направил свои предложения, които смятах да ги разгледаме директно на последното заседание на Комисията по околна среда във връзка с това да не бъдат оцетявани гражданите на централната градска част, когато се въвеждат рестрикции и оставих това за последния момент за 15 декември.

Така, че чисто процедурно може да подходим и по двата начина, но може би с оглед на това, че колегата Белев е направил доста пространни предложения по-скоро да подкрепим предложението на колегата Лалов.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Нещо в тази посока, тъй като Комисията по екология е водеща тя трябва да вземе предвид и нашето становище колеги. Ние по този начин



всъщност ще отложим вземането на решение от водещата комисия, ако насрочим в заседание тази точка след нейното заседание. Това е, което ме притеснява. Други притеснения нямам, защото сме след заседанието на Комисията по екология.

Заповядайте, госпожо Йорданова!

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** Господин председател, за съжаление нямах възможност да се запозная с дългото становище на колегата, но тъй като ние сме все пак Комисия по финанси, дали мога да го помоля, ако е възможно да ни запознае с частта, която касае финансите и евентуално ние просто да се произнесем днес наистина по доклада разбира се, с уговорката, че всичко останало, което е необходимо да бъде направено като промени ще бъде направено във водещата комисия. На нас не ни пречи дори и при приет доклад отново да се занимаваме с темата, след като имаме възможност и в други комисии да участваме. Но наистина е важно за нас от гледна точка на финансите.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Удачно е предложението. Прави впечатление, както и винаги съм казвал, когато се касае за хора с различна експертиза, господин Белев изключително професионално е подготвил мотивирано и с допълнени правни основания и т.н., своите предложения в рамките на четири страници. Права сте госпожо Йорданова.

Господин Белев, участвате ли в заседанието?

Не го виждам в списъка с участниците.

**ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА:** Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници, доклада който е представен на Вашето внимание наистина е изключително важен. Той беше обсъден, както каза и колегата Таков в Комисията по околната среда, която обаче е водеща. Ние дискутирахме част от становището на господин Белев и разбира се това е много важно да се знае, че становището не касае финансово изражение, така че нашето лично мнение е, нека да разгледаме този доклад и да излезем със становище, защото е изключително важен. Това е доклад, който говори само за промяна в механизъм с оперативни мерки. Този механизъм с оперативни мерки от 2018 и 2019 година е променян именно със заповед на госпожа Фандъкова от месец януари 2020 година, отново се иска оптимизация и промяна на механизма на временни и своевременни мерки за информираност на обществеността. И този механизъм пак казвам касае наистина само краткосрочни мерки. Мерки, които при превишение да можем да вземаме мигновено.

Така, че лично аз също съм в подкрепа на това да разгледате доклада.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, госпожо Билева!

Виждам, че има заявки за изказване от господин Стефан Марков.

**СТЕФАН МАРКОВ:** Съвсем накратко аз също смятам, че чисто процедурно би било по-добре, ако има нещо, което засяга нашата комисия да го коментираме сега, за да не се налага Комисията по екология да прави извънредно заседание след нас.

Така, че се присъединявам към казаното преди това, че можем да разгледаме точката по това, което нас ни засяга като комисия. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, за това си позволих за пръв път толкова широко обсъждане на въпроса и без съмнение доклада е важен. Без съмнение предложенията на господин Белев по същество нямат финансово отражение с оглед общинския бюджет, поради което тъй като аз съм се запознал с тях, поради което допълването с възможността за ограничаване употребата на определени видове горива, за ограничаване движението на МПС, допълване на правните основания, промяната на стойностите, които касаят средния атмосферен потенциал на умерен среден атмосферен потенциал, без съмнение това са въпроси, които нямат общо с общинските финанси.

Не ми се иска ние да ставаме причината за отлагането на тази точка от заседанието било на водеща комисия, било на Общинския съвет изобщо с оглед на сроковете, които трябва да се спазват преди сесията на Общинския съвет, поради което предлагам да преминем към обсъждането ни по същество и гласуването на доклада в този вид.

Всеки от нас може да участва, така както колегата Бонев днес, в заседанието на Комисията по екология и да вземе отношение по финансови въпроси, включително и да се включи в зала, така че да не отлагаме днешната работа за утре.

Госпожо Билева, искате ли да представите накратко промените?

**ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА:** Разбира се, благодаря господин председател.

Накратко наистина ще систематизирам доклада, както вече казахме този доклад е в следствие на активна работа, както на екипа на Столична община и по-конкретно дирекция „Климат, въздух и енергия“ и на общинските съветници, за което благодаря на всички за активното и дейно участие.

Към тази работна група се включи Научният съвет, който ние създадохме месец август тази година. Предвид темата и важното решение, което ние вземаме искахме да чуем мнението на доказани професионалисти в областта на подобряване качеството на атмосферния въздух, така че взеха участие професори от Националния институт по метрология и хидрология, Химико-технологичният университет. Взехме професори от Софийския университет, от УНСС, от „Нов български университет“ тоест опитахме се да създадем една група, която да помага в тази трудна тема и това, което предстои да направим както и с Програмата за подобряване качеството на атмосферния въздух 2021 – 2026 година.

Сега по същество се концентрираме, както казахме този механизъм е действащ и идеята на механизма, като за трети път се прави промяна, и винаги промяната е насочена към това да вземаме своевременни и навременни мерки, надеждни мерки към гражданите и госпожа Фандъкова лично държи за това. Така, че в следствие на това е сформирана такава работна група да преразгледа мерките, които са били действащи.

Едно предложение, което се получи беше предложение, което беше направено от господин Борис Бонев именно за промяната на наименованието на заглавието, тоест от Механизъм с оперативни мерки за обособяване на зони с ниски емисии на вредни вещества на територията на Столична община, стана на Механизъм с оперативни мерки за намаляване замърсяването на въздуха на територията на Столична община и това предложение получи наистина съгласието на всички членове.

Друго важно предложение, което в разговорите с общински съветници казвам, включително и Столична община, винаги сме го мислили са диапазоните на действащия механизъм. Променяме диапазоните. До момента действащия механизъм е до 50 микрограма от 51 до 150, от 151 до 200 и над 200 микрограма. Именно тогава над 200 се въвеждаше зеленият билет, толкова известен станал, но нашата цел е наистина все по-рядко да се налага да въвеждаме този „Зелен билет“, защото това означава, че има превишение на повече от две автоматизирани станции на средно денонощната норма и другото важно нещо, което предлагаме с този механизъм е до момента прилагането на мерките „Зелен билет“ действа в средно денонощна норма. Тоест ние вземаме данните, нощта от днес 0 часа до следващата нощ за 24 часа. И това се оказва проблем да информираме своевременно всеки един от Вас и от нас включително, който отива на работа, че може да ползва зеления билет, за това всички се обединихме в идеята наистина отново да ползваме 24 часов интервал, но той да е осреднен и да важи от 4 часа днес до 4 часа на другия ден, тоест наистина да вземаме информирано решение и да информираме гражданите значително по-рано.

Също така много е важно да се знае, че относно качествата на атмосферния въздух ние имаме такава система за ранно предупреждение именно Националният институт по метрология и хидрология работи с нас на тази тема и те предложиха да има разбира се в механизма, да се касае при прогноза на нисък атмосферен потенциал на замърсяване и на умерен среден, висок и много висок атмосферен потенциал. Това е много важно и казвам на всички общински съветници да знаят, че ние имаме специален сайт за въздуха, а също така на Столична община има сайт, който може да се ползва, както и мобилно приложение „София еър“ и разбира се на сайта се вижда прогнозата два дни напред какъв е потенциалът за атмосферния потенциал на замърсяване. Това, което искам да кажа в допълнение е, че изключително беше ползотворна работната група, дори имаше предложение да се продължи работата, така че ако преценят колегите общински съветници в Комисията по екология това е добро предложение за да продължим и да мислим наистина нормативните и законодателните промени, които трябва да продължат да се правят в тази посока какви са, защото част от предложенията вие ги споменахте също за това да забравим забраната на тежкотоварни автомобили, да се забрани паркирането, да се определят ниски комиссионни зони и всичко това касае след себе си нормативни законодателни инициативи, а Столична община мога да кажа, че не се плаши от това, защото точно по инициатива на госпожа Фандъкова 2019 година беше

променен Закона за чистотата на атмосферния въздух и разбира се вече са факт две наредби, едната е Наредба № 32 за годишните технически прегледи, която също дава възможност да направим т.нар. екостикери от I-во до V-то ниво и разбира се Наредба № 6, която отново благодаря на целия Столичен общински съвет и на хората, които подкрепиха решението да прилагаме Наредба № 6, а именно наредбата, която касае изискванията към дървесината на домакинствата, които се отопляват на битово отопление, така че всички останали идеи, които бяха предложени, отново казвам, които изискват нормативни и законодателни промени ще бъдат обсъдени и ще се продължи напред в тази посока.

Така, че призовавам всички да приемете промяната на наименованието на механизма и да приемем промяната на механизма, който е приет с решение от 2019 година.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря, госпожо Билева!

Колеги, предлагам да преминем към гласуване, ако нямате въпроси към вносителя?

**ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Предложенията на колежата Белев са много разумни.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Да, ще бъдат обсъдени от колегите със сигурност, аз също казах, че не касаят финанси, иначе в правната част добавките на други нормативни основания да кажем, че не виждам проблем с тях.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Владислав Панев	Въздържал се
11.	Любомир Георгиев	Въздържал се
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	3

Докладът се приема.

Преминаваме към разглеждане да допълнителна точка 3 от дневния ред.

**По доп. т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-10446/04.12.20 г. относно разходване на средства от отчисленията по чл. 64 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/с вносител: Десислав Билева – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Доклад относно разходване на средства от отчисленията по чл. 64 от Закона за управление на отпадъците.

Госпожо Билева, заповядайте за кратко изложение, тъй като ние сме водеща комисия.

**ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА:** Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници, на Ваше внимание внасяме доклад за разходване на средствата именно от направените отчисления до момента изпълнението на всички план-сметки на Столична община.

Всички тези отчисления са в съответствие с чл. 64 от Закона за управление на отпадъците. Към настоящия момент към месец ноември Столична община има натрупани по сметката на РИОСВ – София средства в размер на 27 милиона 706 хиляди 891 лева и именно съгласно закона и Наредба № 7 тя определя реда и начина за изчисляване и изразходване на средствата, които са натрупани. Много важен елемент на нашата политика и въобще Програмата за управление на отпадъците, която действа към момента е че сме в процес да преминем плавно към процеса на кръгова икономика и в тази връзка в съответствие с наредбата е възможността, която ни се дава, а именно да работим в това направление. Поради което, предлагаме на Вашето внимание да одобрите средства в размер на 7 милиона 320 хиляди лева от отчисленията, които да бъдат разходвани разбира се за определени дейности, които са изцяло в съответствие със закона.

Общо са четири дейностите и всички вие ги виждате. Първата е изключително важна тема, всички са важни, но просто не мога да кажа коя е приоритетна, но започвам с това, което се наблюдава в последно време, а именно увеличаване на едрогабаритния отпадък на територията на Столична община. От 2015 година до настоящия момент от 34 хиляди тона вече говорим за над 74 хиляди тона ЕГО.

В тази връзка предлагаме да преминем именно от линейна към кръгова икономика и за това да се направят предпроектни проучвания на територията на Столична община, да се видят алтернативни възможности по факти, на които наистина да изградим инсталация, която да преработва, както едрогабаритен отпадък, така и строителния отпадък.

Предлагаме, да се направят предпроектните проучвания и след това да се изработят Идейни проекти. Общата сума, която предлагаме индикативна е 960 хиляди лева по този вид дейност.

Втората изключително важна дейност, която касае именно за това да поддържаме чиста територията на Столична община, да събираме и съответно да поддържаме чистотата на едно високо ниво, както и най-същественото нещо е да осъществяваме мониторинг и след експлоатационна грижи на двете депа, които стопанисва Столична община, а именно депото в Суходол и депото в Долни Богров. В тази връзка е необходимо, закупуване на специализирана техника съобразно дейностите, които се извършват. Тя е посочена в доклада и общия размер е 5 милиона 760 хиляди лева. Също така на трето място предлагаме да надградим вече реализиран от нас проект, който беше финансиран по Програма „БАС“ пилотно раздадохме на 300 домакинства в „Надежда“ съдове за разделно събиране и изградихме т.нар. тип зелени острови, в които има определен контрол на достъп, за да се виждат домакинствата, които имат тези съдове да изхвърлят разделно. Наистина се оказа много успешно. Хората са въодушевени от това, за това предлагаме да продължим този проект да го надградим както в район „Надежда“, така и в още минимум 4 района, да направим предпроектно проучване и разбира се след това да раздадем на тези домакинства, които се съгласят, защото знаете, че трябва има решение на етажната собственост да се включат в проекта, 450 хиляди лева. В допълнение това, което искаме и разбира се наредбата го позволява, е да вземем още 150 хиляди лева, които да ползваме за изработване на новата програма за управление на отпадъците на територията на Столична община, която да бъде действаща в периода 2021-2028 г. Така че предлагам да гласуваме.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя?

Докладът е изчерпателен, още по-мотивирано бе изложението от страна на госпожа Билева.

Аз предлагам да преминаем към гласуване като водеща комисия, като ще предложим проект на решение, който е изменен

В преамбюла на проекта за решение, поради допуснатата техническа грешка, вместо: „Одобрите“ да се запише: „Одобряване“

В проекта за решение, текстът в първи абзац „Одобрява разходване на средства.....“ да стане съответно т. I. /римска/.

Преминаваме към гласуване.

ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение, поради допуснатата техническа грешка, вместо: „Одобрите“ да се запише: „Одобряване“

В проекта за решение, текстът на първи абзац „Одобрява разходване на средства.....“ да стане съответно т. I. /римска/.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Владислав Панев	Въздържал се
11.	Любомир Георгиев	Въздържал се
12.	Петко Димитров	За
13.	Михаил Ставрев	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	3

Комисията *подкрепя* доклада.

Господин Таков, напомням за предложението Ви или евентуално да го представите на следващото заседание във вторник, но междувремежно можем да го обсъдим, за да изискаме необходимата информация.

**ИВАН ТАКОВ:** Ако искате ще ви кажа само накратко. В смисъл аз мога да го дам и писмено, но така или иначе мога в момента да споделя и с вас екран.

Едната част от предложението по План сметката е намаляване на такса битови отпадъци за граждани, казвам само за граждани. Позволете ми да видите как съм направил решението, което предлагам да се вземе.

Виждате ли екрана?

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Да.

**ИВАН ТАКОВ:** Включил съм една точка 5. Точка 4 казваше по член 27, алинея 1 за имоти на граждани и за жилищни имоти на предприятия, аз съм го разделил, в точка 4-та си остава както си е, просто съм извадил имотите на граждани в точка 5 и там съм сметнал коректно 10-процентно намаление за такса смет за гражданите.

Аргументите са много, аз това предложение го правя от 2018 г., сега ще споделя защо, но сега имаме и още един аргумент предвид положението и с корона кризата и икономическата криза, която неминуемо вече се виждат резултатите от нея.

Искам да споделя и с вас защо и в предходни години съм го правил.

Най-общо разходите за План сметката по чистота и приходите от такса смет, съм направил един конкретен разчет, това са съвсем конкретни числа, извадени от бюджета и от изпълнението на План сметката за чистота. От 2014 г. досега не съм се връщал по-назад, до 2019 г. е последната пълна година, за която имаме информация, излишъкът е 170 млн. 477 хил. и 757 лева или да кажем по-общо 170 млн. и 500 хиляди лева са останали през тези шест години като излишък. Всяка година питам за какво се изразходват тези пари, ние с господин Барбалов разбира се имаме един стар спор за недоборите, това са такса смет, която не е платена в конкретната година в предходните години. Според господин Барбалов, както знаете принципно средствата от такса смет могат да бъдат изразходвани единствено и само по дейностите от План сметката по чистота, но според господин Барбалов, неговата трактовка е, че недоборите могат да си ги изразходват както искат и ви обръщам внимание, че само за 2019 г. излишъкът е 40 млн. 639 хиляди лева. Аз нямам информация за какво се изразходват тези пари, явно за някакви други дейности, тъй като не ги виждаме като преходен остатък за следваща година и затова моето предложение е да има малко повече справедливост към столичани. Още нямам информация за 2020 г., но по моя прогноза отново ще бъде над 20 милиона излишъкът. Ако сте проследили за 2021 г. в План сметката за чистота още предварително е заложен излишък от 8 млн. и 100 хиляди лева, даже малко над тази сума.

**СТЕФАН МАРКОВ:** Господин председател, дали не влизаме по същество?

**ИВАН ТАКОВ:** Аз искам съвсем накратко да аргументирам защо го правя това предложение.

Това предложение за 10 % намаляване на данъка на физически лица ще намали приходите с около 5 милиона и половина. Това е първото ми предложение.

Второто ми предложение е, защото ви казах току-що, че в момента излишъкът за 2021 г., който предварително е предвиден е 8 милиона и 200 хиляди. От тези пет милиона до 8 милиона и 200 хиляди, второто ми предложение е да отидат, аз разбира се ще го конкретизирам на следващото заседание, сега ви го давам като тема за размисъл, да отидат за миене на улиците, което е изключително необходимо предвид и запрашаването на столицата. Ясно е, че има необходимост от такова допълнително миене и ги има парите. Това, че са предвидени 8 милиона излишък за следващата година отсега ви казвам, вярвайте ми, че отново излишъкът ще е над 20 милиона. Това са пари за чистотата на града и трябва да отидат там.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Разбрах Ви. Благодаря.

**ИВАН ТАКОВ:** Като не отидат по предназначение наистина поне да облекчим частично положението на столичани като им намалим такса смет. Докато се приеме новата наредба, която трябваше вече да е приета, както знаете от Европейската комисия имат изискване да се премине към друг вид отчитане, иначе казано замърсителят плаща. До тогава ви предлагам наистина да намалим поне да има малко справедливост за столичани, техните



пари да не се разходват от такса смет за други дейности, за които не са предвидени, поне да остават в тях. Благодаря.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви.

Господин Марков, искайте думата?

**СТЕФАН МАРКОВ:** Да, господин председател. Уважаемият колега Таков иска да намалим такса смет. Разбирам желанието на господин Таков въпреки отложената точка да влезе в дебат по същество. Моето конкретно предложение е да поискаме становище от господин Барбалов относно потенциалните резултати от предложението на колегата Таков, който моля да внесе предложението си писмено, за може на база на него да получим това становище за следващата комисия. Иначе, разбира се колега Таков, изключително популярно и интересно е предложението да се намаляват таксите, но да се увеличават дейностите. Не съм сигурен обаче, че ще ни излезе така да се каже математиката тази година и всяко предложение за намаляване на приходи наистина смятам, че се разчита, без да искам да политизираме дебата, някакъв вид популизъм. Съвсем скоро, когато живот и здраве разглеждаме и бюджета, ще си дадем сметка, че приходите са ни изключително ограничени. По същество предложението ми е да поискаме становище от заместник-кмета по финанси. Благодаря.

**ИВАН ТАКОВ:** Кратка дуплика, господин председател.

Господин Марков, много е хубаво като си говорим общи приказки, аз ви давам конкретни числа. Това не са числа, които аз съм си измислил. Това са числа, извадени от План сметката, която ни е предоставена, изпълнението на План сметката, а приходната част е вадена от бюджета. Ето казвам ви, от 2014 г. до 2019 г. следете ми мисълта излишъкът, парите, които са останали в повече и не са разходвани за дейности по чистота са 170 милиона лева.

**СТЕФАН МАРКОВ:** Господин председател, това е дебата може би от последните пет години, и е излишно в момента.

**ИВАН ТАКОВ:** Моля само да вникнете в моите аргументи, защото те са подкрепени с числа.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Аз предлагам когато го гласуваме и да го гледаме по същество.

**ИВАН ТАКОВ:** Добре, ще си направя конкретното предложение, като гледаме точката другата седмица.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Стефан Марков казва, разбира се, вие сте социалисти, искате да не се плащат данъци, такси или да се намаляват.

**ИВАН ТАКОВ:** Вие нещо не може да разберете и не ми преиначавайте думите ми, моля ви се, доктор Георгиев.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Разбрахме Ви, просто ви моля за следното, тъй като в момента вие предложихте много аргументирано с конкретен текст, конкретни величини,

което аз за да имам информирано решение да взема, трябва да видя разчетите. Ще изискаме становище от Барбалов, ще проверим и ние на собствен ход нещата, които се предлагат, съответните импликации, които те могат да имат, след което ще вземем решение на заседанието във вторник. Това е порядъка, в който трябва да работим.

**ИВАН ТАКОВ:** Това исках, да бъдем аргументирани.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря на всички, благодаря господин Такъв, разбрахме ви правилно.

**ИВАН ТАКОВ:** и аз Ви благодаря, доктор Георгиев.

**ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** спорен ден на всички, очакват ни и други заседания. Госпожа Йорданова е председател на комисия, започват и те след малко. Така че ще се видим отново идния вторник, планирайте си времето за още едно заседание преди сесия.

Уважаеми колеги, закривам заседанието.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 14.50 часа.

**Протоколът е изготвен на 18.12.2020 г.**

**Изготвил:** Емилия Даскалова

*/Главен експерт/*

**Председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**СТЕФАН МАРКОВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ИВАН ТАКОВ**

*[дата на подписване]*