



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 39

от заседание на
Постоянната Комисията по финанси и бюджет

24 ноември 2020 г.

Днес, 24 ноември 2020 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет

Заседанието беше открито в 13.10 часа и ръководено от г-н Георги Георгиев - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, получили сте дневният ред съгласно Правилника, предстои да направим проверка на присъствието.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 11 общински съветници, както следва:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам.-председател;
3. Иван Таков – зам.-председател
4. Зафир Зарков;

5. Екатерина Йорданова;
6. Радослав Абрашев;
7. Христиан Петров;
8. Борислав Иванов;
9. Владислав Панев;
10. Любомир Георгиев;
11. Петко Димитров;

Осъстват от участие онлайн в заседанието на комисията г-н Методи Лалов и г-н Михаил Ставрев, поради болнични.

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, моля да имате предвид, че имаме допълнителни точки, тоест насочени са в системата, но имаме нови доклади, които касаят дневният ни ред и следва да бъдат включени като допълнителни точки.

Можете ли да се запознаете с тях междуременно на Интернет страницата, говоря за доклад от колегата Дончо Барбалов и д-р Койчев с вх. № СОА20-ВК66-9929/23.11.2020 г. относно Програма на Столична община за медико-диагностични изследвания на лица в общинските диагностично-консултативни центрове.

Имаме и допълнителна точка 3, с която трябва да сте се запознали, която е с вносител Николай Стойнев и Прошко Прошков относно даване на мандат на представителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД в извънредното Общо събрание на акционерите на „Софийска вода“ АД за гласуване на точките в дневния ред на обявеното за 15.12. 2020 г. извънредно Общо събрание на акционерите.

Също така имаме допълнителна точка 2, която е от доц. Чобанов и г-жа Савина относно кандидатстване на Столична община с проектно предложение „Развитие на културната инфраструктура в Столична община чрез инвестиции в обновяване на ОКИ „Средец“, район „Оборище“, по Процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие на 2014-2020“ по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 – 2020.

Имаме и допълнителна точка 1, която е относно заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи по договор за безвъзмездна финансова помощ №BG16RFOP001-1.001-003-C03 между Столична община и МРРБ, която е с вносител зам.-кмет Десислава Билева.

Уважаеми колеги, давайки си сметка, за извънредната обстановка, в която се намираме налага се да сме и по-гъвкави при организация на работата на комисията, в която връзка имам молба от колегата Малина Едрева, която има и друг ангажимент да докладва първо точките, на които е вносител. Такава молба има и от кмета на район „Витоша“ инж. Теодор Петков, в която връзка те се свързаха с мен преди заседанието.

Имате ли нещо против да подходим по този начин?

Надявам се, че нямате против.

В такъв случай преминаваме към гласуване на дневния ред.

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: Може ли едно предложение за дневния ред, което е свързано с кмета на район „Лозенец“, който поиска точка 14 да отпадне от дневния ред. Мисля, че е пуснал писмо още вчера и е изпратил имейл до вас?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Да, така е, предстоеше и това да бъде отбелязано.

Точка 14 отпада от дневния ред. Кметът на район „Лозенец“ изпрати имейл в тази връзка малко преди заседанието, така че точка 14 отпада от разглеждане в заседанието, тъй като докладът е оттеглен с писмо от вносителя.

Колеги, по така обявения дневен ред има ли против?

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се дневният ред.

Обръщам внимание за още една допълнителна точка, моля да погледнете в системата доклад от госпожа Ева Митова относно заемообразно отпускане на средства по Програмата за социален патронаж.

Моля ви междуременно, ако имате възможност да се запознаете, става въпрос за проект „Надежда за утре“, патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания в

Столична община, район „Подуяне“ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“.

Ние на миналото заседание гласувахме такъв доклад със сигурност за миналия път беше район „Средец“, а преди това, ако не се лъжа и район „Красно село“.

Колеги, гласувахме дневния ред и в този вид започваме.

Преминаваме към разглеждане на точка 1 от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-9793/19.11.20 г. относно приемане на документ „Цели, приоритети и организация на Календара на културните събития на Столична община за 2021 г.“ с вносител: Малина Едрева – председател на ПК по ОКНKM и доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Госпожо Едрева, имате думата по точката относно приемане на документ „Цели, приоритети и организация на Календара на културните събития на Столична община за 2021 г.“, на която сте вносител заедно с доц. Чобанов.

Заповядайте, госпожо Едрева!

МАЛИНА ЕДРЕВА: Добър ден, уважаемите колеги.

Това е доклад, който обикновено през месец юли влиза в Столичния общински съвет с оглед на това да се подготвят максимално добре културните събития за следващата календарна година. Необичайната ситуация, в която се намираме днес и всичко това, което научихме от изминалите месеци ни наложи да направим един обстоен анализ на това какви уроци имаме от ситуацията свързана с развитието на пандемията и какво трябва да предвидим по отношение на залагане на съответните изисквания към събитията, които ще кандидатстват по календара за следващата година.

Това, което е важно да знаем, ние представихме и на Творческия съвет, въпреки че творческият съвет не отговаря пряко за календара на културните събития, но е един обществен орган, в който можем да се възползваме от опита, знанието и експертизата на авторитети в нашия град и не само и сигурното е, че е трудна година. Сигурното е, че са непредвидими и месеците за следващата година. Най-сигурното обаче е, че събитията, които могат да имат срещите на творците със своите публики са тези, които се провеждат на открито.

Ето защо ние залагаме основно два приоритета в календара. Максимално насърчаване на културните оператори да работят за вариант „Б“, преместване на събитията в пролетните, летните и ранно есенните месеци и разбира се върху планирането те могат да запазят това, което до момента са предвиждали за събития на закрито, но този път да имат и резервен вариант „Б“ за да може да не се засяга като цяло културния живот на нашия град.

Втората насока, която даваме е свързана с това, да има готовност за провеждане на дигитална трансформация на събитията и представянето им в дигитална среда. Така, че те могат да избират дали да бъде на открито или в дигитална среда, но още от сега е редно

поставяйки тези изисквания нашите партньори по календара да мислят и да предлагат решения в тази посока.

Една от основните трансформации, които направихме и приехме на Комисията по култура и образование тази сутрин е разширяването на т.нар. лятна програма на дирекция „Култура“, която досега беше от юни до септември, а сега на практика ние разширяваме от 1 април до 30 октомври с оглед на ситуацията, която вече споменах и заедно с това сроковете за кандидатстване по лятната програма, които залагаме да бъдат от 15 февруари до 15 март.

Готова съм да отговарям на ваши въпроси.

Благодаря Ви, за вниманието!

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, госпожо Едрева.

Колеги, имате ли въпроси към колегата Едрева? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Колеги, продължаваме с точка 2 от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ГР94-1179/5/19.11. 20 г. относно изработка и трайно експониране на скулптурната композиция „Водна паша“ на скулптора Павел Койчев в съществуващия художествен елемент на градинско-парковото пространство – водно огледало при западния вход в Южния парк, откъм бул. „Петко Ю. Тодоров“ в София. с носители: доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на СО и Малина Едрева- председател на ПК по ОКНKM.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Госпожо Едрева, моля да докладвате и по точка 2, която е относно изработка и трайно експониране на скулптурната композиция „Водна паша“ на скулптора Павел Койчев в съществуващия художествен елемент на градинско-

парковото пространство – водно огледало при западния вход в Южния парк, откъм бул. „Петко Ю. Тодоров“ в София.

Заповядайте!

МАЛИНА ЕДРЕВА: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, мисля, че творецът Павел Койчев няма нужда от представяне, за тези от Вас, които имат нужда от повече данни от неговата творческа биография, тя е изложена в доклада, но ако имате въпроси готова съм да отговоря.

Ще кажа, че това е творец, който е не само от местно, национално, но и от международно значение. Той е този, който представлява България, един от тези, които представляват България на венецианското „Биенале“ 2002 година. Творецът навърши 80 години миналата година и 50 години творческа дейност. Известен е с неговия парк в Осиковци, който е невероятен и съжалявам, че не можем и като комисия да отидем до там, това е съвсем близо до София и е наистина място, което дава много лично преживяване и много смисъл на преживяването. Но така или иначе до Столична община постъпи писмо от наши авторитетни творци и общественици, които предлагат във връзка с годишнината на твореца излагане на негова творба в открито градско пространство, в публична среда. Той между другото е и един от творците още преди 89-та година. Ние направихме нужната организация и подготовка. Обърнахме се към автора, за да избере своята творба, след което всичко това беше обсъдено както с художествения експертен съвет, така и получихме подкрепата на Съюза на българските художници, така и на Софийската градска художествена галерия, а именно с трайното експониране на неговата творба „Водна паша“ в Южния парк, водно огледало. Стойността на проекта е в рамките на 399 480 лева. Тя е от икономии по дейности дирекция „Култура“. Имаме ги осигурени тези средства.

Ще отговоря бързо на въпроси, които бяха постъпили в Комисията по култура, за да изпреваря с отговор, а вие след това задавайте вашите въпроси. Тъй като в Осиковци творбата не беше изработена от трайни материали тя на практика беше поразена от последните големи дъждове и сега се предвижда изработването от бронз, като на място се предвижда изграждане на видеонаблюдение с оглед на сигурността на бронзовите скулптури. Има готовност за визуализация и моля, тъй като госпожа Генова – директор на дирекция „Култура“ направи това в Комисията по култура да го представи.

ПРЕСД. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Вече го виждаме, благодаря.

МАЛИНА ЕДРЕВА: По предложение на господин Калановски ние ще направим всичко необходимо заедно със „Зелени системи“ да доразвием околната среда – зелената система, така че да има максимално доближаване до оригиналното пространство където беше представена инсталацията.

Готова съм да отговоря на вашите въпроси.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колегата Борислав Иванов има въпрос.

Заповядайте, господин Иванов.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ: Благодаря господин председател, доста обстойно се запознах със самото предложение и го приветствам. Не поставям под съмнение дали трябва или не трябва да съществува такъв паметник точно на този човек.

Въпросът ми е следният към вносителя и към комисията съответно, да помислим дали е точно и целесъобразно към този момент да разходваме един така сериозен ресурс финансов с оглед на случващото се в България и това, което предстои и дали не можем да оставим вземането на подобно решение за малко по-напред във времето?

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте, госпожо Едрева!

МАЛИНА ЕДРЕВА: За мен всъщност духовността е тази, която помага в кризи и изкуството и културата са тези, които помагат в криза. Срещата в публичното пространство с изкуство и то на творци от този ранг е нещо, което и вдъхновява, и дава възможност на всички хора, които ползват публичните пространства да намират дори и утеха в такива трудни времена.

Така, че подлежи въпросът дали изкуството или нещо друго, изкуството е това, което наистина ни дава възможности и в най-трудни моменти в живота ни.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, този спор по-скоро е философски и концептуален.

Заповядайте, господин Чобанов!

ТОДОР ЧОБАНОВ: Искам и аз да отговоря на въпроса.

Първо, през календарната година, която изтича се наложи много от събитията, които планирахме да бъдат или ограничени чувствително или спрени и дирекция „Култура“ разполага с чувствителни икономии. Ние смятаме, че е отговорно към културата поне част от тези средства да не бъдат върнати образно казано обратно, а да се инвестират в тези области, в които имаме дефицит. Една от тези области е именно този вид изкуство на стойностен български творец, който заслужава да бъде почетен. Погледнете имената на подписката за поставяне на негово произведение. Културата е символ, сумата е нищожна на фона на много други разходи, които се правят в нашия град. Обръщам внимание на прословутия анекдот, който не е анекдот, а като историк ви уверявам, истинското обсъждане на военновременния кабинет във Великобритания е по време на войната какви разходи да се съкратят и когато определени министри на отбраната и на финансите предлагат да се започне с разходите за култура Чърчил казва, защо ще я водим тази война, ако ще започнем с културата?

Така, че културата трябва да бъде съхранена дори и във време на най-дълбока криза и убеден съм, тази изключително духовна по своя характер фигура с композиция ще вдъхновява нашите съграждани в тези трудни месеци на изпитания.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, предлагам да преминем към гласуване.

Има ли други желаещи да се изкажат? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 17 от дневния ред, тъй като кмета на район „Витоша“ има извънреден ангажимент.

Междувременно с оглед ангажиментите на Медицинския съвет и на Щаба доктор Койчев помоли да бъде изслушан.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-3533/6/12.11.20 г. относно прекратяване на съсобственост между Столична община и физически лица, чрез продажба на общинската част от недвижим имот, находящ се на територията на район „Витоша“ с вносител Теодор Петков - кмет на район „Витоша“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Инж. Петков имате думата.

ТЕОДОР ПЕТКОВ: Благодаря Ви, господин председател, че ми дадохте възможност по-рано да се разгледат точките. Наистина никой от нас, от колегите не злоупотребява, сериозен е ангажиментът с госпожа Фандъкова за придобиване на един терен, да ни дарят, така че ще водим след малко преговори.

В точка 17 става въпрос за придобиване от страна на частни лица на идеалната част 14,28 % идеални части от УПИ в Драгалевци, което цялото е с площ 674 квадратни метра на цена на един квадратен метър от 244,68 лева без ДДС в местност „Драгалевци“, лифта под плажа. Това е високо в края на „Драгалевци“ и по-близо до планината, казвам го ориентировъчно.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли въпроси към кмета на района? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	Въздържал се
10.	Любомир Георгиев	Въздържал се
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	2

Преминаваме към разглеждане на точка 18 от дневния ред.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх. № СОА16-ТД26-852/12/19.11.20 г. относно процедура по чл. 15, ал. 5, във връзка с ал. 3 от ЗУТ, за одобряване на план за регулация за местност „Манастирски ливади – запад“, кв. 30 и създаване на нов УПИ XI-2168, 2180, 2181 с вносител: Теодор Петков - кмет на район „Витоша“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно процедура по чл. 15, ал. 5, във връзка с ал. 3 от ЗУТ, за одобряване на План за регулация за местност „Манастирски ливади – запад“, кв. 30 и създаване на нов УПИ XI-2168, 2180, 2181.

Имате ли въпроси към кмета района? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За

5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 3 от дневния ред.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Марков, ще ви помоля да водите точка 3, тъй като съм вносител.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-9809/19.11.20 г. относно приемане на Политика за участието на Столична община в публичните предприятия с вносител: Николай Стойнев, Георги Георгиев и Карлос Контрера – общински съветници.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря Ви, господин председател. Доклад относно приемане на Политика за участието на Столична община в публичните предприятия.

Колеги, давам думата на вносителите да представят точката.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, ако ми позволите съвсем накратко, убеден съм, че сте се запознали с представената ви политика за участие на общината в публичните предприятия. Това е един важен програмен документ, който има за цел да очертае, цели, приоритети и състояния на общинската икономика и това, което предстои да се постигне като резултати в следствие от упражняването на ефективен контрол от страна на Столичния общински съвет.

Ние подготвяме някои промени по отношение на политиката, които ще представим утре на членовете на водещата Комисия по икономика, собственост и дигитализация.

На разположение съм да отговарям на въпроси, ако имате такива.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря Ви, господин Георгиев, безспорно доклада е важен.

Заповядайте, господин Панев!

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: Благодаря Ви.

Вчера водихме дебат по темата на Транспортна комисия и предложих една лека редакция на документа от едно изречение, което беше прието единодушно и мога да го прочета и тук, става въпрос на стр. 15, раздел IV предлагам ново трето изречение, което да бъде със следния текст: „Изпълнението на бизнес плановете на големите публични предприятия се

отчита на всяко тримесечие в срок до един месец след подаване на съответния тримесечен отчет на предприятието“.

Това е моето предложение. Мисля, че големите публични предприятия, които са общо пет в Столична община „Топлофикация“ и четирите транспортни са в сравнително тежко финансово състояние и донякъде по обективни, а донякъде по субективни фактори, според мен нуждата общинските съветници да контролират малко повече дейността им е очевидна.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Панев.

Има ли желание от страна на вносителите за коментар? Не виждам.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Само да отбележа, няма лошо да го приемем, но го има в Наредбата това задължение и за това смятаме за ненужно да го повтаряме. Така, че просто отбелязвам го като положение. Не ми се струва за удачно във всеки документ да реплекираме едно и също.

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: Мисля, че в Наредбата има задължение на публичните предприятия да подават тримесечни отчети, но не и за отчети за изпълнението на бизнес плана в рамките на всяко тримесечие.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, очевидно има постъпило предложение.

Заповядайте!

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: Заложили сме го наистина в Наредбата, както и пред финансовите показатели, така и отчет по изпълнение на бизнес плана. Мисля, че няма проблем да го запишем и в политиката, защото така или иначе е заложено в нормативните документи, дефакто съществува като изискване, нормално е да го включим и в политиката. Така, че нямам нищо против.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Присъединявам се към казаното от колегата Стойнев, по-скоро не като противоречие за да е ясно, защо не сме го включили, но сред всички въпроси, които имаме да обсъждаме днес, добавянето на това изречение няма да натежи при всички положения в политиката. Нека да се приеме с тази добавка в такъв случай, поради което така да бъде изменен и самия проект с текста, който е приет вчера в Комисията по транспорт.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Георгиев!

Няма да подлагам на отделно гласуване предложението направено от господин Панев, а предлагам да подкрепим доклада Ви, присъединявайки се към изменението направено в Транспортна комисия, в случай, че сте съгласни като вносителите.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Съгласен съм. Благодаря Ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като се присъединява към становището на ПК по транспорт и пътна безопасност.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Връщам думата на господин Георгиев.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин заместник-председател.

Уважаеми колеги, преминаваме към разглеждане на точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-9401/09.11.20 г. относно Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с Решение № 894 по Протокол № 93 от 23.11.2006 г. с вносител: Кристиан Кръстев – зам.-кмет на СО, Данчо Барбалов зам.-кмет на СО, Карлос Контрера и Зафир Зарков – общински съветници.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно относно Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с Решение № 894 по Протокол № 93 от 23.11.2006 г.

Давам думата на господин Зарков, за представяне, ако има готовност и възможност.

ЗАФИР ЗАРКОВ: Колеги, с изменение и допълнение на Закона за автомобилните превози са възложени допълнителни компетенции на кметовете на общини. Те са четири, за предоставяне на Удостоверение за регистрация за извършен таксиметров превоз на пътници. За включване в списъка на превозни средства към Удостоверение за регистрация за извършване на таксиметров превоз и за издаване на дубликат на Удостоверенията за регистрация и последното, което е когато се извършват промени в обстоятелствата вписани в Удостоверението за регистрация на пътниците.

Това, което предлагаме към настоящия момент тези услуги да бъдат предоставени от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“.

На практика ние предлагаме да се запазят абсолютно същите тарифи. В заключение ще кажа, че за предлаганите изменения не са необходими никакви финансови средства. Основното е свързано с това че, автомобилна администрация следва да извършва всички тези услуги с цел облекчаване на таксиметрови бранш, защото до момента те трябваше да са между различни институции.

Колеги, чуваме ли се?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имате ли въпроси към вносителя?

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 5 от дневния ред.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-9285/04.11.20 г. относно План–сметка за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за 2021 г. и размер на таксата за битови отпадъци за жилищни и нежилищни имоти на предприятия и граждани за 2021 г. с вносители: Десислава Билева – зам.-кмет на СО и Данчо Барбалов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад, относно План–сметка за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за 2021 г., както и размер на таксата за битови отпадъци за жилищни и нежилищни имоти на предприятия и граждани за 2021 г.

Уважаеми колеги, обръщам внимание, че това е първото обсъждане и няма да гласуваме днес, а ще обсъдим с оглед на изключителното му значение за бюджета и изобщо за планирането на финансите на общината на този документ, наречен План-сметка, тоест бюджета ни за екология, поради което обръщам внимание на двамата ресорни заместник-кметове, че ние сме се запознали със съдържанието на доклада и разбира се по тяхна преценка биха могли да акцентират като вземат предвид, че предстои тепърва да се обсъжда на второ четене в тази комисия и да се гласува доклада.

Заповядайте, госпожо Билева вие ли ще започнете или господин Барбалов?

ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА – зам. кмет на СО: Уважаеми господин председател, доклада както казахте Вие е качен за публично обсъждане, така че срокът за публичното обсъждане е 7 декември, за това първо ще се опитам да структурирам представения Ви доклад накратко. Разбира се, доклада е в съответствие със Закона за местните данъци и такси и той е структуриран общо в три части.

Първата част е отчетът за изпълнението на план-сметката, която е приета с Решение № 52 от 30 декември 2019 година на Столичния общински съвет.

Втора точка е, проектът на план-сметка за 2021 година, или имено какво предвиждаме като промяна за 2021 година.

Трета точка е, именно предложението за размера на такса „Битови отпадъци“ за 2021 година.

В точка трета ще дам думата на господин Дончо Барбалов, за това накратко искам да ви представя първите две точки от доклада. Сами виждате, че ние работим съвместно с дирекция „Финанси“, но по първа и втора точка разбира се ние сме водещи.

Така, че стартирам с отчета за план-сметката за 2020 година, както казах тя е приета с решение на Столичния общински съвет и общия размер на план-сметката за 2020 година е 217 милиона 166 хиляди 644 лева, от тази сума разбира се най-много средства отиват почти 40 % за поддържане чистотата на територията на Столична община и на следващо място е бюджет от 67 милиона за събиране и транспортиране на битови отпадъци.

Накратко искам да ви кажа изпълнението, Вие всички ще го видите разбира се и в доклада, но по основните три пера по определяне на план-сметката, събиране и транспортиране на битови отпадъци до депата и другите съоръжения, те са разделени в две съответни пера. Едното касае изцяло събирането на битовите отпадъци. Втората точка е събиране и транспортиране на едрогабаритния отпадък. В план-сметката за 2020 година са предвидени 67 милиона, както казах в самото изложение е сумата, разбира се тя е разбита – 60 милиона лева за събиране на битови отпадъци и 7 милиона лева за едрогабаритни отпадъци. Към 30 септември, все пак отчета винаги го правим към 30 септември 2020 година искам накратко да ви кажа изпълнението, което е 45 милиона 596 хиляди 747 лева или по дейност „Събиране на отпадъци“ имаме 76,14 % изпълнение. Събиране и транспортиране на

едрогабаритния отпадък от 7 милиона лева планирани имаме разходи 5 милиона 418 хиляди лева, което също е над 77 % изпълнение.

Втората дейност в план-сметката са дейностите, които включваме както проучванията, проектиране, изгражданията, поддръжката, експлоатацията на всички съоръжения, като тук се включват и отчисленията, които ние правим в съответствие със Закона за управление на отпадъците и на общината по чл. 64, както и проучвания и изграждания и закриване на дебета. Общата стойност в тази дейност по план-сметката са предвидени 60 милиона 159 хиляди 444 лева и към 30 септември изпълнението е 32 милиона 724 хиляди 588 лева. Или имаме 54,4 % изпълнение.

Тук искам да кажа, разбира се в дейността, която касае и част от инвестиционната програма разбира се процентът там е най-нисък от предвидени 20 милиона 137 хиляди 854 лева, ние имаме изпълнение над 26 %, а в края на годината разбира се този процент ще е значително по-висок, от септември до момента дори и сме в извършени изплащания и вече процента е над 30 % за плащания по тази дейност.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Оценяваме експозето, което направихте изключително детайлно е съдържанието на доклада с аналитична информация, с анализ на резултатите и конкретни мерки, които ще бъдат предприети. Това е документ с изключително значение, който ние ще обсъждаме и още веднъж.

Давам думата за първия въпрос на господин Иван Таков!

ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин председател.

Това ще ние първо разглеждане и ще го разгледаме отново, имам само два въпроса към единия и към другия вносител. Може би една препоръка по план-сметката.

Въпросът ми е, следният госпожо Билева може ли да ми кажете за 2019 година колко е реално изпълнението на разходната част по план-сметката, защото това число ми липсва само?

За приходната част имаме, знам че може тази информация да се набави през изпълнението на бюджета за 2019 година, но е много трудно, много е разпиляна в бюджета, ако вие имате това число да ми го дадете. То е свързано с втория ми въпрос към господин Барбалов, аз нееднократно като сме гледали план-сметките по чистота, защото като изключим, че обемът на средствата се увеличава, в тях общо взето във философията няма голяма разлика. Винаги наблюдаваме едно неизпълнение и то не малко в някои от перата и по този начин винаги се формира един излишък. Този излишък детайлно съм направил разчет, вече към 2019 година като имате предвид разбира се, че към 2019 година разчетът съм го направил към планираното изпълнение на разходите, а той със сигурност ще стане по-голям излишък спрямо 2019 година, но въпреки това от 2014 година до 2019 година имаме едни около 156 милиона, които са събрани в повече отколкото са изразходвани по план-сметката. Ние с

господин Барбалов този диалог много пъти сме го водили. Неговото твърдение е, че част от тези средства са недобори, които реално не са такса „Битови отпадъци“ и могат да ги изразходват както намерят те за добре.

Становището на Сметната палата е, че единствено лихвите по тези недобори за забава могат да се използват чрез решение на СОС, но явно този спор няма да го решим и този път, просто въпроса ми е, дали имаме някаква статистика не съвсем конкретно, но тези 150 – 160 милиона лева за последните шест години накъде са насочени?

Това е моят първи въпрос, към госпожа Билева го задавам.

И само една препоръка понеже от пет години участвам като член на Комисията по екология и винаги съм твърдял, че един от основните замърсители и причинител на фините прахови частици е градския прах и преди две седмици най-накрая чух същото нещо да казва и кмета на Столична община госпожа Фандъкова.

Моята препоръка госпожо Билева е, тъй като аз съм сигурен, че излишъкът и за 2021 година ще е много по-голям отколкото предвиждате, но въпреки всичко вие сте си предвидили един излишък от 8 милиона 100 хиляди лева, а наистина знам, че увеличавате миенето за 2021 година, но моята препоръка е да увеличите с част от този излишък, който предвиждате предварително, че ще остане да предвидите допълнителни, тук говоря само за механизирано разбира се миене и за механизирано метене.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте, за отговор на въпросите.

ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА: Господин председател, по поставения въпрос към мен, ще взема отношение, господин Таков, благодаря за препоръката. Разбира се, че за мен знаете и за Столична община ние следваме една последователна и гражданска политика по отношение подобряване качеството на атмосферния въздух, за това и тази година в план-сметката за 2021 година предвиждаме увеличение именно на дейностите и в лятното почистване и по-конкретно миенето с маркуч, кратностите от четири пъти ги увеличаваме на пет пъти и декаража от 73 става на 95 хиляди декара. Това е изключително важно.

Госпожа Фандъкова, лично и непрекъснато настоява и когато атмосферните условия позволяват да се мие национално и мога да кажа, че в годините и по данните и справките, които имаме ние наистина увеличихме многократно миенето. Така че, това е доказателство и разбира се в последните години нивото на ФПЧ съобразно средната денонощна норма и средната годишна знаете, че от 2019 година влезнахме в нормата на средногодишната норма за подобряване на качеството на въздуха и по-конкретно фините прахови частици – 10 микрограма.

Относно поставения от Вас въпрос за реалното изпълнение – да, това което аз мога да дам по данните, които има в нашето направление разбира се, план-сметката, която е била приета също с решение на Столичния общински съвет за 2019 година при приета план-сметка

за 205 милиона 985 хиляди 776 разходна част планиран, изпълнено е над 89 %, тоест имаме 50 % изпълнение на план-сметката от 2019 година.

Ако имате допълнителни въпроси, аз съм на линия също с колегите да отговорим. Благодаря Ви.

ИВАН ТАКОВ: Господин председател, ако ми позволите.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбира се.

ИВАН ТАКОВ: Имайте предвид при 205 милиона, изпълнени 89 % това означава че около 21 – 22 милиона са останали отново в излишък неизразходвани, а приходите, които са събрани за 2019 година имайте предвид, че мисля че бяха 215 милиона лева, означава че за 2019 година имаме, чуйте ме добре колеги само за 2019 година – 30 милиона излишък, който не е прехвърлен като преходен остатък и точно за това питам, какво се случва с тези средства, за това беше другия ми въпрос към господин Барбалов, защото това е един огромен ресурс, който според мен ако се използваше по предназначение наистина щеше да подобри качествено и чистотата и въздуха с мерки като миене и метене по-често. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Таков!

Колеги, имате ли други въпроси към вносителите? Не виждам други заявки за изказвания.

С оглед на обстоятелството, че това е първо обсъждане, госпожо Билева благодаря Ви, вие имате и допълнителна точка в дневния ред, която ще разгледаме по-късно, така че моля да останете на линия.

ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА: Благодаря Ви, господин председател.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, кат същият ще бъде разгледан отново на следващо заседание на комисията и ще бъде гласуван.

Продължаваме с разглеждане на точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-8989/28.10.20 г. относно създаване на програма „София – град на младите и активните“ да финансиране на младежки проекти и инициативи в изпълнение на Решение № 787 от 08.12.2016 г. на Столичен общински съвет с вносител: Татяна Георгиева – общински съветник и доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно създаване на програма „София – град на младите и активните“ да финансиране на младежки проекти и инициативи в изпълнение на Решение № 787 от 08.12.2016 г. на Столичен общински съвет

Госпожо Георгиева, на линия ли сте?

Господин Чобанов, искате ли да вземете Вие отношение?

ТОДОР ЧОБАНОВ: Имате ли въпроси по доклада колеги?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Чобанов, по-скоро аз питам дали има въпрос, след като дам думата първоначално на вносителя, по моя преценка дали да представи

или не, но когато се касае за нещо различно от обичайния ни дневен ред, какъвто е настоящият, програмата според мен е важен инструмент, нов инструмент за финансиране на младежки дейности и практики, който предлагате.

Колеги, налице е един от вносителите. Така, че доколкото има ли някои въпроси към него в тази връзка, по повод и питането на самия вносител? Не виждам въпроси.

Господин Чобанов, моята молба е накратко да представите инициативата, ако имате възможност Вие или представител на администрацията. Разбрах, че имате друг ангажимент, така че се отнасям с разбиране към него.

ИРЕНА ДИМИТРОВА – директор на дирекция „Спорт и младежки дейности“: Господин Чобанов, ако разрешите, господин председател, директор на дирекция „Спорт и младежки дейности“ да кажа няколко думи?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте!

ИРЕНА ДИМИТРОВА: Благодаря Ви, господин председател.

Предложението на доклада е свързано със създаване на механизъм за финансиране на младежки дейности и инициативи. Вие споменахте решението на Столичния общински съвет от 2016 година, с което е приета Стратегия за младите хора, която е действаща за периода 2017 – 2027 година. Към настоящия момент тази стратегия се изпълнява от столичната администрация с различни дейности и инициативи във всички направления, както и с различни програмни инструменти за грантово финансиране на проекти на граждански организации, дали е програма „Европа“, програма „Култура“ в областта на подкрепа на културни проекти на млади творци. Програмата за физическо възпитание и спорта, беше най-активно действаща и тя имаше удоволствието да подкрепя по-активно проекти за здравно и за гражданско образование на младите хора.

Обявяването на младежката политика за приоритет и провеждането на редица срещи с граждански организации, с младежки структури, ученически парламент, студентски съвети през последните месеци поставиха необходимостта от създаването на конкретен механизъм за финансиране на младежки дейности и инициативи. Именно в тази връзка предлагаме и създаването на такъв финансов механизъм за проектно финансиране. Мотивите са потребностите и интересите на младите хора на структурите на гражданското общество, на форумите на ученическо и студентско самоуправление и вече на добре изградени практики на действащи програми в Столична община.

Така са посочени и темите. Голяма част от тях са насочени към първата подпрограма, която включва ученически и студентски форми на самоуправление. Младежки инициативи и неформално образование.

Втората подпрограма е насочена към финансиране на емблематични събития организирани от младежки организации, за личностно кариерно развитие и разбира се една подпрограма със специален фокус младите хора.

Координатор на програмата ще бъде заместник-кмета в съответното направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“, като в предложението, което сме направили е разписана процедурата, административното обслужване и контрола, който ще се осъществява от Постоянната комисия за децата, младежка и спорта към Столичния общински съвет.

Кой може да кандидатства по тази програма? Районните администрации, те винаги са били активни по различни инициативи и кампании в областта на образование и младежки дейности, но тази програма, както и програмата за физическо възпитание и спорт дава възможност и на малките населени места самостоятелно да подават проектни предложения. Общинските, държавните и частните средни училища най-голямата мрежа в столицата, съответно с техните ученически парламенти тази програма гледа образователните институции не само откъм общински структури, но дава възможност и на държавни и частни. Центровете за подкрепа на личностно развитие. Читалищата, които осъществяват също активно дейности в областта на младежките политики и разбира се висшите училища със Студентските съвети.

Програмата е отворена и за юридически лица регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, които работят за и с млади хора. Пак казвам, че още от месец октомври тя е обсъдена на заседание на Комисията за децата, младежта и спорта, и не случайно госпожа Татяна Георгиева е нейн съвносител, като са разработени таблици за ефективност на проектите, за мониторинг, за отчетност. Може би като финансова комисия виждате, че сме предложили един проект в рамките, който ще се реализира за първи път следващата календарна година до 150 хиляди лева на програмата с финансиране на отделните подпрограми до 50 хиляди лева, единична стойност на едни проект 7 хиляди лева.

На какво се дължи това? През годините по Програмата за физическо възпитание и спорт отделяхме не малък ресурс спрямо финансовите ресурси на програмата. В рамките на 100 хиляди лева бяха подкрепяни различни дейности. След утвърждаване на бюджета за 2021 година в тези размери ще се опитаме да дадем възможност на младежки организации и ученически и студентски форми на самоуправление да кандидатстват.

Следващата стъпка е след утвърждаване на програмата и нейното конституиране в рамките на Столична община евентуално месец март да отворим първа сесия за набиране на проекти.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, виждам, че господин Чобанов е поискал думата.

ТОДОР ЧОБАНОВ: Изслушах част от изказването на госпожа Димитрова, но искам само да припомня, че тази тема е част от предизборната програма на кмета, тъй като ние имаме ясен ангажимент да се подобри работата с младежта и след като години наред сме включвали младежките дейности в други програми най-вече в спортната крайно време беше

да се намери по-чисто решение, което се явява именно във вид на тази програма, с която е насочено преимуществено към младите хора, било организирани, било неорганизиран и също така припомням, че междуременно тече и конституирането на Консултативния съвет по младежки дейности, че създадохме на практика нов отдел в структурата на дирекцията, която госпожа Димитрова оглавява така, че този доклад е част от цялостните ни усилия да подобрим общинската рамка за работа с младите хора.

Убеден съм, че резултатите от тези усилия няма да закъснеят. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин Чобанов.

Колеги, имате ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Предлагам да преминем към гласуване на доклада по точка 6 за създаване на програмата и осигуряване на финансиране в размера описан в проекта за решение.

Колеги, ако имате някакви съображения по отношение на програмата, съдържанието, финансиране и прочие е добре да ги споделите с нас, ако те обосновават гласуването „Въздържал се“, питам чисто колегиално.

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: По-скоро безвъзмездно финансиране светва червена лампичка при мен.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Това е един концептуален спор, който сме водили, разбирам. Благодаря Ви.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	Въздържал се
10.	Любомир Георгиев	Въздържал се
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	2

Преминаваме към разглеждане на точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ТД26-4994/5/20.11. 20 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за проектиране и ремонт на сграда - общежитие на „Столичен автотранспорт" ЕАД с идентификатор 68134.1506.175.1 и 68134.175.6, УПИ VIII (ПИ 68134.1506.175), кв.20, м. НПЗ изток-юг", р-н Искър, ул. „Капитан Любен Кондаков" № 7 (**водеща комисия**) с вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ, Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и управител на СОПФ.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за проектиране и ремонт на сграда - общежитие на „Столичен автотранспорт" ЕАД с идентификатор 68134.1506.175.1 и 68134.175.6, УПИ VIII (ПИ 68134.1506.175), кв.20, м. НПЗ изток-юг", р-н Искър, ул. „Капитан Любен Кондаков" № 7

Уважаеми колеги, запознали сте се със становището на Комисията по транспорт.

Кой от вносителите ще отговаря на въпроси, моля да уточним?

СТЕФАН МАРКОВ: Господин председател, на линия съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте!

СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, накратко запознали сте се с доклада, става въпрос за общежитие, което е изградено 70-те и 80-те години. В последните години като част от споразуменията, които са направени със синдикалните организации Столична община има подобен ангажимент свързан с подобряване условията освен повишаване на възнаграденията.

С оглед подобряване на условията за привличане на по-млади кадри в столичния транспорт, като орган СОПФ беше сезиран с доклад на колегите Карлос Контрера и Христиан Петров, в който подробно са описали необходимостта и нужното финансиране, да се отпуснат средства от СОПФ в размер на 466 хиляди 600 лева, за стартиране на обекта, за заплащане на аванс по цитирания в доклада договор, тъй като приемаме, че това усилие трябва да бъде подкрепено. Така, че сме на разположение, мисля че и колегите са на линия.

На разположение сме за въпроси.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Марков.

Виждам, че председателят на Комисията по транспорт, господин Контрера също е на линия за отговор на въпроси.

Колеги, имате ли въпроси към вносителите?

Заповядайте, господин Таков.

ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин председател. Дълъг е дневният ред, за това малко по-накратко, ние на заседанието на СОПФ направихме може би дискусия около час и половина по този доклад, чува се много аргументи. Започвам с това, че винаги особено за транспортните дружества през годините съм помагал с каквото мога, подкрепял съм ги, включително и когато се направи това безумие с обезценка на техните вземания от ЦГМ-то

преди години, това го казвам, за да не си помислите, че имаме някакво лично отношение към дружествата. Аз съм наясно, че това общезитие за тези, които не са прочели доклада ,става въпрос за ремонт на общезитие на автотранспорта. Наистина има необходимост да бъде ремонтирано, но отново моя въпрос беше това ли е в момента най-големият приоритет за СУСОПФ и Столична община? Ясно ми е, че има поети ангажименти към синдикатите по този въпрос, но мен ме притесняват две неща. Първото е, че на практика приватизационния фонд е представен пред свършен факт. Аз не мога да разбера защо въобще е подписан договор без предварително осигурено финансиране и то още през месец май. На практика шест месеца нищо не се е случвало до момента.

Другото, което ме притеснява е, че това което гарантира приватизационния фонд в момента е единствено и само аванса, който е в размер на 466 хиляди лева, да ви кажа общата сума е 2,5 милиона. Моят въпрос беше, първо към господин Барбалов, след като ние единствено и само ще им отпуснем аванса, който по линейния график, който е дал строителят ще стопят може би за около 45 дни и за това попитах господин Барбалов, дали той ще гарантира от средствата на бюджета остатъка за до ремонтирането, имам предвид допълнителни 2 милиона лева? Неговият отговор беше, че не може да гарантира това нещо.

Сега в решението на СОПФ като се гласува също се каза, че ние отпусваме само аванса без ангажимент за остатъчното финансиране от 2 милиона.

Според мен, това решение беше малко безотговорно, след като се твърди, че в момента Столичния автотранспорт няма необходимите средства за да извърши тази реконструкция, ние като пуснем аванса вече договора влиза в сила и ако нито Столична община в лицето на господин Барбалов не гарантира, нито Столичния общински приватизационен фонд не гарантира довършването на ремонта чрез финансиране на допълнителни 2 милиона лева, какво правим точно след месец и половина като господин Монов дойде с ново искане за пари?

За това за мен малко неразумно се действа без да е осигурено изцяло финансирането. Последното нещо, което ще кажа и с това приключвам е, че според мен има проблем с количествено-стойностната сметка. Струва ми се наистина нереално висока. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, за реплика първо Стефан Марков и след това Карлос Контрера.

СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин председател.

Повтаряме дискусията, разбира се както и в предходните точки стана ясно едни колеги смятат едно за важно в настоящата ситуация, а други за друго и всички ние изразяваме своите разбирания чрез гласуване. Сега отзад напред колеги по отношението на количествено-стойностната сметка, и колега Таков, би трябвало всички да сме наясно, че тя е част от процедурата, която е проведена в дружеството.

Вярвам, че е имало комисия съгласно закона, която е преглеждала сметката. Доколкото квалификацията дали е безотговорно това решение аз не мога да кажа. Това, което е важно е, че ние осигуряваме да стартира този ремонт. Допускам, че когато процедурата е правено защото беше и това обърнато като внимание дружеството е планирало да изпълни със собствени средства ремонта. Всички събития, които се случват в последните шест и повече месеца вероятно са причината да не могат да стартират този ремонт със собствени средства, но аз се надявам, ако е тук и изпълнителният директор да потвърди, че ще направят необходимото при възможност да продължат и да завършат съответно обекта със собствени средства.

Разбира се, ситуацията е динамична и ще реагирам, но да в доклада ние не поемаме ангажимент към следващо финансиране тъй като и според програмата на СУСОПФ и според разбиранията на голяма част от колегите, на които благодаря и за работата в седмицата, когато нямаме Общински съвет е да се разпределят средства по различни направления.

Така, че ние не можем да поемам ангажимент всички или голяма част от средствата от приватизация да отиват в една посока. Разбира се, ако в бъдеще бъдем сезирани отново ще се съберем и ще коментираме и ще преценим. Няма как да сме поставени пред свършен факт, тъй като имаме доклад от колеги общински съветници, имаме пълната свобода да не приемем доклада, в конкретния случай докладът е приет, което е и причината да е на вниманието на Общинския съвет и на Комисията по финанси. Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Контрера, заповядайте!

КАРЛОС КОНТРЕРА: Реплика и след това дуплика можете да направите господин Таков.

Колеги, това е един социален проект. Аз заедно с госпожа Екатерина Йорданова работя по него от 2019 година. Правили сме и оглед на място на въпросната сграда. Съжалявам, че в момента не са ми под ръка снимките и да ви покажа в какво състояние е това общежитие. Моето категорично мнение е и смятам, че то се споделя и от ръководството на дружеството, както и от работещите в гараж „Дружба“ е, че ако скоро не вземем мерки тази сграда ще стане опасна и ще се наложи да я премахваме, просто защото няма да може да бъде възстановена.

Към настоящия момент сградата е в добро конструктивно състояние, тоест позволява тя да бъде ремонтирана, да бъде извършен подчертавам основен ремонт и реконструкция, който ще осигури възможност за настаняване на над 60 служители, водачи и технически персонал в това общежитие. Неговата специфика е следната, то е разположено вътре в гаража. Достъпът отвън без да се мине през системата за сигурност на „Автотранспорт“ е невъзможен и в този смисъл целият ремонт, демонтажа и монтажа свързани със СМР-тата трябва да се извършват в един по-специфичен режим. От едната страна има бензиностанция, колеги съвсем наблизо до сградата, а от другата страна е разположен всъщност плаца където

се паркират част от автобусите, които всеки ден излизат на линия. Оттам се минава и за мивката на гаража. За съжаление от тази сграда падат парчета мазилка. Падат части от дограми, падат части от фасадата и аз мисля, че като принципал ние дори сме се забавили с това решение. То е подготвено като процедура от Столичен автотранспорт в периода когато нямаше криза. Тогава концепцията на дружеството беше да си инвестират собствени средства. Между другото част от разходите, както каза и господин Слав Монов на заседанието на СУСОПФ ще бъдат покрити със собствени средства от дружеството.

Идеята на този доклад сега е принципалът Столичният общински съвет, Столична община да помогне този проект да стартира. Аз имах възможност да развия тезата по време на заседанието на СУСОПФ, че ние все пак се надяваме, че дружеството в следващите месеци ще успее, разбира се да се стабилизира достатъчно добре за да финансира само този проект. Но моя апел е, защото това е една изключително социална мярка насочена към битовите условия на работещите в автотранспорта, да го подкрепите, тъй като той е изпълнение на едно решение на Столичния общински съвет взето в миналия мандат, за което повечето колеги и тук присъстващи в момента и на това заседание са гласували.

По отношение на процедурата, процедурата е по реда на ЗОП, открита процедура, спечелил е кандидатът с най-ниска цена така, че аз не приемам донякъде съмненията на господин Таков за количествено-стойностните сметки. Не ги приемам, защото ако беше възможна по-ниска цена със сигурност щеше да се яви такъв кандидат.

Повтарям обекта е специфичен. Това не е класическо строителство на нова сграда да кажем в район „Овча купел“. Това е стара сграда. Знаете, че там дейностите са по-сложни. Необходимо е повече от тях да се извършват на ръка тъй като е разположена в обект, който е с 24 часа работно време. Така, че за мен би било добре като принципал подкрепяйки единодушно това решение да покажем, че ние полагаме усилия за по-добрите условия на труд на хората работещи в градския транспорт. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, други заявки за изказвания.

Заповядайте, господин Таков.

ИВАН ТАКОВ: Съвсем накратко, господин Контрера не е съгласен с КСС-то, но колеги предполагам, че ще се съгласите с мен, че 960 евро на квадратен метър, включвам вътре разбира се и архитектурата и надзора, които не би трябвало да са чак толкова големи пера в такъв проект – 960 евро на квадратен метър строителна стойност звучи малко особено. Не знам разбира се пак казвам сигурно е имало конкурс, не знам дали най-ниската цена печели и как са били нещата, за това и не навлизам в тази тема. Казвам според мен, от документацията, която съм видял. Това е моето мнение.

Не ме разбирайте погрешно аз също съм „за“ да се ремонтира това общежитие. Подкрепям това искане. Просто моят въпрос е дали сега е моментът и второ дали не правим лоша услуга, сега видях преди малко в чата, че и господин Зарков е написал, че Столичният

автотранспорт на този етап не може да си позволи това, което сподели господин Марков, че ние не можем да им дадем парите те щели да си го финансират. След като е така ние трябва да се замислим дали изписваме вежди или избождаме очи с този аванс, който даваме. Ние даваме един аванс и след това вдигаме ръце и абдикираме и оставяме нашето дружество да се оправя само. Според мен, това не е редно. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Давам думата на госпожа Йорданова.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, ще съм много кратка защото колегата Контрера в детайли изложи доклада пред вас. За голяма част от вас този проблем не е нов. Ние сме го обсъждали в края на предишния мандат. Знаете, че амбициите на дружеството, както и на нас ние от Столичния общински съвет бяха да се възползваме от възможностите, които ни предоставя наличния сграден фонд, за да създадем условия за кратковременно настаняване на водачи и на транспортни специалисти, поради факта, че знаете, че в последните няколко години това бяха едни изключително трудни за намиране специалисти професионалисти, водачи и имаше необходимост да преодолеем това предизвикателство.

Тази сграда е налична, тази сграда е наистина в много тежко състояние и много по-голяма би била загубата в общината, респективно за дружеството, ние да загубим тази сграда, поради това, че няма да я ремонтираме на време и да имаме възможност да я стопанисваме по предназначение впоследствие.

По отношение на това дали сега е моментът? Моментът не само, че е сега, може би ние вече сме закъснели, но за никой не беше очаквана тази нова ситуация, в която се намира страната и света така, че това според мен обяснява, защо закъсняхме. Всъщност подготовката на този проект стартира в началото още пролетта или лятото на 2019 година.

Благодаря на дружеството за това, че все пак независимо от обстоятелствата те имат тази готовност. Ние обсъждахме много в детайли докладът. Имахме възможност да си отговорим на много въпроси. Част от нас много сериозно участваха в дискусиата и вярвам, че въпросите, които бяха поставени получиха отговор.

Разбира се, всеки един от нас по съвест и според това, което има като компетенции ще прецени как да гласува, но на всички въпроси беше отговорено. По отношение на цената не бих могла да коментирам, висока ли е, ниска ли е не знам. Това, за което зная е, че е имало публичен конкурс и, че конкурсът е проведен по правилата. Няма как да се съмняваме. Лично аз нямам компетенции в областта на имотния пазар и в областта на строителството, така че по отношение на цената не мога да се произнеса, но призовавам колегите наистина нека да застанем зад дружеството в този момент, нека да не губим време, защото в момента на пандемия голяма част от компаниите са позамръзнали. Нека да им предоставим възможност те да продължат работа. Нека да се подготвим за времето, което да се надявам да е много скоро,

когато наистина отново ще се отвори пазара. Ще се върне транспортът. Ще се засили работата в транспортния сектор, който сега е един от най-губещите и за това в тази ситуация, това ни помага по отношение на липса на водачи на пазара, на Европа и на света липса на достатъчно водачи и транспортни специалисти. Пак казвам да дадем възможност на дружеството да придвижи проекта, да поемем ангажименти за това, което вече подкрепихме в СУСОПФ и да подкрепим доклада и разбира се, аз вярвам тъй като познавам работата на ръководството на това дружество, вярвам че те в момента, в който нещата се променят и се стабилизират ще успеят да генерират възможности, за да продължат сами проекта, а разбира се, ако се наложи допълнителна подкрепа и се обърнат към нас, отново имаме възможност да го дебатирате, дискутирате и да вземем решение отново казвам по съвест и според убежденията си. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, госпожо Йорданова.

Уважаеми колеги, ако това е всичко, което имахте да кажете по темата и иска ли някой друг да вземе отношение? Не виждам.

Предлагам да преинем към гласуване на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	Против
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	Против
10.	Любомир Георгиев	Въздържал се
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	8
	Против	2
	Въздържали се	1

Благодаря Ви колеги, продължаваме към докладите на д-р Койчев и д-р Милев, които са съвместно с доктор Дончо Барбалов. Това са три поредни доклада.

Колеги, преминаваме към разглеждане на точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-МЦ29-490/2/13.11.2020 г. относно даване на съгласие „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение - Шейново“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив с вносител: д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дочно Барбалов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доктор Койчев, ако може да ни кажете, кой от апаратите беше по точка 8?

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ: Закупуване на серологичен апарат, необходим в тази ситуация.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА19-МЦ29-593/4/13.11.2020 г. относно увеличаване капитала на „Втора многопрофилна болница за активно лечение-София“ ЕАД чрез непарични вноски и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството с вносител: д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов - зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имате ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-МЦ29-345/2/13.11.2020 г. относно увеличаване капитала на „Първа специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение-Света София“ ЕАД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството с вносителите: д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов - зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имате ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За

8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Колеги, предлагам ви, за да може да освободим доктор Койчев от участието в днешното заседание, а той е съвносител заедно с господин Барбалов, същото се отнася и за господин Барбалов, който няма повече доклади, допълнителна точка 4 да разгледаме сега.

По доп. т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-9929/23.11.2020 г. относно Програма на Столична община за медико-диагностични изследвания на лица в общинските диагностично-консултативни центрове с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Имате ли нещо против това пренареждане на програмата, сега може да си позволим, така окрупняваме медицинските доклади в един блок.

Господин Барбалов или господин Койчев, кой ще представи доклада по допълнителна точка 4, който разглеждаме в момента?

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ: Може би и двамата ще кажем по няколко думи.

Колеги, това е крайно необходим доклад. Всички знаете много добре за нашите изнесени COVID зони в диагностично-консултативни центрове и че те работят на максималното си нетоварване. Не случайно това се отразява и на опашките, видимо може да ги видите и те са пред големите многопрофилни болници и до голяма степен облекчават тяхната дейност, тъй като извършва триаж при разпределение на случаите по тежест, което позволява в болниците да постъпват наистина болните, които имат най-вече нужда, затова е необходимо и съответното обезпечаване. Доктор Барбалов ще каже повече, ако имате въпроси. Случаите или болните, които са преминали през нашето ДКЦ-та много скоро ще наближат цифрата 4 хиляди. Така че няма какво повече да добавя. Доктор Барбалов, заповядайте.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Господин Барбалов, заповядайте.

Ако няма какво да се добави, ние сме наясно със ситуацията, прочели сме доклада, съмнявам се някой да има възражения по предлаганите мерки.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Продължаваме с докладите на районни кметове.

Преминаваме към разглеждане на точка 11 от дневния ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-11752/1/11.11.20 г. относно прекратяване на съсобственост между Столична община и физическо лице чрез продажба на общинските идеални части от застроен поземлен имот с идентификатор 68134.614.198, представляващ УПИ XIX-198, кв. 101, м. „Суха река-квартали от североизточен град, прилежащи на Първа задгарова артерия“, район „Подуяне“ с вносител Ева Митова- кмет на район „Подуяне“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Госпожо Митова, дали сте на линия?

ПЕТЪР МИТОВ: Здравейте. Аз замества госпожа Митова, тя е в болничен.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване по доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За

3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Господин Митев, Вие трябва да докладвате допълнителна точка 5 от дневния ред? Предлагам, уважаеми колеги, да разгледаме и нея, за да можем така да освобождаваме съответните районни кметове.

Имате ли нещо против, уважаеми колеги? Няма възражения.

По доп. точка 5 от дневния ред. Доклад № СОА20-ВК08-14181/1/19.11.2020 г. относно заемообразно финансиране от бюджета на Столична община във връзка с изпълнение на проект BG05M9OP001-2.101-0170-C01 „Надежда за утре/Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания – район „Подуяне“ по ОП РЧР 2014-2020 с вносител Ева Митова – кмет на район Подуяне,

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин заместник-кмет, ако може да представите доклада преди да взема аз отношение към него?

ПЕТЪР МИТЕВ: Ще ми трябва една секунда да отворя доклада, че не е пред мен, не знаех, че сме включени с тази допълнителна точка, извинявам се за което.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Той е в сесия. Това е доклада, който беше включен в последния момент.

ПЕТЪР МИТЕВ: Да се даде заемообразно финансиране, с което да се финансира временен бюджет в размер на 50 хиляди е в конкретния случай, дейността по програмата.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, към доклада не е представено становище на ресорния заместник-кмет по направление финанси господин Барбалов.

Обръщам ви внимание, че ние вече гласувахме, а имам спомен за поне три различни района, такова заемно финансиране, което има за цел да осигури осъществяване на услугата до изплащане на средствата от съответните управляващи органи. Много зависи, разбира се, за какво се претендират парите, за които ще се използва заема, отпускан от Столична община. До тук ние сме одобрявали тези доклади. Обръщам ви внимание обаче, че броят им лавинообразно расте, което налага следното, по мое мнение:

На първо място всеки такъв доклад да бъде придружаван не от становище на заместник-кмета госпожа Атанасова, в чиито ресор е разбира се да иска и да търси подкрепа за финансирането на такива дейности, социални дейности, а от заместник-кмета Барбалов, без което становище ние не можем да съобразим дали е налице възможност за бюджета да осигури финансирането при продължаващия спад на приходите и с оглед на това, че ние трябва да направим всичко възможно, за да осигурим финансирането без съмнение, моля да бъде разбран правилно. Но с оглед и на големия брой от различни райони такива искания, които са постъпили, да е налице предложение от направление финанси, от коя точно дейност, сметка и направление съответно в бюджета да бъдат използвани тези пари, тоест дали да бъде бюджета на Столична община или съответно бюджета на район, ако има такава възможност, по какъв начин да бъдат оформени заемообразното отпускане на средства, без да компроментираме изпълнението на проектите, най-важно разбира се, но и съобразяването с възможностите на общинския бюджет.

Така че, уважаеми колеги, аз ви предлагам да отложим разглеждането на тази точка. Доколкото е включена в сесия, в случай, че получим становище от ресорния заместник-кмет, ще изискам информация за следното:

На първо място, господин Барбалов, за броя и конкретните искания по доклади от районни кметове, които касаят услугата социален патронаж и сходни услуги, които предоставяме.

На второ място, становище конкретно по този доклад, но необходими са становища и по останалите, защото ние трябва по един и същи начин да се произнасяме по всички искания, затова назрява момента да вземем едно и също принципно по мое мнение решение, пак казвам, съобразено с рамката, в която трябва да работим.

Колеги, имате ли друго предложение, противно на направеното от мен за отлагане на доклада? Не виждам.

Пак казвам, имам готовност да свикам извънредно заседание в четвъртък в 9.30 часа преди сесията на Общинския съвет, на което да можем да разгледаме отложени евентуално от днес доклади.

Подлагам на гласуване, има ли против предложението ми за отлагане?

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за представяне на становище от г-н Д. Барбалов – зам. кмет на СО. Докладът ще бъде разгледан на извънредно заседание на комисията, в четвъртък преди сесията на СОС.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За

3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Отлагаме разглеждането на доклада по допълнителна точка 5, който бе представен в 14.00 часа днес преди заседанието.

Благодаря, господин заместник-кмет. На госпожа Митова пожелавам скорошно оздравяване.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-11108/1/21.10.20 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за охраняеми автопаркинги на два поземлени имота – частна общинска собственост, находящи се в ж.к. „Надежда – II част“ с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Имаме становище от господин Барбалов и от главния архитект със следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „до реализиране на предвиденото по ПУП мероприятие, но не повече от 10 години“ като вместо него се запише следния текст: „до вземане на решение от компетентните органи за реализиране на предвиденото по ПУП мероприятие, но не повече от 10 години“.

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация; чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост; чл. 55 от Закона за устройство на територията; чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“ както и да отпадне следния текст: „ чл. 30, ал. 3 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Господин Димов – кмет на район „Надежда“, участвате ли в заседанието?

ДИМИТЪР ДИМОВ: Добър ден, господин председател, на линия съм. Ако има някакви въпроси?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Аз имам един въпрос. Тези имоти не са включени в предложенията, които и вие в изпълнение на наша молба с господин Стойнев направихте по повод изграждането на паркинги с публично-частни средства, доколкото има предвиждане на ПУП за мероприятие, различно от тях. Така ли е или?

ДИМИТЪР ДИМОВ: Те са много малки, 272 квадрата, единият дори около 260 квадрата, те са невъзможни за реализация за етажни паркинги тези два имота.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, важно е да го изясним, за да не се остава с впечатление, че даваме под наем имоти, върху които може да се строят общински паркинги с частни инвестиции. Благодаря, господин Димов.

Колеги, въпроси към кмета на район „Надежда“ имате ли? Не виждам.

Преминаваме към гласуване по доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-11108/1/21.10.20 г. от Д. Барбалов – зам. Кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. Архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „до реализиране на предвиденото по ПУП мероприятие, но не повече от 10 години“ като вместо него се запише следния текст: „до вземане на решение от компетентните органи за реализиране на предвиденото по ПУП мероприятие, но не повече от 10 години“.

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация; чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост; чл. 55 от Закона за устройство на територията; чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“ както и да отпадне следния текст: „чл. 30, ал. 3 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 13 от дневния ред.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-8128/4/13.11.20 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на терен-общинска собственост, находящ се на територията на район „Лозенец“, по одобрени от гл. архитект на Столична община схеми за разполагане с вносител: Константин Павлов - кмет на район „Лозенец“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: На основание становището на заместник-кмета господин Барбалов и главния архитект предлагаме следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ ал. 2 на чл. 14 от Закона за общинската собственост, чл. 31, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Срокът на валидност на експертната оценка е до 09.12.2020 г.

Господин Павлов, чувате ли ме, на линия ли сте?

КОНТАНТИН ПАВЛОВ: На линия съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доколкото видях, изтегления доклад е за прекратяване на съсобственост, нали така?

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ: Точно така, на „Кораб планина“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Този е за павилион?

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ: Този е за отдаване под наем на павилион, на място за павилион.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Да, видях, че е предложена наемна цена, ако не се лъжа, от над 20 лева, само секунда да проверя, поради което аз нямам забележки към доклада.

Колеги, има ли въпроси към вносителя? Да, 21.80 лева начална конкурсна цена, все пак говорим за павилион с площ 15 кв. метра и минималният наем, който е определен е 327 лева за поставяне всъщност на павилион, нали така, част от тротоар за поставяне на един брой павилион?

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ: Точно така, да.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: На „Свети Наум“ и на бул. Христо Смирненски“.

Колеги, имате ли въпроси към районния кмет? Не виждам.

Преминаваме към гласуване по доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-8128/4/13.11.20 г. от Д. Барбалов – зам. Кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. Архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ ал. 2 на чл. 14 от Закона за общинската собственост, чл. 31, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-8928/6/11.11.20 г. относно процедура за прекратяване на съсобственост върху ПИ № 68134.901.243, с местонахождение: гр. София, район „Лозенец“, ул. „Кораб планина“ № 26А, съставляващ УПИ IX-243, кв. 196, м. „Лозенец-II част“ с вносител: Контантин Павлов - кмет на район „Лозенец“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Точка 14 отпадна поради оттегляне на доклада от районния кмет.

Докладът се оттегля от вносителя с писмо № СОА20-ВК08-8928/7/23.11.2020 г.

Преминаваме към разглеждане на точка 15 от дневния ред.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-12078/1/09.11.20 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот-частна общинска собственост на територията на район „Лозенец“, представляващ двуетажна масивна сграда находяща се на бул. „Черни връх“ № 27 състоящо се от клубно помещение на първи етаж, ресторант на втори етаж с вносител: Константин Павлов - кмет на район „Лозенец“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Имаме становище от заместник-кмета Барбалов, което е със следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да отпадне следния текст: „ чл. 32, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Срокът на валидност на експертните оценки е до 24.12.2020 г.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Малко в повече ми идва всеки път изчитането на тези правни основания, които не допринася особено за изясняване на икономическия смисъл. Ще помоля колегите да обръщат внимание занапред и вие към становищата на вносителите.

Имате ли въпроси към районния кмет по отношение на доклада? Не виждам такива.

Господин кмете, аз лично огледах имота, той се намира непосредствено след „Хемус“.

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ: Точно така, това известния ресторант „Чефлиджанов“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Да. В момента за какво се използва така нареченото клубно помещение, то част ли е от ресторанта?

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ: То е приземно, по-скоро сутеренно помещение и се използва за магазини.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Тоест това описание специфичното конкурсно условие за клубно помещение обществена и социална дейност означава, че се планира там да се извършва друга дейност социална, а не извършваната до момента стопанска дейност, така ли е?

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ: По-скоро да.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ Колеги, имате ли въпроси?

За мен е ясно да изясним, че вместо магазина, който се помещава там, се планира промяна на, доколкото имате специфично конкурсно условие, на него обръщам внимание, промяна по същество предназначението на помещението, не в смисъла на ЗУТ регулационно, а именно за използването му за клубно помещение. Имате ли някаква концепция какво може там, клуб на пенсионера ли да се прави, младежки клуб?

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ: На практика на нас ни липсват много клубни помещения в „Лозенец“, така че имаме множество кандидати, на които не можем да им предоставим помещение.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли някакви въпроси други?

Обръщам внимание, че в момента предстои да отдадем под наем две помещения, едното е с площ 69 квадрата с начална цена 1170 лева, другото е 133 квадрата с начална тръжна цена общо 2836 лева, като това именно второто е именно за ресторанта, тоест квадратурата е 133 квадрата, нали така кмете, за 21.30 лева на квадрат. Нали така кмете?

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ: Да, точно така.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ Колеги, не виждам въпроси.

Аз бих искал да направя следното предложение, да увеличим цената в частта за ресторант, разбира се, не за клубната дейност, тъй като ще затрудним сдруженията или пенсионерски клубове, от предложената 2836 на 3500 лева, която е съобразена с изключително добрата локация на помещението, обстоятелството, че поне от външна страна то е в много добър вид, комуникативно е мястото и по същество е идеален център на София.

Има ли противно предложение или възражения?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Кметът да се произнесе, ако може?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Георгиев.

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ: Цената не съм я измислил аз, това е цената, която е дадена при нас от лицензиран експерт оценител. Така че, ние едва или имаме експертизата да определяме точни цени. В смисъл ние сме поръчали оценката на този оценител от списъка на Столична община, така че това е минималната цена. Все пак искам да припомня, че става дума за конкурс, за минимална цена, тоест ако цената е твърде изгодна, може би ще се появи повече от един кандидат за това място.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви. Това е разговор, стар колкото настоящия Общински съвет. Разбира се, вие сте се позовали на оценка, която сте ни представили. До тук в голяма степен в много от случаите по мое лично настояване и на колегите от групата на ГЕРБ и СДС от върнатите сделки от началото на мандата досега имаме над 180 хиляди лева в повече от увеличаване на оценките. Ако го мултиплицираме и по наем и по години, съм убеден, че се оказва една положителна тенденция, уважаеми колеги, аз съм отвъд всякакво съмнение, че Комисията има правомощия доколкото ние вземаме решение и по целесъобразност, поради което да се позова и на колегите от опозицията, няма как да бъдем гумен печат, включително и на оценки. Знаете, че твърде често това се случва именно в настоящата комисия. Пак казвам, нямаме досега провален конкурс заради върната и определена по-висока цена или поне не съм бил сезиран с такава. Поради което давам думата на госпожа Йорданова и господин Стефан Марков един след друг, но аз държа на предложението да упражним правомощието на комисията и да увеличим началната цена. В случай, че не се явят изобщо кандидати, ще разгледаме отново доклад, в който случай разбира се, ще намалим цената, но нищо не пречи да опитаем в тези тежки времена за общинските приходи да управляваме по-добре същите.

Давам думата на госпожа Екатерина Йорданова.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин председател.

Аз разбрах ви, след като взехте отново думата, но мисля, че все пак ние определяме минимална тръжна цена, така че ще очакваме цената да бъде завишена, но преди да се изкажете, поисках думата, защото все пак тази възможност остава отворена в случай, че наистина сме завишили цената до момент, в който да няма интерес към сделката, ние винаги можем да направим крачка назад и дас е върнем към препоръчаната цена от оцените експерти. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова, така е.

Колеги, обръщам ви внимание, че ние носим отговорност за финансовите параметри на сделките, които сключваме. Така както кметът понастоящем се позовава на оценител, така после ще се позове и на решение на Общинския съвет като колективен орган, поради което толкова ревностно защитавам такава позиция. Благодаря ви за подкрепата.

Господин Марков, имате думата.

СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин председател.

Аз бих искал да ви подкрепя наистина да подложите на гласуване предложението си. Време е комисията да започне да взема отношение по този въпрос. На околновръстното има офис площи по 9-10 евро, не смятам, че в идеалния център на града цена от 10 евро за търговска площ е възможно най-доброто, което можем да постигнем. С оглед на това подкрепям да завишим цената. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви, колеги.

Друг иска ли думата?

Аз в момента гледам проекта за решение, чиято точка 2 предлагам да изменим, като началната месечна наемна пазарна цена на общинския имот е на обща стойност в момента е 2836 лева без ДДС, да увеличим същата на 3500 лева без ДДС.

Подлагам на гласуване проекта на гласуване изменен от мен с направеното току-що предложение.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. I.2 от проекта за решение, текстът: „...2836,00/две хиляди осемстотин тридесет и шест/ лева, без ДДС“ да се измени и допълни, както следва: „ 3 500,00 /три хиляди и петстотин/ лева, без ДДС, определена на база изготвена експертна оценка от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“.

2. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-12078/1/09.11.20 г. от Дончо Барбалов – зам. Кмет на СО, да се отразят следните корекции:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да отпадне следния текст: „ чл. 32, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За

2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 16 от дневния ред.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-10544/2/12.11.20 г. относно процедура по § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията с вносител: Стефан Стефанов - кмет на район „Младост“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Имаме предложения на заместник-кмет Барбалов и главния архитект:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „ като Столична община прехвърли на Анетка Лазарова Минишка, Лазар Спасов Андреев, Лора Иванова Минишка и Йордан Иванов Минишки“ като вместо него се запише следния текст: „като Столична община прехвърли на Лора Минишка и Йордан Минишки“. Тоест тук се изменят приобретателите по сделката.

В правните основания на проекта за решение, да отпадне: „чл. 15, ал. 5 от Закона за устройство на територията“ като вместо него се запише: „ § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията“, както и да се заличи следния текст: „ чл. 77 от Наредбата за общинската собственост“.

В заседанието участва кмета на район „Младост“ арх. Стефанов.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имате ли въпроси към архитект Стефанов? Няма.

Архитект Стефанов, касае се за стандартен доклад, множество такива сме разглеждали, поради което ценейки и вашето време и ангажираност ви благодаря за участието.

Преминаваме към гласуване по доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-10544/2/12.11.20 г. от Дончо Барбалов – зам. Кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. Архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „като Столична община прехвърли на Анетка Лазарова Минишка, Лазар Спасов Андреев, Лора Иванова Минишка и Йордан Иванов Минишки“ като вместо него се запише следния текст: „като Столична община прехвърли на Лора Минишка и Йордан Минишки“.

В правните основания на проекта за решение, да отпадне: „чл. 15, ал. 5 от Закона за устройство на територията“ като вместо него се запише: „§ 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията“, както и да се заличи следния текст: „чл. 77 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 19 от дневния ред.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-8231/3/12.11.20 г. относно процедура по § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройството на територията с вносител: Годор Кръстев - кмет на район „Сердика“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Ще изчета предложенията в становищата за изменение, за да е ясно, че гласуваме именно финалния текст, съобразен със становището на Дончо Барбалов – зам. Кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. Архитект на СО:

В точка I.1. от проекта за решение:

- текстът „недвижим имот-частна общинска собственост, с площ от 75 /седемдесет и пет/ кв.м.“ да се измени и допълни, както следва: „недвижим имот-частна общинска собственост, поземлен имот с проектен идентификатор 68134.503.5894, с проектна площ от 75 кв. м“.

- след текста „АОС №2033 от 27.12.2019 г. на СО - район „Сердика“ думата „представляващ“ да се замени със „съставляващ“;

В точка I. 2 от проекта за решение да се заличи текста „с площ от 18 (осемнадесет) кв. м“ като вместо него се запише следния текст „представляващ поземлен имот с проектен идентификатор 68134.503.5896, с проектна площ от 18 кв. м“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи: „чл. 80, ал. 4 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се добави “§8, ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията“.

Срокът на валидност на експертната оценка е до 01.12.2020 г.

Колеги, имат ели въпроси към кмета на район „Сердика“ господин Кръстев? Не виждам.

Преминаваме към гласуване по доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-8231/3/12.11.20 г. от Дончо Барбалов – зам. Кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. Архитект на СО, предлага следните изменения:

В точка I.1. от проекта за решение:

- текстът „недвижим имот-частна общинска собственост, с площ от 75 /седемдесет и пет/ кв.м.“ да се измени и допълни, както следва: „недвижим имот-частна общинска собственост, поземлен имот с проектен идентификатор 68134.503.5894, с проектна площ от 75 кв. м“.

- след текста „АОС №2033 от 27.12.2019 г. на СО- район „Сердика“ думата „представляващ“ да се замени със „съставляващ“;

В точка I. 2 от проекта за решение да се заличи текста „с площ от 18 (осемнадесет) кв. м“ като вместо него се запише следния текст „представляващ поземлен имот с проектен идентификатор 68134.503.5896, с проектна площ от 18 кв. м“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи: „чл. 80, ал. 4 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се добави “ §8, ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За

11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 20 от дневния ред.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-8060/3/12.11.20 г. относно процедура по § 8, ал. 2, т. 1 от ПР на ЗУТ, свързан с доброволно прилагане на влязъл в сила план за регулация по отношение на УПИ II-161 от кв. № 10 в село Казичене, находящ се на ул. „Троянов път“ № 2 с вносител: Николай Гюров - кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: На основание становище вх. № СОА20-ВК08-8060/3/12.11.20 г. от Дончо Барбалов – зам. Кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. Архитект на СО, предлага следните изменения:

Да се промени съдържанието на т. I. от проекта за решение, както следва:

“I. Дава съгласие за доброволно прилагане на плана за регулация, одобрен с Решение № 82 по Протокол № 24/30.03.2001 година на Столичния общински съвет по отношение на урегулиран поземлен имот II-161 от квартал № 10 в село Казичене, находящ се на улица “Троянов път” № 2, като в резултат на това Столична община да прехвърли на Петя Иванова Симеонова правото на собственост върху реална част от гореописания урегулиран поземлен имот, представляваща поземлен имот с идентификатор 35239.6103.2463 с площ 91 кв. м (АЧОС № 7274/14.01.2020 година на СО - Район “Панчарево”) по одобрената кадастрална карта и кадастрални регистри за сумата от 9 142,00 (девет хиляди сто четиридесет и два) лева, без ДДС (100,46 лева/кв. м, без ДДС), представляваща експертна пазарна оценка, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община.”

В правните основания на проекта за решение, да се добави: „чл. 8. ал. 1 от Закона за общинската собственост“.

Срокът на валидност на експертната оценка е до 05.12.2020 г.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ: Здравейте. Благодаря ви за така изчерпателното резюме.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви. Ще помисля как да оптимизирам и времето на комисията с изчитането на тези изменения в основанията, но това е процесуално предизвикателство пред мен, за следващата комисия ще се постарая да имаме адекватно решение.

Колеги, имате ли въпроси към кмета на район „Панчарево“? Няма.

Преминаваме към гласуване по доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-8060/3/12.11.20 г. от Дончо Барбалов – зам. Кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. Архитект на СО, предлага следните изменения:

Да се промени съдържанието на т. I. от проекта за решение, както следва:

“I. Дава съгласие за доброволно прилагане на плана за регулация, одобрен с Решение № 82 по Протокол № 24/30.03.2001 година на Столичния общински съвет по отношение на урегулиран поземлен имот П-161 от квартал № 10 в село Казичене, находящ се на улица “Троянов път” № 2, като в резултат на това Столична община да прехвърли на Петя Иванова Симеонова правото на собственост върху реална част от гореописания урегулиран поземлен имот, представляваща поземлен имот с идентификатор 35239.6103.2463 с площ 91 кв. м (АЧОС № 7274/14.01.2020 година на СО - Район “Панчарево”) по одобрената кадастрална карта и кадастрални регистри за сумата от 9 142,00 (девет хиляди сто четиридесет и два) лева, без ДДС (100,46 лева/кв. м, без ДДС), представляваща експертна пазарна оценка, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община.”

В правните основания на проекта за решение, да се добави: „чл. 8. ал. 1 от Закона за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 21 от дневния ред.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-11221/1/06.11.20 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем, за срок от четири години, на обособена част от административната сграда на район „Панчарево“, нанесена с идентификатор 55419.6706.648.8.1, публична общинска собственост, находяща се на ул. „Самоковско шосе“ № 230, за поставяне на автомат кафе с вносител: Николай Гюров - кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, изчитам ви становището на господин Дончо Барбалов – зам. Кмет на СО, който предлага следното изменение:

В проекта за решение, да отпадне т. 1 /арабска/, като т. I. /римска/ придобие следното съдържание: „ Дава съгласие да бъде открита процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем, за срок от 4 /четири/ години, на обособена част, с площ 1/един/ кв.м. от имот, публична общинска собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 55419.6706.648.8.1 – „за делова и административна дейност“, на ниво 1 на административната сграда на район „Панчарево“ /АОС № 7281/23.01. 2020 година/, находяща се на ул. „Самоковско шосе“ № 230, с. Панчарево, за поставяне на автомат за кафе, с начална конкурсна наемна цена – 47,00 лв. /четиридесет и седем лева/, без ДДС. Специфично конкурсно условие – поставяне на 1 брой автомат за кафе“.

Колеги, имате ли въпроси към кмета? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на изменението, така както го изчетех, тоест първоначалния доклад с изменението.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-11221/1/06.11.20 г. от Дончо Барбалов – зам. Кмет на СО, предлага следното изменение:

В проекта за решение, да отпадне т. 1 /арабска/, като т. I. /римска/ придобие следното съдържание: „ Дава съгласие да бъде открита процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем, за срок от 4 /четири/ години, на обособена част, с площ 1/един/ кв.м. от имот, публична общинска собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 55419.6706.648.8.1 – „за делова и административна дейност“, на ниво 1 на административната сграда на район „Панчарево“ /АОС № 7281/23.01. 2020 година/, находяща се на ул. „Самоковско шосе“ № 230, с. Панчарево, за поставяне на автомат за кафе, с начална конкурсна наемна цена – 47,00 лв. /четиридесет и седем лева/, без ДДС. Специфично конкурсно условие – за поставяне на 1 брой автомат за кафе“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	

	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Колеги, не присъства кметът на район „Оборище“ и преминаваме към разглеждане на точка 23 от дневния ред.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-12799/1/11.11.20 г. относно процедура на основание § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР от Закона за устройство на територията, във връзка с чл. 80 от Наредбата за общинската собственост, за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план ПУП - за УПИ ХШ-668, кв. 82, м. „Овча купел - актуализация“ с вносител: Ангел Стефанов - кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Ангел Стефанов е на линия.

Колеги, имат ели въпроси към районния кмет? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-4346/5/10.11.20 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на имот- публична общинска собственост, представляващ обособена част в сградата на 121 СУ „Георги Измирлиев“, Район „Триадица“, за образователна дейност за средно частно училища с вносител: Димитър Божилов - кмет на район „Триадица“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Божилов, на линия ли сте?

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ: Здравейте, на линия съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Може ли да поясните какво налага да даваме част от помещенията на общинското училище за извършване на дейност на средно частно училище, макар и до момента, в който при преминаването на едносменен режим ще е налице, всъщност това е срока на наема, ако може да разясните, малко необичаен е за нас този доклад.

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ: Уважаеми господин председател, благодаря ви за дадената дума.

Пояснявам и уточнявам, защото имаме настъпила промяна в обстоятелствата. Докладът беше депозиран миналата година горе-долу по това време, в смисъл измина известно време. Имаме писмо с изрично волеизявление от страна на директорката именно в насока на това, че училището се развива добре, в последната една година там се извършиха редица подобрения на материалната база, която естествено със съдействието на Столична успехме да направим ремонт и на санитарни възли, и на подготвителните групи, оборудвахме ги. Така да се каже, институцията стана по-атрактивна, отколкото досега и има наплив на ученици. Този наплив логично извиква нуждата от нови помещения или по-скоро да се оптимизират пространствата, като част от тях са цял етаж, четвъртия етаж на училището, по отношение на който директорката вече заяви категоричната си воля да не се извършва конкурсна процедура, така че да приключат тази учебна година до лятото на 2021 г. частното училище и след това да им бъдат предоставени тези помещения на 121 училище за целите на образователната институция.

Аз подкрепям напълно този доклад. Щастлив съм, че училището, което е доста голямо, то обслужва и кварталите „Манастирски ливади“ и „Гоце Делчев“ като най-близко стоящо и до „Манастирски ливади“, така че докладът е абсолютно резонен. Аз тази сутрин депозирах писмо по комуникатора към Общинския съвет и кмета на общината със становище за подкрепа на мнението на директорката и молба за оттегляне на доклада. Мога да ви кажа номера на преписката, тя е факт вече, и желанието ни е този доклад да се оттегли.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Тоест чия е инициативата за откриване на конкурса и чия е инициативата за оттегляне на предложението?

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ: И двете инициативи бяха на директорката, защото към него момент, когато беше иницирана и бяхме депозирали доклада, директорката беше на мнение, че може да се удължи този договор, тъй като нещата са се променили, не мога да цитирам по памет от коя дата е доклада, но се промениха обстоятелствата от тогава и тя индикира вече, миналата седмица.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Март месец е първоначалният доклад.

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ: Да, те си имат и прогнози и запитвания от родители, много е активна общността там и така да се каже добре вървят нещата и в тази връзка

директорката като човек, който е на терен, запозната е най-добре с организационните и други дейности в училището, смятам, че е най-запозната и може да даде най-точен анализ на това как да се оперира в училището. Затова аз заставах на нейна страна и смятам, че докладът трябва да бъде оттеглен.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбирам, благодаря Ви.

Напоследък се получи практика да се оттеглят доклади, които са ни разпределени за разглеждане в деня преди или на заседанието.

Подкрепяме усилията на общинските училища и струва ми се, тук моля колегите, които не са съгласни с мен да опонират, но ако разчитаме на това да отдаваме част от училищата под наем, за да ги финансираме, аз съм убеден, че особено крупна сума като тази, която беше началната тръжна цена, биха могли да бъдат чрез оптимизация в бюджета осигурени по начин, по който да не се налага да се съвместяват такива дейности. Образованието и грижата за децата и подрастващите е сред водещите наши приоритети, така че ако не успеем да осигурим ресурс за това, значи просто не си вършим работата добре и при всички положения отдаването под наем на училищни сгради не ми се струва добър подход, освен разбира се ако не е част от някакъв общ проект било за публично частно партньорство и прочие.

Благодаря, господин Божилов.

В такъв случай няма какво да гласуваме по повод оттегления вече доклад.

Въз основа на гореизложеното се взе следното решение:

1. Комисията отлага разглеждането и произнасянето си по доклада, тъй като същият е оттеглен от вносителя с писво.

Преминаваме към разглеждане на допълнителна точка 1 от дневния ред.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. №СОА20-ВК66-9808/19.11.2020 г. относно заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи по договор за безвъзмездна финансова помощ №BG16RFOP001-1.001-003-C03 между Столична община и МРРБ с вносител: Десислава Билева – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Ние сме водеща комисия.

Госпожо Билева, имате възможност да представите доклада.

ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА: Благодаря ви, господи председател. Уважаеми дами и господа общински съветници. Както каза и председателят, на вашето внимание е предоставен доклад за предоставяне на заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане разходите по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проекта, който е сключен договор за административна финансова помощ с Министерството на регионалното развитие и благоустройството и по-конкретно с Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.

Проектното предложение беше одобрено от доклад на експертна работна група и на 10 май 2018 г. е сключен договора.

Общата стойност на проекта, а именно възстановяване на „Западен парк“ представителна част е 10 939 995 лева, от които 8 549 999 лева са безвъзмездна финансова помощ.

В изпълнение именно на този проект ние имаме редица договори, които включват договора за изпълнение на строително монтажни работи и договор за изпълнение на строителния надзор, разбира се одита по проекта, публичността, както и управлението. Разбира се неразделна част от доклада ние сме приложили сключения договор, който аз цитирам и е споменат на няколко пъти в доклада, именно Договор за безвъзмездна помощ. Именно съгласно този договор и съгласно и чл. 26 от него ясно и точно е описано, че всички плащания по този проект, когато се правят, те съответстват изцяло на сключените договори от страна на Столична община по изпълнение на дейностите, включват авансови, междинни и окончателни плащания. Именно тези авансови и междинни плащания не трябва да надхвърлят 90 %. В съответствие с договора и Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по-конкретно член 62 от него, който изцяло реферира към член 18 от договора, става ясно, че всички плащания, които ние извършваме, трябва да бъдат преавансирани от Столична община, защото Управляващият орган има минимум 90 дни за възстановяване на извършените от нас плащания. В тази връзка и в съответствие с издаденото от Министерството на финансите ДДС едно от 26 януари 2015 г. ясно и точно е разписано това ДДС касае именно представяне на месечни отчети за касовото изпълнение и по-конкретно на проекти, които отчитат точно бюджетни сметки за средствата от Европейския съюз, може Столична община да предоставя безвъзмездно временни безлихвени заеми от бюджета и разбира се, те да бъдат преведени отново към бюджета след възстановяване от Оперативна програма „Региони в растеж“. Именно с оглед на всичко гореизложено предлагам на вашето внимание да предоставим такъв временен безлихвен заем в размер на 3500 хиляди лева от бюджета на Столична община и срокът за възстановяване по точка 1 да бъде след като Управляващият орган одобри исканията за плащане от страна на Столична община. Това е накратко, господин председател. Оставам на линия за въпроси. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Думата иска Иван Таков.

ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин председател.

Съвсем накратко. Западният парк е една легендарна сага от години се говори за нея, на място сме ходили, гледали сме, все не стават нещата. Сега доколкото разбирам най-накрая вече сме пред завършване.

Аз в тази връзка, понеже изчетох внимателно и договора с Управляващия орган, ми направи едно нещо впечатление. Там срокът за извършване на всички дейности по парка и включително финалното разплащане от Управляващия орган е 19 месеца. Договорът ако не се лъжа е от май месец 2018 г. , което означава, че този срок отдавна, отдавна е изтекъл. Не можах да видя в документацията дали някъде имаме анекс или писмо от Управляващия орган, че ни удължават този срок, защото ако не е така, нещата са притеснителни.

Второ, госпожо Билева, чух че ще бъдат наложени по този проект корекции от финансиращата страна, от Управляващия орган. Ако може малко и за това да ни каже точно в какъв размер са и дали ако има такива санкции, ще бъдат предвидени от бюджета на Столична община за плащане, след като така или иначе разбрах, че до края на месеца трябва да имаме Акт 15 за парка. Благодаря.

ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА: Уважаеми господин председател, ще отговоря и на двата въпроса.

Разбира се, господин Таков правилно отбелязва, че към доклада е приложен само административният договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Може би се сещате, че в началото на тази година в Столичен общински съвет беше ни внесено точно искане за удължаване на запис на заповед и административният договор, по него има два анекса, и срокът за изпълнение на дейността е март 2021 г. така че, това го има, господин Таков, в допълнение ще представим и анексите към договорите, така че номерата колегите сега ще ги дадат, просто към доклада не са представени, но със сигурност имаме анекс и срокове на административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ е март 2021 г.

Относно поставения от вас въпрос за финансовите корекции, правилно отбелязвате, че има такива. Практика е на всички управляващи органи на оперативните програми да извършват така наречения последващ контрол. Тук трябва да споменем, че ние сме директен бенефициент и наистина подлежим на основание, ние имаме инвестиционна програма, която изпълняваме и след провеждане на обществените поръчки разбира се управляващите органи осъществяват така наречения последващ контрол на тези проведени обществени поръчки. Към настоящия момент с решение на Управляващия орган имаме наложена корекция веднъж 5 % и на следваща 20 %, тоест общо 25 %, но разбира се те налагат финансовите корекции и в съответствие с действащата методология за определяне на финансови корекции ние в качеството си не бенефициент ги обжалваме, така че тук е моментът да кажа, че дори едната корекция от % % на първа инстанция е спечелена от Столична община и затова е много рано да кажем дали тази корекция е факт или не, защото е в процедура по административен ред се обжалват съответно от страна на Управляващия орган и от страна на нас като бенефициент. Благодаря ви. Ако има въпроси, съм на линия.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Някой друг иска ли думата?

БОРИСЛАВ ИВАНОВ: Аз имам една забележка по доклада, в смисъл тя е чисто технически, която според мен, юристите разбира се да кажат, в доклада се споменава правното основание, по което взимаме това решение, член 62 от Закона за управление на средствата и европейските структурни и инвестиционни фондове и според мен е редно да бъде отразено в правните мотиви към проекта за решение. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, госпожо Билева, по мое мнение е налице възможност да преминем към гласуване.

Господин Иванов, може ли да кажете има ли някакво процедурно предложение, накрая не ви чух, тъй като имаше проблем с връзката?

БОРИСЛАВ ИВАНОВ: Ще повторя, господин Георгиев. Просто за мен в правните основания на проекта за решение трябва да се добави и член 62 от Закона за управление на средствата от европейски фондове, тъй като то се цитира в доклада, но според мен е техническа грешка и е пропуснато в проекта за решение. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрах. Аз не възразявам да се добави друго правно основание.

Колеги, ако няма други предложения, преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, се взе следното решение:

ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 62 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	Въздържал се
10.	Любомир Георгиев	Въздържал се
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	

	в т.ч.:	11
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	2

Виждам, че кметът на район „Оборище“ е на линия. Така ли е, господин Александров?

НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВ: Добър ден, колеги. На линия съм. Съжалявам за отсъствието ми, имах среща с граждани.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Няма проблем. Преминаваме към разглеждане на точка 22 от дневния ред.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-232/8/11.11.20 г. относно откриване на процедура за отдаване под наем за срок от 10 години на нежилищни имоти – частна общинска собственост, находящи се на територията на район „Оборище“, представляващи 4 броя магазини с №№ 3, 9, 11 и 12, находящи се в пешеходния подлез на бул. „Ситняково“ и ул. „Оборище“ с вносител: Николай Александров - кмет на район „Оборище“.

СТЕФАН МАРКОВ: съвсем накратко, оценките няма да коментирам този път, мисля, че видях, че има четири пъти, ако не се лъжа оценка. Интересува ме кое налага срокът да е 10 години? Обикновено, както и на минали комисии сме коментирали, това се налага, когато наемателят ще прави някаква инвестиция, какво е състоянието и каква е инвестицията в конкретните случаи?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Александров?

НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВ: Говоря, че нашето проучване, което е направено, няма голям интерес към мястото, да не кажа никакъв. Не е много угледно, влагаме усилия за поддръжка в района, сумата няма да я споменавам, защото бих казал е малка, която ни е отредена за поддръжане на подлезите, решихме да удължим срока за отдаване под наем и по този начин да привлечем наематели с идеята да направят инвестиция, поддръжка в района за по-дълго време, тъй като логично е човек с възможност за стопанисване на един имот за кратък срок няма да вложи енергия, камо ли финансови средства за неговото облагородяване и поддръжане. Това ни е бил мотивът единствено и само. С годините е доказано, че мястото може би е непривлекателно за търговска дейност може би, искаме да провокираме по-голям интерес.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрах. Благодаря Ви.

Господин Марков за реплика?

СТЕФАН МАРКОВ: Съгласен с аргумента на районния кмет. Въпросът ми е това отбелязано ли е някъде като ангажимент, че те трябва да направят инвестиции в договора, да го уредят по някакъв начин пространството около магазините или подлеза или просто с по-дългия срок само с това се надяваме да привлечем, имат ли те някакъв ангажимент във връзка със срока? Иначе съм съгласен с аргументите.

НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВ: По-дългият срок е идеята да провокираме интерес към наемане на мястото. С юристите сме говорили, че трябва да бъде вменено при подписване на договора и обявяване на конкурс за желаещите за техните задължения по отношение на стопанисване и поддържането, но то ще бъде изрично описано, всичко, което е възможно да бъде логично за наемателя по отношение като добър стопанин да се занимава с това, това, това и съответно да търпи санкция ако не изпълнява договора.

СТЕФАН МАРКОВ: Понеже кметът си взе думата, по принцип когато се дава за 10 години Общинският съвет гледа и договорите, за да е много ясно взаимните ни ангажименти. Иначе по принцип нямам против, смятам, че трябва да увеличаваме сроковете и да имат наистина ангажименти за инвестиция наемателите, но то трябва да е ясно разписано. Извинявам се, господин председател.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбирам ви.

Думата иска първо господин Таков, след което и аз ще взема думата.

ИВАН ТАКОВ: Благодаря.

Мисля, че това вече имаме дори и негласно разбиране на Комисията по финанси за договорите за наем, където не се изисква наистина голяма инвестиция, да не са за повече от пет години. Според мен това е съвсем резонен срок, тук в случая според мен не се изисква чак толкова голяма инвестиция, наистина има някои имоти, които са в много лошо състояние и изискват големи инвестиции, няма интерес от наематели, но тук не знам, съмнявам се че е такъв случая, поне от това, което виждам. Така че, мисля, че ние имаме разбирането, че за такъв тип имоти се разбрахме, така че общо взето максималният срок е пет години. И според мен той е резонен. Не можем да задължаваме Столична община с десетгодишен срок, защото тук в случая няма логика за преместваеми такива търговски обекти това нещо да го правим.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Таков. Точно в този смисъл щеше да бъде и моята бележка.

Доколкото в конкурсната документация, че ще се включи задължение да си поддържат обекта, без съмнение, това означава грижа на добрия търговец, когато те са длъжни по закон да полагат. Въпросът е доколко бихме могли да ги обвържем с други задължения за поддръжка на подлеза за осветление, почистване и прочие, което според мен вече би усложнило конкурсната процедура. Без съмнение принципният подход възприеман всякога в комисията през тази година, малко повече от една година, е да не обременяваме, освен ако не се касае разбира се за специфичен имот, за имот, в който трябва да се инвестират пари и прочие, за период по дълъг от пет години, когато е налице обикновен наем за помещения, които не са на значителна стойност. Така че, аз ще подкрепя предложението на господин Таков, в който смисъл така или иначе щях да се изкажа, поради което ви предлагам да подкрепим доклада с намаляване обаче на срока на договора за наем вместо 10 на 5 години.

Разбирам, че е в лошо състояние подлезът, но все пак на добро място в центъра на града са тези помещения, цените никак не са високи и те са съобразени с това състояние, но следва срокът да бъде намален на 5 години.

Ако няма против предложения, в този смисъл ще поставя и на гласуване доклада.

Колеги? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада с намаляване на срока на 5 години.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В преамбюла на проекта за решение и в т. I., вместо текстът „ от 10 (десет) години“ да се запише следния текст: „ от 5 (пет) години“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на допълнителна точка 2 от дневния ред.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА16-ПП00-13/580/23.11.2020 г. относно кандидатстване на Столична община с проектно предложение „Развитие на културната инфраструктура в Столична община чрез инвестиции в обновяване на ОКИ „Средец“, район „Оборище“, по Процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие на 2014-2020“ по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 – 2020 с носители: доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на СО и Ирина Савина – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Кой от двамата вносителите може да вземе думата?

ТОДОР ЧОБАНОВ – зам. кмет на СО: Уважаеми господин председател, дами и господа общински съветници, още през 2015 г. и след това с включително решение на СОС за интегрирания план са утвърдените проектите на Столична община по направление културна инфраструктура, които ще се финансират от МРРБ чрез посредническия фонд, който

управлява този инструмент. Поради редица трудности, които възникнаха, включително и факта, че за ОКИ „Средец“ сме в съсобственост и между 6 и 7 % според анализа, който направихме, се държат от съсобственик, се наложи да преработим няколко пъти проектното предложение и да актуализираме техническата документация с оглед на това да имаме прецизност. В настоящия момент ние реално ще гледаме по два доклада за всеки от двата проект, тоест поемането на дълг с финансовите параметри и бюджетирането ще бъдат в отделен доклад, който тепърва ще внесем, след като получим от посредническия фонд конкретната оферта, едни или други разходи могат да не ни бъдат признати, едни или други стойности могат да бъдат изменени. Така че, в настоящия момент ние искаме съгласието на Общинския съвет да започнем процедурата по кандидатстване и да изпратим съответното проектно предложение с проектобюджета към посредническия фонд, като на вашето внимание са глобалните параметри на проектното предложение. Все пак тъй като е Финансова комисия, ако разрешите ще представя на екран и рамковия бюджет към настоящия момент преди началото на преговорите, тъй като е възможно, както вече казах, да настъпят и съществени изменения. Имам ли вашето съгласие, дали е удобно да покажа?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбира се.

ТОДОР ЧОБАНОВ: Ето, колеги, това е цялостния бюджет, който разбира се е актуализиран към настоящия момент, колегите от НАГ с проектантския екип работи изключително системно, но пак подчертавам, тъй като ние ще внесем втори доклад, който ще касае само бюджета на проекта и поемането на известен дълг, което е задължителен елемент от програмата за кандидатстване, тук на вашето внимание е просто окрупнената рамка върху която ще преговаряме, като е възможно да настъпят някои изменения, тъй като проектите се съпътстват и с бизнес план, който трябва да бъде одобрен от посредническото звено и едва тогава ще може да бъде окончателно приет и утвърден от Столичния общински съвет.

Виждате, че общо около 7 милиона лева е стойността на предвидените строително ремонтни и монтажни и други работи, включително и с елементи на обзавеждане, като цялата стойност на проекта, както ще я предложим на фонда е около 8 милиона лева без ДДС. Тъй като този въпрос ми беше зададен и в другата комисия, където беше приет единодушно доклада, пояснявам, че общото РЗП след ремонтните дейности ще достигне около 7500 квадратни метра, което дава една изключително атрактивна от гледна точка на съвременните пазарни ситуации към настоящия момент цена на квадратен метър, която отговаря на високите очаквания към обекта, които има. Обектът е над 40-годишен, никога не е ремонтиран и в този смисъл смятам, че е наложително да пристъпим към кандидатстване и най-накрая да извърши това така необходимо и очаквано реновиране на ОКИ „Средец“. С колегите сме готови да отговаряме на вашите конкретни въпроси. Благодаря ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Чобанов.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам такива.

Уважаеми колеги, аз ще направя следното предложение. Очевидно е голямото значение на предлагания проект. Без съмнение приоритет на общината е поддръжката и обновяване на културната инфраструктура, така както е без съмнение, че в момента обсъждаме проект, включен като допълнителна точка за 10 милиона лева, от които 5 милиона и 400 хиляди трябва да бъдат осигурени от собствен принос от бюджета на общината.

В тази връзка за представяне на именно тези таблици, които сега ни се представят по време на заседанието, на максимално възможна подробна, детайлна, аналитична информация от страна на вносителите, предлагам да отложим разглеждането на доклада на извънредно заседание в четвъртък преди сесия, на което евентуално наред с докладите за проектите за европейско финансиране, заемообразното им отпускане за социално патронажните грижи, да разгледаме евентуално допълнително представената ни информация. Тя следва да бъде по мое мнение в няколко насоки. На първо място, накратко представената днес екселска таблица, на второ място – финансовия модел на проекта. Ще ми се да видим и становище от господин Барбалов по отношение на възможностите на общинския бюджет за осигуряване на собственото финансиране. Разбира се, доколкото половината от проекта всъщност е напълно безвъзмездно финансиране, следва да бъде подкрепен. Конкретните параметри и детайли обаче не са без значение, по мое мнение те трябва да бъдат анализирани на този етап, а не впоследствие, когато вече сме одобрили проектното предложение и тепърва да ревизираме и то при наличие на цяла информация на проектното предложение.

Има ли противно предложение на направеното от мен за отлагане на доклада? Не виждам.

В такъв случай, господин Чобанов, ще получите покана за следващото заседание в четвъртък от 9.30 часа. Молбата ми е да ни изпратите в максимална степен информация за това, което ни представихте, всъщност за разходите по пера съобразно предвидените дейности, така както част от тях са маркирани в доклада, за да можем да вземем информирано решение. В никакъв случай количествено-стойностни сметки по мое мнение, а доколкото се касае за обемисти документи, които си изискват експертен ресурс за анализа им и които са обект на друга експертиза, различна от нашата в Комисията по финанси. Но в резюме или в аналитичен вид извадена от вас информация по основните пера, материали, видове дейности и прочие, които са включени в проектното предложение.

Мислите ли, че бихте могли да се справите, господин Чобанов, в краткия срок, който остава?

ТОДОР ЧОБАНОВ: Първо, искам да поясня, че в настоящия доклад е описан в големи подробности финансовия модел на финансиране на операцията с отделните пера, проценти и стойности, тоест как се стига до настоящата стъпка, която пак подчертавам, има

характер да се даде разрешение на администрацията да пристъпи към кандидатстване. Задължително трябва да внесем и втори доклад, който вече на база на извършените преговори с посредническия фонд ще представи на вниманието на Общинския съвет финансовия модел на проекта с бизнес план, с обема заемообразно финансиране и други данни за цялостната финансова рамка и едва тогава ние реално ще можем да сключим договора по тази операция. Можем разбира се да предоставим за извънредното заседание КСС-тата и допълнителната информация, която касае финансовите параметри към настоящия момент и началото на преговорите.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Моля някой от колегите ако има друго становище по въпроса, да го вземе. Очевидно обаче разбиранията ни за подробно изложение на финансовите данни се разминават, господин Чобанов. Аз казах, че не е наша работа да гледаме КСС-тата по мое мнение, но в тези две страници аз не намирам информация относно това, вижте, имаме допустими за финансиране дейности по процедурата, имаме изброени 6, имаме 4 дейности, всъщност за които няма никаква разбивка по пера. След това имаме отделните дейности, които ще бъдат извършени в 7 точки на стр. 7, за които няма разбивка по пера, маркиран е проблемът със съсобствеността, който разбирам, че е разрешен по начин, който няма да обособи финансово корекция. Така ли е?

ТОДОР ЧОБАНОВ: Да. Имаше общо събрание на етажната съсобственост с двамата собственика, тоест ние и съсобственика, и съсобственикът се съгласи с процента, който му е предвиден и респективно с дела, който този процент влече след себе си. Той е за съжаление в „Токуда“ с COVID, но когато го изпишат, ще се яви в НАГ с нотариус да подпишат техническите книжа, за да можем да ги узаконим съгласно българското законодателство, след което ще можем да процедираме от тази гледна точка, но с протокола, който имаме, който е подписан от него и неговия адвокат, от етажната съсобственост, сме така постигнали на този етап една достатъчна зрялост, за да можем да започнем преговорите с фонда, които очаквам да завършат в рамките на месец декември, така че към края на годината да може да внесем вече и доклада за поемане на дълга, който ще се гледа на една от следващите сесии, но той е необвързващ от гледна точка на задължение към Нова година да представим като начало на преговорите проектното предложение. Можем да внесем всичко, което имаме до момента като финансова информация и ще го направим за извънредното заседание в четвъртък, в това число показателите на проекта по дейности.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Точно така, макрорамката, която касае перата по бюджета всъщност на проекта. Това е всъщност, което ни интересува като финансова комисия. Благодаря Ви, господин Чобанов. Спорна работа.

Преминаваме към разглеждане да допълнителна точка 3 от дневния ред.

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ТД26-11125/1/23.11.2020 г. относно даване на мандат на представителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД в извънредното Общо събрание на акционерите на „Софийска вода“ АД за гласуване на точките т дневния ред на обявеното за 15.12. 2020 г. извънредно Общо събрание на акционерите с вносителите: Николай Стойнев и Прошко Прошков – общински съветници.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Кой от вносителите е на линия?

ПРОШКО ПРОШКОВ: Аз съм на линия. Аз ще докладвам накратко, господин Николай Стойнев се наложи да тръгне.

Самото заглавие изчерпва всъщност предмета на доклада. Запознати са колегите, предполагам, от дневния ред, обявен от „Софийска вода“, избора на одитор в лицето на КРМГ и определяне на възнаграждение на Съвета на директорите и смяна на седалището, респективно промяна на Устава на „Софийска вода“. Даваме мандат на нашите представители от „ВиК“ да гласуват „подкрепя“ по точките и „не подкрепя „по всичко друго, което би било извън рамките на настоящата покана. Ако има въпроси, рутинен е докладът.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Така е, благодаря ви. Ние тук упражняваме правата на общината като едноличен собственик на капитала на „ВиК“ ЕАД, което от своя страна е акционер в „Софийска вода“ АД.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Не виждам такива.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имаме и допълнителна точка, която пристигна по време на заседанието вече, тоест около 15.00 часа, за отпускане на финансови

средства за здравните заведения във връзка с борбата с COVID, доколкото имаме извънредно заседание в четвъртък в 9.30 часа и ние сме водеща комисия, ще разгледаме доклада тогава, за да имате възможност да се запознаете с неговото съдържание, така че от сега моля да си планирате за четвъртък в 9.30 часа извънредно заседание на комисията, на което ще разгледа доклада на господин Чобанов от нас, както и останалите доклади, по които има становище и са включени в сесия.

Колеги, имате ли други въпроси и предложения, които считате, че трябва да обсъдим днес? Не виждам.

Уважаеми колеги, с това изчерпахме дневния ред за днешното заседание. Уважаеми колеги, закривам заседанието.

Благодаря ви.

Пожелавам ви спорен ден.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 14.50 часа.

Протоколът е изготвен на 01.12.2020 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]