



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ

№ 38

от заседание на

Постоянната Комисията по финанси и бюджет

10 ноември 2020 г.

Днес, 10 ноември 2020 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет

Заседанието беше открито в 13.00 часа от г-н Стефан Марков – зам.-председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, получили сте дневният ред съгласно правилника, предстои да направим проверка на присъствието.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 10 общински съветници, както следва:

1. Стефан Марков – зам.-председател;
2. Иван Таков – зам.-председател
3. Зафир Зарков;
4. Екатерина Йорданова;

5. Радослав Абрашев;
6. Христиан Петров;
7. Борислав Иванов;
8. Владислав Панев;
9. Любомир Георгиев;
10. Михаил Ставрев

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Колеги, отсъстващи към момента са г-н Георги Георгиев, Методи Лалов – отсъства по уважителни причини и Петко Димитров. Имаме необходимия кворум и можем да започнем работа.

Колеги, подлагам на гласуване дневния ред. Моля, ако имате забележки по дневния ред да кажете?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Едно процедурно предложение, ако може?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Всъщност предложенията са две, като първото е да отпадне точка 12 – доклада на кмета на район „Лозенец“, тъй като той е внесъл писмо, че го оттегля от дневния ред.

Второто е, ако може точка 10 – Програмата за детските гради да мине напред, ако може и като точка 1, ако сме готви процедурно.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, за точката на Константин Павлов, нямам информация да е оттеглена, но моля в случай, че той е на линия да потвърди, тъй като я имаме планирана в дневния ред.

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: Господин Марков, кмета на район „Лозенец“ вчера ми се обади, че ще оттегли точката.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Разбирам, просто не сме получили това оттегляне по официален ред, трябва някой негов представител по всяка вероятност да се включи или той лично или заместник-кмет, за да оттегли точката.

Виждам, че господин Георгиев вече е на линия, на когото давам думата.

Господин Георгиев, проверили сме кворума и обсъждаме дневния ред, като има предложение точка 12 да отпадне, поради оттегляне от страна на вносителя, както и точката за Програмата за детските градини, да премине по-напред в дневния ред.

Това е, заповядайте!

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Марков.

Само да отбележа, че колегата Лалов е в болничен, поради което не присъства, ако е станало дума междувременно да се има предвид от членовете на комисията.

Кой повдигна въпроса за оттегляне на точката?

СТЕФАН МАРКОВ: Любомир Георгиев и господин Панев, въпроса е, че според мен трябва представител на районния кмет да каже, тъй като нямаме нищо официално.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, вие откъде знаете за това.

Господин Марков, в какъв състав сме?

СТЕФАН МАРКОВ: Отсъстват Методи Лалов и Петко Димитров.

ПЕТКО ДИМИТРОВ: Господин председател, вече съм на линия.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Отсъства само Методи Лалов.

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: За точката на кмета на район „Лозенец“ знам лично от него вчера ми се обади с молба да оттеглим точката, тъй като ще я оттегля по принцип.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добре, ще помоля да се погледне в системата дали има такова писмо.

Заповядайте, господин Георгиев!

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Има писмо в системата към нашата точка, мога да ви прочета направо:

Уважаеми господин Герджиков, във връзка с входяща преписка на основание чл. 68, ал. 3 от Правилника и т.н., относно нейната законосъобразност ви уведомявам, че оттеглям доклада и проекта на решение със следния вх. № вх. № СОА20-ВК08-6967/4/29.10.20 г.

Моля гореописаната преписка да бъде върната в администрацията на район „Лозенец“. Това го има в нашата система от 9 ноември 2020 година е.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Тоест от вчера.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Да.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добре, благодаря тъй като за втори път се случва за това съм изненадан каква е причината, но да не губим повече време при наличието на такова писмо, тъй като все пак сме се запознавали с проекта за доклад, анализирали сме дали са изгодни или не цените и прочие. Разбирам, добре няма какво да го обсъждаме повече.

В такъв случай точка 12 отпада от дневния ред.

Кой от вносителите по Програмата за изграждане на детски градини, предполагам имаше предвид господин Стефан Марков, която да мине на първо място иска думата?

ТОДОР ЧОБАНОВ: Господин председател, аз мога да докладвам, само с молба, ако ще преместваме точката, след това да докладвам и другата точка.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Да, вие имате две точки.

Какво налага да преместваме точката за детските градини?

ТОДОР ЧОБАНОВ: Предложението е на Любомир Георгиев, колегата от „Демократична България“ е да я изместим напред, от моя гледна точка можем да спазим дневния ред, но както прецени комисията, ако искате може да се гласува.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Георгиев, причина да изтеглим точката напред, ние всички ще ги разгледаме, времето което в момента отделяме вероятно за обсъждане щеше да ни стигне да разгледаме поне половината доклади.

Господин Георгиев, имате ли някакви съображения?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Не нямам, процедурно беше свързано с това, че има и участие на кметовете на райони, ако са готови всички вносители да мине точката, да я разгледаме.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбирам Ви, и аз като председател определям дневният ред, в която връзка с оглед на постъпилния нов доклад допълнение по повод на първия, обръщам внимание на всички, че ви е насочен в системата, поради което ми се струва, че и районните кметове, следва да имат търпение за да разгледаме точката.

Разгледани са техните предложения, взето е отношение от господин Чобанов и от другите ресорни заместник-кметове и с оглед на обстоятелството, че имаме и друга точка, това означава да прекроим дневния ред, поради което ви предлагам да преминем към гласуване на първоначално обявения дневен ред, от който отпада единствено първоначална точка 12 с вносител кмета на район „Лозенец“ относно отдаване под наем на терени за поставяне на преместваеми обекти.

Имаме допълнителни точки и имаме да разгледаме решение с вносител господин Барбалов по отношение на предоставяне на финансова целева субсидия на общинските лечебни заведения, така че ни чака много работа.

Колеги, по така обявения дневен ред има ли против?

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се дневният ред, с предложените по-горе изменения и допълнения. Благодаря.

Преминаваме към разглеждане на точка 1 от дневния ред.

Господин Марков, ще ви помоля да водите заседанието.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ВК66-9326/05.11.2020 г. относно резултатите от дейността на общинските публични предприятия за 2019 година.

Вносителите: Николай Стойнев и д-р Георги Георгиев – общински съветници

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Точката е относно резултатите от дейността на общинските публични предприятия за 2019 година.

Колеги, ако някой от вносителите иска накратко да докладва точката?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви, господин Марков, доклада е представен, ако колегите имат въпроси, предлагам с оглед и на натоварения дневен ред, предложеният проект касае изпълнение на законово задължение наше като принципал на Общински публични предприятия. Данните са в доклада, включително относно реквизити, които са необходими и следва да се съдържат.

Не мисля, че има какво да добавим повече.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Георгиев!

Колеги, наистина доклада е достатъчно подробен, имаше и балансови комисии с представители на всички политически сили, така че вероятно голяма част от въпросите вече са обсъждани.

В случай, че има допълнителни въпроси или коментари.

Заповядайте!

ИВАН ТАКОВ: Ако може съвсем накратко да ви кажа защо ще се въздържа, разбирайки иронията, че тук става въпрос само за публикуването на тези доклади и въпреки нашата критика ние би трябвало да искаме да се публикуват тези доклади, но чисто принципна позиция по повод нашата критика на управлението на общинската собственост, за това вземем решение да се въздържим по тази точка, тъй като е свързана директно с общинските предприятия и тяхното управление.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря Ви, господин Таков!

Господин Георгиев, реплика!

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, за съжаление с изясняване на позицията, че БСП както винаги по важните въпроси няма да вземе отношение с дефинитивно гласуване „за“ или „против“ не разбрах какво следва да се подобри или какво не е наред в доклада, за да не

бъде подкрепен, поради което моля колегите да го подкрепят с оглед на това, че не просто се изпълнява формалност, аз наблегнах на съдържанието да е ясно какво обхваща доклада защото ние като принципал следва да подготвим обобщен доклад за резултатите от дейността, след което да го приемем. Анализирайки същия, ако някой има като господин Таков или колегите от БСП добри идеи за подобряване решително на общинската икономика, те са добре дошли да ги споделят разбира се.

ЗАМ.-ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

ИВАН ТАКОВ: Дуплика, призовавам отново уважавания от мен доктор Георгиев да слуша внимателно като аргументирам нещо и да вниква макар и в кратката забележка, която направих. Повтарям отново, ние много пъти сме давали не еднократно и на балансови комисии сме изразявали нашето становище и въобще като сме гледали обобщения доклад къде и какво трябва да се подобри в това и когато сме гледали и бюджета и сме разглеждали предвижданията за изплащане на дивиденди имали сме нашите критика, имали сме нашите предложения, не смятам, че в момента точно по този доклад трябва да се дават предложения за подобряване управлението на дружествата.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, ако сте приключили.

Колеги, имате ли други въпроси? Няма.

В такъв случай преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	Въздържал се
10.	Любомир Георгиев	Въздържал се
11.	Петко Димитров	Въздържал се
12.	Михаил Ставрев	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	5

Благодаря ви.

Заповядайте, господин Георгиев.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, продължаваме с точка 2 от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ВК66-9187/02.11.2020 г. относно мерки за подпомагане на таксиметровия бранш във връзка с пандемията от новия коронавирус COVID 19 с вносител: Калрос Контрера и Зафир Зарков – общински съветници.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно мерки за подпомагане на таксиметровия бранш във връзка с пандемията от коронавирус COVID-19. Ние сме водеща комисия и доколкото предлаганите мерки имат пряк фискален ефект, засягат пряко реализацията на бюджета и разбира се обхващат събирането или съответно несъбирането в определена част на данък.

Комисията по транспорт и пътна безопасност подкрепя доклада с предложения проект за решение.

От вносителите господин Контрера и господин Зарков, кой от двамата ще представи доклада?

Според мен, е важно да чуят хората каква важна мярка предлагате по отношение на облекчаване финансовото състояние на таксиметровия бранш, който без съмнение е един от най-засегнатите?

Господин Контрера, на линия ли сте?

ЗАФИР ЗАРКОВ: Безспорно е така колеги, не знам дали господин Контрера е на линия.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Зарков, заповядайте вие сте член на комисията и сте с предимство, така че заповядайте?

ЗАФИР ЗАРКОВ: Ние широко го обсъдихме и в Комисията по транспорт.

Колеги, става въпрос за доклад, който на първо място се води от сериозната пандемична ситуация, в която се намира не само страната, но и света като цяло. С оглед на разговори, които са провеждани и с Министерството на транспорта, тук е важно всъщност да отбележим, че именно благодарение на това и на политиката, която провежда и като цяло намерението на правителството заявено и в Закона за държавния бюджет, който се обсъжда в момента, всъщност не би следвало да води този доклад до намаляване на приходите в този вид алтернативен данък за заплащане на дейността за извършване на превоз на пътници, защото това намаляване, което се прави в момента за 2021 година дебело подчертавам, в разговорите, които се водиха и с таксиметровия бранш се постигна това споразумение и се отнасят за 2021 година и става в размер на 300 лева, като по заявеното, както и от министъра на транспорта също така държавния бюджет ще подпомогне не само Столична община, а всички общини в страната с изплащането до размера на приетия данък за 2020 година.

На практика за всеки заплатен алтернативен данък от хората извършващи тази професия правителството ще подпомогне общините с останалия размер, мисля че ме разбрахте правилно, така че тук най-важното е с цялата отговорност към настоящата ситуация до голяма степен да благодарим за тази помощ, която ще бъде оказан и по този начин и ефекта, който ще има върху бранш, който наистина сериозно е засегнат като цяло в настоящата ситуация.

Най-общо е това, така че мисля, че е достатъчно.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Зарков.

Уважаеми колеги, ще обобщя, че от 850 лева ще се заплаща определения данък върху таксиметровите превози на пътници за Столична община вместо 850 лева – 300 лева, нали господин Зарков, тоест 550 лева е отстъпката, която очакваме да бъде компенсирана със Закона за държавния бюджет?

ЗАФИР ЗАРКОВ: Абсолютно точно, настоящия размер от 850 лева, който ще предвиждаме за следващата година да бъде 300 лева, разликата до 850 лева се очаква да бъде компенсирана от държавния бюджет.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли въпроси?

Заповядайте, госпожо Йорданова.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Уважаеми колеги, уважаеми колега Зарков, моят въпрос е следният, тъй като съм се запознала с това, което предлага министерството и там е ясно указано, че сумата ще бъде доплащана, но не означава, че общинските съвети трябва да взема решение да намалят данъка. Ако това, което правим днес в един по-късен етап, би могло да се тълкува като намаляване на данъка на 300 лева, според мен бихме могли по този начин да застрашим получаването на допълнителната сума за допълване, защото в такъв случай няма да има нужда да допълва държавата нищо след сумата от 300 лева?

Искам да изясним как това го обяснявате, защото всъщност присъствах на дебати, в които останах с впечатлението, че общините трябва да запазят сумите такива каквито са и държавата ще доплати разликата като ще приеме минималната ставка да могат получават общините и тя да доплати разликата до приетата от общинските съвети данъчна ставка.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте, господин Зарков!

ЗАФИР ЗАРКОВ: Разбирам притеснението на госпожа Йорданова, но тук има няколко аспекта.

На първо място, все пак имаме общият Закон за държавния бюджет, който е на гледане в Народното събрание.

На второ място, което е по-важно и трябва да се отбележи дебело е, че нормативните документи към настоящият момент не позволяват на таксиметровите шофьори

да заплатят само 300 лева, а се дължат от тях 850 лева и именно поради тази причина е необходимо да се направи това изменение за 2021 година, с което да може да се формализира ясно и точно, че таксиметровият бранш и хората извършващи тази услуга заплащат 300 лева, което е достатъчно основание да бъде разрешена тяхната дейност като таксиметров превоз на пътници.

В настоящия запис изрично е записана сумата в размер на 850 лева и няма чисто нормативна процедура и заместник-кметовете Дончо Барбалов и Кристиан Кръстев като ресорен на превоза на пътници – дирекциите, се стигна до категоричното мнение, че без настоящото изменение, което предлагаме към момента няма как формално това да се случи.

Много е важно, че държавата всъщност ще компенсира механизма, по който в момента се обсъжда, подчертавам, че в момента се обсъжда на практика държавата ще компенсира на един по-късен етап, след като общината изпраща справки със заплатените от таксиметровия бранш такса от 300 лева и съответно на тази база държавата ще извършва компенсаторни плащания, но без това изменение пак казвам, това би стопирало издаването на разрешителни за извършване на таксиметров превоз нещо, което бранша няма как да си позволи още повече от тях беше ясно заявено, че всички, които си заплащат за цялата следваща година, които са болшинството от извършващите тази услуга, всъщност те буквално след седмица, две започват да пускат своите заявления и да заплащат този данък.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбрахме Ви, благодаря господин Зарков.

Колеги, имате ли други въпроси? Не виждам.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по транспорт и туризъм се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12

	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема с единодушие.

Благодаря Ви, господин Зарков.

Преминаваме към разглеждане на точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-9327/05.11.2020 г. относно Изменение и допълнение на Решение № 524 от 20.07.2017 г. на СОС за финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд изграждане на две детски площадки в градини и паркове на територията на Столична община с Вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и управител на СОПФ.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно изменение и допълнение на предходно Решение № 524 от 20 юли 2017 година на СОС за финансиране със средствата от Специализирания общински приватизационен фонд за изграждане на две детски площадки в градини и паркове на територията на Столична община.

Господин Марков, според мен е важно да кажете накратко какво представлява предложеният доклад.

СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря Ви, господин председател!

Колеги, изменяме едно решение на СОПФ и съответно на Столичния общински съвет, тъй като за една от финансираните към онзи момент площадка има невъзможност за реализирането и, поради тази причина и за да не стоят блокирани средствата по същото направление, след доклад на ресорния заместник-кмет госпожа Билева сме одобрили средствата да бъдат насочени вместо за една за други две детски площадки едната, от които е диагонално на пълната локация, а другата е в район „Подуяне“, така че ако имате въпроси сме на разположение. Има 15 хиляди лева допълнително финансиране, по старото решение са били 135 хиляди лева, а сега се налагат още 15 хиляди лева, за да можем да реализираме две площадки на съответните места. Има проектна готовност така, че след процедура няма причина за забавяне и ще следва реализация и изпълнение на проектите. На разположение съм за въпроси.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, тоест с предлагания проект на решение ще се осигури възможност за изграждане на допълнителни обекти и няма да се отнема финансиране, нали така господин Марков?

СТЕФАН МАРКОВ: Няма да се отнеме финансиране. На практика променяме, както е видно и от доклада старото решение е за 290 хиляди лева, ние го променяме на 305, като има вече изградена една площадка по първото решение. На практика останалите 135

хиляди лева към тях добавяме 15 хиляди лева с настоящото решение и с тези 150 хиляди лева ние ще изградим две детски площадки – едната е близка до локацията, която е по първото решение, а другата е на изцяло ново място с готови проекти.

Надявам се да отговорих на въпросите.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Марков!

Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	За
10.	Любомир Георгиев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-9263/04.11.20 г. относно предоставяне на концесия за Управление и поддържане на система за отдаване под наем на велосипеди и рекламни елементи, разположени върху части от улици, булеварди и площи на град София, представляващи имоти-публична общинска собственост.

Вносител: Йорданка Фандъкова - кмет на Столична община.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Вносител на точката е кметът на София госпожа Фандъкова, относно предоставяне на концесия за Управление и поддържане на система за отдаване под наем на велосипеди и рекламни елементи, разположение върху части от улици,

булеварди и площади на територията на града, които представляват имоти – публична общинска собственост.

Уважаеми колеги, кой ще представи и е на линия за отговор на въпроси от името на вносителя?

ЦВЕТАН СТОЕВСКИ: Господин председател, на линия съм да отговоря на поставени въпроси.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Стоевски!

Колеги, имате ли въпроси към представителя на вносителя, преди да направя едно предложение за изменение на доклада на проекта за решение?

Заповядайте, господин Таков!

ИВАН ТАКОВ: Благодаря, съвсем накратко, тъй като този доклад вече от години влиза, излиза, обжалва се и т.н., искам да ви кажа, че няма да подкрепя доклада и само да кажа защо и за колегите, ако някой не е вникнал съвсем навътре в нещата. Това не е доклад за изграждане на велосипедни стоянки и отдаване на велосипеди под наем, това е доклад за отдаване на реклама в централната градска част. По всичко личи и от това, с което аз съм запознат и съм гледал през годините е между другото с велосипедите и не е направено както трябва.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Това е позиция на общинския съветник Таков, за което му благодаря.

Господин Стоевски, ако прецените да вземете отношение по изказванията, когато касаят експертна тематика, за която сте компетентен и касаят процедурата и съдържанието на проектите за договори и условията.

В случая ми се струва, че няма какво да се добави от господин Стоевски.

Общинският съветник Владислав Панев, иска думата, заповядайте!

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: Благодаря.

Вчера водихме доста продължителен дебат в Комисията по транспорт и няма да се повтаря и днес. Аз също като господин Таков няма да подкрепя доклада и една от причините е, че той е наистина по-скоро за отдаване на рекламна площ, отколкото за велосипеди.

Другата причина е, че пазарната конюнктура спрямо 2017 година е тотално променена с навлизането на тротинетките така, че всъщност общината това, което ще направи е да вкара нов играч на вече развиващ се пазар, което не съм убеден, че ще бъде добре въобще за развитието на тази услуга в София.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, някой друг иска ли да вземе отношение към проекта за решение? Не виждам заявки.

Предлагам в проекта за решение да направим следното изменение:

В точка II, подточка 3 от проекта за решение с оглед на допуснатата техническа грешка да се заличи повторно изписаният текст в абзац „трети“, както следва, тук цитирам повторно изписаният текст:

„Годишно концесионно плащане за втората година 50 хиляди евро без ДДС“.

Това е измененият проект за решение, който предлагам на Вашето внимание колеги.

Не виждам други заявки за изказвания, поради което преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. II., подточка 3 от проекта за решение, поради допуснатата техническа грешка, да се заличи повторно изписаният текст в трети абзац, както следва: „ Годишно концесионно плащане за 2-ра година – 50000 евро без ДДС“;

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	Против
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Владислав Панев	Против
10.	Любомир Георгиев	Против
11.	Петко Димитров	Против
12.	Михаил Ставрев	Против
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	7
	Против	5
	Въздържали се	-

Комисията приема доклада.

Колеги, ако имате против начина на отчитане на гласуването Ви, който за икономия на време е въведен да ви питам обичайно в началото на заседанието да отчитаме гласовете „против“ и „за“ , като тези от Вас, които очевидно са на линия и вземат отношение и са регистрирани в системата, не са взели думата и не са заявили „против“ или „въздържал се“ очевидно гласуват „за“.

Имате ли против този начин на отчитане на гласуването, който е съобразен с голямата ни натовареност като комисия.

ИВАН ТАКОВ: Нямаме против.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Преминаваме към разглеждане на точка 5 от дневния ред.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-МЦ29-337/4/30.10.2020 г. относно даване на разрешение за сключване на Договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център V - София“ ЕООД за срок от 5 пет години с Вносител: д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, следват пет доклада, които са на здравна тематика. Първият доклад е от 30 октомври 2020 година, относно даване на разрешение за сключване на Договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „ДКЦ V“ за срок от 5 години.

Кой от представителите на вносителите ще вземе отношение по въпроси?

Доктор Койчев, доктор Милев или господин Барбалов, на линия ли сте за да разгледаме докладите?

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Здравейте, господин председател на линия съм. Ако някои от другите колеги вносител е на линия може и той да каже.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви, един е достатъчен.

Уважаеми колеги, този доклад е за отдаване под наем, но имаме специфични конкурсни условия предстои разкриването на Център за работа с деца с аутизъм, с приоритет е аутистичния спектър по-точно Дневен център за деца или младежи с и/или младежи с увреждания с приоритет аутистичен спектър.

Титуляр на право на собственост е „ДКЦ V“, а началната месечна цена е 855 лева без ДДС.

Колеги, имате ли въпроси?

С оглед специфичното предназначение и необходимостта да осигуряваме в максимална степен инфраструктура и финансиране за работа с деца със специфични образователни потребности, апелирам колеги да подкрепим доклада. Не виждам въпроси към вносителите, поради което преминаваме към гласуване.

Виждам, че господин Владислав Панев напуска заседанието, поради което няма да отчитаме неговия глас и присъстващите съветници стават 11.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Любомир Георгиев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-МЦ29-427/3/02.11.2020 г. относно даване на съгласие „Диагностично-консултативен център XIV-София“ ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив с Вносител: д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно даване на съгласие „ДКЦ XIV“ да закупи със собствени средства дълготраен материален актив.

Имате ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Колеги, посочени са ни три оферти, имаме описание за какво е необходимо медицинското оборудване за измерване на костна плътност.

Не виждам запитвания и преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За

9.	Любомир Георгиев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-МЦ29-439/2/30.10.2020 г. относно даване на съгласие „Диагностично-консултативен център ХХІІ-София“ ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив – лампи за дезинфекция на въздуха с UVC и смяна на дограмата с Вносител: д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно даване на съгласие „ДКЦ ХХІІ“ да закупи със собствени средства дълготраен материален актив – лампи за дезинфекция на въздуха с UVC и третиране на повърхности или пространства и смяна на дограмата на съответното ДКЦ.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Любомир Георгиев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Колеги, преминаваме към разглеждане на точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-МЦ29-281/3/30.10.2020 г. относно даване на разрешение на „Медицински център XVI-София“ ЕООД – в ликвидация да извърши продажба на дълготрайни материални активи с Вносител: д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно даване на разрешение за „Медицински център XVI – София“, за даване на разрешение от наша страна за дружеството, което е в процес на ликвидация да извърши продажба на дълготрайни материални активи.

Вносителите са доктор Антон Койчев и доктор Веселин Милев.

Колеги, имате ли въпроси по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Любомир Георгиев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към разглеждане на точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-МЦ29-393/3/30.10.2020 г. относно отпускане на средства във връзка с приключване на процедурата по ликвидация на „Диагностично консултативен център X-София“ ЕООД – в ликвидация с Вносител: д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник. **(водеща комисия)**

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно отпускане на средства във връзка с приключване на процедура по ликвидация на „ДКЦ X-София“.

Доктор Койчев и доктор Милев са вносителите, ние сме водеща комисия.

Колеги, имате ли въпроси към вносителите? Не виждам заявки за такива.

Доктор Койчев или доктор Милев, на линия ли сте, защото по последните два доклада господин Барбалов не е съвносител.

ИВАН ТАКОВ: След като не е съвносител господи Барбалов, господин председател хубаво е да имаме вносители и да чуем мнението на господин Барбалов, защото тази ликвидация е гледана толкова много години.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: И предходната ликвидация господин Таков ми се струва, че следва да бъде съобразено, и тъй като нямаме вносители ви предлагам точка 8 и точка 9 да ги отложим за разглеждане в края на заседанието, ако междувременно се включат вносителите.

В такъв случай възразявате ли да не се отчита гласуването по точка 8, доколкото вносителите не са участници в заседанието и няма как да се разгледат точките – точка 8 и точка 9, не се разглеждат от комисията.

Колеги, имате ли нещо против да не зачитаме гласуването и да подложим отново на гласуване точка 8 и точка 9, след като се включат вносителите.

ИВАН ТАКОВ: Най-разумно е да изчакаме до края ако се включат да ги разгледаме господин председател, съгласен съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Преминаваме към разглеждане на точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-8836/23.10.2020 г. относно приемане на Програма за строителство на детски градини 2021 – 2023 г.;

-предложения с вх. № СОА20-ВК66-8836/2/04.11.20 г. от Делян Георгиев – кмет на район Изгрев;

- предложения с вх. № СОА20-ВК66-8836/3/06.11.20 г. от Веселин Калановски и Михаил Паргов – общински съветници с Вносители: доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на СО, Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, инж. Ангел Джоргов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно приемане на Програма за строителство на детски градини.

Уважаеми колеги, ние вече разгледахме първоначалният доклад и го подкрепихме.

Наред с това и с оглед на постъпили предложения и допълнителната работа извършвана от екипа на кмета имаме нов доклад с актуализирана програма, който нов доклад е с вх. № № СОА20-ВК66-8836/5/10.11.20 г., който комисията именно разглежда и ви е насочен в системата за разглеждане, като имаме и становище от доц. Чобанов относно предложение да се извърши мониторинг за изпълнение на програмата на всеки шест месеца.

Колеги, предлагам преди да дам думата на вносителя да се присъединим към становището на водещата Комисията по образование, която е разгледала същия и има проект на решение, който също ви е достъпен в системата.

Накратко, комисията подкрепя втория доклад с актуалната редакция, като прави следните изменения и допълнения в проекта за решение.

Съществуващият текст в проекта за решение да стане точка 1.

Въвеждат се нови точки 2 и точка 3 със следното съдържание, което е именно по повод предложението от доц. Чобанов, да се приеме система за мониторинг за изпълнение на Програмата със следните индикатори. Изброени са осем броя индикатори, които ще ви прочета: „Брой обекти с издадено разрешение за строеж; брой обекти с избран изпълнител; брой обекти с открита строителна площадка; такива обекти които са завършени и въведени в експлоатация; общоразплатени средства; брой места, които са генерирани за класиране; брой изготвени и приети проекти, както и брой проведени отчуждителни процедури“.

Колеги, заместник-кметове поздравявам ви, за изключително професионалния подход при изготвяне на такъв метричен показател.

Точка 3 от проекта за решение е да се направи преглед на напредъка и предложенията през месец април, месец септември и месец декември и най-малко два пъти годишно.

Това е предложението, което е прието единодушно от Комисията по образование, в който смисъл уважаеми колеги, след изслушване на вносителя ви предлагам да гласуваме проект на наше решение, с което се присъединяваме към решението на водещата комисия.

Доц. Чобанов, имате думата!

ТОДОР ЧОБАНОВ: Уважаеми господин председател, дами и господа общински съветници, ние обсъдихме доклада в оригиналния му вариант и за това няма да повтарям мотивите и да навлизам в дълбочина по отношение на оригиналния доклад, а ще акцентирам на това, което се е променило последно изчетеното от господин председателят.

Дирекциите, които се занимаваха с изготвянето на тригодишната рамка обстойно разгледаха всички предложения, които са направени допълнително извън процедурата, която проведохме заедно с районните администрации, като мога да ви запозная конкретно с нашия анализ върху всеки от предложените обекти.

В резултат на този анализ три допълнителни вписвания бяха направени в програмата, които ще ви представя сега, а те са именно в графата за проектиране през 2021 година, а именно това е следващата календарна година. Добавя се вписване 18 и 19, а именно първото е нова детска градина за десет градински и пет яслени групи в УПИ-I за детско заведение, кв. I, и УПИ-IV за детско заведение в кв. 1, район „Изгрев“ и 19 пристройки към основния корпус на съществуваща детска ясла № 69 за създаване на нови две групи в жк „Студентски град“ , ул. „Йордан Йосифов“ № 1, район „Студентски“.

Третото ново вписване, което отличава приложението в доклада, който сега гледаме спрямо оригиналният е в графата „Строителство през периода 2022 – 2023 година“ е направено вписване № 25, пристройка към основния корпус при съществуваща детска ясла,

детска ясла № 69 за създаване на нови две групи, жк „Студентски град4, ул. „Йордан Йосифов“ № 1, това също е логичното продължение на едно от предните две вписвания.

По отношение на останалите предложения накратко ще очертая мотивите, които са ни водили в това да сметем, че към настоящият момент не са налице необходимите предпоставки за вписване на още обекти.

Колеги, когато се изготви тази програма първият най-важен критерий е свързан с това обекта да е в проектна готовност, да са приключили всички необходими градоустройствени процедури и отчуждаванията където са необходими да са проведени. Имаме случаи на предложения например с улична мрежа около тях, която не е още отчуждена, тоест реално ние не можем да гарантираме една бъдеща нормална експлоатация.

Има предложения, които за съжаление касаят обекти със скоро завършили ремонти, по които знаете, че тежат гаранционни срокове или са налице други предпоставки, които възпрепятстват реално вписване, а за да бъде направено едно вписване действително всички трудности от различен характер, би трябвало да бъдат отстранени, за да може обекта да бъде представен на обществото, като сигурен и такъв, какъвто ще бъде изпълняван в следващия период.

Така, че това, което можем да заявим категорично тук са и господин Барбалов, а може би други колеги, които са работили е, че при бъдеща актуализация, която ние предлагаме да се извършва веднъж на шест месеца всички обекти, за които са отстранени тези трудности, при които са приключили процедурите, отчуждаванията ще могат да бъдат вписани в съответните части на програмата, било за проектиране, било за строителство.

Знаете, че нашият стремеж е да представим на обществото една сигурна рамка, която действително можем да гарантираме, че ще се изпълни с общите ни усилия. Това е накратко на база на анализа, който направихме.

Господин председател, предлагам да не прочитам целият анализ, защото са много обектите и това може да отнеме време, но ако желаят уважаемите общински съветници.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Чобанов, убеден съм и познавам колегите, с които работим, че те са прочели и са се запознали в пълнота с представените материали, защото това е един от най-важните въпроси, които ние като общински съветници и съответно вие като администрация имаме да решаваме в града. Още повече, че това е второто поред разглеждане на доклада, поради което аз го включих за пълнота и с оглед на допълнителните обекти, за което ви благодаря, че в такива кратки срокове заедно с господин Джоргов и с кмета и с господин Барбалов успяхте да реагирате и подчертахте нещо изключително важно всъщност, че който има готовност ще бъде включен в програмата, така че е ред на всеки, който е съпричастен към решаването на проблема и съответно има правомощия в ресора било то районни кметове, основно те, но и съответните ресорни заместник-кметове да участват с повече проекти. Даваме си сметка колко тежък и сложен е

процесът, като се започне от отчуждителна процедура, премине се през избор на изпълнител, контрола на изпълнението и прочие, но това е отново казвам вероятно един от най-важните доклади, които разглеждаме поне през последната година и няколко месеца. Така, че струва ми се ненужно.

Благодаря Ви, колеги имате ли въпроси към представителите на вносителя? Не виждам такива.

Преминаваме към гласуване.

Има ли против, така прочетения от мен проект за решение, с който се присъединяваме към становището на водещата комисия? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклад с вх. № СОА20-ВК66-8836/5/10.11.2020 г. с приложения проект за решение, като се присъединява към становището на водещата ПК по образование, култура, наука и културно многообразие.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Любомир Георгиев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Доц. Чобанов, както виждате напълно наясно са абсолютно всички със степента на важност на предлагания доклад, поради което същия се приема с единодушие от Комисията по финанси и бюджет. Благодаря Ви.

Колегите доктор Койчев и доктор Милев, се включват в заседанието.

Преминаваме към разглеждане на точка 11 от дневния ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-8019/2/14.10. 2020 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 години на спортен обект – частна общинска собственост, актуван с Акт за частна общинска собственост № 3189 от 28.06. 2018 г., представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.1971.3367, с

площ от 54 890 кв. м., заедно с изградените в имота три броя сгради, представляващ реална част от УПИ VIII – за спорт и озеленяване, кв. 149, м. в. з. „Драгалевци-стадиона“ с Вносител: доц. д-р Тодор Чобанов- зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 години на спортен обект, частна общинска собственост с площ от 54 980 кв.в., заедно с изградените в имота сгради, който представлява част от УПИ VIII за спорт и озеленяване в Драгалевци, местност „Драгалевци-стадиона“.

Комисията веднъж подкрепи доклада, като с оглед на върнатото за ново разглеждане за повторна колективна оценка от Комисията по икономика, с оглед на същото са включени и двата доклада, които са включени в сесия за днес.

Обръщам внимание уважаеми колеги, че ще ви предложи комисията да подкрепи доклада с приложения проект за решение, като предвид изготвената нова експертна оценка от сертифицираните оценители на „Софинвест“ ЕООД предлагам следното изменение:

В точка 1 от проекта за решение вместо текста „5230 лева без ДДС“ да се запише новият наем определен от оценителите, това е все пак начална цена, новият наем е „5388 лева без ДДС“, тоест да съобразим становището си по доклада с новата оценка и именно с такава цел е включен.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя?

Заповядайте, господин Таков!

ИВАН ТАКОВ: Благодаря.

Разгледах внимателно новата оценка, която беше поискана от Комисията по икономика, вие не споменахте колко е разликата, но аз ще ви кажа точно 150 лева, това за мен не е сериозно – първо и предвид, ако разгледате внимателно оценката ще видите, че там за сравнителен метод, за да сравним един спортен терен работещ е дадено за сравнение някаква схлупена къщурка поне така изглежда на снимката в Драгалевци, която се отдава под наем и на база на това е направен сравнителният анализ, за което моля да се обърне внимание на оценителя, че е крайно несериозно.

Разбира се, като цяло аз съм съгласен, че този спортен комплекс трябва да работи, дали трябва да се отдава под наем или „Спортна София“ може да поеме неговото управление вече е отделен въпрос и отделен разговор, но за мен цената не се е променила и отново казвам, че продължава да бъде безкрайно ниска. Тук отново не са оценени спортните терени, а оценката е единствено основно на земята и на две малки сгради, които са с обща оценка около 300 лева – наемна цена, а земята е оценена на 10 стотинки на кв. м., все пак това е спортен терен, който е работещ, разработен и т.н., а не нива, на която ще садим картофи. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Таков.

Колеги, някой друг иска ли да вземе думата?

Заповядайте, господин Георгиев!

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Съвсем накратко да се присъединя към изказаните аргументи на колегата Таков, за мен също е свършена работата по този начин така, че няма да подкрепя внесения доклад. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, колеги.

Ще си позволя да взема думата, само по повод на идеята за „Спортна София“ и прочие, първо това е трета поред оценка, всъщност която се извършва защото едната касае наема, а другата касае обезщетението. Аз не мога да разбера двойният аршин, с който мерите, веднъж когато аз настоявам и упорито за доклади пипате защо това се налага? В противен случай когато един доклад е върнат и вече за трети път ще го разглеждаме общо, като повечето от вас сме членове на Комисията по икономика, и не се отклоняват, ако си спомняте добре дадените показатели и оценки, тогава е налице някакво противоречие, поради което чисто като начин на работа не мога да си обясня как точно да работим.

Миналият път имавме изрично на заседанието на Комисията по икономика, а не на Комисията по финанси и бюджет, изрична възможност да дадем указания за спазване на методите, съответно какво да отчитат оценителите при оценката. Отдаването на спортни имоти не е от най-често извършваната дейност, както впрочем когато се касае да кажем за отдаване на определени и много специфични обекти, които трябва да преценяваме за техните пазарни цени.

Оттам нататък по същество по отношение на оценката освен общите фрази, аз не виждам какво друго може да се направи. Разбира се, нерешаването на този проблем дава на опозицията възможност една политическа дъвка да я предъвква ...и идеята на господин Таков да даде на „Спортна София“, но освен да си говорим трябва някой да седне и да подготви доклад и да види по какъв ред ще стане това нещо, да види всъщност какво предлага и може ли дружеството да извършва тези дейности.

На следващо място и много по-важно, предстои ни да гледаме доклада за обезщетение. Там имаме да решим един въпрос с получаването от Столична община на едно обезщетение за период, в който е ползван имотът, в който период съответно са изградени постройки от ползвателя и ви припомням тук, че лично аз настоящ и беше включен в проекта на договор, който в общи линии обърнах с хастара с корекциите и неустойките и лихвите, които предвидихме. В него изрично предвидихме съответно подобренията да останат общинска собственост защото в противен случай ще влезем в десетгодишни дела, ще затворим базата, докато текат делата и в общи линии не виждам друг полезен ход.

Така, че ако има конкретни предложения молбата ми е да ги чуем. Позволявам си да взема отношение, защото се правят внушения, за които аз изразявам своята нетърпимост.

Дуплика първо от господин Таков на мен, след това реплика от господин Стойнев, макар и да трябва първо да дам думата на репликиращия.

Господин Стойнев, кого искате да репликирате?

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: По отношение на въпроса повдигнат от господин Таков за „Спортна София“ искам да кажа няколко думи.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добре, ще дам думата на господин Таков за дуплика, за да приключи нашата размяна на отношения след което и вие да вземете думата.

Господин Таков, възразявате ли да чуете и репликата на господин Стойнев?

ИВАН ТАКОВ: Не възразявам с удоволствие ще я чуя.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: Господин Георгиев, доста изчерпателно обясни всъщност, че е изготвена нова пазарна оценка и тя стъпва на реални показатели и е съобразно изискванията за изготвяне на такава оценка.

По отношение на „Спортна София“ трябва да кажем, че дружеството работи добре и инвестира в два големи спортни комплекса, но предмета на дейност на дружеството е свързан с отдаване под наем на такива спортни съоръжения на различни ползватели в повечето случаи дори неорганизирани спортисти. Тук става въпрос обаче за спортен комплекс, който ние ще отдаваме под наем за развиването на спортна дейност за издръжката на спортни клубове и в момента знаете, че там тренират над 500 – 600 деца, така че съвсем друга е целта на отдаването на такъв терен за развиване на спортна дейност. И от тази гледна точка „Спортна София“ не развива, няма спортен клуб и не развива спортно-тренировъчен процес с децата и младежи, така че тя няма как да изпълни такива задачи и от тази гледна точка смятам, че не е удачно „Спортна София“ да управлява такъв комплекс, още повече ако се налага да прави инвестиции. Ние сега твърдим, че има съоръжения и някой иска да ги оценява, но всъщност съоръженията не са изградени от Столична община и нямаме доказателства, че принадлежат на Столична община, тоест няма необходимите документи за това.

Така, че от тази гледна точка смятам, че е удачно теренът да бъде отдаден под наем и в крайна сметка смятам за обективна направената оценка, така че предлагам комисията да подкрепи направеното предложение. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, господин Таков!

ИВАН ТАКОВ: Видно господин Стойнев е предрешил конкурсът най-вероятно, пак никаква аргументация не чух сериозна защо „Спортна София“ да не може да го управлява въпреки, че сам призна, че има опит в това. Това, че няма спортен клуб нищо не означава. Винаги всеки спортен клуб може да сключи договор със „Спортна София“ и да си извършва заниманията там, но това е друга тема на разговор. Може би тук в момента основната тема е оценката и господин Георгиев не можах да разбера за какви дъвки говорите, аз винаги съм ви

подкрепял, като сте искали да връщате оценка, тъй като това е било в полза на Столична община, винаги съм подкрепял тези неща, ако може Столична община да реализира в обществен интерес по-голям приход, независимо от какво е било.

Така, че не знам защо ме репликирахте по този начин.

Според мен, госпожа Милка Христова беше пределно ясна относно оценката какво се оценява и правните основания за това, така че няма смисъл да повтарям тя вече пределно ясно обяви нейните и въобще нашата в момента и на групата на БСП по този повод, не смятам в момента да ги повтарям, но така или иначе отново заявявам, след като и вие казвате, че не еднократно сте връщали за оценка в момента тази оценка ... (връзката прекъсна).

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Лично аз не ви чувам господин Таков, колегите чувате ли Иван Таков?

ЗАФИР ЗАРКОВ: Не се чува.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Изчаквам с оглед на това да не бъде лишен колегата Таков от думата и възможността да участва, поради което колеги, някой друг, ако иска да вземе отношение.

АНТОН КОЙЧЕВ: Господин председател, бихте ли ми дал думата по точката, която разглеждаме?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте, доктор Койчев, след което ще се върнем към вашите два доклада.

АНТОН КОЙЧЕВ: Уважаеми колеги, най-напред искам да ви се извиня, че не присъствах, но с доктор Милев бяхме в друг щаб важен във връзка с корона кризата – Експертния съвет.

Благодаря Ви, за толерантността и търпението и на Вас господин председател лично.

Колеги, по въпроса, който разглеждаме, и който разисквате в момента много е важно да отчетем едно друго обстоятелство, този проект така развит на стадиона в Драгалевци, той има освен чисто финансово измерение, той има и социално, педагогическо и здравно, нека да не го забравяме това нещо. Всички желаем и искаме този обект да работи. Всякакви други припери разбира се относно оценки и т.н., аргументите председателя ги каза, господин Стойнев ви ги каза и аз лично съм съгласен с тях, тъй като миналият мандат съм бил в Комисията за децата, младежта и спорта и донякъде съм проследил развитието на цялата тази сага крайно време е да я приключим и наистина да си изпълним задачата и дълга, който имаме пред обществото.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, ви доктор Койчев!

Заповядайте, госпожо Георгиева!

ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, и аз като председател на Комисията за децата, младежта и спорта, искам да заявя, че наистина сагата трябва да приключи в смисъл разглеждан е доклада и на сесия и многократно в комисия, така че всеки трябва да вземе своето решение, ако е „против“ да каже своите аргументи. Тези, които сме „за“ дейността да продължи и да не спираме възможността на всички тези деца, които тренират в момента и техните родители да бъдат спокойни за това нека да вземем решение и да гласуваме и да могат нещата да продължат да се развиват в правилната посока.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, госпожо Георгиева.

Господин Таков, дали отново сте на линия?

ИВАН ТАКОВ: Съжалявам, но аз направих сравнително дълго изказване, вие не ме чухте ли?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Честно да ви кажа, чухме една част от него, след което очевидно това не беше краят се разпадна връзката, искате ли нещо да добавите?

ИВАН ТАКОВ: Съжалявам, за което, но не знам в кой момент съм бил изключен, не искам да се повтарям, но предполагам, че разбрахте моето становище.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Таков.

Господин Чобанов, заповядайте!

ТОДОР ЧОБАНОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници, бих искал и аз като вносител няколко думи да кажа в този дебат.

Първо, трябва да сме наясно, че това не е обичайна ситуация и разговора се провежда в една сложна ситуация, в която ние имаме общо взето един единствен вариант и това е предлаганият от администрацията вариант с публичен конкурс.

Що се отнася до оценката и цената разбира се, че всички искаме да се защити интереса на данъкоплатеца само, че тук има два аспекта, които задължително трябва да се подчертаят.

Първо, както казаха и преждеговорещите ние не сме фирма и в този смисъл нашият пазарен резултат трябва да бъде корелиран със социалните, здравни и образователни измерения на използването на тази инфраструктура. Тоест няма как да поставим като водещо изискването да се постави една голяма подчертавам първоначална цена. Същевременно, ако са прави колегите, които твърдят, че цената е твърде ниска в рамките на процедурата ще се появят оференти с по-високи цени и респективно ще получим един резултат. Но познавайки ситуацията със спортните съоръжения те освен, че имат дейност те имат и много разходи и това въобще не е лесен обект за стопанисване така, че смятам, че това е добрият подход, който ни води към обективно решение.

По отношение на конкретни забележки, които бяха направени към експертизата искам да обърна внимание, че реално в експертизата има три елемента и снимките, за които

става въпрос за сравнение на един от двата второстепенни елемента, които са малки постройки, а не става дума за сравнения спрямо голямото съоръжение.

Така, че с оглед и на Вашите аргументи господин председател, които касаят една особена тежест, която е факт на този обект и нашата нужда да излезем от ситуацията с тази тежест без продължително дело това е общественият интерес и предлагам да подкрепим доклада, да обявим конкурса и да вървим към решаването на тази наистина дългогодишна ситуация.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Чобанов.

Не виждам други заявки за изказвания, поради което преминаваме към гласуване на доклада с изменения проект за решение, който ви прочетох.

Колеги, достатъчно ясно мисля, че ви споменах и прочетох изменението на проекта на решение в точка 1 от проекта на решение от „5230 лева без ДДС“ минималната наемна цена, от която започва наддаването в конкурсната процедура да стане „5388 лева без ДДС“, това е по окончателната оценка, която имаме от оценителите – колективната експертиза от „Софинвест“.

Преминаваме към гласуване по доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание изготвена нова експертна оценка с вх. № СОА20-ВК66-8019/8/09.11.20 г. от сертифицирани оценители на „Софинвест“ ЕООД, предлага следното изменение:

В т. 1. от проекта за решение, вместо текста: „... 5 230 /пет хиляди двеста и тридесет/ лева, без ДДС“ да се запише следния текст: „ 5 388,00 /пет хиляди триста осемдесет и осем/ лева, без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	Против
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Любомир Георгиев	Против
10.	Петко Димитров	Против
11.	Михаил Ставрев	Против
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	7
	Против	4

	Въздържали се	-
--	---------------	---

Точка 12 от дневния ред отпада.

Преминаваме към разглеждане допълнителна точка 2 от дневния ред.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-5199/30.06.2020 г. относно заплащане на дължимо обезщетение за ползване на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ УПИ VIII-за спорт и озеленяване, кв. 149, м. „в.з. Драгалевци-стадиона“ одобрен с Решение № 91 по Протокол № 23/19.03.2001 г. на СОС /АОС № 3189/28.06.2018 г./ от „ДИТ ГРУП“ АД въз основа на Договор за гражданско дружество от 11.06.2009 г., сключен между "СДРУЖЕНИЕ „ОБЕДИНЕН СПОРТЕН КЛУБ ЛЕВСКИ – ДРАГАЛЕВЦИ“ /ОСК/ и „ДИТ ГРУП“ АД, на основание чл. 236, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите и чл. 21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА.

Приложение № 1 към проекта за решение с вх. № СОА20-ВК66-5199/1/17.07. 20 г., нов проект за решение с вх. № СОА20-ВК66-5199/2/17.07. 2020 г. с Вносител: Татяна Георгиева и Николай Стойнев – общински съветници, доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад от 30 юни 2020 година относно заплащане на дължимо обезщетение за ползване на недвижим имот – частна общинска собственост, като този имот се отдава под наем с решението по предходната точка, от „ДИТ ГРУП“ АД въз основа на Договор за гражданско дружество сключен между „Сдружение „Обединен Спортен клуб Левски – Драгалевци“ и „ДИТ ГРУП“ на основание чл. 236, ал. 2 от ЗЗД и чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА.

Приложение № 1 към проекта за решение е от 17 юли 2002 година, като имахме и приет нов проект за решение с вх. № 5199/2/17.07.20 г.

Колеги, първо ще предоставя думата на носителите, като преди това искам да ви обърна внимание, и предлагам да направим изменени веднъж в точката в самия проект за решение, който се предлага, който ще ви прочета и втори път промени, които да репликират тоест да бъдат възпроизведени в споразумението, което да се подпише от кмета на район „Витоша“, така че всъщност ние като общински съветници да сме се произнесли по основните условия и по същество по цялото съдържание на договора.

Новият проект за решение предлагам в точка 1 вместо текста: „За периода от 28 декември 2017 година до 28 май 2020 година“, когато обезщетението, което беше определено беше в размер на 151 670 лева без ДДС, както и месечното обезщетение в размер на 5230 лева без ДДС да се запише нов текст, който отразява на първо място по-големия период, за който се дължи обезщетение.

В предходното решение разгледахме до края на месец май, а сега с оглед на новата оценка, предлагам да посочим „периода от 28 декември 2017 година до 4 ноември 2020

година“, когато имаме актуализация на оценката в размер на 182 734 лева без ДДС, тоест от „151 670 лева“ стават на „182 734 лева без ДДС“ както и месечно обезщетение за ползване в размер на 5364 лева, като тук също има промяна в определеното обезщетение без ДДС.

Предлагам, да се заличи „точка 4“ от проекта за решение, като досегашната точка 5 става точка 4.

Останал е в текста „възлагане на кмета на района за извършване на всички други действия“ каквито всъщност ние ще изпълним чрез приемането на проекта за решение.

В точка 2 от новия проект за решение в приложение № 1 отразяваме следните корекции:

Колеги, Приложение № 1 е споразумението, което общинският съвет одобрява като неразделна част от решението си. От това по-големи юридически гаранции поне аз не мога да измисля. Помнете, че миналият път въведохме неустойки с максимален праг, въведохме лихви за забава и възможност да бъдат съответно санкционирани, ако не платят в срок обезщетенията. Възможност и задължения за районния кмет за предприемане на действия по опразване на имота в случай на неплащане на обезщетението и обстоятелството, че тези обезщетения, които се плащат са за ползването на имота, но наред с това и това е важно и държа да се отбележи, защото за мен едно от значителните подобрения, които предлагаме в доклада, поради което си струва да се разгледа и подкрепи в този вид е и правото на собственост върху подобренията, за които се спори да искаме в проекта на споразумение търговското дружество да признае, че са за сметка на общината, с което ще си спестим поне 4 години съдебни производства и спорове.

Първата промяна ви я прочетох и тя е промяна в текста на проекта за решение, като ви прочетох новия текст за решение.

Променя се цената, променя се период и промяна в месечното обезщетение.

На второ място, заличаване на точка 4, за която изяснихме и точка 5 става точка 4.

Дотук, казвам го за да сравнявате тези от вас, които си гледат решенията, приключваме с промените, които се правят в проекта за решение.

По-нататък в приложението, тоест в споразумението вие ще го видите и в подготвеното становище на комисията в приложение № 1 да се отразят следните корекции, и там колеги репликираме същите промени, тоест копи пейст от решението, така че да се удължи срокът, съответно да се увеличи общият размер на обезщетението в чл. 1.

Абсолютно идентичен е текстът за това не ви го прочитам.

В чл. 2 се създават следните алинеи, които са за неустойките за забава, които вече са ви познати.

Текстът на чл. 3 става чл. 3, ал. 1, като в него се предвижда и това е новото, че търговското дружество „ДИТ ГРУП“ АД се задължава да заплаща на Столична община месечно обезщетение за ползване в размер на 5364 лева без ДДС на поземления имот, който е

описан в чл. 1 от настоящото споразумение в срок до..., като тук виждам, че не е посочено числото на съответния месец и предлагам да бъде до 20-то число на съответния месец до провеждане на процедури по управление, разпореждане с имота по реда на Закона за физическото възпитание и спорта и Наредбата за управление и разпореждане с общински спортни обекти за финансово подпомагане на спортната дейност на територията на Столична община.

В чл. 3, и навсякъде където има позоваване на датите, дължимите обезщетения по предходната алинея за периода от 4 ноември 2020 година до съответното подписване на споразуменията трябва да се платят в 30-дневен срок, тоест колеги веднъж с проекта на решение, който ви прочетох предлагаме да се уреди периодът, за който през целия период, през който е ползвало търговското дружество имота.

На второ място, до 4 ноември, когато имаме оценка от 4 ноември занаяд да се плаща новото по-високо обезщетение, като вече вземем решение за обявяване на конкурса, като своевременното провеждане на конкурса всъщност ще прекрати ползването на имота на това правно основание и съответно избраният изпълнител би бил този настоящ ползвател на имота или някой друг, който спечели конкурса и даде най-висока цена вече ще встъпи в правоотношение.

С този проект на решение и с така измененото споразумение ние в много по-голяма степен според мен, гарантираме защитата на обществения интерес, поради което и благодаря на колегите Стойнев и Татяна Георгиева за работата им през последните месеци по тази тема за да решим безспорно този горещ казус.

Моля, ако някой иска да добави нещо? Не виждам.

Преминаваме към гласуване, има ли „против“ така направения изменен проект на решение, с което съдържание можете да се запознаете извън прочетеното от мен след като го подпиша в рамките на днешния ден или утре, който проект ще се предложи и на другите комисии.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА20-ВК66-5199/2/17.07.2020 г. придружен с Приложение № 1, внесено с писмо вх. № СОА20-ВК66-5199/1/17.07.2020 г. от Татяна Георгиева – общински съветник и като взе предвид изготвени нови експертни оценки с вх. № СОА20-ВК66-8019/8/09.11.2020 г., предлага следните изменения в приложения нов проект за решение:

1. В т. 1 вместо текста „от 28.12.2017 г. до 28.05.2020 г., в размер на 151 670,00 (сто петдесет и една хиляди петстотин и шестстотин и седемдесет) лв. без ДДС, както и месечно обезщетение за ползване, в размер на 5 230 (пет хиляди двеста и тридесет) лева, без ДДС“, да се запише текстът: „от 28.12.2017 г. до 04.11.2020 г., в размер на 182 734,00 (сто осемдесет и две хиляди седемстотин тридесет и четири) лв. без ДДС, както и месечно обезщетение за ползване, в размер на 5 364 (пет хиляди триста шестдесет и четири) лева, без ДДС“

Заличава т. 4 от предложения проект за решение, като досегашната т. 5 става т. 4.

2. В т. 2 от новия проект за решение, в Приложение № 1 да се отразят следните корекции:

В чл. 1, вместо текста: „ за периода от 28.12.2017 г. до 28.05.2020 г. в размер на 151 6770,00 (сто петдесет и една хиляди шестстотин и седемдесет) без ДДС,, да се запише следния текст: „ за периода от 28.12.2017 г. до 04.11.2020 г. в размер на 182 734,00 (сто осемдесет и две хиляди седемстотин тридесет и четири) без ДДС“.

Текстът на съществуващия чл. 2. да стане съответно чл. 2, ал. (1).

В чл. 2, се създават следните алинеи:

„(2) При неспазване на срока по предходната алинея по вина на „ДИТ ГРУП“ АД, същият дължи на Столична община неустойка в размер на 0,5% от стойността по чл.1 без ДДС от настоящото споразумение, за всеки просрочен ден, но не повече от 10% от същата стойност.

„(3) В случай, че неустойката по предходната алинея достигне максимален размер, за остатъка от периода на забавата „ДИТ ГРУП“ АД дължи законната лихва.“

Текстът на съществуващия чл. 3 става чл. 3, ал. (1) и придобива следната редакция:

Чл. 3. (1) „ДИТ ГРУП“ АД се задължава да заплаща на Столична община, месечно обезщетение за ползване, в размер на 5 364,00 (пет хиляди триста шестдесет и четири) лева, без ДДС, на поземления имот, подробно описан в чл. 1 от настоящото споразумение в срок до 20-то число на съответния месец, до провеждане на процедури по управление или разпореждане с имота по реда на Закона за физическото възпитание и спорта и Наредбата за управление и разпореждане с общински спортни обекти и за финансово подпомагане на спортната дейност на територията на Столична община.

В чл. 3 се създават следните алинеи:

„(2) Дължимите обезщетения по предходната алинея, за периода от 04.11.2020 г. до подписването на настоящото споразумение следва да се заплатят по сметка на Столична община №в срок до тридесет дни от подписване на настоящото споразумение“.

„(3) При неспазване на срока по алинея (1) по вина на „ДИТ ГРУП“ АД, същият дължи на Столична община неустойка в размер на 0,5% от стойността по ал.1 без ДДС от настоящото споразумение за всеки просрочен ден, но не повече от 10% от същата стойност“.

„(4) В случай, че неустойката по предходната алинея достигне максимален размер, за остатъка от периода на забавата „ДИТ ГРУП“ АД дължи законната лихва.“

чл. 8 се изменя както следва:

„Чл. 8. (1) Страните се споразумяват, че приемат условията и сроковете за доброволно уреждане на отношенията и избягване на възможен спор, като при неплащане от страна „ДИТ ГРУП“ АД на обезщетението по чл. 1 в срока по чл.2, Кметът на СО- район „Витоша“ изземва имотът описан в чл. 1 от настоящото споразумение по реда на чл. 65 ал. 2 от Закона за общинската собственост, във вр. с чл. 27 от Наредбата за общинската собственост.“

„(2) В случаите по предходния член дължимите обезщетенията и неустойки ще се търсят по общия ред, от кмета на СО – район „Витоша“.

Настоящият чл. 9 става чл. 10 и се създава нов чл. 9 със следното съдържание:

„Чл. 9. „ДИТ ГРУП“ АД се задължава да освободи имотът по чл. 1 в 7-дневен срок, след получаването на покана от страна на СО-район „Витоша“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За

3.	Иван Таков – зам. Председател	Против
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Любомир Георгиев	Въздържал се
10.	Петко Димитров	Против
11.	Михаил Ставрев	Против
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	7
	Против	3
	Въздържали се	1

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Понеже имаме едно партийно разпределение при гласуванията, аз понякога поради прямотата си бързам, благодаря ви господин Георгиев – три гласа „против“ на колегите от БСП.

ИВАН ТАКОВ: Оценяваме вашият хумор доктор Георгиев.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Не е хумор, господин Таков, това е наблюдение за партийния строй под който се работи от колегите от БСП, това е въпрос на организация.

ИВАН ТАКОВ: Как няма да уважавате това при вас е издигнато в култ и в религия, съжалявам.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Таков, имаме да отпускаме пари за общински болници и предлагам с по-важни неща да се занимаваме, просто отбелязах може би не уместно от моя страна, че по всички такива въпроси гласувате под строй, това беше.

Благодаря Ви.

В момента отсъстват Владислав Панев и Методи Лалов.

Колеги, връщаме се към разглеждане на докладите на доктор Койчев и доктор Милев по точка 8 и точка 9 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-МЦ29-281/3/30.10.2020 г. относно даване на разрешение на „Медицински център XVI-София“ ЕООД – в ликвидация да извърши продажба на дълготрайни материални активи с Вносител: д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно даване на разрешение за „Медицински център XVI – София“, за даване на разрешение от наша страна за дружеството, което е в процес на ликвидация да извърши продажба на дълготрайни материални активи.

Вносител са доктор Антон Койчев и доктор Веселин Милев.

Доктор Койчев, на линия ли сте?

АНТОН КОЙЧЕВ: Да, на линия съм господин председател.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Докладите, по които сте вносител без господин Барбалов, разглеждаме само, защото по другите той имаше възможност да вземе отношение, а именно точка 8 и точка 9.

Първият доклад е относно даване на разрешение на „Медицински център XVI – София, в ликвидация да извърши продажба на дълготрайни материални активи.

Имате думата, тъй като останах с впечатление, че има питания към вас в тази връзка, ако правилно съм разбрал господин Таков?

ИВАН ТАКОВ: Накратко просто исках да разбера дали най-накрая с това ще приключим, тъй като тези ликвидации толкова години вече непрекъснато ги гледаме, разсрочваме и дали всичко това е разбира се консултирано и с доктор Барбалов и дали имаме неговото съгласие?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте, господин Койчев.

АНТОН КОЙЧЕВ: Благодаря господин Таков и аз споделям голяма част от Вашето мнение това, което казахте. Имам същата нагласа и желание това да стане. Да, консултирано е с доктор Барбалов и мисля, че сме наистина на финала.

ДОНЧО БАРБАЛОВ: И аз мога да потвърдя, че е консултирано.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Само да отбележа по доклада по точка 8 – медицинското оборудване е оценено от експертно заключение на стойност 5750 лева, тоест активите, които са описани.

С оглед амортизацията и прочие мое би при всички положения с оглед и разходите, които натрупваме за ликвидация е по-добре господин Таков е прав колкото може по-бързо а приключват тези процедури, каквото очевидно в докладите на вносителите е и тяхното намерение. Благодаря Ви.

Колеги, имате ли въпроси към вносителите?

Заповядайте, доктор Милев!

ВЕСЕЛИН МИЛЕВ: Искам да кажа, че това миналият мандат започна и имахме ликвидатор, но дамата получи тежко заболяване и после трябваше да тръгнем друг, след това избори дохода знаете тази пандемия, която впоследствие се случи и от тази гледна точка – да искаме по най-бързия начин и това вече ще бъдат финалните дейности.Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, колеги знам, че правите всичко възможно това е работата на ликвидатора преди всичко освен осъществяване на контрол.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
---	---------------------	--

1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Любомир Георгиев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът по точка 8 се приема с единодушие.

Преминаваме към разглеждане на точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-МЦ29-393/3/30.10.2020 г. относно отпускане на средства във връзка с приключване на процедурата по ликвидация на „Диагностично консултативен център Х-София“ ЕООД – в ликвидация с Вносител: д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник. **(водеща комисия)**

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно отпускане на средства във връзка с приключване на процедура по ликвидация на „ДКЦ Х-София“.

Колеги, ние сме водеща комисия, доктор Койчев ако искате с няколко изречения да ни кажете малко повече.

АНТОН КОЙЧЕВ: Господин председател, нямам по същество какво повече да кажа с оглед на това, че това, което казах за предходния доклад също ...се дава, една наистина проточила се процедура, която така или иначе сме наследили от предходния мандат и е надяваме ,че свършваме. Само ще добавя Вие знаете между другото, че ликвидаторите изключително коректно си изпълняват задълженията, осведомяват ни в срок за хода на ликвидацията и не са пропуснали и просрочили нито едно от тези уведомления и начина, по който те трябва да го правят, включително и включване в Здравната комисия. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, колеги с две думи с доклада се предлага отпускане на 43 500 лева за изплащане на задължения на дружеството. Без да изплатим задълженията към кредиторите не можем да приключим ликвидацията. От тях най-големия ни кредитор е НАП с 36 000 лева, съответно ликвидаторите бившия и настоящия за счетоводно обслужване и други непредвидени разходи, включително такси, комисионни по изпълнителни дела и прочие.

Това е краят на жизнения път на едно търговско дружество, но ако докато не си изплати задълженията не може с доброволно производство по ликвидация, трябва да се открие такова по несъстоятелност, което разбира се е нежелано, поради което аз ще подкрепя доклада.

Имате ли въпроси, колеги? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Любомир Георгиев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема по точка 9 с единодушие.

Благодаря Ви, доктор Койчев и доктор Милев, спорна работа. Вашата работа в момента като членове на Медицинския щаб и екип е много важна всичко, което зависи от нас разбира се можете да разчитате на съдействие в рамките на нашата компетентност.

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ: Благодаря ви господин председател, пазете се здрави всички колеги.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

ВЕСЕЛИН МИЛЕВ: Благодаря Ви, пазете се дами и господа!

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Преминаваме към разглеждане на доп. точка 1.

Господин Марков, имате ли възможност да поемете да водите заседанието па тази точка?

СТЕФАН МАРКОВ: Да.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте, господин Марков!

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-9402/09.11.20 г. относно временно освобождаване - изцяло или частично от задължението за заплащане на наем от лица - наематели и ползватели на общински нежилищни имоти и/или наематели или ползватели на имоти, собственост на или предоставени за управление на публични предприятия, с участие на Столична община в капитала, както и освобождаване - изцяло от задължението за заплащане на наем или дължимо обезщетение от лицата - наематели, респ. ползватели на обекти или имоти, намиращи се на територията на кооперативни пазари и цветни борси, общинска собственост, собственост или предоставени за управление на публични предприятия, с участие на Столична община в капитала с Вносител: Николай Стойнев, Георги Георгиев, Борислав Иванов, Владислав Панев, Иван Таков, Карлос Контрера – общински съветници.

ЗАМ. ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад относно временно освобождаване изцяло или частично от задълженията за заплащане на наем от лица, наематели и ползватели на общински нежилищни имоти или наематели, или ползватели на имоти собственост, на или предоставени за управление на публични предприятия с участието на Столична община в капитала, както и освобождаване изцяло от задълженията за заплащане на наем или дължимо обезщетение от лицата наематели, ползватели на обекти или имоти намиращи се на територията на кооперативни пазари, цветни борси, общинска собственост, собственост или предоставени за управление на публични предприятия с участие на Столична община.

Давам думата на господин Георгиев, да запознае колегите със съдържанието на този безспорно важен доклад за малкия бизнес в София, заповядайте!

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви.

Колеги, доклада, който внасяме представлява втора по крута мярка, всъщност втора вълна мерки по отношение на подпомагането на бизнеса със справяне с икономическите последици от пандемията от COVID-19.

По същество и тук е моментът да благодаря на нашия доайен колегата Николай Стойнев като ръководител на работната група от колеги от всички политически сили и тук сред политическите закачки с господин Таков е редно да отбележа, случай и съпричастността на колегите от всички политически сили, които ни подкрепиха.

През последните няколко седмици анализирайки изпълнението на предходно решение, с което освободихме за период от извънредното положение до средата на юли месец от наеми лица, които отговарят на определени изисквания с въведени ясни критерии, точни и изчерпателно изброени доказателства, с които те се доказват установихме, че над 800 фирми са се възползвали от мерките на общината.

Даваме си сметка, че на фона на усилията и възможностите на държавата това, което ние предлагаме не е от такъв мащаб, но съобразно общинския бюджет и съответно възможностите се предлага следното: Освобождаване от наем до 31 декември 2020 година, като в момента правя предложение да удължим този срок до края на месец януари 2021 година

с оглед на това, че предстоят тежки месеци, поради което ви моля колеги да гласуваме там където текста е 31 декември 2020 година, съответно да се отчете края на месец януари 2021 година, а именно 31 януари 2021 година.

От една страна за затворените обекти, които не работят отговарящи на определени изисквания, тоест в резултат от предприети мерки от здравни органи и съобразно предвиденото в решението ще се освобождават от наем. При други, за които е налице спад до 20 или съответно от 20 % до 50 % от оборота се предвижда и съответната отстъпка от наемната цена, като наред с наемателите тук предвиждаме и нова допълнителна категория лица, които никак не са малко – ползвателите, които дължат обезщетение, поради изтекли наеми или изтекъл срок на договора или друго правно основание.

Така, че и тези лица, които по същество са приравнени на наемателите, тъй като плащат обезщетения месечни също ще се ползват от решението. Още веднъж изказвам благодарност на колегите от различните групи и на колегата Стойнев, свършихме доста и експертна работа междувременно, но струва ми се, че във вида, в който ви предлагаме доклада с добавката да удължим срока до 31 януари 2021 година на мерките навсякъде в текста на решение, следва да бъде подкрепен. Благодаря Ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте!

ИВАН ТАКОВ: Съвсем накратко и аз искам да благодаря на колегите, още една стъпка в правилната посока. Наистина трябва да сме и по-смели дори при решаване на проблемите на гражданите и бизнеса във връзка с кризата.

Разбира се, за съжаление изпуснахме един добър шанс при актуализацията на бюджета, но съм сигурен, че с този доклад ще наваксаме.

Подкрепям напълно това, което каза доктор Георгиев, нека да бъде до края на месец януари 2021 година, също така и към останалите колеги от групата.

Призовавам ви, ако искате да помислим все пак имаме доклад към кмета с 33 мерки, а вътре има някои добри мерки, които не сме започнали да изпълняваме. Ако трябва да ги прегледаме отново и да видим за кои може да се отдели финансиране и да започнем да внесем и за тях доклади и да започнем да работим и по тях.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Таков!

Колеги, има ли други желаещи, които да се изкажат, да коментират или да задават въпроси? Не виждам.

Подлагам на гласуване допълнителна точка 1 с предложените корекции от господин Георги Георгиев за срока.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Навсякъде в текста на проекта за решение, вместо текста: „ до 31.12. 2020 г.“ да се запише следния текст: „ до 31.01. 2021 г.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Любомир Георгиев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Заповядайте, господин Георгиев!

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Марков!

Уважаеми колеги в заключителната част от заседанието предстои да разгледаме допълнителна точка 3.

По доп. т. 3 от дневния ред: Писмо вх. № СОА20-ВК08-11510/15/07.11.20 г. относно продажба на движими вещи – отпадъци чрез търг с явно наддаване с Вносител: Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Имаме писмо относно продажба на движими вещи – отпадъци чрез търг с явно наддаване.

Вносител на точката е госпожа Десислава Билева като ресорен кмет и представители на СПТО.

Колеги, може ли да ни кажете, кой от СПТО може да вземе думата.

Госпожо Билева, вие ли ще вземете думата или кой от представителите на предприятието е във вашия ресор да вземе думата!

ДЕСИСЛАВА БИЛЕВА – зам. Кмет на СО: Господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници, както казахте Вие господин председател, аз наистина внасям доклад по процедура, Столично предприятие за третиране на отпадъци е водещо. Всяка година се прави такъв доклад за стартиране на първоначална цена на търг.

Така, че наистина докладът, те са възложител, те приемат оценката извършена от независим сертифициран оценител така, че от завода господин Стефан Ботев и мисля, че Красимир Ананиев – началник на отдел е на линия, така че да вземат думата. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, госпожо Билева!

Господин Ботев, имате думата?

КРАСИМИР АНАНИЕВ: Здравейте, аз съм началник отдел „Логистика“ представител на Столичното предприятие за третиране на отпадъци.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Къде е господин Ботев!

КРАСИМИР АНАНИЕВ: Господин Ботев в момента не е в заседанието.

Господин Бонов – заместник-директор „Финанси и логистика“ е до мен, тъй като може би въпросите, относно разяснението по доклада и цените са в наша компетенция

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Аз ви разбирам.

Няма да отлагаме разбира се само на това основание, но просто обръщам внимание, че директорът на предприятието, би следвало да съобразява деловата си ангажираност със заседанията на постоянните комисии в Общинския съвет, които са ресорни по отношение на негови предложения и доклади, какъвто е настоящият доклад.

При нас се получава един синдром винаги заместниците да се включват с разяснения.

Уважаеми общински съветници, имате ли въпроси към вносителите, по-скоро към служителите от Столичното предприятие за третиране на отпадъци?

Заповядайте, господин Абрашев!

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ: Благодаря Ви, доктор Георгиев!

Имам въпроси, обаче преди това е хубаво директорът да присъства на такива срещи, най-малко той е длъжен да се представи пред новия състав на Общинския съвет. Ние не го познаваме, тоест аз го познавам, но новите колеги – не.

Имам няколко въпроса, които ме притесняват, а именно някои неща по отношение на търга, който се подготвя. Както каза госпожа Билева всяка година се изготвя такъв доклад, а сега тук пред мен е настоящото писмо по-скоро и виждам, че няма търг за цветни метали, тъй като цветните метали бяха едни от най-търсените в предходните години, а сега виждам, че ги няма и искам да попитам защо е така?

Също така искам да попитам защо пластмасата е обединена с каучук, тъй като не само, че не е била обединена до този момент, а е била разделена на две. Сега няма да влизам в химическа терминология, но поне беше разделена на PVC и найлон и е хубаво и има по-добра стойност когато е разделена и по-добро впечатление прави?

Друго какво ми прави впечатление, прави ми впечатление, че и цените са като че ли малко по-ниски и доколко сертификата на оценителя е годен за тази(прекъсване на

връзката, няма чуваемост)..., тук не съм компетентен за това питам, пише че, е за машини и оборудване и т.н., дали е годен да дава оценки и за този тип да го наречем суровини?

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Абрашев!

Господин Ананиев, заповядайте.

КРАСИМИР АНАНИЕВ: Благодаря Ви.

На първия въпрос, господин Абрашев правилно забелязахте цветните метали не фигурират в тази оценка, тъй като миналогодишната имаше забавяне, ако си спомняте и вие даже бяхте член на комисията и договора за цветни метали изтича месец май 2021 година, тоест до 2021 година Столичното предприятие е обезпечено по изход на цветни метали. Цветните метали не са включени в бъдещо провеждане на търг, тъй като най-малко съгласете се пет месеца по-рано цената може да не е актуална за 2021 година, на която ще се продават.

Относно втория ви въпрос, отново с право забелязвате пластмаса и каучук има една позиция. Тази позиция не се е появявала досега тъй като не се е формирал отпадък. Това е позиция на инсталацията за биологично третиране, която е(не се разбира ясно), там не е под формата на смесена пластмаса, както е при завода за МБТ площадка садината, тъй като там по принцип не могат да влезнат повече примеси, които са полиетиленовите, от найлоновите торбички и т.н.. Буквално в тази позиция пластмаса и каучук тя е с по-малко количество, ако забелязвате в доклада на година, което се формира, това са предимно бутилки от може би кисело мляко, кофички и т.н., за това там не е в самата си същност смесена пластмаса като наименование, но кода е един и същ, тъй като става въпрос за третиране на отпадъци, след третиране на такъв отпадък.

Относно цените господин Абрашев, които забелязвате, че са по-ниски наблюдава се може би и от снимките се вижда едно доста голямо съотношение на примесите вътре, което е в тях, което се получава след третиране при нас, вие също знаете. В някои материали чисто визуално може би около 80 % са примесите. Специално за цените просто те са с по 10 стотинки надолу, което да даде един равен старт от конюнктурата, която имат нашите клиенти, които в повечето случаи в момента работят на склад заради предприятията.

Просто самия търг да покаже нататък и да достигне като чисто състезание реалната цена.

Относно сертификата на оценителя, тук нищо не можем ние да коментираме по тази тема, тъй като изискването е доколкото знам всяка година Столична община одобрява, тоест изпраща покана за намерение за участие към Камарата на оценителите в следствие, на което определени оценители с тези сертификати, които са по задание на Столична община кандидатстват, след това този списък, съответно с тези сертификати, които имат и компетенции е одобряван на Столичен общински съвет. Мисля, че това се прави ежегодно всяка година. По този начин доколкото разбирам оценителите се държат в един

преквалификационен кръг може би, който е минал този първоначален подбор и след това става въпрос за буквално ценово предложение, когато се обърне съгласно нуждите при оценка на движими вещи и отпадъци. Дали е с машини, сертификат доколкото знам оценителят е приложил и друг свой сертификат, той е за стопански цели в цели предприятия, в случая в разговора ни с него е в обхвата на машини ни е уверил, но това нещо е минало в предварителния подбор към този кръг.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин Ананиев!

Колеги, някой друг иска ли думата?

Заповядайте, господин Марков!

СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря Ви, господин председател.

За съжаление в началото на точка прекъсна връзката, но сега разбирам, че директорът не се явява на комисия.

КРАСИМИР АНАНЕВ: Извинявайте, че ви прекъсвам с най-голямото уважение, господин Ботев беше изкаран от срещата тук до мен, готов е да се включи.

СТЕФАН МАРКОВ: Всъщност призивът ми беше освен за цените, за които стана ясно, че има известни притеснения в колегите по принцип когато има такива точки да се явяват лично директорите и отговорните лица, не мисля, че който и да е директор има по-важна работа от това да защити точката си пред Общинския съвет.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Марков, присъединявам се към казаното.

Знаете, че аз съм по-либерален по отношение на изискването за това формалните вносителите или автори на документите да присъстват с оглед на тяхната натовареност, но господин Ботев досега не е участвал на нашите заседания, вече година и нещо по-късно, тъй като има такава преписка. Благодаря му, за това че вече е на линия.

Имам въпроси към господин Ботев.

В адвокатската си практика много често работя със заключения на вещи лица, тоест с оценки и виждам тук средни цени, които сте дали пазарни, което е дал оценителят, а не вие разбира се, да кажем от 301.70 лева – това от стр. 15 до стр. 17 за различните видове материали. Тоест смесената хартия да кажем е 101.70 лева. Как и защо се прилага такъв корекционен коефициент в резултат, на което нашата начална цена, която ни се предлага е 5 лева на тон? Защо от 100 лева става 5 лева?

Господин Ботев, заповядайте!

СТЕФАН БОТЕВ: Извинявам се за прекъсването, но се опитвам да вляза в темата, защото бях в друга среща допреди малко.

Цените, които виждате големите 301.70 лева и т.н., касаят борсови цени за материали, които са единствената отправна точка за сравнение, което ние можем да

използваме, защото материалите, които ние предлагаме нямат друг аналог. Естествено след намесата на оценителя той ще наддава своето виждане за пазарната цена на това, което е в мострата, която му е предложена. Качеството на материала не може да бъде еднакво, защото високите цени, които виждат визират материали с дефинирано качество по други параметри и с други кодове. При нас става дума за материали, които са преминали през системата за сметосъбиране и имат съответното различно качество.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбирам, това без съмнение е така. Дяволът е в детайлите, поради което предлагам да се възложи нова оценка и ще обясня защо? Без съмнение преработената и извлечената от вас суровина няма много общо с фабричните стъкло, хартия и прочие, нали така, поради което доколкото виждам са налице пазарни аналози през сайтовете като „София скрап БГ“, „Скрап трейд БГ“, „Киров скрап БГ“ това са цитирани други сайтове от рода на „Вторични суровини БГ“ и прочие.

Очевидно други не нови, а също вторични суровини, които се сравняват. При всички положения поради уникалността на съоръжението вероятно няма как да се намери аналог, който да е точен, но коефициента на сконтото, поне аз така го разбирам, който се прилага корекционният е ако имате веднъж 20 % корекционния коефициент на оценявания обект в случая движими вещи съставляват до 20 % на стр. 18.

На стр. 18 има някакви мотиви за становището за стойност, след което погледнете навсякъде има корекционен коефициент 5 %, 0,7 % и 14.7 %, който е най-високият и вие казвате че останалите 85 – 86 % всъщност са негодни или поне аз така го разбирам по оценката, която сте ни представили, поради което тази драстична разлика в пазарните цени, които са цитирани от оценителя да кажем от 40, 50 до 2,00 лева, като пазарна цена, която вие ни предлагате да одобрим, мен лично ме притесняват.

Смесената хартия е с код 191201 от 5 лева на тон, дори и да няма с друг такъв сходен код струва ми се, че трябва да се направи опит да се намерят други аналози.

Господин Ботев, има ли откъде оценителя да сравнява със сходни суровини като вашите, които произвежда инсталацията, които отдела по-скоро?

СТЕФАН БОТЕВ: Според мен, няма къде да се намери аналог, с който оценителя да сравнява защото тази хартия знаете, че е минала през контейнерите за твърд битов отпадък и там се е смесила с органични такива. Тя е много трудна за преработка впоследствие.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добре, уточнение от господин Абрашев!

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ: Благодаря Ви, господин Георгиев!

Излиза така, че като продължение на Вашата мисъл, излиза така, че всъщност ние ако приложим тези коефициенти означава, че всъщност нашите продукти, които изваждаме от завода са изключително некачествени като суровина, аз като съм ги виждал ми изглеждат доста качествени, разбирате ли ме какво искам да кажа?

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, предлагам следното, да се върне за нова оценка възложена от предприятието, като се направи съответно допълнително проучване от вешо лице, на първо място да видим този оценител всъщност дали е компетентен оценител за съответния вид оценки, които може да дава.

На второ място, изяснявам, за да няма съмнения, ние сме наясно, че вие трябва да предприемате действия и да се оползотворява тази суровина, това без съмнение е така, но при цена за изкупвачи за тон около 50 лева, да се предлага за 5 лева ми се струва необосновано, и аз поне не бих могъл да подкрепя такъв доклад, склонен съм да мисля, че и колегите от комисията също давайки си сметка не случайно по закон минават и за одобрение от нас такива доклади, поради което с оглед на липса на достатъчно обосновка по преценка на комисията, моля колеги тези от Вас, които не са съгласни да го заявят.

Предлагам да върнем за възлагане на нова оценка нека оценката да бъде възложена отново от предприятието, аз не знам дали господин Ботев тези оценители са същите оценители, които са от списъка по рамковите договори със Столична община. Нека да бъде да кажем от поне двама оценители новата експертиза, като молбата ми тук е да му се дадат указания за да може да се анализира защо се приема, че при една пазарна цена ние имаме корекционен коефициент около 5 %?

Изобщо това сконтиране да бъде обяснено по начин, по който не буди в съмнение в противен случай аз се съмнявам, че може да се процедира изобщо към доклад и съответно решение в тази връзка, доколкото се касае за писмо, с което сме сезирани.

Това е господин Ботев имате ли въпроси и други разяснения, които искате да дадете?

СТЕФАН БОТЕВ: Цената, която коментирате 50 лева е цена на хартия събрана при източника, тоест въпреки, че е смесена хартия с различно качество и все пак за хартия чиста, суха и т.н., за мен разликата в цената е логична, но вие сте в правото да искате нова оценка за да сте убедени в правотата си при вземане на решения, е нещо което аз подкрепям.

Искам да спомена, че процедурите, които трябва да реализираме оттук нататък трябва да се случват бързо и ние ще направим каквото е в нашите възможности, за да има възможност за реализация на тези материали веднага след приключване на текущите договори.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Разбира се, в момента, в който сме сезирани в 3-дневен срок, дори и на извънредно заседание на комисията ние можем да се съберем, просто гледам на стр. 15 пазарна стойност 101,70 лева, господин Ботев, а на нас ни се предлага 5 лева срещу тези 101,70 лева.

Това няма как в този вид да бъде одобрено от комисията.

Благодаря Ви, пожелавам ви приятен ден.

Връщаме точката за ново разглеждане с указания за нова оценка от двама оценители различни от изготвилите оценката, които да отговарят на изискванията, които господин Радослав Абрашев маркира, за да се предприемат действия от Ваша страна в спешен порядък, след което чрез ресорния заместник-кмет да ни бъде насочено, това е предложението.

Благодаря Ви, спорна работа.

СТЕФАН БОТЕВ: Благодаря.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по внесеното предложение, като предлата да бъде изготвена нова начална тръжна оценка от поне двама сертифицирани оценители, която да бъде внесена в комисията.

1.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги преминаваме към допълнителна точка 4.

По доп. т. 4 от дневния ред: Доклад с вх. № СОА20-ВК66-9283/04.11.20 г. относно предоставяне на целеви субсидии на общински лечебни заведения за болнична помощ за купуване на медицинска апаратура за диагностика на пациенти с COVID-19 с Вносител: Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, вносител на точката е господин Барбалов, която е за предоставяне на целеви субсидии на общински лечебни заведения за болнична помощ за купуване на медицинска апаратура за диагностика на пациенти с COVID-19.

Господин Барбалов, на линия ли сте?

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Господин председател, здравейте на линия съм.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Моля за извинение трябваше да се съобразя да изтегля доклада по-рано знам, че сте изключително ангажиран и като ресорен заместник-кмет по здравеопазване.

Господин Барбалов, доклада е включен като допълнителна точка, наясно сме с неговата важност, ако може с няколко изречения да кажете и за хората, които гледат нашето заседание, след което да го гласуваме.

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Благодаря Ви, както вие съветниците и останалите от комисията знаят в момента се увеличава броят на леглата в общинските болници, където се лекуват болни от COVID, като за разлика от това, което беше в по-ранни етапи сега такива легла се откриват и в АГ болниците с оглед на лекуване на пациенти, които са нормално пациенти на болницата, но после могат да се окажат заболели от COVID, например в Първа

АГ болница в момента имаме такава родилка, която е родила, но за съжаление е болна от COVID и продължава своето лечение в COVID секцията на Първа АГ болница.

Един от важните инструменти, които се ползват в болниците при лечение на болни от COVID е преносим рентген, т.нар. кугел. Предложението е да се отпуснат средства, за да може три от нашите болници, които нямат такива преносими рентгени да закупят, а именно Първа АГ болница където нормално в една АГ болница не е необходим преносим рентген, но за съжаление обстоятелствата изискват неговата наличност. Първа градска болница, където също не разполагат с преносим рентген и Четвърта градска болница, където също е открито COVID отделение, които също не разполагат с преносим рентген. Това ще помогне на лекарите и на медицинския персонал от болниците да полагат по-добри грижи за болните. Само за статистика към днес сутринта в Първа градска болница е имало 40 пациента, които се лекуват, в Четвърта градска болница има 14 пациента, във Втора градска болница – 26 пациента, в Пета градска болница – 39 и в Първа АГ болница имаме една родилка от вчера, която за съжаление също е болна от COVID.

Така, че разчитам на подкрепата на Общинския съвет да можем да отпуснем средствата и да могат максимално бързо да бъдат закупени тези преносими рентгени.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Барбалов.

Всички мои колеги и всичко, което е необходимо в рамките на възможностите ни ще направим в тази връзка, така че моля ви сезирайте ни непрестанно с оглед на извънредната ситуация, в която се намираме, това е нашата работа като общински съветници.

Колеги, едва ли има въпроси към вносителя и не виждам заявки за такива.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Любомир Георгиев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11

	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Уважаеми колеги, с това изчерпахме дневния ред за днешното заседание. Имате ли въпроси, виждам, че районни кметове все още са на линия? Има ли нещо, което можем и трябва да обсъдим? Не виждам.

Уважаеми колеги, закривам заседанието. Благодаря ви.

Пожелавам ви спорен ден.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 14.50 часа.

Протоколът е изготвен на 17.11.2020 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]