



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 31

от заседанието на

Постоянната Комисията по финанси и бюджет, проведено на

15 септември 2020 г.

Днес, 15 септември 2020 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет.

Заседанието беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Георги Георгиев - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 11 общински съветници, както следва:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам.-председател;
3. Иван Таков – зам. председател;
4. Зафир Зарков
5. Екатерина Йорданова
6. Радослав Абрашев
7. Христиан Петров
8. Борислав Иванов
9. Методи Лалов

10. Владислав Панев

11. Любомир Георгиев

поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, доколкото разбрах колегата Михаил Ставрев не може да присъства в заседанието, за което е уведомил секретаря на комисията, а колегата Петко Димитров ще се присъедини с известно закъснение.

Започваме с дневния ред. Преди да подложим на гласуване дневния ред, ми се иска да обърна внимание на точка 19 - Доклад от кмета на район „Надежда“ относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за охраняеми автопаркинги на два поземлени имота – частна общинска собственост, находящи се в ж.к. „Надежда – I част“.

Доколкото същият беше разгледан от Комисията по архитектура, дадени са допълнително указания и са изискани становища от доц. Чобанов и от други колеги от администрацията по отношение на целесъобразността на искането, предлагам да отпадне точка 19 от предварително обявения дневен ред.

Колеги, имате ли възражения и други предложения по отношение на дневния ред? Не виждам.

В такъв случай подлагам на гласуване дневния ред с първоначално обявените 34 точки, като от тях отпада единствено точка 19.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Иван Таков - зам. председател	За
4	Зафир Зарков	За
5	Екатерина Йорданова	За
6	Радослав Абрашев	За
7	Христиан Петров	За
8	Борислав Иванов	За
9	Методи Лалов	Въздържал се
10	Владислав Панев	За
11	Любомир Георгиев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ - уважаеми колеги, моля да заявите дали имате възражения по отношение на начина на отчитане на гласуването, който практикуваме в комисията, а именно: да се пита веднъж от моя страна дали има „против“ определена точка, втори път дали има „въздържали се“ и трети път гласуването със „за“ са всички останали, които не са волеизявили

различно от това гласуване, като разбира се, ако някой каже каквито случаи сме имали, включително с колегата Лалов по конкретни въпроси по своя преценка, че не гласува тогава гласът му няма да бъде зачитан, като периодично ще проверяваме кворума, така че да сме сигурни.

Според мен, това е удачен начин, който ни позволява да отчетем и поименно гласуване на съветниците, доколкото, ако не са избрали някой от две от двете опции, „против“ или „въздържали се“ те очевидно са „за“, като когато не гласуват следва да го заявят изрично тъй като няма как да ми е известно по друг начин.

Имате ли възражения, колеги? Не виждам.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-7007/28.08.20 г. относно намаляване на капитала на „Софийски имоти“ ЕАД с непарична вноска, представляваща право на собственост върху недвижим имоти в район „Младост“ – СО и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството, във връзка с процедура по прилагане на план за регулация за прилежащите улици на УПИ II- 9997, 9998, 9999, кв.32-А, м. „Бул. Александър Малинов“, район „Младост“ – СО от Силвия Христова, Николай Стойнев, Лорита Радева, Милка Христова, Ботьо Ботев, Стефан Марков, Карлос Контрера – общински съветници, Арх. Здравко Здравков

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Докладът е относно намаляване на капитала на „Софийски имоти“ с непарична вноска, представляваща право на собственост върху недвижим имот в район Младост“ и утвърждаване на актуализиран Устав на дружеството във връзка с процедура по прилагане на план за регулация за прилежащите улици описани в доклада.

Вносителите са колегите Силвия Христова, Николай Стойнев, Лорита Радева, Милка Христова, Ботьо Ботев, Стефан Марков, Карлос Контрера и главния архитект на София.

Колегите са членове на работна група, която има за задача да дава решения по повод казуси с имоти в район „Младост“.

СИЛВИЯ ХРИСТОВА: уважаеми колеги, както каза господин Георгиев, всички вносителите на този доклад бяхме членове на Работната група, която работи през предходния мандат и беше с предмет решаване на конкретни казуси с презастрояване в „Младост“ и съответно тя предложи няколко имота да бъдат заменени с имоти, които бяха в капитала на Търговско дружество „Софийски имоти“, поради което с настоящия доклад след като вече са извършени съответните замени, трябва да се осигури достъп до урегулираните поземлени имоти, които са вече заменени и са собственост на различни лица, описани са подробно в доклада. Тези собственици на заменени имоти са направили съответни искания за прилагане на уличната регулация и съответно мисля, че бяха общо 5 броя поземлени имоти със съответните идентификатори, които са посочени в доклада, с които трябва да бъде намален капиталът на „Софийски имоти“. И това е проекта за решение, който е на вашето внимание. Ако имате въпроси, съм на разположение.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, госпожо Христова.

Благодаря и на членовете на работната група за усилията и за резултатите, които показват, предвид изключително сложните от правно, икономическо, градоустройствено гледище и прочие проблеми.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Иван Таков - зам. председател	За
4	Зафир Зарков	За
5	Екатерина Йорданова	За
6	Радослав Абрашев	За
7	Христиан Петров	За
8	Борислав Иванов	За
9	Методи Лалов	Въздържал се
10	Владислав Панев	За
11	Любомир Георгиев	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	2

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-2927/09.04.2020 г. относно преобразуване на общински дружества „Пазари Юг“ ЕАД, „Пазари Север“ ЕАД, „Пазари Запад“ ЕАД, „Пазари Изток“ ЕАД и „Пазари Възраждане“ ЕАД от Б. Бонев

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад от колегата Борис Бонев, относно преобразуване на общинските дружества Пазари Юг“, „Пазари Север“, „Пазари запад“, Пазари Изток“ и „Пазари Възраждане“.

За участие в заседанието за да имат възможност да отговорят, разбира се накратко, на въпроси на съветници, ако има такива, съм поканил изпълнителните директори на част от визираните дружества.

Господин Бонев, заповядайте!

БОРИС БОНЕВ: общински съветник, представя подробно внесения доклад.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Бонев.

Думата има господин Панев, след него Методи Лалов.

Заповядайте!

ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ: Благодаря Ви. Както и миналия път предложението има плюсове и минуси, но ще го подкрепя днес, поради това, че гледам по-дългосрочно на процеса. Не смятам, че разходите за администрация ще се променят кой знае колко, защото пак всеки пазар ще има назначен управител и т.н., но управлението на пазарите може да стане много по-ефективно, прозрачно и добро при листване на фондовата борса. Окрупняването на пазарите ще предизвика по-сериозен интерес към тях. Когато имаме пет пазара, обединени в едно дружество е различно, ако са всяко поотделно. Това очевидно няма да се случи като процес в рамките на този Общински съвет, но пък поне може да ги

окрупним, така че следващият да има воля за такава промяна, която според мен би подействала, както казах в посока на по-голяма ефективност на управлението на пазарите. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, колега Панев.

Колега Лалов, заповядайте!

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Аз също ще подкрепя доклада. Споделям изложените от колегата Бонев мотиви както сега при представянето му, така и в писмената форма на доклада. Столична община има нужда от оптимизиране на своите структури. Съществуването на тези пазари в сегашния им вид на тези дружества е пореден пример за неаргументирано съществуване и дебалансирано съществуване на определени структури, а трябва да се захванем с оправянето на този дисбаланс. Това е едно предложение в такава посока, така че ще го подкрепя. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Стефан Марков иска думата. Заповядайте, господин Марков!

СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин председател. Аз мисля, че имяхме възможност в предходно заседание да коментираме темата, аргументите, си мисля, че бяха дадени примери, включително от колегата Стойнев, който е сред най-опитните в общинската икономика. Бяха дадени примери с идеи в миналото за медицински холдинг и друг вид дейности, които да се окрупняват в едно дружество. Не мога да споделя как да кажа, мнението, че това едностранно ще доведе до подобряване на резултати. Бих се съгласил обаче с колегата Панев, който каза, че надали подобно действие ще доведе до значително намаляване на разходите, свързани с администрацията, тъй като всеки един от обектите на практика и функционирането на самите пазари ще имат нужда от своето обслужване. Ще се съглася и с колегата Бонев за това, че може би има нужда от единна визия в управлението от чисто маркетингова гледна точка, разбира се всяко от дружествата има своите ръководство с техните задължения и виждания, но Общинският съвет е този, който като принципал може да задава политика, единна визия, което аз бих се включил в подобна дискусия по принцип за развитието на дружествата.

За съжаление не мога да подкрепя доклада в този вид, най-малкото защото и в други случаи всички искаме анализи и т.н., в момента просто чуваме нека да съберем дружествата, за да намалим няколко заплати. Не смятам, че това е проблема на тези дружества нито финансово, никак. Така че, доклада не бих подкрепил, но бих приветствал по принцип дискусията за това, което колегата Бонев каза, единна маркетингова стратегия, така че наистина да подобряваме в тази част работата. Повтарям, съгласен съм с Панев, че окрупняването няма да намали разходите за администрация, което е един от водещите мотиви в изложението на колегата Бонев. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Реплика от вносителя Бонев, след което колегата Лалов!

БОРИС БОНЕВ: Благодаря Ви.

Господин Марков, както заявих и на Комисията по икономика след направения коментар от господин Стойнев във връзка с учредяването на Столичен медицински холдинг, цитирах ви решението на Върховния касационен съд, според който незаконосъобразността на самата процедура, тъй като не са спазени разпоредбите тогава на Търговския закон и на Закона за лечебните заведения, както и не е внесена предписаната от закона вноска от 50 хиляди лева при създаването на акционерното дружество. Тоест не е удачен, защото казусът е бил всъщност мърляво изпълнение на едно добро иначе

решение за окрупняване на медицинските заведения. Във връзка с пазарите, хванахте се за намаляването на разходите за административна дейност, а дори само да премахнем членовете на Съвета на директорите, които получават не малки заплати, това все пак е някакво намаляване на разходите, но в случая много по-важното намаляване на разходите ще дойде от елиминирането на дублиращите функции и от икономията на мащаба при провеждането на обществените поръчки, тъй като едно е да се провеждат обществени поръчки или да се осъществява каквато и да била дейност за три пазара, съвсем друго е за 57 пазара, така че икономията от мащаба е абсолютно безспорен факт, че ще се случи. А по отношение на анализите или просто така че на някой му е хрумвало да обединява тези дружества, аз не случайно и в доклада съм дал дословен цитат от отчета за дейността на едно от тези дружества, в който ясно се показва, че факта, че няколко от тези дружества разполагат и управляват много малък брой пазарни или тържищни площадки ги поставя в риск ако една или няколко от тези тържищни площадки престане да съществува, какъвто е случаят с „Пазари Запад“, които отново повтарям, в момента, в който са премахнати пазара на Славейков и пазара на Солунска ... (няма чуваемост за протокола, поради прекъсване на звука) приходите с 40 % и се налага несвойствени за един пазар дейности така да се присламчват към дружеството само и само за да оцелее то финансово, което мисля, че е достатъчно силен аргумент, дори само този сам по себе си, за преосмисляне на начина, по който функционират тези пазари. Моят доклад е именно резултат от подобен тип анализ, който показва, че 5 дружества с една и съща дейност в риск за финансовото им състояние поради обема на тяхната дейност не трябва да съществува в Столичната община, по същия начин, по който нямаме отделно дружество за всеки един гробищен парк или отделно дружество за всяко едно депо на градския транспорт и много други подобни примери мога да дам. Не забравяйте, че тук говорим за дружества, които имат наистина абсолютно еднаква дейност. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин Бонев.

Господин Лалов за реплика към Марков!

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Аз нямам никакво съмнение, господин Марков, че не само Вие, но и мнозинството няма да подкрепи такъв доклад и то защо? Както виждате, аргументите на господин Бонев са абсолютно нерелевантни за приемане на такъв доклад, а обратното, не чувам нито един съществен аргумент за продължаване на съществуването на този начин на организация на дейността на тези пет дружества. Пет, както се посочи, с различни брой пазари, тоест дебалансирано разпределение на тази дейност в София, с ръководства на всяко дружество, със Съвети на директорите, на които се плащат заплати. Защо ще ни убедите, тоест убедете ни защо трябва да продължат да съществуват в сегашния им вид? Каква полза носи това на дейността на тези дружества да са по този начин структурирани с дебалансирана като обем дейност. Всички аргументи на господин Бонев говорят за обратно. Лесно е да се даде един прост пример за неслучила се процедура с друго дружеството, за да кажем – не, ще оставим съществуващото положение да действа и занапред. Нека да имаме аргументи, простото политическо гласуване – това няма да го приемем, защото е от общински съветник, който не е от управляващата коалиция, вече го виждаме всеки ден, но това е недопустимо. Нека да имаме по същество аргументи. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

СТЕФАН МАРКОВ: Извинявайте, дуплика, господин председател.

Господин Лалов, призовавайки да даваме аргументи, не влизайте в ролята на адвокат на господин Бонев, а дайте и Вие вашите аргументи. Вашето изказване беше – слушайте господин Бонев. Сега ще ви дам и още един пример и то в темата, в която господин Бонев има претенции да е силен. Имало е идеи за транспортен холдинг. Не казвам, че това по принцип е лишена от смисъл идея, но не смятам, че окрупнявайки решаваме всички проблеми и спира да има проблеми. Да, вие сте прави, намалява няколко заплати, което в годишен план с оборот, печалби и как да кажа, с чисто финансовото състояние на тези дружества е незначително за подобен вид усилия. Така че, наистина нека да гледаме и примерите, които са правени в миналото и като принципал ако имаме бележки и конкретни предложения по подобряването на работата на тези дружества, смятам за удачно да ги коментираме, включително и в тази и в Комисия по икономика, но просто дайте да съберем – не смятам, че решава проблемите. Това е мое мнение. Имате право да не се съгласите, колеги, с него.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Има думата Методи Лалов!

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Ще бъдат кратък.

Господин Марков, не е лична полемиката с Вас. Препратих към аргументите на колежата Бонев, тъй като те са достатъчно ясни, изчерпателни и релевантни, няма нужда да ги представя, няма да го направя и по-добре от него. Изненадващо обаче Вие чувате само един от аргументите, а това е оптимизиране на разходите за възнаграждения на администрацията на тези дружества, което е само едно от многото. Говореше се за стопански рискове, говореше се за балансиране, говореше се за бъдещо листване на борсата. Нищичко от това не чухте, а говорите за транспорт. Дано не гледате някой канал с пътни катастрофи летищни, защото ще започнете да ни говорите и за летището и за самолети. Пак Ви казвам, ясно е, че няма да го подкрепите, ясно е, че ще го направите неаргументирано, това е ваш стил, не ме изненадва. Аз ще го направя по изложените от вносителя съображения. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви, колеги. Напомням, че съм поканил за участие представители на пазарите, ако имате въпроси към тях, аз лично ще използвам възможността ... (няма чуваемост за протокола, поради прекъсване на звука). За съжаление се разпадна връзката. Сега би трябвало два ме чувате.

Казвам, че ми се иска на първо място да чуем представители на ръководствата, като разбира се, не искам да ги питаме по темата – какво мислите вие за или против сте с оглед на конфликт на интереси най-малко, а по-скоро за практически проблеми при реализация на дейността им.

Преди това ми се иска да обърна внимание на няколко обстоятелства. Разбира се, за нашата комисия съвсем не е изключение някои колеги да казват едно, а да правят друго, политическото противопоставяне и гласуване е видно в огромна част от докладите, за което аз неведнъж съм се опитвал да вразумя някого, уви без особен успех.

На първо място, по отношение на прилагането на ЗОП, има становище на Агенцията за държавна финансова инспекция с оглед на неприложимостта по отношение на тези субекти. Това на първо място е много важен аргумент като контрааргумент от чутото до момента.

На второ място, без съмнение, аз съм съгласен и тук колежата Марков каза нещо, подкрепяйки колежата Бонев, по мое мнение е важно. Ние трябва да започнем дебата концептуалния и

то скоро по въпроса за това да се унифицира дейността от гледище на маркетинг там, когато законът не го забранява, разбира се, да се координират и политиките на пазарите, но не трябва да забравяте, че пазарите работят в конкурентна среда. Тоест за да се привличат повече наематели на всеки един пазар е необходимо да има такава. Не можем да мерим пазарите съобразно размера или броя пазари, който оперира едно търговско дружество, колеги. Важно е колко наематели има то и съответно какви са приходите, които генерира. Припомням отново покрай общата работа, която имаме, колеги, от всички политически сили, с мерките с борба с COVID, че освободихме от наем наемателите на пазари, тържища и тогава направихме много детайлен анализ по отношение на това изпълнението на тези мерки и броя дружества, които са се възползвали от тях, предимно впрочем наематели в пазарите, безспорно е аргумент още един в тази посока. По мое мнение липсват сериозни доклади, липсва анализ, липсват конкретни пера ако щете или просто аргументи по отношение на това защо механичният сбор на пет търговски дружества в едно ще превърне тази мегаструктура в по-добра такава. Защото ако съберем всички тези дейности, вие казвате безспорно ако има дублиране на дейности в дружества, това трябва да се провери от щатното им разписание и ние можем да реагираме без да преобразуваме всички дружества. „Пазари Запад“, ако не се лъжа, понеже те бяха споменати, работят с 14 души щатен персонал. Така че там и дума не може да става за раздуване на щатни бройки и прочие. Тоест от една страна, когато една идея искаме да бъде реализирана в политика, трябва да се направи конкретен експертен анализ, не дайте да съберем пет в едно, а какви са целите, които се поставят, защото само по отношение на намаляване на разходите вече установихме и струва ми се по-скоро от съгласието на колегата Панев изглежда, че сме на мнение, че този ефект трудно ще бъде постигнат. По-скоро дори няма да бъде постигнат.

На второ място, по отношение на икономия от мащаба и прочие, които безспорно са относими, техният ефект не е изследван никъде в доклада. Аз не виждам такова нещо. Ако казвате – по-добре да правим една обществена поръчка, вместо пет за всеки от пазарите, аз ви казвам вече каква е позицията на Агенцията за държавна финансова инспекция. Тоест на следващо място пак казвам да не пропускаме създаването на конкурентна среда и управлението на тези търговски дружества.

Иска ми се тук да включим колегите от общинските пазари, дали някой от тях би желал да се включи. Давам си сметка, че може би не е най-приятното преживяване за вас, колеги, но ви моля с експертни конкретни примери, ако се сещате за такива, разбира се, да улесните дискусията. Виждам, че участват представители на „Пазари Север“, на „Пазари Възраждане“ ако не се лъжа.

ДРАГОМИР ДИМИТРОВ – изпълнителен директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД, Благодаря Ви за поканата на Вас, и на дамите и господата общински съветници, да участваме в тази дискусия и в това заседание.

Аз бих взел странична гледна точка като човек, който работи в сектора, без да имам цялостно отношение към доклада на господин Бонев, разбира се. Бих казал, че критерият да се оценяват общинските дружества по броя на пазари е малко необективен, тъй като чисто механичното сбиране на пазарни площадки не дава яснота за основния обем на управление. Ще говоря само за моето дружество, управлява два пазара – Женски пазар и „Димитър Петков“, на който общо има 582 търговски обекта. На Женски пазар има 181 маси и 129 павилиона, на „Димитър Петков“ 111 маси и 161 павилиона.

В квадратура Женски пазар е девет и половина декара, а Димитър Петков е приблизително пет декара. Това са огромни пазари и яснота е защо това дружество управлява малък на брой пазари, тъй като ефективността на управлението, контролът, създаването на пазарна среда изисква много големи усилия когато управляваш такива огромни пазари. Ефективността се измерва предимно по финансовите резултати, те могат да бъдат видени в балансовите отчети.

Относно примера, в който е дадено моето дружество като неефективно по отношение на административна неефективност бих внесъл следната яснота. Към настоящия момент в „Пазари Възраждане“ работят 78 души, от тях в отдел „Чистота“ работят 32 души, от които двама са инспектори, ръководят отделите по чистота на тези огромни пазари, споменавам близо 15 декара са двата пазара, охрана са 14 души, видеонаблюдение 6 души, тъй като имаме видеоцентър, който е свързан с видеоцентъра на Столична община, инкасатори и касиерки са 10 души, а технически отдел по поддръжка на инфраструктурата са 7 души или това са общо 68 души и остава администрация само от 10 души, които са счетоводство, ТРЗ и хора, които пряко отговарят за развитие на пазарните площадки като администратори.

Бих желал да кажа, че тези обекти – 582 обекта и тази квадратура изискват огромен потенциал, за да бъдат поддържани. Основните направления, в които това става е „Чистота“, „Сигурност“, „Административно обслужване“ и „Техническа поддръжка“.

Освен това основен предмет на пазарите е да отдава под наем площи. Както казахме това е основният предмет на дейност и от ефективността на изпълнение на тези негови ангажименти зависи колко ще успее то да отдава под наем, говоря за дружеството.

Само за сведени бих споменал, че според становище на Световната банка изразено в редица нейни доклади дейности, които пряко влияят върху основната дейност на пазара в случая и на дружеството или на субекта, не е препоръчително да се аутсорсва. Това означава, че чистотата, охраната и част от административните техническите услуги не могат да бъдат аутсорсвани на външни фирми, тъй като те пряко влияят върху основния предмет на дейност и биха застрашили резултатите от него.

В този смисъл аз подкрепям структурата, която съм създал и обяснявам защо тя изглежда по този начин.

Освен това, ако ние аутсорснем част от тези дейности навън направил съм проучване те ще излязат по-скъпо на самото дружество.

Освен това искам да спомена, че пазарите не само пазари, а те са градски територии, които не се нуждаят само от администриране, а и от развитие и модернизиране в партньорство с разни частни инициативи, тоест те не само се обслужват, но трябва да бъдат развивани с някаква концепция.

Именно тези хора, които споменах, както и визията на управлението се грижат за това.

Една неточност в доклада само, която бих помолил господин Бонев да има предвид „Димитър Петков“ не само, че не е в лошо състояние, а е извършена реконструкция през 2015 година, той е един образцов столичен пазар, в което можем да се убедим, ако отидем на него по всяко време.

Както и бих поканил господин Бонев да се запознае на място с всички неща, които се случват в дружеството което управлявам, в истинността на твърденията и политиките, които прилагам

за да може да бъде обективна преценката, как работи едно търговско общинско дружество управляващо пазар.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имате ли въпроси?

Заповядайте!

БОРИС БОНЕВ: Първо, благодаря, че има представители на съответните пазари, които са тук.

Сега може би ще учудя преждеговорещия като се хвана за едно от нещата, които той каза и напълно се съглася, че дейности като почистване и основни за нормалното функциониране на определени дружества не трябва да бъдат аутсорсвани и точно за това е интересно, че например в края на месец ноември 2019 година дружеството „Пазари Север“ е сключил договор с фирма „Волф 2009“ на стойност 714 000 лева за почистване на всичките площадки на дружеството, тоест(няма чуваемост за протокола, поради прекъсване на връзката)..т.е., би следвало да бъде в рамките на самото дружество. Фирма „Волф“ ще осигурява ръчно метене на пазарните площадки, в това число събиране и изнасяне на отпадъците до контейнерите....(няма чуваемост за протокола, поради прекъсване на връзката)....отколкото тази дейност да се аутсорсва, а „Пазари-Север“ имат съвсем другата гледна точка сключват договор с частна фирма за 715 000 лева и аутсорсват тази дейност.

По-добър пример, който така просто вие сам ми подложихте с извинение да ви дам наистина не мога да си представя за факта, че тези дружества не се управляват с единна визия, с единна мисъл, с единна концепция, а зависи от решението на и на съответния директор на цялото дружество, което е достатъчен аргумент.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, общински съветници, независимо дали сте членове на комисията или не, просто апелирам да спазваме Правилника, разбира се мнозина от колегите са добри оратори това без съмнение е така, но да не ставаме заложници на тези си таланти.

Искам да дам думата за конкретика, за нещо различно от вече казаното на представители на Общинските пазари, дали споменатите бяха „Пазари Север“, дали госпожа Стойнева иска да вземе отношение или друг колега по повод принципно различния подход, заповядайте да се включите?

Заповядайте, госпожо Стойнева!

ДАНИЕЛА СТОЙНЕВА: изпълнителен директор на „Пазари-Изток“, бих искала да отговоря на господин Бонев във връзка с почистването на пазарите. Тъй като „Пазари Възраждане“ са големи пазари с много големи площи, които могат да си позволят да имат вътрешно звено за почистване, докато „Пазари Север“ това са множество малки пазарчета разпръснати из целия град, за които за да се осигури почистване или трябва да се купят допълнително автомобили, или по някакъв друг начин, който ще оскъпи значително самата услуга, вероятно за това директора и Съвета на директорите и управлението на тези пазари са решили въпроса с почистването, като са аутсорсвали. Като цяло за управлението на пазарите искам да кажа, че ние работим с малки фирми и търговци, но обслужваме крайните клиенти и гражданите. „Пазари Изток“ има над 450 наемателя и всички тези наематели ежедневно имат различни проблеми и имат нужда от една точка за вземане на решения към която да се обърнат, тоест ако се обединят структурите на всички тези пазари ще се осъществи една

доста тежка администрация за може би по-голяма бюрокрация и не вярвам, че би довело това до по-ефективно и ефикасно управление на тези пазари.

„Пазари Изток“ управляват 12 площадки с 450 наемателя. Нашата администрация е по-малка от 10 човека, като включва счетоводство, инкасатори, управление на пазари, юридически отдел и маркетинг.

Така, че не знам как точно обединявайки тези пазари ще се намалят тези структури.

Последно искам да кажа, като директор на пазар, аз искам и се състезавам с моите колеги и всеки един пазар от моите пазари искам да изглежда по най-добрия начин, което естествено създава и вътрешна конкуренция между дружествата. И доколкото аз знам всички дружества до момента са с добри финансови резултати, това мога да кажа.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви.

БОРИС БОНЕВ: Първо, моето искрено убеждение е, че общинските структури, не следва да се конкурират помежду си, а следва да се конкурират с частните субекти, които предоставят сходна услуга, така че нека да не се конкурират пазарите един с друг, конкурирайте се с моловете, конкурирайте се с частните търговски центрове и давайте по-добри услуги и привличайте по-добри търговци, отколкото те го правят. Това би било белег за добро общинско управление, когато сте по-добри от частника.

Нямах достатъчно време да направя пълната сметка, но в техническата спецификация по обществената поръчка за почистване на „Пазари Север“ стигнах само до позиция 6 от общо 17 и смятах площта, само за първите шест площадки говорим за 10 декара, колко казахте, че е площта на Женския пазар и на пазар „Димитър Петков“, мисля че беше по-малко от 10 декара. И това е само шест от общо 17 позиции, които съм пресметнал като площ, тоест и аргумента на едното дружество, че имало много малки площадки и не можело да си позволи, а другото имало големи площадки, за това може да си позволи...(няма чуваемост за протокола, поради накъсване на връзката).

Всъщност това отново показва, че няма аргументи защо се правят дадени дейности..., а друго е аутсорснатото, а просто си е решение на съответния Съвет на директорите, което отново ще повторя, че показва липса на общо управленска стратегия за тези дружества.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	против
2	Стефан Марков - зам. председател	против
3	Иван Таков - зам. председател	Въздържал се
4	Зафир Зарков	Против
5	Екатерина Йорданова	Против
6	Радослав Абрашев	Против
7	Христиан Петров	Против
8	Борислав Иванов	Против
9	Методи Лалов	За

10	Владислав Панев	За
11	Любомир Георгиев	За
12	Петко Димитров	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	3
	Против	7
	Въздържали се	2

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-3059/1/23.04.20 г. относно продажба на идеални части от общински имот по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост от Н. Александров, **придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх. № СОА20-ВК08-3059/6/17.07.20 г.**

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, помнете, че това е един от докладите, който беше върнат по настояване на колегата Марков и от мен, на район „Оборище“ за нова оценка, като при стара оценка 9241,00 лева новата оценка е 23 220 лева, внесена от независимия оценител.

БОНКА ВАСИЛЕВА: Заместник-кмет на район „Оборище“, участва онлайн в заседанието и ще отговаря на въпроси, ако има.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Предлагам и тук обръщам внимание уважаеми колеги, че към всеки от докладите, в които имаме нова оценка, следва да предложим и изменение на проекта на решение. В нашия случай, както споменах промяната от 9241 лева без ДДС на 23 220 лева без ДДС, следва да се извърши в точка 2 от проекта за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание изготвена нова пазарна оценка, внесена с вх. № СОА20-ВК08-3059/6/17.07.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение да се заличи следния текст: „...за сумата от 9 241 лв. /девет хиляди двеста четиридесет и един лева/ без ДДС....“ като вместо него се запише следния текст: „...за сумата от 23 220 лв. /двадесет и три хиляди двеста и двадесет/ лева, без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Иван Таков - зам. председател	За
4	Зафир Зарков	За
5	Екатерина Йорданова	За
6	Радослав Абрашев	За
7	Христиан Петров	За
8	Борислав Иванов	За
9	Методи Лалов	За
10	Владислав Панев	За
11	Любомир Георгиев	За

12	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА18-ВК08-12325/12/08.04.20 г. относно процедура за продажба по реда а чл. 35, ал. 3 от ЗОС на 8 % идеални части от поземлен имот с идентификатор 68134.106.77, целият с площ от 517 кв.м. съставляващ УПИ XII – 77, кв. 556, м. „Центъра – Зона“ А-юг, находящ се в гр. София, район Средец, ул. Шипка“ № 42, **придружен с изготвена нова пазарна оценка, с вх. № СОА18-ВК08-12325/18/17.07.20 г.**

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад от господин Трайчо Трайков, за процедура за продажба по реда на чл. 35 от Закона за общинската собственост. Имаме нова оценка, с която е увеличена първоначалната такава от 11 507 лева на 47 790 лева без ДДС, като се предлага и изменение в точка 2 в правните основания да се заличи текстът позоваването на чл. 46, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ: кмет на район Средец, участва онлайн в заседанието.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Марков, преди да Ви дам думата и съответно веднага след това, господин Трайков да отговори.

Обръщам внимание, в системата е постъпила и ни е насочена и друга оценка възложена от районния кмет, която е около 12 хиляди лева, но от друг оценител. Тоест това, което гледаме обаче в проекта на решение, който ви предлагам е високата оценка от 47 790 лева, която предлагам да гласуваме.

Господин Марков, имате думата, след което директно за отговор на въпроса господин Трайков.

СТЕФАН МАРКОВ: Само, ако може господин Трайков, колко беше цената на квадрат и колко стана, понеже имахме спор в минали комисии, вероятно и Вие и колегите си спомнят, какво имаме в момента като оценка на квадрат, благодаря?

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ: Какво означава, колко стана и откъде се взе оценката 47 000, малко ме изненадвате с тези числа. Имаме потвърдена оценка от „Софинвест“, която е 11 507 лева без ДДС и 13 808 лева с ДДС. Имаме нова оценка, още една може би пета, която е 15 435 лева с ДДС или 12 863 лева без ДДС. Никъде не виждам 47 000 лева.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, ако искате може и аз да греша, аз чета проект на решение въз основа на становището от господин Барбалов, което съм получил с нова пазарна оценка с № 12325 подкарта 18 от 17 юли.

Така, че предлагам да отворим този въпрос, многократно помнете, че сме го обсъждали и тъй като имахме притеснения да продаваме макар и идеални части от поземления имот на ул. „Шипка“ № 42 се стигна и до тази четвърта или пета поред оценка.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ: Господин Георгиев, кой е сигнал до тази оценка?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Трайков, чета проекта на решение, който ми е представен от Секретариата в дневния ред.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ: Въз основа на?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Вероятно става дума за грешка, в която връзка извършвам справка с доклада, господин Трайков, както обърнах внимание имаме различни оценки, веднъж възложената изготвена от Вас, която обаче едва тази сутрин аз видях в системата и втори път оценката, която ни е изпратена от господин Барбалов.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ: Мисля, че видях и господин Барбалов в системата, ако може той да обясни за какво става въпрос.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Не е работа на господин Барбалов, тъй като просто при него е направлението с оценките. Имате заключение за пазарна стойност на стр. 13, ако отворите уважаеми колеги, изяснявам го за уважаемите общински съветници. Експертна оценка, която ни е изпратена ведно с придружително писмо по повод мои питання до госпожа Праматарова, оценителски доклад от 16 юли 2020 година на „Софпрайс консулт“.

Уважаеми колеги, запознали ли сте се с тази оценка, тя е част от преписката и е налична в системата?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Аз се запознах разбира се с оценката да, налична е по преписката, която е в системата.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: За оценката от 47 000 ли говорите възложена от „Софпрайс консулт“.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Точно така на „Софпрайс консулт“. Нека да кажа нещо в принципен план, но относимо към конкретиката. Очевидно, от началото на работата на Общинския съвет имаме проблеми с произволно давани оценки при оценяване на общински имоти или съответно права на собственост. Представете си разлика между 12, 15 и 47 хиляди лева.

Тук не е въпросът, къде е грешката дали е завишена или е надценена. Не винаги ще бъде законосъобразно произволно завишение нагоре в оценки, не защитавам този случай и не става въпрос за конкретния случай.

Ако започнем да измисляме и да даваме оценки, които са необосновано високи ние няма да можем да продадем, да обезщетяваме или каквото и да е да правим с общински имоти. Тук трябва да намерим отговор – защо имаме в пъти завишена оценка или тоест дадена разлика между две оценки. Притеснявам се, че ще има внушение, че когато общинските кметове на „Демократична България“ представят определени оценки и след това биват завишавани по възлагане от мнозинството, има нещо нередно в работата на общинските кметове.

Обръщам внимание на широката общественост, става въпрос за възлагане на оценки на лицензирани оценители, които носят своята отговорност и сега трябва да потърсим отговорност от този, който е дал неадекватната оценка – ниската или високата, но ние трябва да намерим принципно решение как преодоляваме тези случаи, защото всеки път, ако ще се борим и ще ни е на око преценката това не е принципна работа. Това не е работа в полза на Общинския съвет и на Столична община. Недоумявам какво сега? Сега трябва да потърсим отговорност на този, който е дал ниската оценка защото преценката е толкова различна, че трябва да има някакво явно несъответствие и някои явно да е нарушил правилата при определяне на оценка. Едно е с два, три или пет процента, а друго е в пъти. Тук имаме в пъти. И аз не знам как да гласувам в този случай.

Мисля, че разбрахте тезата ми.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбира се, благодаря Ви.

В никакъв случай няма, още повече, господин Трайков и миналия път многократно заяви, че комисията в крайна сметка има дискреция да прецени по какъв начин и колкократно да увеличи оценката.

Уважаеми колеги, няма никакво деление. Аз съм си направил едно просто изчисление, че само от върнатите доклади за днес общината е на плюс с 115 хиляди лева, като впрочем не бях включил всички доклади, стигнах до половината.

Така, че без съмнение дали са от „Демократична България“, от ГЕРБ, от СДС, ще видите по дневния ред, аз имам възражения колеги по доклади от различни районни кметове, така че няма деление такова, няма такива внушения по-важното е следното:

Знаете, че имаме четири предходни оценки, според които цената на квадрат, за която господин Марков толкова живо се интересува, тъй като с него бяхме основните опоненти миналия път да се върне, и то за такъв имот е изключително ниска. Това е причината многократно да бъде връщана от Общинския съвет. 8 % идеални части на ул. „Шипка“ № 42. Това е, което разглеждаме в момента. Знаете, че при евентуално надстрояване, пристрояване се дава възможност за усвояване на съответните идеални части без разбира се да можем да сравняваме с пазарни аналози, а в такива случаи ще правим това, което правим всеки път, колега Лалов, гледаме оценките и преценяваме съобразно тях и експертните знания.

Обстоятелството, че кметовете ни изпращат оценки от оценители, в конкретния случай, господин Трайков в нищо не може да бъде обвинен без всякакво съмнение, тъй като има четвърта или пета поправките ме ако греша, господин Трайков оценка? Но аз по-скоро съм изненадан, че не сте в течение за новата оценка за това се притесних да не би да съм сгрешил нещо и колегите общински съветници са запознати с нея, така че именно нея подлагаме на гласуване в момента.

Колеги, в крайна сметка цената, на която ще се продаде общинската част от имота е 1155,00 лева за квадратен метър. Отчитайки, че става въпрос за идеални части. Като ги сравним с 300 лева от предходни оценки ми се струва, че това е правилна посока.

Любомир Георгиев, заповядайте!

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин председател.

Притеснява ме нещо на 5 и 6 страница в дългия 13 страници доклад на оценителя. Там става дума за район „Оборище“ да не би случайно да има някаква грешка, признавам си, че сега в момента импровизирам, отначало ги бях гледал, а сега ги гледам по-внимателно. На тяхната стр. 5, която иначе в приложения документ е стр. 7 от представения от господин Барбалов, местоположението започва с територията на район „Оборище“ иначе от лявата страна характеристиката е за район „Средец“. Половин страница се говори за „Оборище“, на цялата стр. 6 се говори за район „Оборище“, да не би нещо да е объркано, не знам какво да кажа. И изведнъж на „Оборище“ стават 1100 лева квадрата за идеална част в район „Средец“ и то за онази оценка, за която господин Трайков сигурно му се падна по наследство от не знам колко време.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Георгиев, всички знаем къде се намира ул. „Шипка“ № 42 е под Руския център, а на този са взети „Оборище“, тъй като са взети аналози, които са

близки. Действително на стр. 6 има позоваване и описание на „Оборище“, но на същата тази стр. 6 в началото е написано район „Средец“.

Така, че Докторски паметник при всички положения, виждате на стр. 6 отново е позоваването. Обяснението за близките паркове, градини и прочие, са все такива, които голяма част от тях са близки именно до обекта.

Колеги, най-важното е, гледаме пазарни аналози. Пазарните аналози обърнете внимание на стр. 10, там има оферти от обяви и съответно са наложени корективи за несъответствие 075, тоест не се умножава по 1, както виждате, като са обяснени какви са тези методи на стр. 11, стр. 12. Съответно отчетен е метода на развитието /остатъчен метод/, минимално озеленена площ и прочие.

Така, че тази неточност доколкото се касае за „Център Зона – А-юг“ съобразно описанието на недвижимия имот, не ми се струва да има решаващо значение.

Господин Марков, заповядайте!

СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря господин председател, исках да обърна за колежата Любомир Георгиев внимание, разбира се оценката в момента не е пред мен, но допускам, че може да не е случайно написването на „Оборище“, тъй като ул. „Шипка“ разделя двата района. Надали от едната страна на тротоара имотите са по-евтини, отколкото от другата страна на тротоара.

Така, че може да не е случайно, да са ползвани аналози от страната на „Шипка“ в район „Оборище“, а колкото до оценката, която вие коментирахте ще използвам да кажа в репликата и това, разбира се пред комисията стои варианта да не приеме както сме коментирали и в минали комисии, тъй като лично аз не съм склонен да подкрепя ниската оценка, която беше 200- 300 лева на квадрат. Тук също държа да отбележа, че колежата Трайков е наследил този проблем.

Обръщам внимание, че ние го разглеждаме за пореден път в този мандат, но той е разглеждан няколко пъти в миналия мандат при госпожа Ачкова като районен кмет и също беше многократно връщан именно поради тази оценка.

Ако все пак ние искаме да излезем и някога тази тема да има решение пред нас стои варианта поне от моя гледна точка, или да не подкрепим ниската оценка, или в случай, че наистина има по-висока и тя е оправдана като методология да подкрепим по-високата. Няма да се съглася с колежата Лалов, който казва „Ние гледаме във въздуха“, това звучеше валидно, когато миналия път аз предложих завишение няколко пъти, което между другото щеше да е в порядъка горе долу на новата оценка. Тогава можеше да кажете, че аз гледам във въздуха и казвам оценка. В момента имаме оценка на оценител, която защитава обществения интерес и това общината, както председателя каза да получи повече средства. Винаги стои възможността, ако лицето, което иска да придобие тези идеални части и цената му е висока той просто да не ги придобие, но аз не съм склонен да подкрепя, както и миналия път казах цена от 200 – 300 лева и в това няма нищо политическо. Пак казвам, господин Трайков е наследил темата.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте господин Лалов!

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Господин Марков, съвсем коректно, казвам, че гледаме въздуха, защото имаме не просто една завишена оценка, а няколко противоречиви оценки. И когато имате противоречиви оценки, противоречиви доказателства за да дадете вяра на едно от тях трябва да

обоснове – защо? Защо винаги по-високото е адекватното? Защо винаги многократно по-високото е адекватното?

Аз искам отговор на този въпрос, иначе нямам проблеми и съм склонен да подкрепя новата оценка за да намери наистина решение този казус.

Спомням си господин Трайков в предходното разглеждане искаше именно да приключим, тъй като не може в крайна сметка на хората в района да бъде обяснено защо един казус се „влачи“ сто години.

В този смисъл, да лесно ни е да кажем: „Няколко пъти завишена, гласуваме я нея, пък каквото стане“ – Ок, така ще направим, но няма ясен отговор – защо една оценка е по-адекватна от другата? Защо четири пъти са давани по-ниски оценки, не казвам, че ме удовлетворяват – напротив, но защо четири пъти е повече, четири отделни доклада са повече от един доклад и ние му даваме вяра на него. Като съдия съм свикнал да разглеждам противоречия и без ясен отговор не мога да приема. Да, тази оценка е доста по-просторна и в някаква степен обоснована, вярно е, но това не обезсмисля предишните четири.

Така, че казвам пак, в заключение за да бъде ясно разбран, приключвам господин Георгиев. Не е просто своеволна преценката и не съм казал да не приемем тази, а защо имам съмнения по принцип когато има противоречия.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, колега Лалов.

Уважаеми колеги, всеки от нас в крайна сметка следва да преценява на коя оценка да даде вяра. Ние много често връщаме за втора оценка, но понякога тези забавяния могат всъщност да бъдат преодолени чрез увеличаване на заседание на комисията на конкретен показател.

Аз не мисля, че ние трябва да изключваме тази възможност априори.

По отношение на конкретния имот честно казано нямам никакво намерение като общински съветник да обосновавам защо цена от 300 лева на квадрат на ул. „Шипка“ ми се струва прекомерно ниска, не четири, а четиридесет и четири оценки, ако има в този смисъл, за не бих подкрепил такъв доклад.

Така, че в конкретния случай при положение, че пазарните цени на имотите са около 2000 – 3000 евро, макар и на имотите, в конкретния случай говорим за идеални части, в новата оценка, която в 14 страници пространно е обяснено как и защо се стига до тази цена над 1100 лева на квадрат, не е неприемлива предвид пазарните цени на имотите в района, а обстоятелството, че е по-висока от другите, ми дава на мен лично основание, да предприемем този по-сигурен ход, начин по който ще защитим интереса на общината, тъй като ако две или три връщания на комисия в продължение на половин или една година привлекат над 30 хиляди лева повече за бюджета струва ми се, че като претеглим интересът на този гражданин, който е чакал за поредни оценки и интереса на всички останали нас гражданите надделява обществения такъв, който обосновава и по-високата оценка.

Така, че тепърва предстои да вземаме решения, и за това сме в крайна сметка избрани, събирайки и запознавайки се с материалите, включително извършвайки собствени проверки, специално в тази материя не е чак толкова и сложно, да вземаме съответни решения.

Разбира се, че районните кметове няма да са щастливи като им връщаме докладите за нови оценки, но нашата работа не е да правим щастливи тези или онези колеги, а да защитаваме интересите на софиянци, което означава максимално консервативен подход при разпоредителни сделки.

Заповядайте, господин Трайков, след което предлагам да приключим дискусиата и да преминем към гласуване.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ: Благодаря, за съжаление не мога да взема отношение по новата оценка, но вие чели ли сте някоя от предишните пет? И ако е – да, какво в тях ви се струва странно и съответно как ще бъде наказана „Софинвест“ ЕООД, правейки оценка четири пъти по-ниска от тази, която вие смятате за правилна?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Озадачава ме въпросът ви, чел съм предходните четири господин Трайков и за мен оценки, при които се стига до цена триста и няколко лева на квадрат за „Шипка“ са притеснителни. Лично аз никога не бих подкрепил такъв доклад и тъй като Вие апелирахте да намерим разрешение на казуса струва ми се, че с настоящото го правим.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ: Коя част от оценките ви се стори съмнителна?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Трайков, в цялост като се започне с извода на всяка една от оценките, крайната цена, не знам дали си давате сметка за ситуацията, в която се поставяте в момента да защитавате цена от 300 лева на квадрат.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ: Не, не ги защитавам. Искам да избегна в бъдеще такива случаи.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Няма как да избегнете такива случаи просто имайте предвид, че като районни кметове вие не сте пощенски кутии и ако ви предложат нещо на безценица да бъде продавано, следва да го подложите на критичен анализ.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ: Виждам, че тук пише, че градоустройствените показатели са изпълнени и повече не може да се разширява.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Трайков, разбрах Ви, изрично подчертах в конкретния случай, че Вие сте наследил казуса, че Вие предложихте да увеличим оценката миналия път, но тона и подхода да изисквате от нас обяснения защо не искаме да продаваме за 300 лева на квадрат няма да го приема.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ: Не, продайте го и за 5000, но ще предложите ли наказание за „Софинвест“?

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми господин Трайков, в момента по моя молба към господин Барбалов се работи по изготвянето на референтни оценки, район по район, по повод и дискусии, които сме имали на комисията, за да могат да вземат предвид оценителите всеки един от тях. Лично аз ще изпратя за сведение на изпълнителния директор на „Софинвест“ тази оценка, за да се обърне внимание на оценителите. Предвид и опита на колегата Лалов и моя юридически по дела знам, че може да има съобразно различни критерии и различни оценки, но обществения интерес тук налага консервативния подход, който комисията обичайно е възприела.

Колеги, имате ли въпроси, уважаеми общински съветници към районния кмет?

Заповядайте, господин Лалов!

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Господин председател, всъщност господин Трайков засегна въпроса „Софинвест“ ЕООД е общинско дружество, на което е възложена оценка и аз се притеснявам, ако общинските ни структури дават неадекватни оценки в пъти по-занижени.

В този смисъл Ви отговорихте за комуникация с господин Барбалов, но тук в конкретния случай трябва да бъде потърсена отговорност на оценителите дали предишните оценки и в частност на „Софинвест“ ЕООД, тъй като по този начин първо, забавят развитието на един казус, второ злепоставят общинската администрация, а когато става въпрос за общинска структура дават ясни съмнения за това, че тя работи.

По един сигнал, когато е в миналото и по друг сигнал, когато става въпрос например в настоящото, ние можем лесно да отречем оценката на едно общинско дружество чрез възлагане на макар и пак лицензиран оценител, но частен извън общинската структура. И тогава какво се оказва, че „Софинвест“ ЕООД е ощетило общественият интерес чрез представената оценка или поне го е поставил в опасност да бъде ощетен. Трябва да бъдат предприети конкретни мерки по всеки случай, по който констатираме значително, не по-малко, но значително в пъти занижаване от страна на оценители на оценките по тези аргументи. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Така е, благодаря Ви господин Лалов, аз вече изразих позиция по въпроса. Имайте предвид, че доколкото не е в основната дейност на „Софинвест“ ЕООД, не могат на тях постоянно да бъдат възлагани такива оценки, над 100 ако не се лъжа са оценителите, които имат договор със Столична община, като съобразно тези възлагания ние правим преценка.

Уважаеми колеги, обръщам внимание, ние не сме обвързани от оценките. Те ни служат за ориентация, но всеки от нас преценява за това в крайна сметка законът е предвидил тези сделки да се разглеждат не просто от оценител и от администрацията, а от Общинския съвет, за да можем да подложим на критичен анализ информацията, която ни се предоставя. В крайна сметка това ни е работа, така че сме на едно мнение с колегата Лалов.

Колеги, имате ли други въпроси и да преминем към гласуване, освен ако господин Трайков няма да добави нещо друго?

Подлагам на гласуване доклада с изменение в точка 1, текста „11 507,20 лева без ДДС“ се заличава, като вместо него да се запише текст: „47 790 лева без включен ДДС“.

На основание становищата от заместник-кмета Барбалов и от главния архитект в правните основания, както казах трябва да отпадне позоваването на чл. 46, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост.

И за последен път казвам, уважаеми колеги, след като в предходния мандат четири пъти е била връщана тази сделка, очевидно ние намираме решение по удачен начин в интерес на софиянци.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание изготвена нова пазарна оценка, внесена с вх. № СОА18-ВК08-12325/18/17.07.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...11 507,20 /единадесет хиляди петстотин и седем лева и двадесет ст./ лв. без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „...47 790 лв. /четиридесет и седем хиляди седемстотин и деветдесет лева/, без включен ДДС“.

2. На основание становище вх. № СОА18-ВК08-12325/12/08.04.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, да се отрази следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...чл. 46, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За
9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	Въздържал се
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-1988/1/23.04.20 г. относно придобиване от Столична община на ПИ с идентификатор 68134.904.3441, попадащ в ул. „Нелсън Мандела“, както и в безименна улица, собственост на физически лица от К. Павлов, придружен с изготвена нова пазарна оценка, с вх. № СОА20-ВК08-1988/7/17.07.20 г.

КИРИЛ МИТОВ – зам. кмет на район Лозенец, участва онлайн в заседанието на комисията.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Имаме нов проект на решение, като въз основа на новата пазарна оценка да се заличи текстът: „261 143 лева“, тоест „189,51 лева на кв.м.“, като вместо нещо се запише „205 770 лева“.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Митов, бихте ли внесли разяснения по доклада по отношение на необходимостта от това, как са въведени в експлоатация сградите при положение, че не е имало достъп до тях през общинска инфраструктура?

КИРИЛ МИТОВ: Сградите са въведени в експлоатация преди доста години. Не мога сега веднага да ви отговоря на въпроса.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добре, може ли да ни изясните същността на доклада? Рядко се случва извън инфраструктурни обекти да се изкупуват частни имоти за това молбата ми в тази връзка е просто да обясните какво налага приемане на решенията имахме миналият път дебати по въпроса и лично аз настоявах за връщането на доклада в тази връзка?

КИРИЛ МИТОВ: С изкупуването в конкретният поземлен имот с идентификатор № 68134.904.3441, се осъществява връзка между улици „Нелсън Мандела“, на улица „Проф. Лилия Дилова“ и ще се обсъждат сгради изградени в три квартала 134, 137 и 135 в местност „Кръстова вада“.

Знаете, че даже преди няколко дни по „Нова телевизия“ имаше предаване със затворени частни улици и наистина има огромна необходимост да се реши този проблем в местност „Кръстова вада“, в квартала. Това е, което мога да кажа.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Това, което ме притеснява е следното, да не се окажем длъжни да изкупим множество на брой улици и изградени такива от частни инвеститори в такива случаи. Знаете, че имаме различни способи за осигуряване на достъп, веднъж през изкупуване, втори път чрез отчуждаване и трети път чрез дарения от собствениците.

В конкретния случай намаляваме цената, която се предлага от оценката от районния кмет о 261 000 лева на 205 000 лева, но принципния въпрос, който исках да изясним е този.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание изготвена нова пазарна оценка, внесена с вх. № СОА20-ВК08-1988/7/17.07.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В т. II. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...261 143 лева / двеста шестдесет и една хиляди сто четиридесет и три лв. (189,51 лв./кв. м.) или 133 520 евро /сто тридесет и три хиляди петстотин и двадесет евро/ (96,89 евро/кв. м.), без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „...205 770 лв. /двеста и пет хиляди седемстотин и седемдесет лева/, без включен ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За
9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-8925/1/26.08.20 г. относно придобиване от Столична община на ПИ с идентификатор 68134.904.2287, попадащ в ул. „Флора Кънева“, собственост на физически лица от К. Павлов

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, продължаваме със следващия доклад на господин Константин Павлов относно придобиване от общината на имот с подробно посочен идентификатор попадащ в улица „Флора Кънева“, собственост на физически лица със срок на пазарната оценка до 21 септември.

Заместник-кметът на района Кирил Митов е на линия за въпроси.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За
9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин заместник-кмет, благодаря Ви и апелирам понеже виждам, че заместник-кметът на район „Младост“ е на линия, към районните кметове да бъдат така добри, днес разбира се е 15 септември и предполагам, че са ангажирани с училищни тържества, но все пак да удостояват с присъствието си и комисията на заседания. Нямам предвид конкретно само колегата от „Лозенец“, той винаги е на линия, но на други кметове не сме им виждали очите от няколко месеца вече.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК08-3290/6/18.05.2020 г., относно прилагане на процедура по чл.15,ал.3 и ал.5 от ЗУТ от Ст. Стефанов, придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх. № СОА19-ВК08-3290/10/17.07.20 г.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад от кмет на район „Младост“, арх. Стефан Стефанов относно прилагане на процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ.

Имаме нова пазарна оценка, като вместо сумата в точка 2 се предлага „58 312 лева без ДДС“ и се запише новата оценка „62 798 лева без ДДС“.

В точка 3 заличава се сумата „32 817 лева“ и се записва сумата „35 342 лева“.

Колеги, имаме още две корекции, които отново са съобразно оценката от „21 697 лева“ в текста се заличава и се заменя с „23 367 лева“, като 54 514 лева без ДДС, като всички суми са без ДДС, се замества с „58 709 лева без ДДС“.

Имате ли въпроси към кмета на район „Младост“?

ЛЮБОМИР МИЛАДИНОВ – зам. кмет на район Младост, участва онлайн в заседанието на комисията.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Не виждам заявки за въпроси.

Господин Таков, виждам, че е на линия и ще отчитаме 12 гласа по тази точка.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като на основание изготвени нови пазарни оценки, внесени с вх. № СОА19-ВК08-3290/10/17.07.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В т. 2 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...58 312 /петдесет и осем хиляди триста и дванадесет/ лева без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „...62 798 /шестдесет и две хиляди седемстотин деветдесет и осем/ лева, без ДДС“.

В т. 3 от проекта за решение:

- да се заличи следния текст: „...в размер общо на 32 817 /тридесет и две хиляди осемстотин и седемнадесет/ лева“ като вместо се запише: „ в размер на 35 342,00 / тридесет и пет хиляди триста четиридесет и два/ лева“;

- да се заличи следния текст: „...в размер общо на 21 697 /двадесет и една хиляди шестстотин деветдесет и седем/ лева“ като вместо него се запише следния текст: „ в размер на 23 367,00 /двадесет и три хиляди триста шестдесет и седем/ лева“.

- да се заличи следния текст „...54 514 /петдесет и четири хиляди петстотин и четиринадесет/ лева, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „...58 709 /петдесет и осем хиляди седемстотин и девет/ лева, без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Иван Таков – зам. председател	За
4	Зафир Зарков	За
5	Екатерина Йорданова	За
6	Радослав Абрашев	За
7	Христиан Петров	За
8	Борислав Иванов	За
9	Методи Лалов	За
10	Владислав Панев	За
11	Любомир Георгиев	За
12	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-7509/3/29.07.20 г. относно придобиване от Столична община на ПИ с идентификатор 68134.4092.3345, попадащ в улица с о.т. 626 - о.т. 628Б, м. бул. „Копенхаген“, собственост на физически лица от Ст. Стефанов

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Предложенията от становищата на господин Барбалов и арх. Здравков са, да се промени съдържанието на точка 3 от проекта за решение, като придобие следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед и да сключи Договор за покупка на имота по точка 2 след представяне от собствениците на констативен нотариален акт за собственост“, тоест изменения проект за решение гласуваме в момента.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като на основание становище с вх. № СОА20-ВК08-7509/3/29.07.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

Да се промени съдържанието на т. III. от проекта за решение, а именно: „ III. Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед и сключи договор за покупка на имота по т. II., след представяне от собствениците на констативен нотариален акт за собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Иван Таков – зам. председател	За
4	Зафир Зарков	За
5	Екатерина Йорданова	За
6	Радослав Абрашев	За
7	Христиан Петров	За
8	Борислав Иванов	За
9	Методи Лалов	За
10	Владислав Панев	За
11	Любомир Георгиев	За
12	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-2308/7/26.08.20 г. относно промяна в характера на собственост на недвижим имот – от публична в частна общинска собственост, процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с проект ПУП – ИПР и сключване на предварителен и окончателен договори за прехвърляне на собственост от страна на Столична община, учредяване на вещно право на преминаване върху недвижими имоти и прилагане на улична регулация, предвидена по действащ подробен устройствен план на м. „Младост 4“, чрез безвъзмездно придобиване от Столична община на частни имоти на територията на район „Младост“ от Ст. Стефанов

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Иван Таков – зам. председател	За
4	Зафир Зарков	За
5	Екатерина Йорданова	За
6	Радослав Абрашев	За
7	Христиан Петров	За
8	Борислав Иванов	За
9	Методи Лалов	Въздържал се
10	Владислав Панев	За
11	Любомир Георгиев	Въздържал се
12	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	2

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА18-ВК08-646/11/15.07.20 г. относно прекратяване на съсобственост между Столична община и физическо лице, чрез продажба на общинската част, представляваща 157/757 идеални части от поземлен имот с идентификатор 11884.5964.113, с. Войняговци, район Нови Искър от Д. Райчева

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Предлагат се изменения в точка 1 от проекта за решение. Колеги обобщавам сега становищата на главния архитект и господин Барбалов, а именно в точка 1 от проекта за решение да се направи редакцията на ред IV и ред V след текста: „чрез продажба на общинския дял“ вместо „с процедура по прекратяване на съсобственост, какъвто текст прочетох“ да се чете: „с продажба на съответните 157 идеални части от поземлен имот“.

Точка 2 и точка 3 сте видели да се обединят, като се създаде точка 2 с общото съдържание.

Обръщам внимание на районния кмет Райчева, да бъде предоставено становище за удължаване на срока на пазарната оценка, тъй като той изтича на 5 септември.

ЗЛАТКО ЗЛАТКОВ – зам. кмет на район Нови Искър и г-жа Мария Златарева – началник отдел „Общинска собственост“ в район Нови Искър, участват онлайн в заседанието на комисията.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Искам да предадете по повод поръчението на госпожа Райчева да взема участие в комисията. Тя досега също не е отсъствала, но прави впечатление, че всъщност с изключение на господин Трайков уважаемите районни кметове вероятно заради първия учебен ден, не вземат участие в заседанието на комисията.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Видяхте ли необходимостта от представяне на потвърждение на оценката?

МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Да и искам да Ви кажа, че сме входирали становище от оценителя господин Добрев и с наш входящ номер РН-18-ВК-08-85 подкарта 11 от 11 септември, която е официално изпратена към Столичния общински съвет.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви, ще обърна внимание на Секретариата и на Комисията по икономика, вече да се гледа в цялост.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА18-ВК08-646/11/15.07.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение да се направи следната редакция: на ред четвърти и пети, след „...чрез продажба на общинския дял.“, вместо "... с процедура по прекратяване на съсобственост върху поземлен имот, представляващ ПИ с ид. 11884.5964.113 с площ 757 кв. м... да се чете „...с продажба на 157/757 идеални части от поземлен имот с идентификатор 11884.5964.113, целият с площ 757 кв. м...."

Т. II. и т. III. от проекта за решение да се обединят, като се създаде нова т. II. със следния текст: „Дава съгласие за прекратяване на съсобственост върху поземлен имот с идентификатор 11884.5964.113, целият с площ 757 кв. м. по кадастралната карта и кадастралните регистри, като Столична община продаде на Юлий Коев общинския дял, съставляващ 157/757 идеални части от поземления имот, актуван с АОС №4104 от 26.05.2017 година на СО- Район „Нови Искър, по актуална пазарна цена към деня на извършване на сделката, но не по-ниска от пазарната оценка, изготвена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 5 974,33 /пет хиляди деветстотин седемдесет и четири лева и тридесет и три стотинки/ лева, без ДДС (38.05 лева/кв. м.)

Съществуващата т. IV в проекта за решение, да стане съответно т. III.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Иван Таков – зам. председател	За
4	Зафир Зарков	За
5	Екатерина Йорданова	За
6	Радослав Абрашев	За
7	Христиан Петров	За
8	Борислав Иванов	За
9	Методи Лалов	За
10	Владислав Панев	За
11	Любомир Георгиев	За
12	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-6235/1/20.07.20 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем, на имот, частна общинска собственост, представляващ обособена част – помещение с площ 14,20 кв.м., заедно с 4,85 кв.м., припадащи се към него идеални части от общите части на сградата, разположено на втория етаж в триетажна административна сграда, с. Чепинци, район Нови Искър, за срок от пет години, за осъществяване на здравна дейност /стоматологичен кабинет/ от Д. Райчева

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Имаме бележка за представяне на становище за удължаване на срока на пазарната оценка. Вероятно такава също е постъпило, госпожо Златарева?

МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: н-к отдел „Общинска собственост“, район Нови Искър - да, със същото писмо сме изпратили и становището на господин Добрев.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добре, благодаря Ви.

Да се добави в правните основания имаме предложения в чл. 19, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-6235/1/20.07.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави: „...чл. 19, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Иван Таков – зам. председател	За
4	Зафир Зарков	За
5	Екатерина Йорданова	За
6	Радослав Абрашев	За
7	Христиан Петров	За
8	Борислав Иванов	За
9	Методи Лалов	За
10	Владислав Панев	За
11	Любомир Георгиев	За
12	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-8778/1/30.07.20 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект за търговска дейност с идентификатор 00357.5348.1265.7.5 по КККР на Нови Искър, находящ се в гр. Нови Искър, кв. Курило от Д. Райчева

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Имаме предложение за изменение, като се добави отново в правните основания в чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-8778/1/30.07.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави: „...чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Иван Таков – зам. председател	За
4	Зафир Зарков	За
5	Екатерина Йорданова	За
6	Радослав Абрашев	За
7	Христиан Петров	За
8	Борислав Иванов	За
9	Методи Лалов	За
10	Владислав Панев	За
11	Любомир Георгиев	За
12	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК08-13019/7/17.08.20 г. относно определяне на оценка за ПИ с идентификатор 57011.5983.164 с предоставено право на ползване по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ от Д. Райчева

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Знаете, че по Закона за собствеността и ползването на земеделски земи има специфична процедура по § 4 от Преходните и заключителните разпоредби.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Иван Таков – зам. председател	За
4	Зафир Зарков	За

5	Екатерина Йорданова	За
6	Радослав Абрашев	За
7	Христиан Петров	За
8	Борислав Иванов	За
9	Методи Лалов	За
10	Владислав Панев	За
11	Любомир Георгиев	За
12	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-3867/2/14.05.20 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ във връзка с проект за изменение на план за регулация и обхвата на УПИ I-1260-за ЖС, кв. 24, местност в.з. „Киноцентър-II част“ по плана на гр. София, поземлен имот с идентификатор 68134.1978.1260 по КККР от Т. Петков, придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх. № СОА20-ВК08-3867/8/17.07.20 г. и данъчни оценки с вх. № СОА20-ВК08-3867/9/25.07.20 г.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, иска ми се да проверим кворума междуременно по средата на заседанието и да извършим една проверка за участие в заседанието:

След направена проверка на кворума в заседанието присъстват: Георги Георгиев; Стефан Марков; Зафир Зарков; Екатерина Иванова; Радослав Абрашев; Борислав Иванов; Методи Лалов; Любомир Георгиев; Владислав Панев; Петко Димитров и Христиан Петров.

Колеги, продължаваме с доклада по точка 14.

Имате ли нещо против да прочитам само входящия номер на доклада, като кажа коя е точката от дневния ред и входящия номер, следва доколкото са на линия докладите и наблюдаващите заседанието граждани да имат възможност да видят за какво става въпрос. Умишлено не прочитам идентификаторите на имотите, понеже е прекомерно.

Имате ли нещо против да процедираме по такъв начин?

Вносител, входящ номер на доклада, съответно точка от дневния ред и само измененията, тъй като сега имаме една страница текст с изменения, които трябва да прочета, които са налични изменения и са представени в становищата.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Не възразяваме срещу този подход господин председател, видно е.

ПРЕДС. ГОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, да ценим времето на съветниците, на районните кметове, които участват и на експертите, без разбира се да претупваме нещата.

В доклада имаме проект за решение с увеличение съответно на оценките по всяка една от точките.

ТЕОДОР ПЕТКОВ – кмет на район Витоша, участва онлайн в заседанието на комисията.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Петков!

Уважаеми колеги, тъй като имаме предложение за изменение на доклада, ако държите ще ги прочета, но бих искал да заявя защо няма да подкрепя доклада. По мое мнение въпрос и на преценка

по целесъобразност в конкретният случай е. Наясно сте със съдържанието на доклада и увеличената оценка, която беше възложена по повод новата пазарна оценка, съответно актуализираните данъчни такива.

При извършване на справка, включително с ортофото карта и през кадастъра, честно казано и чрез Google work по повод нахождението на имота установих, че ако изпълним решението и приемем по-скоро решение в такъв случай, би било прибързано, тъй като през имота преминава понастоящем съществува улица чрез, която се осъществява достъп до съседни имоти. Всъщност поне един имотите, които видяхме, които видях, който се обитава, така че без да е изградена алтернативна друга връзка, или по-скоро да се осигури възможност за друга такава алтернативна връзка, включително по начина, по който стандартно се прави чрез пакетно решение, в което се и възлага, поема се задължение от съответния частен собственик рискуваме впоследствие да го гоним да осигури достъп, за който той вече няма да има правно задължение, поради което няма и да подкрепя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията **не подкрепя** доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	Против
2	Стефан Марков - зам. председател	Против
3	Зафир Зарков	Против
4	Екатерина Йорданова	Против
5	Радослав Абрашев	Против
6	Христиан Петров	Против
7	Борислав Иванов	Против
8	Методи Лалов	Въздържал се
9	Владислав Панев	Въздържал се
10	Любомир Георгиев	Против
11	Петко Димитров	Против
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	-
	Против	9
	Въздържали се	2

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-7506/1/15.07.20 г. относно продажба на поземлен имот с идентификатор 68134.1930.344 – частна общинска собственост, съставляващи урегулиран поземлен имот III – 344, кв. 198, м. „Павлово – Бъкстон“, район Витоша на собственика на законно построена върху него сграда от Т. Петков

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Докладът е относно продажба на поземлен имот частна общинска собственост. Продаваме всъщност част от УПИ на собственика на построената в него сграда, това е една от класическите хипотези на разпоредителни сделки.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За
9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК08-5345/7/15.07.20 г. относно прехвърляне правото на собственост върху 54,43 % идеални части от поземлен имот с идентификатор 68134.1930.345 – частна общинска собственост, кв. 198, м. „Павлово – Бъкстон“ ,бул. „Ал. Пушкин“ № 22, на собственика на законно построена върху него сграда от Т. Петков, придружен с писмо вх. № СОА19-ВК08-5345/10/26.08.20 г. с изготвена данъчна оценка на поземления имот

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Докладът е относно прехвърляне право на собственост върху 54,43 % идеални части от имот, отново на собственика на построена в него сграда, като е необходимо инж. Петков обръщам Ви внимание да се представи становище, може и вие да сте го представили междуременно от оценителя за удължаване срока на валидност на оценката. Добре е за сесия да бъде комплектувано в такъв вид.

ТЕОДОР ПЕТКОВ – кмет на район Витоша, добре, ще го имам предвид.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За
9	Владислав Панев	За

10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК08-10841/4/15.07.20 г. относно процедура по § 8 , ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията от Т. Петков

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Докладът е относно процедура по Преходните и заключителните разпоредби на ЗУТ.

Имаме конкретни указания, които са ни представени от становищата на господин Барбалов и арх. Здравков за улеснение, запознали сте се с тях, те са част от преписката и няма да ги прочитам.

Тук също е необходимо, да бъде становище от оценителя за удължаване срока на оценката, инж. Петков.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА19-ВК08-10841/4/15.07.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...по преписка рег. № РВТ18-ГР94-5934/2018 г.“ като вместо него се запише текста: „като Столична община прехвърли правото на собственост върху имот- частна общинска собственост на Веселин Джамал Хамуд и Ахмад Джамал Хамуд, представляващ поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1937.1570, с проектна площ от 77 кв. м., съгласно АОС №3357 от 14.03.2019 г. на СО- район „Витоша“, по актуална пазарна цена, но не по-ниска от определената от сертифицирания оценител „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, в размер на 15 256 лева без ДДС“.

Точка 2 от проекта за решение да бъде редактирана, като се заличи изцяло и придобие следното съдържание: „Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповед и да сключи договор по реда на Закона за устройство на територията“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „чл.21, ал. 1, т. 11, чл. 44, ал. 1, т. 15 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 80, ал. 4 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се добави следния текст: „чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местна администрация“.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За

9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК08-9190/3/29.07.20 г. относно предложение за изкупуване от Столична община по реда на чл. 34, ал. 2 от ЗОС, на ПИ с идентификатор № 68134.1935.2240 с площ 416 кв. м - частна собственост, попадащ целия в улична регулация, като част от улица „Иван Багрянов“ от Т. Петков

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Докладът е относно предложение за изкупуване от общината по реда на чл. 34 от Закона за общинската собственост на поземлен имот, който попада в ул. „Иван Багрянов“, инфраструктурен обект, важен за района, осигуряващ свързаност в квартала.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За
9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-7262/1/15.07.20 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за охраняеми автопаркинги на два поземлени имота – частна общинска собственост, находящи се в ж.к. „Надежда – I част“ от Д. Димов

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Точка 19 отпада от дневния ред.

Преминаваме към точка 20 от дневния ред.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-5975/2/15.07.20 г. относно прилагане на процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията от Д. Димов

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Докладът е относно прилагане на процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, като вносител е кмета на район „Надежда“, господин Димитър Димов.

Димитър Димов – кмет на район Надежда, участва онлайн в заседанието на комисията

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, имаме становище от Комисията по устройство на територията.

Имате ли някакви въпроси в тази връзка?

По повод предложението на Комисията по устройство на територията, извърших справки чрез пазарни аналози и не виждам причина да възлагаме повторна оценка. Ако някой от Вас е на противно мнение, моля да го заяви?

Включително анализирах практиката на комисията по сходни сделки, тоест какво сме гласували през последните шест месеца. Не виждам такива предложения.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За
9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-8683/1/26.08.20 г. относно Провеждане на процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5, във връзка с чл. 17, ал. 3 от Закона за устройство на територията и последващо учредяване на право на строеж върху общинската част от новообразувания УПИ, находящ се на територията на район „Надежда“, срещу обезщетение чрез предоставяне в собственост на Столична община на равностойни самостоятелни обекти от Д. Димов

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Докладът е отново от кмета на район „Надежда“ господин Димов, относно процедура по чл. 13 от ЗУТ.

Имаме положителни становища от господин Барбалов и арх. Здравков, както и предложения за прецизиране на нормативното позоваване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-8683/1/26.08.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се отразят следните корекции:

Вместо: „...чл. 17, ал. 3 от ЗУТ“ да се запише: „ чл. 17, ал. 2, т. 3 от Закона за устройство на територията“.

Да отпадне следния текст: „...чл. 37, ал. 2 от Закона за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За
9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-9275/1/26.08.20 г. относно провеждане на процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията от Д. Димов

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Докладът е отново по процедура по чл. 15, ал. 3 от ЗУТ, като обръщам внимание, че оценката е валидна до 26 септември.

С оглед на предстоящите сесии господин кмете, ако не сте изпратили междуременно становище от оценителя за удължаване срока на валидност на оценката, препоръчвам да го направите.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За
9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	За

11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-9006/1/26.08.20 г. относно провеждане на процедура по реда на ЗУТ от Д. Димов

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: докладът е провеждане на процедура по ЗУТ. Отново вносител е кметът на район „Надежда“. Имаме и проект за промяна. Трябва да се прецизира тук има допусната грешка. Протоколът, на който се позовават в проекта на решение от района е № 83, а всъщност е протокол № 86.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-9006/1/26.08.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, поради допусната техническа грешка, вместо: „ по Протокол № 83“ да се запише: „ по Протокол № 86“.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За
9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-8369/2/26.08.20 г. относно учредяване право на строеж върху собствен недвижим имот, находящ се в гр. София, район „Надежда“, срещу обезщетение с равностойни самостоятелни обекти в новопостроената сграда и определяне процента на обезщетение за Столична община от Д. Димов

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Докладът е относно учредяване право на строеж върху собствен недвижим имот в район „Надежда“ срещу обезщетение с равностойно самостоятелни обекти в новопостроена сграда и определяне процента на обезщетение за общината.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За
9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-7281/1/15.07.20 г. относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж с площ от 68,65 кв. м. върху поземлен имот с идентификатор 68134.4361.529, съставляващ УПИ VI-отреден за ТП и озеленяване, кв. 11, местност „жк Люлин – 5-ти микрорайон“, СО – район „Люлин“, за пристрояване на съществуваща сграда – клубно помещение в трафопост, собственост на „РИВА 6“ ЕООД от Милко Младенов

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Докладът е относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж. Става въпрос за площ от 68,65 кв.м. върху поземлен имот с идентификатор, в който е обяснено за пристрояване към клубно помещение в трафопост.

МИЛКО МЛАДЕНОВ: кмет на район Люлин, участва онлайн в заседанието на комисията.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, че участвате лично в заседанието.

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към вносителя?

Аз имам въпрос, цената, която е определена на квадратен метър за обезщетението е 91,20 лева. Анализирах и други сделки включително и по ваше предложение ще предложа на уважаемата комисия да увеличим обезщетението от 91,20 лева на кв.м. двойно.

МИЛКО МЛАДЕНОВ: Имате цялата ми подкрепа. Говорих с оценителите, просто това е цената, която дават дори и данъчната оценка е по-висока от пазарната такава.

Така, че с две ръце подкрепям решение, което да увеличи тази цена.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви за разбирането.

Уважаеми колеги, както казах и по-рано оценките са за ориентир, за да преценим, но комисията всъщност взема решение и носим ние като общински съветници по различните видове уредени в закона отговорност за това.

Така, че предлагам изменение, което в текста където е посочена 91,20 лева, съответно сбора от сумата, да бъде вместо „91,20 лева“ да бъде „180,00 лева без ДДС“.

Имате ли възражения? Не виждам.

Имаме предложение за промени в правните основания от господин Барбалов, които сте видели.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...за сумата от 11127,10 /единадесет хиляди сто двадесет и седем лева и десет стотинки/ лева без ДДС, представляваща данъчната оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК. Изготвената пазарна оценка от „СОФИНВЕСТ“ ООД – сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, съгласно Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община, на правото на пристрояване е в размер на 6260,88 /шест хиляди двеста и шестдесет лева и осемдесет и осем стотинки/ лева без ДДС или 91,20 лв./“ като вместо него се запише следния текст: „за сумата от 12 357,00 /дванадесет хиляди триста петдесет и седем/ лева, без ДДС, /или по 180,00 лв. за 1 кв. м. без ДДС/, определена на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община.“

2. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-7281/1/15.07.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да отпадне следния текст: „ ал. 3 от чл. 38 на Закона за общинската собственост“ и да се добави: „ ал. 3 на чл. 38 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	Въздържал се
9	Владислав Панев	Въздържал се
10	Любомир Георгиев	Въздържал се
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	3

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-8004/1/26.08.20 г. относно процедура за прилагане план за регулация и застрояване, одобрен с Решение № 41 по Протокол № 32 ат 10.12.2001 на Столичен общински съвет и ИПРЗ за кв. 19, м. „жк Люлин 6-ти м. р-н“, одобрен със Заповед № РД-09-50-517/08.12.2008 г. на Главния архитект на Столична община от Милко Младенов

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Докладът е относно прилагане на процедура за прилагане на План за регулация и застрояване, с вносител Милко Младенов – кмет на район Люлин

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-8004/1/26.08.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „ § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на Закона за устройство на територията, във връзка с чл. 80 от Наредбата за общинската собственост.“

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За
9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-7997/1/26.08.20 г. относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж с площ от 24,77 кв. м върху поземлен имот с идентификатор 68134.4361.533, съставляващ УПИ I-отреден за ЖС, ТП и обществено обслужване, кв. 7, местност „жк „Люлин – 4-ти микрорайон“, СО – район „Люлин“, за надстрояване на съществуващ самостоятелен обект в сграда от М. Младенов

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Докладът е за учредяване възмездно и безсрочно на право на строеж на площ 24,77 кв.м. върху имот, който е индивидуализиран, касае се за настрояване на съществуващ самостоятелен обект в сграда.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-7997/1/26.08.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „ чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За
9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 28 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-7180/1/15.07.20 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс, за отдаване под наем на реална част с площ 30 кв. м. от поземлен имот с идентификатор 68134.1201.67, представляващ частна общинска собственост за поставяне на преместваем обект по индивидуален проект и подробна схема № 35, одобрена от главния архитект на СО от Иван Божилов

ИВАН БОЖИЛОВ – кмет на район Илинден, участва онлайн в заседанието на комисията.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Първият Ви доклад е относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на реална част от 30 кв.м. от имот посочен в доклада по повод поставен преместваем обект.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-7180/1/15.07.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 1.1 от проекта за решение, след текста „9,0 кв. м“, да се заличи препинателния знак “точка“ и на негово място да се постави предлога “с”, а думата "функция“ да се запише с малка буква.

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста: „чл. 8, ал. 1. чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост; чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост; чл. 1. т. 1, чл. 4, ал. 3 и чл. 31, ал. 3, във връзка с чл. 32, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално- декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО, както и да отпадне текста: „чл. 8. ал. 9 от Закона за общинската собственост.“

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За

2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	Въздържал се
9	Владислав Панев	Въздържал се
10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	2

По т. 29 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-4568/1/15.07.20 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс, за отдаване под наем на реална част с площ 40 кв. м. от поземлен имот с идентификатор 68134.1202.456, представляващ частна общинска собственост за поставяне на преместваем обект по индивидуален проект и подробна схема № 17, одобрена от главния архитект на СО от Иван Божилов

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на реална част с площ 40 кв.м. от частна общинска собственост имот, отново за поставяне на преместваем обект.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК66-4568/1/15.07.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 1.1 от проекта за решение, след текста: „ 16,0 кв. м“, да се заличи препинателния знак “точка” и на негово място да се постави предлога “с” а думата “функция“ да се запише с малка буква.

В правните основания да се допълни текста, а именно: чл. 8, ал. 1, чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост, чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост, чл. 1, т. 1, чл. 4, ал. 3 и чл. 31, ал. 3, във връзка с чл. 32, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално- декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО, както и да отпадне текста: „чл. 8, ал. 9 от Закона за общинската собственост.“

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За

8	Методи Лалов	Въздържал се
9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

По т. 30 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-7182/1/15.07.20 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс, за отдаване под наем на обособена част от имот в улична регулация, представляваща публична общинска собственост, находящ се на територията на район „Илинден“, ул. „Пиротска“, върху която част е предвидено разполагането на преместваем обект за търговска дейност по индивидуален архитектурен проект и подробна схема № 38, одобрена от главния архитект на СО от Иван Божилов

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Докладът е относно откриване на процедура за провеждане на конкурс, за отдаване под наем на обособена част от имот в улична регулация, който е публична общинска собственост на ул. „Пиротска“, върху която част е предвидено разполагане на преместваем обект за търговска дейност.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-7182/1/15.07.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 1.1 от проекта за решение, след текста: „ 36,0 кв. м“, да се заличи препинателния знак “точка” и на негово място да се постави предлога “с” а думата “функция“ да се запише с малка буква.

Да се допълнят правните основания на проекта за решение, а именно: „чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално- декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО“.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За
9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11

	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 31 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-6703/1/29.07.20 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ ПУП за УПИ II - 1067, кв. 30 по действащия регулационен план на м. „Левски - зона Г“, одобрен с Решение №4 по Протокол №23/19.03.2001г. на СОС от Ева Митова

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад от госпожа Ева Митова – кмет на район Подуяне“ относно процедура за доброволно прилагане на действащия ПУБ, и подробно е описан в дневния ни ред. Докладът е достъпен на страницата.

ПЕТЪР МИТЕВ: зам. кмет на район Подуяне, участва онлайн в заседанието на комисията.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-6703/1/29.07.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „...чл. 80, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За
9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 32 от дневния ред: Доклад вх. № СОА18-ГР94-435/15/29.07.20 г. относно искане за закупуване по реда на чл.35, ал. 3 от ЗОС на идеални части от поземлен имот с идентификатор 68134.1001.757, находящ се в гр. София, район „Триадица“, ул. „Тунджа“ №33-37 от Д. Божилов

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Докладът е с вносител Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“ относно искане от физически лица за закупуване по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост на идеални части от имот с идентификатор конкретно посочен, който се намира на ул. „Тунджа“ № 33.

Проектът за решение, който се предлага колеги от районния кмет, или който следва да гласуваме в момента е, че се отхвърля молбата на лицата, като моля районния кмет да каже дали е на линия, господин Божилов?

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ: кмет на район Триадица, участва онлайн в заседанието на комисията.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, ще продължим със същия начин на гласуване като знаете, че в момента гласуваме проекта на решение, така както ни е предложен от районния кмет, да не се приеме.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА18-ГР94-435/15/29.07.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „...чл. 46, ал. 4 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За
9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 33 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-822/6/29.07.20 г. относно довършване на процедура по прилагане на ПУП чрез сключване на окончателен договор по чл. 15, ал. 5 от ЗУТ, касаещ ПИ № 68134.2821.815, попадащ в УПИ II- 815 и УПИ III-за малко предприятие, кв. 5, м. „кв. НПЗ Орион и съседни жилищни територии“ от Младен Младенов

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Доклад от кмета на район „Врѐбница“ господин Младен Младенов, който е за довършване на процедура по прилагане чрез сключване на окончателен договор по чл. 15, ал. 5 от ЗУТ.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ - заместник-кмет на район „Врѐбница“ участва онлайн в заседанието на комисията, тъй като господин Младен Младенов е в отпуск.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-822/6/29.07.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „...чл. 36, ал.1, т. 2 и т. 3 от Закона за общинската собственост и чл. 55, ал. 1, т. 3 и т. 5 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се добави следния текст: „ чл. 35, ал. 4, т. 2 от ЗОС“.

Поради допуснатата техническа грешка в проекта за решение, повторно изписаната т. III. да стане съответно т. V.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За
9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 34 от дневния ред: Доклад вх. №СОА20-ВК08-439/1/12.03.2020 г. относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на законно построена в имота сграда, находяща се на ул. „Мургаш“, м. „в.з. Мало Бучино“ – II част“, район „Овча купел“ от А. Стефанов, придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх. №СОА20-ВК08-439/7/25.08.2020 г.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Последният доклад от днешното заседание е от кмета на район „Овча купел“, господин Стефанов относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на законно построена в имота сграда на ул. „Мургаш“ във вилна зона „Мало Бучино“.

Колеги, имаме нова оценка. Знаете, върната е по мое настояване и на колегите от групата на ГЕРБ, СДС, като се предлага да се заличи текстът: „42 492 лева без ДДС“ и съответната равностойност в евро, която няма да изчитам, като се добави новият текст: „45 105 лева“, като се правят предложения от господин Барбалов в частта за правната точка 1 от проекта за решение да се поясни, че лицето Гриша Чилингиров действа в качеството му на законен собственик на построените сгради.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел, участва онлайн в заседанието на комисията.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, за търпението. Честно казано трябваше да съобразим макар, че ние се опитваме било по датите на постъпване на оценките, като кметовете с по една точка друг път да минават по-рано, за да не се налага да чакат цялото заседание.

Мисля да го въведем и ще помоля и секретаря на комисията да го има предвид, за да улесним работата Ви.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание изготвена нова пазарна оценка с вх.№ СОА20-ВК08-439/7/25.08.2020 г., да се отразят следните корекции:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...42 492,00 (четиридесет и две хиляди четиристотин деветдесет и два) лева, без ДДС или 21 726,00 (двадесет и едно хиляди седемстотин двадесет и шест) евро, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „...45 105,00 /четиридесет и пет хиляди сто и пет/ лева, без ДДС“.

2. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-439/1/12.03.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. I от проекта за решение на ред 6 след : „...Гриша Гинев Чилингиров...“ да се добави израза „...в качеството му на собственик на законно построени сгради“.

№	Поименно гласуване:	
1	Георги Георгиев – председател	За
2	Стефан Марков - зам. председател	За
3	Зафир Зарков	За
4	Екатерина Йорданова	За
5	Радослав Абрашев	За
6	Христиан Петров	За
7	Борислав Иванов	За
8	Методи Лалов	За
9	Владислав Панев	За
10	Любомир Георгиев	За
11	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 15.15 часа.

Протоколът е изготвен на 21.09.2020 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]