



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

### П Р О Т О К О Л    №    2 7

от заседанието на Постоянната комисия по Финанси и бюджет, проведено на

21.07.2020 г.

Днес, 21.07.2020 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по Финанси и бюджет.

Заседанието беше открито от зам. председателя на комисията по Финанси и бюджет г-н Георги Георгиев в 13,00 ч.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 11 общински съветници, както следва:

1. Георги Георгиев - председател
2. Стефан Марков – зам. председател
3. Зафир Зарков
4. Екатерина Йорданова
5. Радослав Абрашев
6. Христиан Петров
7. Борислав Иванов
8. Методи Лалов
9. Любомир Георгиев
10. Петко Димитров
11. Михаил Ставрев

**Георги Георгиев** - колегата Иван Таков ще се включи по-късно, тъй като в момента участва в друго заседание на комисия, колегата Владислав Панев няма да участва в заседанието на комисията по уважителни причини, поради което, при наличие на 11 общински съветници, заседанието *може* да бъде проведено.

Колеги, имаме натоварен дневен ред, предвид настоящата комисия, имаме и три допълнителни точки. Предлагам да гласуваме дневния ред с предложението за изменение и допълнение, а именно да се разгледат три допълнителни точки.

**Стефан Марков** – до уведомя за Протокола, че по т. 6 от дневния ред няма да гласувам.

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

**Приема дневния ред за заседанието на комисията, с предложеното изменение и допълнение.**

Общо гласували:	11
в т.ч.:	
<b>За</b>	11
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Методи Лалов, Любомир Георгиев, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-4729/1/23.06.2020 г. относно промяна на наименованието на Общинско предприятие „Софпроект-Общ градоустройствен план“ и приемане на Правилник за организацията и дейността на Общинско предприятие „Софияплан“ от Й. Фандъкова

**Любомир Георгиев** - в заглавието на Правилника и в заглавието като част от решението е „Правилник за организацията на дейността на Общинско предприятие“ и така е няколко пъти изписано и в доклада, и в проекта за решение, а за организацията на дейността е отделен въпрос. В самия Правилник пише, че е за „осъществяване на дейността“ и изобщо сме на път да приемем нещо, което не е ясно за юристите. Благодаря Ви.

**Арх. Любо Георгиев** : Съжалявам, но аз не разбрах въпроса или се изгубих в детайла какъв е. Ще поясня, че става въпрос за преименуването на „Софпроект“ в „Софияплан“. Как това е оформено в доклада наистина не мога да взема отношение дали е правилно или точно, но това е смисълът на тази точка – промяна на Правилника и преименуването на общинското предприятие на „Софияплан“.

**Любомир Георгиев** - чисто процедурно, Правилника сте го кръстили „Правилник за осъществяване на дейността“, докато в решението пише, че е Правилник за организацията на дейността, че ще приемем това. Т.е. ще приемем едно нещо, така има разминаване в заглавието и трябва да бъде коригирано.

**Арх. Любо Георгиев** - Правилникът е „Правилник за осъществяване на дейността“. Не знам „за организацията на дейността“ как е достигнало. Може би е техническа грешка. Но самият предложен Правилник се нарича „за осъществяване на дейността“. Това изяснява нещата.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	11
В т.ч.	

<b>За</b>	9
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	2

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**Въздържали се:** Методи Лалов, Любомир Георгиев

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА20-ВК66-5394/06.07.2020 г. относно одобряване на Годишен отчет за изпълнение на Договора за концесия, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД на 232.12.1999 г., в сила от 06.10.2000 г., за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на територията на Столична община за 2019 г. от Й. Фандъкова

**Георги Георгиев** - предлагам комисията да подкрепи доклада с приложения проект за решение, с изменението което направих, а именно: В края на т.1 на проекта за решение да се добави : „съгласно Приложение 1, неразделна част от настоящето решение.“

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В края на т. I. от проекта за решение, да се добави следния текст: „, съгласно Приложение № 1, неразделна част от настоящето решение“.

<b>Общо гласували:</b>	11
В т.ч.	
<b>За</b>	7
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	4

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов

**Въздържали се:** Методи Лалов, Любомир Георгиев, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-5784/16.07.2020 г. относно даване на разрешение за изразходване на средства в размер до 50 000 лв. без ДДС за обследване на възможностите за възстановяване на Княжевския лифт в рамките на съществуващите лифтови станции и съществуващите фундаменти на стълбовете от Й. Фандъкова

**Методи Лалов-** Аз искам да попитам. Настоящият доклад касае отпускане на средства за възлагане на външна фирма за проектиране на Княжевския лифт. Имам информация обаче, че има искане от страна на Витоша ски за възлагане на ПУП. Какво налага да бъдат отпуснати средства от общината за външен изпълнител преди произнасянето по това искане, тъй като ако бъде възложено

евентуално на Витоша ски и общината няма да се наложи да харчи тези пари? Съобразени ли са тези два факта? Това е моят въпрос. Благодаря.

**Георги Георгиев** - Благодаря колега Лалов. Преди да дам думата на арх. Къдрева нека да обърна внимание, че всъщност проектът за решение има следната цел : да се извърши проверка дали е възможно в рамките на същите фундаменти да се изгради лифтовото съоръжение.

**Арх. Бойка Къдрева** - НАГ: Благодаря. Г-н Лалов, това което казвате, всичко е абсолютно вярно, но всъщност проблемът е в това, че ние с Витоша ски имаме спор. Ние смятаме, че е възможно технически и имаме доста напреднали технически консултации, че е възможно съоръжението да се възстанови като се изградят в съществуващите стъпки конструкциите. Докато Витоша ски предпочита да се направи един подробен план, в който тези ограничения, т.е. да се стъпва в съществуващите стъпки, да не съществуват и да се търси някакво друго техническо решение. Смятам, че така разговорите на тема лифтовете в планината, най-обществено приемливо е лифтовете да се възстановят и изградят без никакви допълнителни нарушения и тъй като там се корени спорът ни, ние трябва да имаме едно абсолютно легитимно и напреднало техническо доказателство, че изграждането на реконструирания лифт, стъпвайки в същите стъпки е технически абсолютно възможно, за да пристъпим към ПУП-а, който в крайна сметка ще даде възможността за устройствено обезпечаване на лифта и всички последващи инвестиционни намерения.

**Методи Лалов:** Благодаря Ви г-жо Архитект за уточнението. Аз имах нужда да чуя публично това. Знаете позицията на Демократична България, че отварянето на Витоша за гражданите е абсолютно необходимо и всяко действие, особено решително, да се преустанови тази практика вече десетки години Княжевският лифт да не работи е положително, така че това уточнение беше важно и за мен и за публиката. Благодаря за уточненията.

**Карлос Контрера** - Това, което се предлага като доклад, предполага, че има някаква оферта от някакво юридическо лице, която седи някъде. Неслучайно се посочва сумата до 50 хил. лева. Кое е това юридическо лице и защо точно до 50 хил. лева? Защото аз не смятам, че общината трябва да харчи средства, за да обследва частна собственост в случая. Това, което каза арх. Къдрева, че частично вярно. Само че то е, как да го нарека – политически коректно издържано; това което искат да чуят хората. Но за мене реалността е друга. При положение, че имаме заявление за процедиране на ПУП или специализиран план, не знам какво точно са поискали Витоша ски, защо общината се намесва в тези отношения за своя сметка да правим обследване, за което е ясно, че ще даде един обтекаем отговор - би могло върху съществуващите фундаменти да се постави някакво съоръжение. Аз мисля, че досегашният опит с тези обследвания не даде решения, но ние упорито продължаваме да дълбаем точно в тази посока и тук г-н Лалов, аз няма да се съглася, че се дава категоричен отговор, всъщност се удължава агонията, защото 2018та година има едно становище на работна група към Министерство на младежта и спорта, в която работната група са участвали представители на НАГ, г-жа Силвия Христова като председател на постоянна комисия по архитектура и т.н., и това становище казва съвсем друго нещо от предмета на този доклад – че трябва да се изменят текстове от плана за управление, че е необходимо да се започне една процедура и евентуално да се извърши екологична оценка на актуализирания план за управление на Витоша и тогава ще може да се подменят съоръженията. Не само Княжевския лифт, но и другите. Така че за мен този доклад не е издържан и в тази си форма без приложено задание към него аз не знам как ще се разпише един такъв празен чек, но бях длъжен да го направя като коментар. След година, година и половина ще го водим този разговор отново.

**Арх. Къдрева:** Благодаря. Тъй като аз не съм авторът на доклада в неговата финансова и друга част, честно казано не знам кое е юридическото лице, ако има въобще такова и вероятно цената 50 хиляди е постигната с някакви проверки какъв обем работа ще се свърши и колко ще струва. Но относно ПУП-а искам да кажа – в момента нашият спор с Витоша ски е следният: Ние казваме, че съоръжението може да се реконструира, ако не се навлиза с подробен устройствен план в територията на парка. Т.е. ние използваме съществуващото трасе на съоръжението в парка, а всички други намеси са извън територията на парка. Там е спорът. Затова ако ние примерно трябва да имаме някакви стъпки в парка или извън парка, то това е спорът за ПУП-а. Т.е. ние трябва да докажем категорично, че има техническо решение без нови стъпки в парка, за да кажем – ПУП-ът ще бъде изработен така, че последната стъпка да е извън територията на парка Витоша. Това се опитваме да докажем и това се мъчим да направим с тази консултация и с това техническо доказателство, че е възможно да не се правят нови стъпки в парка.

**Георги Георгиев** - Благодаря Ви арх. Къдрева. Уважаеми г-н Контрера, аз разбирам Вашите аргументи. В случая обаче, както виждате по отношение на изпълнение на плана Столична община няма компетенции. Така че, ако оставим този въпрос по начина, по който досега се е решавал, едва ли ще се предприемат други по-активни действия. Знаете, че главният архитект издаде заповеди за събаряне на тези части от съоръжението, които по преценка не отговарят на изискванията. Едната е обжалвана, другото дело виси в съда. Предстои заседание през есента. Така че чрез тези действия ние ще дадем възможност на главния архитект да вземе компетентно независимо становище по начин, по който по мое мнение няма никакъв проблем в правната формулировка на доклада, защото даваме разрешение за разходване на общински средства за дейности, които касаят голям обществен интерес. В тази връзка само е уточнението ми. В противен случай трябва да стоим със скръстени ръце.

**Зафир Зарков** - Вие всъщност отново го формулирахте, защото мисля че говорим за неща, които са ясни в годините. Достатъчно ясно стана, че от страна на Витоша ски няма желание да се възстановяват съоръженията по съществуващите стъпки. Един отколешен спор в годините, който много години продължава всъщност. Тук ако правилно съм разбрал, арх. Къдрева само бих искал да ми потвърди това, че ние предлагаме единствено обследване на възможността в съществуващите стъпки да бъде изградено това съоръжение (да бъде възстановено), което ще даде достатъчно основание и възможност на главния архитект именно по този начин да възложи възстановяването на това съоръжение.

**Арх. Къдрева** - Да, без това да налага изменение на плана за управление, да се намесваме в парка с някаква допълнителна устройствена процедура. Просто да вървим по пътя на реконструкцията в същите стъпки. Да докажем, че това е технически възможно, защото там е спора.

**Зафир Зарков** - Именно и за да довърша. Ясно е по времето на всички дискусии и диалог, който е имало и с концесионера и със заинтересованите страни, че това е единствения и най-кратък път това да се случи, защото знаем какво е другото – изменение на плана за управление означава нищо да не се случи на Витоша още години наред. Така че мисля, че до голяма степен се изясни въпросът. Благодаря.

**Карлос Контрера** (реплика): Колеги, аз ви обърнах внимание, че има едно официално становище на работна група към Министерство на младежта и спорта, вътре са описани много неща. Сега вие се опитвате с политически аргументи да ме убеждавате, че да се случи нещо, което има само техническа страна и аз бих искал да видя как ще модернизирате съоръженията въз основа на този доклад, който ще получите от някой, при положение че не може да се нарушава тревно покритие на територията на парка. А по отношение на актуализацията на плана. Дирекцията на парк Витоша плати един милион лева за актуализиране на плана за управление, който се нуждае от преминаване на една оценка за въздействие и може да влезе в сила. Така че да се убеждаваме, че не необходим нов план също не е вярно и тук не знам кой вече го каза, че общината не била участник в процеса. Тогава защо го гласуваме този доклад. Противоречиви са нещата. Тази мотивировка към доклада е някак си много непълна.

**Арх. Къдрева** : По повод една среща, която проведохме с дирекцията на парка и общински съветници от СОС преди около месец, установихме, че комитетът за управление на парка не е сформиран правилно и нашето представителство не е правилно формулирано. Днес в 3 часа има заповед за сформирание на нов координационен комитет, в който като член е включен главният архитект. Така че всички въпроси, които касаят актуализацията на плана за управление да тръгне в правилната посока за интересите на гражданите на София, вече ще имаме представителство в комитета, така че всичките тези неща ще получат актуализация на актуализацията, за да можем да имаме действително правилната и съвременна актуализация на плана. А относно другото – пак казах, че става дума за техническа консултация, за което г-н Контрера е абсолютно прав. Затова искаме средства, за да получим най-добрата техническа консултация.

**Георги Георгиев** - Точно така. Необходима ни е, било международна, било национална експертиза в този специфичен отрасъл. А по повод твърденията, в които очевидно се разминаваме със собствениците на съоръженията, които твърдят, че е технически невъзможно без да се промени целият план за управление на природен парк Витоша. Благодаря Ви колеги.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	11
В т.ч.	
За	9
Против	-
Въздържали се	2

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**Въздържали се:** Методи Лалов, Любомир Георгиев

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-5802/16.07.2020 г. относно приемане на Насоки за кандидатстване на пилотна програма „Кризата като възможност от Малина Едрева, Силвия Христова, Екатерина Йорданова, Ботьо Ботев, Иво Божков – общински съветници

**Малина Едрева** – общински съветник, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
В т.ч.	
За	11
Против	-
Въздържали се	1

Поименно гласуване, както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Таков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Христиан Петров, Борислав Иванов, Радослав Абрашев, Петко Димитров, Любомир Георгиев, Михаил Ставрев

**Въздържали се:** Методи Лалов

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-5807/16.07.2020 г. относно приемане годишните финансови отчети за 2019 г. на общинските еднолични дружества с ограничена отговорност и едноличните акционерни дружества, освобождаване от отговорност на управителите и членовете на съветите на директорите, на надзорните и управителните съвети, разпределение на печалбата по годишните финансови отчети за 2019 г., попълване на фонд „Резервен“ и изплащане на дивиденди от Николай Стойнев, д-р Антон Койчев, Карлос Контрера, Прошко Прошков – общински съветници, д-р Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**Христиан Петров** – няма да участвам в гласуването на доклада и проекта за решение, имайки предвид предишния ми пост. Благодаря Ви.

**Михаил Ставрев** – отбелязва че, няма да вземе отношение по внесения доклад и проект за решение и няма да участва в гласуването, тъй като до 12 ноември миналата година е бил контролор на Специализираната болница в Бухово.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	10
В т.ч.	
<b>За</b>	6
<b>Против</b>	1
<b>Въздържали се</b>	3

Поименно гласуване, както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов, Радослав Абрашев

**Против:** Методи Лалов

**Въздържали се:** Любомир Георгиев, Иван Таков, Петко Димитров

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-5805/16.07.2020 г. относно определяне на регистрирани одитори за извършване на одиторски контрол и заверка на годишните финансови отчети за 2020 г. на търговските дружества със 100 % участие на Столична община в капитала от Николай Стойнев, д-р Антон Койчев – общински съветници, д-р Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**Стефан Марков** – не взема отношение и не участва в гласуването на доклада и проекта за решение.

**Християн Петров** – обявява че, не участва в гласуването на доклада и проекта за решение.

**Михаил Ставрев** – отбелязва че, няма да вземе отношение по внесения доклад и проект за решение и няма да участва в гласуването.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	9
В т.ч.	
<b>За</b>	7
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	2

Поименно гласуване, както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Иван Таков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов, Радослав Абрашев, Петко Димитров

**Въздържали се:** Методи Лалов, Любомир Георгиев

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-5809/16.07.2020 г. относно приемане годишните финансови отчети и годишните доклади за дейността за 2019 г. на общинските дружества в ликвидация от Николай Стойнев, д-р Антон Койчев – общински съветници, д-р Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	7
<b>Против</b>	2
<b>Въздържали се</b>	3

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Христиан Петров, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов, Радослав Абрашев

**Против:** Методи Лалов, Любомир Георгиев

**Въздържали се:** Иван Таков, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-2011/04.03.2020 г. относно обособяване на пешеходна зона на пл. Света Неделя в карето, заключено между бул. „Витоша“, бул. „Княгиня Мария Луиза“, пл. „Независимост“, ул. „Съборна“ и ул. „Позитано“ от Б. Бонев

**Борис Бонев:** Благодаря Ви г-н Георгиев. Имам удоволствието най-сетне във вашата комисия да защитавам доклад. Сигурен съм, че ще се получи много ползотворна дискусия. Искам да уточня преди всичко, че това е доклад, който е внесен през м.02 и заедно с няколко други доклади от мое име се разглежда сега и на тази комисия и в други, едва след като на страницата на Спаси София публикувахме остра критика за това че доклади на опозицията не се придвижват вътре в комисииите. Това е причината с много от вас колеги и утре, а и в четвъртък много активно да дискутираме все доклади, на които съм или вносител, или съвносител.

В конкретния случай става въпрос за доклад, касаещ премахването на паркирането и на движението на автомобили на площад Св. Неделя. Както ви е известно в момента на площад Св. Неделя в северната част пред София хотел Балкан има две УПИ-та, които са общинска публична собственост, на които е обособен паркинг, който по настоящем се стопанисва от ЦГМ, а самият паркинг съществува на основание на едно решение за поставяне от 2011та година, издадено от тогавашния главен архитект, с което се разрешава изграждането на, забележете, временен открит паркинг. Девет години по-късно



този временен открит паркинг си е станал напълно постоянен и освен паркиралите автомобили има изграден павилион за охрана, бариери и поставени кашпи. В момента след затварянето на ул. Съборна, макар че там се нарушава очевидно, защото правораздавателните органи нямат капацитета да следят навлизането на автомобили в заградената зона, но след затварянето на Съборна този участък от Св. Неделя остава единствената все още регламентирана като непешеходна зона в маршрута от пешеходния бул. Витоша към ул. Съборна и Градската градина. Също текущата ситуация е, че има влязъл в сила ПУП, според който тази зона трябва да е пешеходна, т.е. извършването на действия по паркиране или движение на автомобили, каквото все още има, се явява в нарушение на приетия ПУП. Заради разположения паркинг пред хотела се блокира едно от основните пешеходни трасета в центъра на София, което преминава пред хотела. Защо основно пешеходно трасе? Защото свързва подлеза на метростанция Сердика, където е най-натоварената метростанция в София с пешеходния булевард Витоша, а вече и с пешеходната улица Съборна. В югоизточната част на площада, знаете, също има втори паркинг, където има, мисля 16 броя служебни паркоместа в режим „служебен абонамент“. Към тях в момента не би трябвало да има достъп, тъй като е забранено преминаването през Съборна, но въпреки това продължават да паркират автомобили и там, така че трябва и нормативно чрез приемането на един такъв доклад да бъде забранено паркирането и там, така че да няма двусмислие. В това, което предлагам всъщност е, да се обособи нова пешеходна в пространството. В доклада има визуализация точно за коя част става въпрос. Това е едно конкретно УПИ, публична общинска собственост. Предлагам да се премахне паркингът, находящ се северно и североизточно от храма Св. Неделя, т.е. този пред София хотел Балкан, да се премахне и паркингът, находящ се в югоизточната част на пл. Св. Неделя между ул. Съборна и сградата на Богословския факултет към СУ. С цел осигуряване на обслужване на хотела, тъй като има изисквания за категоризация за автомобилно обслужване, предлагам да се обособят три броя места за спиране, но не и за паркиране.

Важно е, защото знам, че това е един от основните аргументи против подобен тип решение – как ще се обслужва хотелът. Хотелът ще се обслужва чрез т.нар. „drop-off“ зона, като се осигурява и достъп между 00 часа и 05 часа за доставки.

Сега няколко неща искам да кажа. Според доклад „Град за хората“ на Ян Геел този площад трябва да бъде изцяло пешеходен. Според заданието за конкурс за концепция за преустройство на площада, което беше спечелено от световноизвестния архитект Масимилиано Фуксас също този площад трябва да бъде пешеходен. В предизборните програми на всички кандидати за кмет това беше разписано като пешеходен площад и както можете да видите в доклада, конкретни цитати от г-жа Фандъкова, от Ян Геел от Масимилиано Фуксас и от главния архитект Здравко Здравков, касаещи именно този площад и нуждата той да бъде изцяло пешеходна зона. Единственото, което за съжаление се получава в момента заради факта, че този доклад от февруари месец едва днес се гледа е, че има нужда от три корекции в проекта за решение, по-конкретно в т.1 датата се променя и става: „считано от 10.08.2020 г.“, в т.2 – „от 09.08.2020 г.“ и в т.5 – отново „от 10.08.2020 г.“, тъй като предишните срокове касаеха месец май, който, както ви е известно, изтече преди два месеца. Разбира се готов съм и за въпроси.

**Стефан Марков**- Колегата Бонев спомена за конкурса и за студио Фуксас, което спечели конкурса. Въпросът ми е как кореспондира неговото предложение с резултатите от този конкурс. Като държа да отбележа, г-н Бонев вероятно знае, че аз подкрепям разширяването по принцип на пешеходните зони, дори съм бил обвиняван в миналото, че с моя и още няколко гласа се разширяват зоните. По принцип подкрепям разширяването, но не е ли добре да се изчакаат резултатите и работата след приключването на конкурса от спечелилото студио, което и Вие споменахте. Мисля, че има противоречие в двата подхода и щом сме тръгнали по единия, не е ли по-добре да изчакаме.

**Борис Бонев**- Г-н Марков, моето предложение кореспондира на 100% с проекта на арх. Фуксас. Припомням Ви, че конкурсът вече приключи, резултатите там са ясни. Неслучайно и в самия доклад аз цитирам не кой да е, а г-н Фуксас. От свое интервю в Нова Телевизия от 05.02, в което той се обръща към Главния архитект, седящ до него, и казва: „Главното е, както казва г-н Здравков, да се махне трафикът от площада.“ Така че и концепцията на г-н Фуксас предвижда пълното премахване на паркирали автомобили на пл. Св. Неделя, точно както и предвижда изцяло пешеходна ул. Съборна. Със същите аргументи, с които ние превърнахме ул. Съборна още сега, а именно да не чакаме фактическата реализация на проекта, което ще отнеме може би година и половина или две, а още сега да се случи тази промяна, за да може хората да свикнат, че там вече е пешеходно пространство. Така че не просто не противоречи на проекта на г-н Фуксас и на спечелилото проектно предложение. Напротив, това е важна стъпка към промотиране на тази концепция, това е важна стъпка за успешната реализация и на проекта на г-н Фуксас.

**Георги Георгиев** - Уважаеми колеги, аз ще направя следното предложение. На първо място не бива да забравяме, че не се намираме в комисията по архитектура и градоустройство, нито в тази по

транспорт, а в комисията по финанси. Поради което аз лично не включвах досега доклада, защото исках да събера становищата от колеги, вкл. и от компетентни органи. Доколкото знам, становища са изискани от СДВР, от заместник кмета по направление Транспорт г-н Кръстев. Не знам дали такива са изискани и от главния архитект, така че да можем ние, комисия със свършено различни от темата на доклада ресор и компетентност, да вземем информирано решение. Аз ще направя предложение да се проведе обществено обсъждане, няма да го наричаме допитване, и най-малкото консултация с кмета на района от една страна. За да можем, запознавайки се с всички тези становища на компетентните органи и институции, които това работят, да вземем решение.

**Борис Бонев** - Благодаря Ви г-н Георгиев. Първо искам да ви припомня, че според чл. 74 от Правилника срокът за становища е 2 месеца, така че ако някой не е изпратил становище, предвид че този доклад е входиран, отново повтарям, в началото на м.02, тогава комисииите по никакъв начин не са длъжни да се съобразяват с факта, че някой не си е свършил работата. Второ, аз също не знам защо този доклад се гледа на вашата комисия, за сметка на това не се гледа на комисията по Транспорт. Наистина това е една енигма за мен. Но най-важното и трето, г-н Георгиев, Вие може би не следите развитието на София през последните години, което е нормално, все пак и Вие, както и аз сте нов общински съветник, но преди това не сте се изявявали в ролята на градски активист, но ще Ви припомня, че вече бяха провеждани няколко обществени обсъждания, касаещи проекта за задание на конкурса, а след представянето на самото проектно решение, което беше спечелено от Масимилиано Фуксас, отново бяха извършени многократни дискусии и в Съюза на архитектите в България и в Камарата на архитектите в България, бяха правени публични обсъждания в мисля че Аула Максима на УАСГ и там хората имаха достатъчно възможности да се изкажат по тази тема. Там се изказваха включително и бившия районен кмет на района. Иначе аз съжалявам, че г-н Трайков го няма, но той няма разбира се как да знае, че ще се иска неговото мнение по този доклад. Аз така или иначе съм разговарял с него, има принципна подкрепа, разбира се утре на комисията по архитектура съм го помолил да се включи, за да я изрази там. Така че цялата тази работа вече е свършена. Припомням Ви, че ние живеем в крайна сметка тук и сега. Не е нужно да чакаме някакво бъдеще, което я се случи, а не, за да изпълним нещо, което отново ще повторя – и кметът Фандъкова, и главният архитект Здравко Здравков, и всички участници на предишните местни избори заявиха, че искат да се случи. За мен би било изключително странно, ако и за този доклад, и за това предложение групата на ГЕРБ в Общинския съвет реши да бламира кмета Фандъкова и главния архитект Здравко Здравков. Благодаря Ви.

**Георги Георгиев** - Колега Бонев, аз мисля, че нещо не се разбираме, уви. Никой не е казал, че бламира или гласува против. Това което аз казах е, че искам да чуя какво мисли районната администрация в лицето на районния кмет Трайков. И това наше право ние като съветници трябва да вземаме решения не въпреки гражданите, а съобразявайки се с техните становища. В който смисъл не виждам никакъв проблем да бъде отправено такова питане с молба за становище до районния кмет. Благодаря Ви.

**Методи Лалов** - Г-н Бонев обясни ясно какво имаме като ситуация там. Всъщност това, което имаме е един площад превърнат в паркинг с изпочупени плочки от колите, абсолютен хаос, и това в центъра на града, в архитектурната и историческата част на града. Ще слушаме сега, ще отлагаме, действително от 04.03 е докладът, всичко това можеше да бъде свършено, ще продължим очевидно да ползваме този площад по този безобразен начин, за срам на българските граждани и на посетителите на града. Аз ще подкрепя доклада. Безобразие е да имате паркинг по този начин ползван, абсолютно хищнически и от хотелите, и от администрацията, която се намира там във вреда на пешеходците, на гражданите на София, които имат нужда от място за разходка, но очевидно сега ще продължим по този начин. Бавим разумни проекти, тупаме топката, отлагаме ги във времето само и само да бъде омаловажен труда на някой, който си е свършил работата, както в случая г-н Бонев. Срамота е според мен, но виждам накъде вървят нещата. Това е класика системата, която мнозинството в този съвет и очевидно и в предишните години ползва. Благодаря Ви.

**Стефан Марков** - Аз мисля, че има неразбиране. Ние не гласуваме, а предлагаме да поискаме становище от районния кмет и само ще зачета сега, докато водихме дискусията, становището на главния архитект, който споделя за преминалия конкурс, предпоследното изречение е – „към момента е приключил първият етап от договора и предстои публично представяне на идейното решение пред обществеността“. Така че няма никакво противоречие между това, което се предлага, между становището и това, което по принцип чисто концептуално предлага докладът.

**Георги Георгиев** - Това, което аз обяснявам е следното. Аз искам да чуя какво мисли избраният от гражданите на района районен кмет по предложението на общинския съветник г-н Бонев. Нищо лошо и недемократично не виждам в това.

**Зафир Зарков** - Съвсем накратко. Колега Лалов, да припомня, че то стана на въпрос и в самата дискусия, че т.нар. от него мнозинство организира международен конкурс, който има за цел превръщането на това пространство в едно пространство именно за пешеходците, а не за автомобилите. Това са внушения, които за пореден път чувам и искам да го напомня.

**Методи Лалов** - Любимо ми е, когато мнозинството след 10 годишно управление и безобразия, които съществуват като този площад в това си състояние, изтъква като свое достижение, че били направили конкурс. Имах си хас след толкова години в калта да рием, сега да трябва да сме ви благодарни за това, че правите някаква стъпка. Гражданите в крайна сметка имат някакъв праг на търпимост. Вие усещате кога нещата стават, така вече надхвърлят границата на търпимост, и очевидно предприемате нещичко, което във времето да се случи напред. Питам ви за тези 10 години дето ходим по она счупен плочник между колите на институциите и извинявайте, и на мутрите. Благодаря Ви.

**Любомир Георгиев** - Аз ще ви предложа да подкрепим предложеното решение с предложените допълнителни смени на дати да ги повторим: т.1 – 10 август вместо 01 май, в т.2 – 09 август вместо 01 май, в т.5 – 10 август вместо 01 април 2020та, както го предложи г-н Бонев и честно да кажа, мога да намеря само една забележка в предложения текст – там където са буквите а, б и в, няма нужда и от точки, и от скоби. Може да е само скоби без точки. Така шеговито казано. И ви предлагам да подкрепим предложения текст със съответните вече променени срокове.

**Борис Бонев** - Искам само да цитирам г-жа Фандъкова, която каза, че цитат: „Нея би я било срам площадът да продължи да изглежда по този начин“, визирайки паркиралите автомобили. С измислянето на и търсенето на становища от хора и институции, които вече са давали становище, защото отново повтарям, има становище на районния кмет, макар и бившия, по отношение и на заданието за конкурса, и на резултатите от конкурса, проведени са обществени обсъждания. Сега само да се измислят различни институции, и нови, и нови и нови, от които да се искат становища, ами излиза, че вие искате всеки път, когато се смени районен кмет или който и да било на изборна длъжност всичко, което е правено до този момент, да се заличава и то да няма никаква стойност. И още веднъж, г-н Георгиев, Вие сте юрист и винаги през цялото време много държите на юридическата коректност. Отново Ви казвам в чл. 74 от Правилника ясно е написано, че срокът за становища е 2 месеца. Този доклад е на разположение на общинските съветници повече от 4 месеца. Срокът за становища е изтекъл. След като не са получен, значи че няма интерес да бъдат изпратени такива и следва да се гласува решение на базата на това, което има тук, което бих казал, че е достатъчно добре аргументирано, за да се вземе решение. Благодаря.

**Георги Георгиев** - Благодаря Ви г-н Бонев. Чух Ви. И предните два пъти, когато пак казахте същото. Не мисля, че може да се оплаче някой от начина, по който се води тази комисия. Напротив. Често съм укоряван, че твърде много точки съм включил в дневния ред. Имаме два доклада, които са забавени. Единият, който по мое мнение функционалната компетентност изобщо не е на комисията по финанси. На второ място срокът ще тече в настоящия случай след като го изискаме от лицето в случай, че комисията приеме моето предложение. Пак казвам, не знам защо търсите политическо противопоставяне там, където такова няма. Искам да разбера какво мисли районният кмет Трайков. Колеги, за да не преливаме от пусто в празно, предлагам ви следното: Имаме едно предложение, което е мое, за отлагане на доклада за изискване на становище от районния кмет Трайков, както и за запознаване с вече изисканите от другите комисии становища от ресорните служби, органи и институции. Ще подложа на гласуване това предложение.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за представяне на становище от кмета на район Средец – Трайчо Трайков.

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	7
<b>Против</b>	2
<b>Въздържали се</b>	3

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Христиан Петров, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов, Радослав Абрашев,

**Против:** Методи Лалов, Любомир Георгиев

**Въздържали се:** Иван Таков, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-3289/27.04.2020 г. относно изменение на правилата за отпускане на допълнителни средства за общинските съветници от Борис Бонев, Владислав Панев и Иво Божков – общински съветници

**Борис Бонев:** Основната цел, която има доклада е, общинските съветници да дадат пример, собствен пример, личен пример, за това, че опазването на чистотата на въздуха и алтернативните форми на придвижване, а не с личен автомобил са приоритет и не само публично говорим за необходимостта от тези промени, но и ние самите сме част от случването на въпросните промени. Разбира се ще бъде много интересно, ако преди да се пристъпи към гласуване по този доклад, членовете на комисията декларират дали до този момент използват допълнителното финансово възнаграждение за общинските съветници за покриване на разходите им за гориво, за да се види в крайна сметка кой има личен частен интерес от продължаване на тази, бих я казал нечестна спрямо гражданите на София, практика. Знаете, че до 30% от брутното възнаграждение може да отиде за допълнителни разходи и част от тези допълнителни разходи са именно свързани със заплащането на гориво. По изчисления на вносителите максимално възможните разходи за всички общински съветници за лични автомобили възлизат на над 500 хил. лева / годишно, което е около 250 хил. литра бензин или дизел, или над 2 млн. километра пробег / годишно, като за един мандат сами може да направите сметката. Говорим за над 8 млн. километра пробег за мандата. Разбира се това не означава, че всички тези пари отиват само за бензин или че тези стойности се постигат, но ясно показват. Посланието, което отправяме е, че за нас изказването на позиция против използването на лични автомобили в градската среда и за развитието на градския транспорт и намаляване на замърсяването на въздуха е нещо, което е само проформа. Извинявам се за популисткия пример, който ще дам, но след като премиерът на Холандия или царски особи в цяла Европа биха могли да се придвижват например с велосипед на работа, не виждам никаква причина защо ние да стимулираме общинските съветници да могат да си закупват гориво за личните автомобили. Да не говорим, че реално за разлика от депутатите, които чисто обективно, идвайки в София, тъй като те са избрани голяма част в градове и райони, които са извън София и те наистина имат обективната необходимост да пътуват с личен транспорт до София, и затова те имат възможността да се покриват техните разходи за гориво, то смятам за крайно безотговорно и дори леко цинично общинските съветници на София да си покриват разходите за гориво за придвижването им в София. Ако правилно си спомням всичките изказвания и мантри, които се повтаряха от управляващото мнозинство, оправихте градския транспорт, той е по-добър от всякога; оправихте велосипедните трасета, има ги колко стотин километра в София; тротоарите също са чудесни. Ами нека се възползваме от всички блага, благинки дори бих казал, които управляващото мнозинство ни подари на клетите софиянци през последните 10 години и ето това е една бих казал хубава стъпка да покажем, че това, което се е говорило през годините, реално се изпълнява. Така че уважаеми колеги, моля ви гласувайте, т.е. първо кажете дали се възползвате от тези средства и си плащате горивото на автомобилите, след което ви призовавам да гласувате в подкрепа на този доклад и отпадане на възможността за покриване на разходите. Благодаря ви.

**Георги Георгиев :** Г-н Бонев, за разлика от Вас аз никога не съм използвал представителни разходи. Сумата е нула лева и нула стотинки. Няма конфликт на интереси, няма нищо, което да касае осребряване на някакви допълнителни доходи.

**Стефан Марков** - Първо да кажа и аз, че може би в последната година, а и от миналия мандат до момента, мисля че имам един месец, в който изобщо съм използвал някакви разходи, така че може да се счита, че останалите 11-12 месеца не просто гориво не съм предавал. Може би колегите Божков и Бонев да изпреваря и да кажа, че на миналата комисия по финанси, не знам дали са разбрали, добавихме в чл.33, който регламентира тези разходи, до 50% от всеки вид. Т.е. не може разходите да са само за гориво. Друго, което искам да кажа, за да се знае, че чл.34 от ЗМСМА предвижда пътните и други разноси направени от общинския съветник, не съм юрист, може би юристите да кажат, но не

съм сигурен, че с Правилника можем да отменим нещо, което е записано в закон. Там е записано пътните. И ще завърша, че личният пример е дело на всеки един общински съветник и човек по принцип, по своя преценка и не е нужно да бъде в правилник, иначе за казаното от колегата Бонев и за самопризнанието за наченки на популизъм, така е колега, но искам да Ви уверя, че в Правилника комисията по финанси реши този проблем, който Вие сте засегнали в доклада си.

**Борис Бонев** - Благодаря Ви г-н Георгиев. Г-н Марков, може би няма да ми повярвате, но искрено Ви поздравявам и Вас и г-н Георгиев, щом не използвате тези средства. Знаете добре, че пътни разходи могат да бъдат и разходите за закупуване на карта за градския транспорт. Така че по никакъв начин едно ограничение на разходите за заплащане на гориво за лични автомобили не е в противоречие със ЗМСМА. Логично е именно Правилниците, поднормативните документи, да уреждат подробностите, които са по-общо разписани в законите. Така че СОС няма никаква юридическа пречка да забрани възстановяването на разходи за гориво, но както и до момента съветниците да могат да си закупват карта за градски транспорт с тези разходи. А иначе разбирам закачката Ви за популизма, но моля Ви съгласете се наистина, че в държавите, към които ние се стремим, именно тези примери на хората, които създават политиките и очакват от гражданите да следват тези политики, са изключително важни. Защото тогава, когато, в т.ч. и себе си поставям разбира се, използваме лични автомобили, ние не даваме добрия пример и гражданите обосновано се питат защо тези хора през цялото време ни говорят как трябва да оставим автомобилите си и да се качим на градския транспорт, а те не го правят. Гражданите обосновано се питат защо г-жа Фандъкова казва, че градският транспорт е чудесен, но тя се качва на него само, за да си направи снимка. Така че уточнявам, че става въпрос за личен пример, който мисля, че е хубаво да дадем, т.е. задължително е да дадем.

**Иво Божков** – общински съветник, съвносител по доклада, здравейте уважаеми колеги. Аз няма да попадам в популисткия изказ, който безспорно може да се оправдае с този доклад, защото той действително в някаква степен е такъв и ще кажа следното: Всичките тези разходи, които са допълнителни към заплатите на общинските съветници, една от мотивациите ми да съм съвносител на този доклад е да бъдат урегулирани по начин, по който това е по усмотрение на всеки общински съветник, а не на администрацията. Т.е. това, което искам да кажа е, че всичките тези разходи допълнителни трябва да бъдат вписани в една цялостна промяна на заплащането на дейността на общинските съветници в София, за да няма спекулация и да няма такива използвания, които сме виждали в предишни години например с общински съветници от ВМРО, сещам се за Ангел Джамбазки и т.н. Всичко това трябва да бъде много по-ясно разписано, т.е. големият въпрос е как може да се извършва дейността на кмета на Столична община, на председателя на СОС и на общинските със сумите, които в момента са урегулирани като закон. Така че темата, която повдигаме е извън популизма. Тя е точно обратното на популизма и тя е, че за да искаме нещата да са абсолютно коректни, трябва заплатите на общинските съветници и на председателя на Общинския съвет да бъдат увеличени и да бъдат премахнати всякакви други допълнителни възнаграждения и разходни средства, така че да не се появяват такива „сиви“ сектори, които да може да се спекулира с това дали се ползват на 50, на 100 % за бензин или за други дейности. Мисля, че така е по-коректно спрямо собственото усмотрение на всеки общински съветник да ползва парите, които получава като възнаграждение по начин, който той смята за най-добре. Било купувайки си карта за градски транспорт, ползвайки електричество за придвижване или бензин. В крайна сметка имаме различни групи от обществото, които са с различни интереси. Ние сме представители на различни групи и няма как да искаме от всички да са на колело. Това е безспорно. Ние даваме примера, някои от нас с придвижване пеша. С това приключвам. Така че призивът ми е да се ограничим действително в тези форми на допълнително възнаграждение, когато става дума за нещо, което безспорно е нередно да се ползват такива огромни количества бензин за придвижване в столица, в която безспорно можем с градски транспорт или с друга форма на придвижване, ние като общински съветници да се придвижваме. Благодаря Ви.

**Борислав Иванов**- Г-н Председател, уважаеми колеги, аз искам да отбележа само нещо, г-н Бонев, към Вас ми е насочена репликата. Този доклад ми е като някакво дежа вю, тъй като този въпрос го разглеждахме доста обстойно в почти всички комисии преди предното заседание на Общинския съвет и не считам, че може нещо ново да се каже към този момент. Затова аз лично не разбирам даже включването му в дневния ред, като трябва още веднъж да го разглеждаме този въпрос. Предложението даже беше направено в комисията по финанси от г-н Стефан Марков, ако не се лъжа, в тази насока. И в крайна сметка то не беше подкрепено и в крайния му вариант Общинският съвет отхвърли това предложение, така че аз не смятам, че изобщо има основание да разглеждаме по същество този доклад. И второ нещо, което ще Ви помоля за в бъдеще, ние изчитаме доста достойно докладите, не само Вашите, просто по-кратко изложение на самия доклад. Не ни го преразказвайте, не е необходимо. И без това времето е ценно, имаме доста точки в дневния ред, така че това ми е молбата към Вас, г-н Бонев.

**Борис Бонев** - Г-н Иванов, практиката е показала, че за съжаление не всички общински съветници са запознати със съдържанието на всички доклади, така че и за тях, най-важното и за всички граждани, които ни слушат по време на излъчването, е важно да има макар и в синтезиран вид мотивите и основанията за всеки един доклад. Този доклад, както и предишният, за който говорихме, е вкаран преди доста месеци, по-конкретно на 27.04 (преди три месеца). Това че до този момент той не е бил разпределен за разглеждане в комисии, отново не е мой проблем. Защото, както казах и в началото при предишния доклад, ще се налага и в бъдеще публично ГЕРБ да бъдат критикувани, че бавят докладите на опозицията, докато своите доклади понякога от днес за утре влизат в комисии, за да се гласуват, за да може да има някакво процедиране. И съжалявам, ако на Вас ви се виждат като дежа вю, но аз твърдя, че точно такъв доклад с това конкретно искане за забрана за използването на допълнителните средства на съветниците за компенсация на разходите за гориво не е правен и той има конкретно екологично измерение този доклад и моля да го подкрепите. Благодаря Ви.

**Методи Лалов**- Имам да кажа няколко неща по този доклад. На първо място адмирам едно такова предложение, понеже то освен екологичните ефекти, които би могло да постигне, всъщност води до осветляване на практики в общинския съвет, които от години съществуват, за съжаление и по настоящем и в крайна сметка до почтеността, на която аз държа. И, вижте, аз съм за да може да се използват и личните автомобили при общинската дейност, например това би могло да е при обход на крайни райони, включително вечер, когато вече градският транспорт го няма, нощният транспорт не обхваща в крайна сметка цяла София. Но да имаме практики от 690 лева, каквато е стойността на тези допълнителни режийни, както ги наричаме разходи. 690 лева месечно да бъдат усвоени за бензин. Очевидно е, че някой чрез тези пари е решил да подхранва дейността си не по същество, така както е предвидено в Правилника. Така че това е недопустимо. При всички случаи тук трябва да има ограничаване. На второ място обаче, най-вероятно председателят Георгиев ще вземе отношение по (прекъсва)... Правилника за дейността на Общинския съвет, поради което той да мине през всички ... В този смисъл окончателното внасяне е невъзможно без обществено обсъждане. Формално имаме пречка да разгледаме този въпрос, който наистина беше решен недостатъчно добре с измененията на Правилника за дейността на Общинския съвет. И последно от юридическа гледна точка, няма пречка да бъдат ограничени и на 100% разходите например за гориво, тъй като действително в ЗМСМА пише за транспорт, но там няма указание каква е формата на транспорта и съответно разходите за него, така че ние няма да лишим общинските съветници от транспорт, ако възстановяваме разходи само за карта за градски транспорт или в някаква степен само по отношение на гориво. Така че това са за съжаление формалните основания. Няма как да бъде подкрепен доклад, който формално заради липсата на процедурата за обществено обсъждане (не е спазена), но иначе адмирам абсолютно предложението и неговата цел. Така че за съжаление ще трябва да гласувам „въздържал се“ в този случай. Благодаря.

**Георги Георгиев** - За да не гласуваме „въздържал се“ или „против“, защото ние като юристи не можем да загърбим 5 години обучение в юридическия факултет и да подкрепим доклад, за който няма нито оценка на въздействието, нито мотиви, правите ли предложението да отложим доклада, за да отстранят нередовности вносителите му?

**Методи Лалов**: В крайна сметка могат да го направят и те. И г-н Божков е тук, и г-н Бонев. От моя страна аз казах съображенията си.

**Любомир Георгиев**- Присъединявам се към последните няколко забележки. Иначе разбира се приветствам. Най-напред да кажа, че съм с карта за градския транспорт. Също и да спомена още веднъж прословутия член 34 от Закона, алинея 4та, че дори и да беше коректно предложението, то някак си нямаше да отмени текста на закона понеже според мен там, ще прочета:“ Пътните и други разноски, направени от общинския съветник във връзка с работата му в съвета, се поемат от общинския бюджет“. Иначе, поздравления за съдържанието, но по формата има съображения, които се надявам ще бъдат приети.

**Георги Георгиев** - Уважаеми колеги, вече изяснихме. Моят личен пример надявам се е относим, като по повод тези разходи просто никога не ги използвам. Правя следното предложение, разбира се г-н Лалов правилно се ориентира предвид обстоятелството, че се касае за изменение на подзаконов нормативен акт, а именно Правилника на общинския съвет, какъвто Правилник за изменение съвсем наскоро приехме, който съдържа вече ново различно правило от старото в стария правилник, на което моля да обърне внимание. Затова предлагам на вносителите да помислят дали не искат те да отложим гледането на доклада, за да подготвят това, което законът изисква, а именно, и това не са просто юридически формалности. Неслучайно вчера на комисията по транспорт, макар да не е правилно от правно гледище, и програмата за паркингите беше отложена поради изменение, което не касае допълване с нов текст, а отпадане на част от нейното съдържание. Но за да е безспорно, за да не се стига до противопоставяне и компрометират решенията, които приемаме, и да не въртим на празни

обороти също, моля вносителите да кажат дали имат готовност да отстранят нередовностите в доклада си, в която връзка искат отлагане.

**Борис Бонев** : Да, имаме такава готовност.

**Георги Георгиев** - Благодаря Ви. В такъв случай по предложение на един от вносителите, г-н Божков, Вие възразявате ли? Вие също сте вносител. Възразявате ли на този подход, да подготвите Правилника като такъв за изменения, с оценка на въздействие и т.н., да се качи, да бъде част от обществено обсъждане, за което техническа възможност има всеки общински съветник със съдействието на секретариата, т.е. да се извърви законовият път и тогава да го гледаме по същество. Не знам дали е на линия г-н Божков. Добре колеги, поради предложението на един от вносителите – г-н Бонев, докладът няма да бъде подлаган на гласуване до отстраняване на нередовностите му.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си по доклада, по искане на вносителя.

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-5198/30.06.2020 г. относно изготвяне на отчетен доклад за управлението на „Център за градска мобилност“ ЕАД, детайлните финансови резултати на дружеството в периода 2010-2019 г., както и за предприетите мерки за подобряване управлението на дружеството във връзка с констатациите на Одитен доклад № 1000200116/2017 г. на Сметната палата на РБ

**Борис Бонев:** Уважаеми колеги, случилото се вчера на транспортна комисия наистина е една кулминация на безобразно отношение към опозицията. Г-н Георгиев, Вие сте един добър юрист, безспорно, отделно със сигурност сте интелигентен и образован, съответно би трябвало да правите съществената разлика между това Столичният общински съвет като принципал на ЦГМ да поиска отчетен доклад от директора на ЦГМ, в който да бъде предоставена финансова интерактивна информация, касаеща дейността на дружеството в т.ч., но не само размер на приходите от синя зона, от зелена зона, броя на паркоместа в съответните зони, броя на паркоместа в различните режими като служебен абонамент или по чл.115 от Наредбата за организация на движението, броя на съставените актове за административни нарушения от контролори по редовността на пътниците в градския транспорт и т.н., и извършването на одит от страна на Сметната палата. Първо с вчерашното решение, в което вие на практика всичките 5 точки в проекта за решение на моя доклад ги премахнахте и сложихте единствено вашата точка, която е едно просто искане до Народното събрание да се извърши одит, вие по същество променихте смисъла на този доклад. И понеже и Вие, и г-н Контрера като председател на комисията по Транспорт отбелязахте че много е важно докладите да бъдат юридически издържани, допуснахте да бъде процедиран доклад, в който мотивите не съответстват на проекта за решение. Тъй като вие изцяло премахнахте проекта за решение на моя доклад. Това освен крайно непрофесионално е и крайно неколегиално. Ако толкова искате да изпратите искане до Сметната палата за извършване на одит, може спокойно да го направите по моето предложение, което беше да се допълни с точка б проектът за решение, или отделно да си внесете доклад, в който да искате това нещо да се гласува. Както аз ви информирах, аз още преди месец съм изпратил писмо до председателя на Сметната палата, тъй като добре знаете, че Народното събрание гласува програмата за одити на Сметната палата, но винаги има възможност, мисля че бяха до 3 одита извън тази програма, също да бъдат правени. Наистина не разбирам, т.е. за мен е повече от ясно, всъщност много добре разбирам, че целта на вашето поведение вчера, което между другото кулминира с изпратено прессъобщение до медиите буквално секунди след като точката беше готова, т.е. една добре подготвена пиеса, която вие вчера разиграхте. Целта на тази пиеса беше темата за одит и за доклад отчетен на ЦГМ да се прехвърли топката в Народното събрание, което я го има, я го няма в следващите месеци, и там, както се казва да си отпочине веќе векове и да не се предприеме абсолютно нищо, тъй като Народното събрание по никакъв начин не е длъжно да ни отговори и да реагира, но същевременно с прессъобщението, което вие изпратихте, се опитвахте да си направите някакъв изключително пошъл PR, че ГЕРБ и ВМРО понеже много държат на прозрачността, затова предлагали да бъде извършен одит на ЦГМ. И за да е още по-цинична и още по-смешна цялата тази ситуация, на вчерашното заседание само две точки след като вие изцяло променихте моя проект за решение, ние гледахме друга точка – доклада на г-н Лалов и съветници от Демократична България, касаещи изменението на Наредбата за превоз на пътници, където г-н Контрера се обърна към г-н Дилчев и каза колко би било хубаво преди да гледаме и да гласуваме подобен тип документи, да имаме информация за броя продадени карти, за приходите и т.н.

Т.е. конкретни данни, които аз съм поискал и съм разписал в проекта за решение. Наистина, г-н Георгиев, не знам защо си мислите, че вашите номера ще минават.

**Георги Георгиев** - Ще Ви помоля все пак да спазвате някакво благоприличие.

**Борис Бонев** - Благоприличието Ви не го спазвате. Не си позволявайте да правите оценки как се държа, защото Ви имахте крайно непрофесионално и неколегиално поведение с факта, че изцяло бламирахте проекта за решение.

**Георги Георгиев** - Чухме Вашето становище. Това, което предложихме вчера е следното. Аз разбирам стремежа на някои от нас да се занимават предимно със собствения PR. Не мисля, че от тази тема може да излезе нещо толкова плодотворно, че който и да е от нас да генерира положителен образ. Тук имаме следния принципен въпрос уважаеми колеги членове на комисията, а именно – да се извърши ли проверка, необходима ли е информация и ако да – от кого? Вариант първи – Предложението на колегата Бонев. Видяхме с какво съдържание, а именно на Общинския съвет да се предостави информация. Същият този Общински съвет, който приема на балансови комисии, обсъжда отчети за дейността на дружествата. Същият този Общински съвет, който всъщност гласува икономическата рамка в транспорта. Същият този Общински съвет, който приема финансовите отчети, които са публично достъпни. Аз разбирам желанието за изява. Не разбирам само тази нездрава ревност към предложението да предложим компетентният държавен орган – Сметната палата, да направи тази проверка. И тя няма да е само въз основата на предложените от Вас няколко направления, а цялостна проверка за дейността. В този смисъл е предложението и съм изненадан, честно казано и разочарован от толкова ревностната реакция от Ваша страна.

**Борис Бонев**- отново Ви очевидно не правите разлика между отчетен доклад от дружество, на което Столичният общински съвет е принципал, т.е. искане на информация от директора Димитър Дилчев за дейността на това дружество за последните 10 години и доклад одитен на Сметна палата. Данните, които аз съм поискал ги няма налични на балансовите комисии, няма ги и в годишните финансови отчети, които са публични и това много лесно може да бъде проверено. Така че не подменяйте и не си позволявайте да подмените тезите в моя доклад и исканията в моя доклад. Те са пределно ясни и те касаят, както казах и в началото, финансова и оперативна информация за дейността на дружеството, структурирана на едно място, за последните 10 години, по много на брой параметри и критерии. Това е информация, която е необходима на Столичен общински съвет, смятам и даже го твърдя, за да може Столичният общински съвет да види по какъв начин действат политиките, които са прилагани в ЦГМ през последните 10 години, каква е динамиката на тези промени и дали в крайна сметка ЦГМ изпълнява, така бих казал, високите очаквания, които има към това дружество за предоставяне на качествена услуга. Само искам да дам един пример, че именно благодарение на моето настояване по време на работните срещи за промяна на Наредбата за организация на движението с ЦГМ стана ясно, че ЦГМ в продължение на години е оперирал дейностите по санкция чрез репатрация с паяк и поставяне на скоба, генерирайки финансова загуба. Т.е. невъзможност да покрие дори разходите, направени за изпълнението на тази санкционна дейност. Та по мое настояване те извършиха анализ, който показва, че двойно са занижени това, което се заплаща като глоба и това, което реално следва да се извърши като дейност. Което е ясен знак, че има достатъчно много други подобни елементи, в които има обективно съмнение, че не се управляват ефективно средствата. В тази връзка отново моля, не манипулирайте и правете разлика между отчетен доклад на ЦГМ към своя принципал и искане към Сметна палата и Народно събрание за извършване на външен одит на дейността, който никой не може да ни гарантира, че ще се случи.

**Стефан Марков**- Благодаря Ви г-н Председател. Ще съм много кратък. По доклада и по това, което г-н Бонев споделя държа да отбележа, може би той по-късно се включи, но в т.5 ние приехме годишните финансови отчети и т.н. Имаше балансови комисии в предходните седмици, където колегите, които се включиха, имаха възможност да зададат въпроси, имаше достатъчно подробна информация. Аз не знам вчера какво е станало на транспортна комисия, но ми се струва разумно, когато се иска одит, това да го извърши външна структура. Така че аз ще подкрепя това, което предлага водещата комисия и предлагам да вървим към гласуване, тъй като имаме още доста точки. Благодаря.

**Борис Бонев** -г-н Марков, и Ви очевидно за мое огромно съжаление не правите разлика между отчет и одит. Отчетът се изготвя от дружеството ЦГМ и аз това искам с този доклад. Одитът се възлага на Сметна палата от Народно събрание и е външен одит. Правете разлика, не манипулирайте, защото е пределно ясно, че това се прави напълно умишлено. Не си позволявайте да манипулирате смисъла и целта на проекта за решение. Този проект за решение изисква отчетен доклад от директора на ЦГМ, а не одит. Г-н Георгиев, аз може да не казвам нищо ново, но когато няколко пъти се повтарят едни и същи неистини, няма как да остана безразличен, защото очевидно съветниците, които се похвалиха на



миналата точка, че много внимателно четат всички доклади, очевидно не ги четат, щом продължават да допускат, напълно умишлено разбира се, една и съща грешка, и да не правят разлика между отчет и одит. Благодаря Ви.

**Методи Лалов**- Ще бъде съвсем кратък, но се налага да подкрепя г-н Бонев в опита му да изясни точно какво е внесъл и каква наистина подмяна се извършва. Да, г-н Георгиев, демокрацията е да се приема чуждото мнение, но демокрацията не е да се подменят фактите и да се стъпва върху чуждия труд и да бъде омаловажаван, и да бъде изхвърлен в коша. Като бъде представен публично, че г-н Бонев се бил обърнал нещо, а виждате ли ГЕРБ желаят, това което иначе години наред не са правили – да изяснят какво е финансовото състояние на ЦГМ. Така че повтарянето от негова страна, и аз се налага и моят глас да се чуе в тази посока, е съвсем различно. Принципалът Столичен общински съвет като собственик има право да изисква винаги и всякаква информация и дали тя ще бъде предоставена вече надлежно, дали ще бъде пълна, ще преценим ние, когато г-н Дилчев, пратен там по заместване до конкурс, да видим дали ще свърши в крайна сметка работата и въобще имат ли компетентност за това нещо. Аз съм убеден, че ЦГМ не може да предостави исканата от Бонев информация, защото там е черна дупка. Не разполагат със систематизирана информация. Не искат да разполагат с такава, тъй като липсата на информация води до възможност да се прави какво ли не. Така че, да, подкрепям доклада Бонев съобразно неговото предложение. Няма никаква пречка да искаме Сметната палата да извърши допълнителен одит. Едно е отчет, друго е одит. Присъединявам се към аргументите му. Благодаря.

**Любомир Георгиев**- Благодаря. И аз да се присъединя и да кажа, че независимо от това дали ще подкрепи доклада на водещата комисия, т.е. за одит или за каквото там е станало дума в другата комисия, което аз, признавам си, не знам, то няма да отмени това, което е предложението на колежата Бонев, и призовавам независимо от това да подложим на гласуване и неговото предложение, с неговото предложение за Решение. Става въпрос за отчет, който искаме като принципал. Така че мисля, че трябва да бъде подложено в случая на гласуване така или иначе, независимо от това какво се е случило в другата комисия.

**Христиан Петров** – обявява че, няма да вземе отношение по доклада и приложения проект за решение и няма да участва в гласуването.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада, с предложени нов проект за решение, съгласно становището на водещата Постоянна комисия по транспорт и пътна безопасност.

<b>Общо гласували:</b>	11
В т.ч.	
<b>За</b>	6
<b>Против</b>	2
<b>Въздържали се</b>	3

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов, Радослав Абрашев

**Против:** Методи Лалов, Любомир Георгиев

**Въздържали се:** Иван Таков, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ТД26-6490/2/15.07. 2020 г. относно даване на мандат на представителя на „Водоснабдяване и канализация” ЕАД в редовното Общо събрание на акционерите на „Софийска вода” АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 10.08.2020 г. редовно Общо събрание на акционерите от Н. Стойнев и Г. Георгиев

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	10
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	2

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов, Радослав Абрашев, Иван Таков, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**Въздържали се:** Методи Лалов, Любомир Георгиев

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-5199/30.06.2020 г. относно заплащане на дължимо обезщетение за ползване на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ УПИ VIII-за спорт и озеленяване, кв. 149, м. „в.з. Драгалевци-стадиона“ одобрен с Решение № 91 по Протокол № 23/19.03.2001 г. на СОС /АОС № 3189/28.06.2018 г./ от „ДИТ ГРУП“ АД въз основа на договор за гражданско дружество от 11.06.2009 г., сключен между "СДРУЖЕНИЕ „ОБЕДИНЕН СПОРТЕН КЛУБ ЛЕВСКИ – ДРАГАЛЕВЦИ“ /ОСК/ и „ДИТ ГРУП“ АД, на основание чл. 236, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите и чл. 21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА от Н. Стойнев, Т. Георгиева, доц.д-р Т. Чобанов

**Иван Таков**- Ние реално с това, което се предлага, дори и с Вашите добавки, които може би малко подобряват нещата, се опитваме в момента нерегламентираното ползване за последните 3 години и половина ли да легализираме? Само това искам да попитам.

**Методи Лалов** - Всъщност аз ще изразя категоричната си позиция. Ще гласувам против този доклад, независимо от направените предложения. Г-н Таков започна да засяга това, което аз което искам да кажа. Това е типичен пример за безстопанственост от страна на Столична община и на район Витоша. Имот с огромна площ – това не е някъде 5 кв.м., които някой е забравил в бумашината, а огромна площ. Спортно съоръжение е ползвано 2 години без да бъде заплащана съответна цена за ползване, а сега действително се опитваме със задна дата да легализираме това незаконно ползване като цената, която е определена е изключително ниска. Тя е под нормативно установената цена. Няма как, някой ще каже – сега да остане без пари ли това ползване. Не, не казваме това. Поне аз не казвам това, но категорично това се казва безстопанственост. Искам да чуя кои са отговорните лица от страна на общинската администрация, кой ще поеме отговорност, кой ще бъде наказан, какви мерки са предприети за сезиране на съответни органи. И така – ще подпишем едно споразумение и ще забравим случая. Аз лично обещавам този случай да го държа публично активен и да има разказ за това какво се прави в общината. Ще гласувам против. Благодаря.

**Татяна Георгиева** – общински съветник, съвносител на доклада - Колеги, наистина от самото начало заявихме, че случаят е изключително заплетен и изключително сериозен. През всичките години

от началото на този договор, когато е сключен 2007ма година до 2017та е била абсолютно безвъзмездно и в общината не са влизали нито един лев за ползването на този имот. В момента направихме изнесена комисия, за да могат всички общински съветници да се запознаят с базата, която е изградена там, със ситуацията в момента и с това колко души ползват тази база, на какъв принцип и смятам, че това, което правим в момента, е адекватна реакция на това, че там има изградена една огромна модерна спортна база, на която тренират и спортуват много голям брой хора. Това е описано в доклада. Не на последно място собствениците на базата са в изключително добър контакт с районния кмет, което означава, че всичките спортно мероприятия и събития на училищата и детските градини на района се провеждат абсолютно безвъзмездно на терените, плюс са отворени всичките площадки с фитнеси на открито за спортуване, за кросове и тичане на всичките ползвачи от район Драгалевци и от цяла София, защото никой не е върнат, който е отишъл да ползва тези съоръжения. В смисъл – в патова ситуация сме. Другото, което можем да направим е да затворим и всичките хора, които спортуват, които разчитат на тази база да останат без нея. Смятам, че по-логичното, по-правилното, за да можем да защитим интереса на гражданите, които ползват тази услуга години наред и всекидневно, повтарям всекидневно, без да се има предвид събота или неделя, провеждат се състезания, които са на национално ниво, да направим актуална оценка, която беше изготвена (прекъсва) ... възможност да се изплати обезщетението на Столична община, плюс за 5те месеца, които предстоят до срока, който сме дали на районния кмет, за да внесе предложение отгук натам какво ще правим и да се проведе законова и открита процедура за този терен. Теренът е подаден от районния кмет. Той вече е включен в програмата, качен е на сайта на Столична община, на районното кметство. Така че очакваме да видим колко голям интерес ще бъде проявен към него и вече всички ние да участваме в провеждането на процедурата за това какво ще се случи занапред с терените в Драгалевци. Благодаря Ви.

**Николай Стойнев** – общински съветник, съвносител на доклада - както каза и г-жа Георгиева, казусът е доста заплетен. Той беше разглеждан многократно в предишния мандат на СОС. Така и не можа да се стигне до окончателно решение. Както г-жа Георгиева точно посочи 2007ма година този терен е отдаден безвъзмездно на спортен клуб, който не можеше да изпълнява ангажиментите си, да направи инвестициите и да развива спортна дейност. Впоследствие заради това те са привлекли, сключили са споразумение с ДИТ и в момента след направените инвестиции там тренират над 800 деца. Няма как, много е лесно да кажем – затваряме и опразваме базата, но нека да си дадем сметка за социалния ефект от такъв спортен терен. Столична община влага в изграждането на спортни и детски площадки. Те са свободностъпни за гражданите, а тука терен, на който са направени инвестиции и е изградена модерна спортна база, да бъде затворен и да бъдат изгонени децата от него, ми се струва крайно несправедливо и недобро решение. През този период, през който беше обсъждана темата в предишния мандат на СОС имаше няколко важни събития, които трябва да кажем и те са свързани с промяната на Закона за физическото възпитание и спорта, която даваше възможност на спортните клубове да бъде предоставяна такава спортна база за по-дълъг срок. В съответствие с новия Закон за физическото възпитание и спорта беше изработена и Наредбата на Столична община, която да отразява промените в Закона за физическото възпитание и спорта и в края на предишния мандат в крайна сметка бяхме стигнали момента, в който да се стартира такава процедура. Отложихме я, за да може в новия мандат на Общинския съвет да бъде стартирана такава процедура, която да позволи да бъде привлечен спортен клуб, който да инвестира и да работи. През цялото това време в спортния обект се осъществявала спортна дейност и са тренирали деца. Затова предложеното споразумение според мен е изход от такава ситуация, в която спортният клуб да плати обезщетение за ползваните месеци, като пак напомням между 2007 ма и 2017 та с решение на Общинския съвет абсолютно безвъзмездно е предоставена тази база. И всички инвестиции са направени от въпросното дружество. Така че за следващия период от края на 2017та досега да може да се плати обезщетение и да вървим към курс на процедура. С направените уточнения в споразумението и промени, които Вие предложихте, смятам че още по-категорично се защитава интересът на Столична община. Така че предлагам Общинския съвет да подкрепи едно такова решение. Предстои разбира се и да разберем волята на Общинския съвет. Благодаря Ви.

**Татяна Георгиева** - и аз искам да се присъединя към г-н Стойнев и да кажа, че смятам че предложените промени защитават интересите на Столична община и че ги подкрепям.

**Георги Георгиев** - предлагам в приложение № 1 към Доклад № СОА20-ВК66-5199/30.06.2020 г. да се направят следните промени:

**1. В чл. 2, се създават следните алинеи:**

„(2) При неспазване на срока по предходната алинея по вина на „ДИТ ГРУП“ АД, същият дължи на Столична община неустойка в размер на 0,5% от стойността по чл.1 без ДДС от настоящото споразумение, за всеки просрочен ден, но не повече от 10% от същата стойност.

(3) В случай, че неустойката по предходната алинея достигне максимален размер, за остатъка от периода на забавата „ДИТ ГРУП“ АД дължи законната лихва.“

### **МОТИВИ:**

Обезпечителната функция на неустойката стимулира длъжникът да заплати дължимото обезщетение в срок, като в случай, че същият не заплати дължимото в уговорения срок, ще понесе негативната последица от заплащането на неустойката. Въвеждането на максимален размер на неустойката е необходимо, за да се гарантира, че същата няма да бъде намалена като прекомерна по смисъла на чл.92 от Закона за задълженията и договорите, при евентуален съдебен спор. В същото време, интересите на Столична община трябва да се защитят, дори когато максималният размер на дължимата неустойка е достигнат. Поради тази причина се предвижда, че в този случай „ДИТ ГРУП“ АД дължи законната лихва.

### **2. В чл. 3 се създават следните алинеи:**

„(2) Дължимите обезщетения по предходната алинея, за периода от 29.05.2020 г. до подписването на настоящото споразумение следва да се заплатят по сметка на Столична община № .....в срок до тридесет дни от подписване на настоящото споразумение.

(3) При неспазване на срока по алинея 1 по вина на „ДИТ ГРУП“ АД, същият дължи на Столична община неустойка в размер на 0,5% от стойността по ал.1 без ДДС от настоящото споразумение за всеки просрочен ден, но не повече от 10% от същата стойност.

(4) В случай, че неустойката по предходната алинея достигне максимален размер, за остатъка от периода на забавата „ДИТ ГРУП“ АД дължи законната лихва.“

### **МОТИВИ:**

Въвеждането на ал. 2 цели да се уредят отношенията за периода от 29.05.2020 г. до подписването на настоящето споразумение. Това е необходимо, тъй като обезщетението по чл. 1 е дължимо от 28.12.2017 г. до 28.05.2020 г., а обезщетението по ал. 1 се дължи след подписване и влизане в сила на споразумението. В случай, че ал. 2 не съществува, това означава, че би останал период, в който отношенията между страните не биха били уредени.

По отношение на новосъздадените ал. 3 и ал. 4 вече бяха изложени по-горе мотиви.

### **3. чл. 8 се изменя както следва:**

„Чл. 8. (1) Страните се споразумяват, че приемат условията и сроковете за доброволно уреждане на отношенията и избягване на възможен спор, като при неплащане от страна „ДИТ ГРУП“ АД на обезщетението по чл. 1 в срока по чл.2, Кметът на СО- район „Витоша“ изземва имотът описан в чл. 1 от настоящото споразумение по реда на чл. 65 ал. 2 от Закона за общинската собственост, във вр. с чл. 27 от Наредбата за общинската собственост.“

„(2) В случаите по предходния член дължимите обезщетенията и неустойки ще се търсят по общия ред, от кмета на СО – район „Витоша“.“

### **МОТИВИ:**

Съгласно чл. 65, ал. 1 от Закона за общинската собственост общински имот, който се владее или държи без основание, не се ползва по предназначение или необходимостта от него е отпаднала, се изземва въз основа на заповед на кмета на общината. В Столична община и градовете с районно деление тези заповеди могат да се издават и от кметовете на районните в случаите и по ред, установени от общинския съвет (ал. 2). Според чл. 27, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост, приета с Решение № 210 по Протокол № 87/14.04.2011 г. на Столичния общински съвет изземването на общински имоти, които се владеят или държат без основание, не се използват по предназначение, или необходимостта от които е отпаднала, се извършва със заповед на кмета по района, на чиято територия се намира имотът. Тази заповед се издава въз основа на констативен акт, в който са посочени данни за собственост, лицето, което владее или държи имота, основанието за това, писмото за доброволно

освобождаване на имота и неизпълнението му (ал. 2). С оглед на това, предлагам да добави препратката към релевантните разпоредби от Наредбата за общинската собственост, уреждащи реда, по който се извършва изземването на общински имоти.

#### **4. Настоящият чл. 9 става чл. 10 и се създава нов чл. 9 със следното съдържание:**

„Чл. 9. „ДИТ ГРУП“ АД се задължава да освободи имотът по чл. 1 в 7-дневен срок, след получаването на покана от страна на СО-район „Витоша“.

#### **МОТИВИ:**

Целта на новосъздадения чл. 9 е да създаде яснота по отношение на това по какъв начин следва да се освободи имотът от страна на „ДИТ ГРУП“ АД. Тази разпоредба се различава от разпоредбата на чл. 8 ал. 1 от споразумението. Чл. 8 ал. 1 се отнася за случаите, в които длъжникът не е изпълнил задълженията си по споразумението. В случая новосъздадения чл. 9 цели да се уреди освобожданието на имота извън случаите по чл. 8 ал. 1.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА20-ВК66-5199/2/17.07.2020 г. придружен с Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение, внесено с писмо вх. № СОА20-ВК66-5199/1/17.07.2020 г. от Татяна Георгиева – общински съветник, като предлага следните изменения:

В Приложение № 1 към т.1 от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

**В чл. 1**, да се отстрани допуснатата техническа грешка, а именно: вместо: „ **151 6770,00** „, да се запише следния текст: „ **151 670,00**“.

Текстът на съществуващия чл. 2. да стане съответно чл. 2, ал. (1).

#### **В чл. 2, се създават следните алинеи:**

„(2) При неспазване на срока по предходната алинея по вина на „ДИТ ГРУП“ АД, същият дължи на Столична община неустойка в размер на 0,5% от стойността по чл.1 без ДДС от настоящото споразумение, за всеки просрочен ден, но не повече от 10% от същата стойност.

„(3) В случай, че неустойката по предходната алинея достигне максимален размер, за остатъка от периода на забавата „ДИТ ГРУП“ АД дължи законната лихва.“

Текстът на съществуващия чл. 3. да стане съответно чл. 3, ал. (1).

#### **В чл. 3 се създават следните алинеи:**

„(2) Дължимите обезщетения по предходната алинея, за периода от 29.05.2020 г. до подписването на настоящото споразумение следва да се заплатят по сметка на Столична община № .....в срок до тридесет дни от подписване на настоящото споразумение“.

„(3) При неспазване на срока по алинея (1) по вина на „ДИТ ГРУП“ АД, същият дължи на Столична община неустойка в размер на 0,5% от стойността по ал.1 без ДДС от настоящото споразумение за всеки просрочен ден, но не повече от 10% от същата стойност.

„(4) В случай, че неустойката по предходната алинея достигне максимален размер, за остатъка от периода на забавата „ДИТ ГРУП“ АД дължи законната лихва.“

#### **чл. 8 се изменя както следва:**

„Чл. 8. (1) Страните се споразумяват, че приемат условията и сроковете за доброволно уреждане на отношенията и избягване на възможен спор, като при неплащане от страна „ДИТ ГРУП“ АД на обезщетението по чл. 1 в срока по чл.2, Кметът на СО- район „Витоша“ изземва имотът описан в чл. 1 от настоящото споразумение по реда на чл. 65 ал. 2 от Закона за общинската собственост, във вр. с чл. 27 от Наредбата за общинската собственост.“

„(2) В случаите по предходния член дължимите обезщетенията и неустойки ще се търсят по общия ред, от кмета на СО – район „Витоша“.

**Настоящият чл. 9 става чл. 10 и се създава нов чл. 9 със следното съдържание:**

„Чл. 9. „ДИТ ГРУП“ АД се задължава да освободи имотът по чл. 1 в 7-дневен срок, след получаването на покана от страна на СО-район „Витоша“.

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	7
<b>Против</b>	2
<b>Въздържали се</b>	3

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Христиан Петров, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов, Радослав Абрашев

**Против:** Методи Лалов, Любомир Георгиев

**Въздържали се:** Иван Таков, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА19-ВК66-8938/1/16.07.2020 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „ДКЦ XV-София“ ЕООД, чрез непарична вноска от Д-р Антон Койчев, д-р Веселин Милев – общински съветник, д-р Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**Д-р Антон Койчев** – председател на ПК по здравеопазване и социална политика, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Христиан Петров, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов, Радослав Абрашев, Петко Димитров, Иван Таков, Методи Лалов, Любомир Георгиев, Михаил Ставрев

**По т. 14 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-1559/2/15.07.2020 г. относно приемане на Отчет за изпълнение на Програма „Културно наследство“ на Столична община за 2019 г. и утвърждаване на одобрените за финансиране сгради през 2020 г. От арх. З. Здравков

**Арх. Николай Каменов** – директор на дирекция "Градско и пространствено планиране и недвижимо културно наследство" при СО, представя доклада.

**Георги Георгиев** – внесен е нов проект за решение, с вх. № СОА20-ВК66-1559/3/20.07.2020 г. от арх. З. Здравков

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения от вносителя нов проект за решение, внесен с вх. № СОА20-ВК66-1559/3/20.07.2020 г.

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Христиан Петров, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов, Радослав Абрашев, Петко Димитров, Иван Таков, Методи Лалов, Любомир Георгиев, Михаил Ставрев

**По т. 15 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-5710/14.07.2020 г. относно даване на съгласие за прехвърляне на средства във Функция 6 „Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда“ от арх. З. Здравков

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Христиан Петров, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов, Радослав Абрашев, Петко Димитров, Иван Таков, Методи Лалов, Любомир Георгиев, Михаил Ставрев

**По т. 16 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА20-ВК66-5264/01.07.2020 г. относно откриване на нова социална услуга в общността – „Дневен център за деца и/или младежи с увреждания“ на територията на Столична община, като делегирана от държавата дейност, при провеждане на конкурс за избор на лицензиран доставчик, който притежава опит, капацитет и осигурява необходимата материална база от Албена Атанасова

**Минка Йовчева** – директор на дирекция „Социални услуги за деца и възрастни“, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Христиан Петров, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов, Радослав Абрашев, Петко Димитров, Иван Таков, Методи Лалов, Любомир Георгиев, Михаил Ставрев

**По т. 17 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА20ВК66-5514/09.07.2020 г. относно план на дейностите за изпълнение на Стратегия за подкрепа на личностното развитие на децата и учениците за 2020 година от Доц. д-р Тодор Чобанов – зам. кмет на СО

Мария Минчева – директор на дирекция „Образование“ при СО, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	11
<b>Против</b>	-



Въздържали се

1

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Христиан Петров, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов, Радослав Абрашев, Петко Димитров, Иван Таков, Любомир Георгиев, Михаил Ставрев

**Въздържали се:** Методи Лалов

**По т. 18 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА19-ВК08-5052/8/13.07.2020 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на части от поземлен имот – публична общинска собственост, представляващ парк „Гео Милев“, попадащ по КККР в поземлен имот с идентификатор 68134.702.2051 на територията на Район „Слатина“ за поставяне на преместваеми обекти по план-схема, одобрена от Столичния общински съвет и главния архитект на СО от Г. Илиев

**Георги Илиев** – кмет на район Слатина, представя доклада

**Стефан Марков** - Може ли информация за цената на квадрат. Има ли съпоставка с наемните цени в района. Благодаря.

**Георги Илиев** - Предлаганата наемна цена на квадрат на месец без ДДС е 7.39 или 14.46 лева за единия обект. Искам да кажа, че има различни оценки през времето на доклада. В последното ми становище съм предложил да се вземе от трите оценки, които са дадени най-високата.

**Георги Георгиев** - На първо място искам да отбележа, че актуализацията на пазарната оценка е със срок до 18 юни.

**Георги Илиев** - Внесли сме нова, която не знам защо не е стигнала до вас. Но тя е с по-ниски цени от тези, които са старите и затова съм написал становище, че предлагам да останат старите.

**Георги Георгиев** - Колеги, аз си направих справка по отношение на оценките, които са предоставени. Знаете, че в нашия мандат комисията е възприела един доста ревностен подход по отношение на управление на общинската собственост с цел доколкото е възможно да се оптимизират приходите от същата. Разбира се не се касае за сделка в случая с голям материален интерес, а за поставяне на преместваеми обекти в парка. Същите обаче знаете, че реализират, така изглежда поне по моите впечатления като гражданин, нелош оборот, който следва да бъде отчетен, защото това са атрактивни търговски площи в зелените площи. Обичайно при допускането им нямат възможност извън тези да бъдат поставяни други, поради което, г-н Кмете, имам следният въпрос към Вас. Аз възнамерявам да предложа да върнем за нова оценка, виждайки предходните 3. Вероятно в тази посока е и Вашето становище, с което игнорирате актуализираната такава. Дали би забавило гледането на следваща комисия, което означава Септември месец, обявяването на търга, който така или иначе има необходимия законов срок, в който да бъде реализиран по начин, по който да затрудним дейността на района?

**Георги Илиев** - Единствено би забавило законосъобразното събиране на приходи. Т.е. ще трябва Столична община, която е страна в момента по договора, той не е сключен с района, да подпише някакво допълнително споразумение със сегашния наемател, който нямам идея колко събира в момента Столична община.

**Георги Георгиев** : Т.е. не знаете колко е в момента наемът, който се плаща от наемателя? Така ли?

**Георги Илиев** : Предполагам, че мога да го разбера, но договорът не е сключен с район Слатина.

**Георги Георгиев** : Разбирам. Въпросът ми беше в тази посока. Ще се лиши ли от приходи, ако не се обяви конкурсът въз основа на наше решение сега?

**Георги Илиев** - Позволете ми в рамките на 15 минути да направя справка, за да мога да отговоря на този Ви въпрос.

**Георги Георгиев** - Да продължаваме. Благодаря Ви. Обяснявам защо. Знаете колеги, досега нямаме нито една върната оценка, която да не е за по-висока стойност. Така струва ми се, че критиките в тази посока вече намаляха неслучайно, защото виждате, че над 100 хил. лева са повишените цени,

които са благодарение на по-консервативния подход, прилаган от комисията по финанси, следва да бъдат реализирани по сделки, които одобряваме

**Георги Илиев** (след проверка на документите): Здравейте. Получих единия договор. Виждам, че общата сума, която заплаща в момента наемателят е с малко по-висока от общо трите предложени, така че не виждам никакъв проблем да изчакаме. Благодаря Ви много.

**Георги Георгиев** - Благодаря Ви, Г-н Илиев, надявам се наистина да съм разбран правилно. Съображението ми е, че всеки път, когато въз основа на извършените от нас проверки и сравнителни оценки, които правим, всъщност досега само растат приходите на общината, така че добре, да продължим.

**Георги Илиев** - Разбирам и смятам, че в крайна сметка това е вашата и нашата работа, да браним интересите на гражданите и общината.

**Георги Георгиев** - Така е. Благодаря Ви, кмете. В такъв случай предлагам проект на решение да отложим доклада, като изискаме нова оценка и възлагаме на зам. кмета Барбалов, който ръководи и направление общинска собственост, да възложи изготвянето на нова оценка. До провеждането на конкурс е дължима сумата по стария договор? Т.е. договорът е сключен до провеждането на конкурс. Така ли? Ако районният кмет знае.

**Георги Илиев** - Срок на договора. Настоящият договор се сключва за 5 години и започва да тече от датата на регистрационния индекс. Срокът не може да бъде удължаван. Не знам обаче дали има сключено допълнително споразумение между Столична община и наемателя.

**Георги Георгиев** - Ще се дължи обезщетение за периода. Следва да се обърне внимание. Аз ще имам грижата ведно с изпращането на протокола от днешното заседание.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за изготвяне на нова начална конкурсна наемна цени за общинските имоти.

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	11
<b>Против</b>	1
<b>Въздържали се</b>	-

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Христиан Петров, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов, Радослав Абрашев, Петко Димитров, Иван Таков, Любомир Георгиев, Михаил Ставрев

**Против:** Методи Лалов

**По т. 19 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА20-ВК08-6220/1/09.07.2020 г. относно прекратяване на съсобственост между Столична община и физически лица, чрез продажба на общинската част от поземления имот на съсобствениците от Д. Божилов

**Димитър Божилов**, кмет на район Триадица. Парцелът, за който става дума в преписката и от който заявителите молят да закупят идеални части – ½, всъщност в него има една сграда, която няма градоустройствен статут. Тук допускам, че има колеги архитекти и хора, които разбират от градоустройство и ще ме поправят, но за града и за градоустройствените планове там няма нищо на практика. Наред с това е предвидено застрояване, сключено за площ, която е доста сериозна и ето защо

ние в нашия доклад сме формулирали становище, което е в насока, че на практика общината ще загуби от това, че ще продаде тези идеални части, защото в последствие там ще се появи сграда, от която първо, че стойността ще бъде съвсем различна и второ в пряка връзка с нашата политика, която впрочем е и последователна с тази на Столична община да обособяваме първи етажи на новоизграждащи се сгради за филиали на детски ясли или детски градини. В конкретния случай имаме точно такава възможност. Съгласувано с моя главен архитект преценихме, че там общината може да бъде овъзмездена с около 250 кв. м. чисто РЗП като в задната част на имота има двор, който граничи с друг парцел, който е отреден за озеленяване и паркоустройство. Така че на това място вместо общината да се лиши от възможността да реализира подобен проект, може да се появи един филиал на детска градина или ясла с излаз към двор, който ние намираме за изключително удачен и важен при положение, че е налице криза с местата в детските градини и яслите. Аз съм твърдо убеден в това, което сме описали в нашия доклад и го поддържаме в цялост. Моля да се обърне внимание най-вече на тези реквизити, които споменах сега, защото тази сграда, която се намира там в момента, не се ползва от заявителите, не се ползва на практика от никого, тя е пред събаряне или ще бъде съборена, защото в градоустройствените планове не фигурира, тя е призрак. Някога, не знам дали ще е скоро или по-далеч във времето, там ще се реализира проект. Триадица е изключително атрактивен квартал и при нас строителството е особено интензивно. Силно съм убеден, че скоро ще се намери инвеститор, който да вложи средства и да изгради нещо там и общината да бъде обезщетена с един приличен имот, който да бъде ползван за целите, които упоменах. Имам вече такава практика в квартал Стрелбище. Просто там със съсобственика и инвеститора сме постигнали една принципна уговорка по подобен начин първият етаж, който в съответствие с идеалните части на общината, да бъде обособен за социални нужди – в случая детска градина.

**Иван Таков:** След като прочетох доклада и чух изложението, аз ви предлагам да не подкрепяме доклада по начина, по който е внесен, да се съобразим с аргументите на районния кмет и да възложим внасянето на нов доклад, който да отрази неговите добри намерения, който да подкрепим впоследствие. Благодаря Ви.

**Георги Георгиев** – правя следното уточнение че, проектът за решение предложен от кмета на район Триадица е „Не дава съгласие за прекратяване на съсобствеността между Столична община и частните лица, чрез изкупуване на общинската част от недвижимия имот“.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Таков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Методи Лалов, Любомир Георгиев, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**По т. 20 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА19-ВК08-611/2/13.07.2020 г. относно доброволно прилагане на действащ ПУП за УПИ VI-330,331, кв. 10 по действащия регулационен план на НПЗ „Средец“

**Иван Чакъров** – кмет на район Красна поляна, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА19-ВК08-611/2/13.07.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Точка I и точка II от проекта за решение да добият следната редакция:

„ I. Обявява от публична в частна общинска собственост поземлен имот с идентификатор 68134.1107.348, с площ от 17 кв. м. (попадащ в УПИ VI-330,331, кв.10, м. НПЗ „Средец“, по действащия Подробен устройствен план), представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.1107.277 - за улица.“

II. Дава съгласие да се приложи доброволно подробен устройствен план, одобрен със Заповед № РД-50-09-119/13.04.1993 г. на Главния архитект на София, като Столична община прехвърли правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.1107.348, с площ от 17 кв. м. на заявителите по актуална пазарна цена, но не по ниска от 3 410, 13 лева без ДДС.“

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Такъв, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Методи Лалов, Любомир Георгиев, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**По т. 21 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА20-ВК08-5273/4/06.07.2020 г. относно провеждане на процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ от Д. Димов

**Мая Благоева** – зам. кмет на район Надежда, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Таков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Методи Лалов, Любомир Георгиев, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**По т. 22 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-5537/3/14.07.2020 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обособена част от имот – частна общинска собственост, находящ се на ул. „Латин Колев“, кв. „Требич“, район Надежда от Д. Димов

**Мая Благоева** – зам. кмет на район Надежда, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-5537/3/14.07.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „ Дава съгласие за провеждане на публично оповестен конкурс за срок – до реализиране на предвиденото по ПУП мероприятие, но не повече от 10 /десет/ години.....“ като вместо него се запише следния текст: „Дава съгласие за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години,....“

В правните основания на проекта за решение да се добави: „ чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

Общо гласували:	12
В т.ч.	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Таков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Методи Лалов, Любомир Георгиев, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**По т. 23 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-7540/1/09.07.2020 г. относно прекратяване на съсобственост в поземлен имот, на основание чл. 36, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост от Т. Петков

**Теодор Петков** – кмет на район Витоша, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
В т.ч.	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Таков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Методи Лалов, Любомир Георгиев, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**По т. 24 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА20-ВК08-3762/7/09.07.2020 г. относно процедура по чл. 15, ал. 5 от ЗУТ, сключване на предварителен договор за проектни УПИ IX-7,1350 и УПИ II-1350,1351, кв. 27, М.Ж.К. „Връбница-2“, изключени от действащия регулационен план, одобрен с Решение №166 по Протокол № 79 от 26.03.2015 г. на СОС от Мл. Младенов

**Младен Младенов** – кмет на район Връбница, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА20-ВК08-3762/7/09.07.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО.

Общо гласували:	12
В т.ч.	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Таков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Методи Лалов, Любомир Георгиев, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**По т. 25 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА20-ВК08-2022/4/13.07.2020 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на две обособени части от реална част, представляващ частна общинска собственост от поземлен имот с идентификатор 65601.5479.475 за поставяне на преместваеми обекти по схема, одобрена от главния архитект на СО от Д. Райчева

**Даниела Райчева** – кмет на район Нови Искър, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-2022/4/13.07.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, на ред 2, да се заличи текста: „ 10 /десет/ години“ като вместо него се запише: „ 5 /пет/ години“.

В правните основания на проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- да се добави следния текст: „ чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“.

- да отпадне следния текст: „ чл. 24, ал. 2, т. 2 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“.

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Таков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Методи Лалов, Любомир Георгиев, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**По т. 26 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-2174/3/14.07.2020 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем, за срок от десет години, на части от имоти, публична общинска собственост, находящи се на територията на район „Нови Искър“, за осъществяване на здравна дейност /лекарски и стоматологични кабинети/ от Д. Райчева

**Даниела Райчева** – кмет на район Нови Искър, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	-

**Въздържали се** || -

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Таков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Методи Лалов, Любомир Георгиев, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**По т. 27 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА20-ВК08-745/3/10.07.2020 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот, частна общинска собственост, представляващ имот с идентификатор 68134.8360.538, с площ от 1025 кв. м., находящ се в кв. Ботунец, район „Кремиковци“ – за паркинг, за срок от 3/три/ години от Л. Донкова

**Георги Георгиев** – предлагам, докладите от т. 27 до т. 30 да се отложат за изготвяне на повторна оценка.

Въз основа на гореизложеното се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за изготвяне на нова начална конкурсна наемна цена на общинския имот, от друг сертифициран оценител.

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	10
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	2

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Таков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**Въздържали се:** Методи Лалов, Любомир Георгиев

**По т. 28 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА20-ВК08-5191/1/13.07.2020 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 3 години на сграда с идентификатор 68134.8270.933.1 със застроена площ от 153 кв. м. – частна общинска собственост, находящ се в кв. „Сеславци“, ул. „Мургаш“ от Л. Донкова

**Георги Георгиев** – предлагам доклада да се отложи за изготвяне на повторна оценка.

Въз основа на гореизложеното се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за изготвяне на нова начална конкурсна наемна цена на общинския имот, от друг сертифициран оценител.



Общо гласували:	12
В т.ч.	
<b>За</b>	10
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	2

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Таков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**Въздържали се:** Методи Лалов, Любомир Георгиев

**По т. 29 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА20-ВК08-5188/1/13.07.2020 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 3 години на сграда с идентификатор 68134.8270.937.1 със застроена площ от 47 кв. м. – частна общинска собственост, находящ се в кв. „Сеславци“, ул. „Мургаш“ от Л. Донкова

**Георги Георгиев** – предлагам докладът да се отложи за изготвяне на повторна оценка.

Въз основа на гореизложеното се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за изготвяне на нова начална конкурсна наемна цена на общинския имот, от друг сертифициран оценител.

Общо гласували:	12
В т.ч.	
<b>За</b>	10
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	2

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Таков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**Въздържали се:** Методи Лалов, Любомир Георгиев

**По т. 30 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА20-ВК08-3548/4/13.07.2020 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот, частна общинска собственост, представляващ сграда, находяща се на ул. „Стара планина“, район „Кремиковци“ – за склад, за срок от 3 /три/ години от Л. Донкова

**Георги Георгиев** – предлагам докладът да се отложи за изготвяне на повторна оценка.

Въз основа на гореизложеното се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за изготвяне на нова начална конкурсна наемна цена на общинския имот, от друг сертифициран оценител.

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	10
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	2

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Таков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**Въздържали се:** Методи Лалов, Любомир Георгиев

**По т. 31 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА20-ВК08-5837/1/08.07.2020 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на имот, частна общинска собственост, представляващ обособена част с обща площ 28.93 кв. м., от самостоятелен обект за здравни и социални услуги с идентификатор 129150.7105.1047.2.1, разположен в сградата с идентификатор 129150.7105.1047.2, с. Железница, район „Панчарево“, за срок от 5 /пет/ години – за стоматологичен кабинет от Н. Гюров

**Арх. Румен Несторов** – главен архитект на район Панчарево, представя доклада

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-5837/1/08.07.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се отразят следните корекции:

Да се добави следния текст: „ чл. 19, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“

Да отпадне следния текст: „ т. 2 от Решение № 57 от 20.02.2020 г. на Столичен общински съвет“.

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Таков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Методи Лалов, Любомир Георгиев, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**По т. 32 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА20-ВК08-1609/3/06.07.2020 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот, частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда, находяща се в район „Панчарево“, село Плана, за срок от 10 /десет/ години от Н. Гюров

**Арх. Румен Несторов** – главен архитект на район Панчарево, представя доклада

**Георги Георгиев** – срокът на оценката е до 16.07.2020 г., необходимо е да бъде представено становище от сертифициран оценител за удължаване.

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	10
<b>Против</b>	1
<b>Въздържали се</b>	1

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Таков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Петко Димитров, Михаил Ставрев

**Против:** Методи Лалов

**Въздържали се:** Любомир Георгиев

**По т. 33 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА20-ВК08-5197/1/09.07.2020 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ ПУП за УПИ IX-155, кв. 17, по действащ регулационен план на с. Долни, Пасарел, одобрен със Заповед № РД-09-34/09.03.1990 г. на Председателя на ИК на ОбНС „Панчарево“ от Н. Гюров

**Арх. Румен Несторов** – главен архитект на район Панчарево, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-5197/1/09.07.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения в точка I. от проекта за решение:

- вместо текста „Дава съгласие за прехвърляне правото на собственост" да се запише следния текст „Дава съгласие за доброволно прилагане на действащ план за регулация за УПИ IX-155, кв.17, с. Долни пасарел, като Столична община прехвърли правото на собственост";

- вместо текста „Пазарната стойност на общинския имот е в размер на 3290 лв. /три хиляди двеста и деветдесет лева/, определена от сертифициран оценител, сключил договор със Столична община." да се запише следния текст: „ .. , срещу заплащане на цена, не по-ниска от определената стойност на пазарната оценка на имота, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 3290 лева (пазарна стойност на 1 кв. м. - 73,10 лева)".

В правните основания на проекта за решение, да се запише с думи: „ параграф 8“

<b>Общо гласували:</b>	10
В т.ч.	
<b>За</b>	10
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Методи Лалов, Любомир Георгиев, Михаил Ставрев

**По т. 34 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА17-ГР94-3843/5/09.07.2020 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията за изменение на ПУП-ИПР на територията на район „Панчарево“ и сключване на предварителен и окончателен договор за прехвърляне на собственост между Столична община и частни лица от Н. Гюров

**Арх. Румен Несторов** – главен архитект на район Панчарево, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА17-ГР94-3843/5/09.07.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 36, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОС и чл. 55, ал. 1, т. 3 и т. 5 от Наредбата за общинската собственост“.

<b>Общо гласували:</b>	10
В т.ч.	
<b>За</b>	10
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Методи Лалов, Любомир Георгиев, Михаил Ставрев

**По т. 35 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-5573/10.07.2020 г. от Д. Вучев – общински съветник, относно отчет за приетите решения на редовно Общо събрание на акционерите на „Интер Експо и Конгресен Център“ АД, проведено на 26 юни 2020 г. от Д. Вучев

Комисията приема за сведение внесеня отчет.

**По т. 36 от дневния ред:** Писмо вх. № СОА20-ТД26-5687/11.06.20 г. от изп. директор на „Софийски имоти“ ЕАД и № СОА20-ТД26-6152/26.06.20 г. от изп. директор на „Пазари Север“ ЕАД, относно решение № 136 по Протокол № 11/16.04.2020 г. на СОС

Комисията приема за сведение постъпилите писма

**Под доп.т. 1 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА20-ВК08-7642/1/19.06.2020 г. относно придобиване от Столична община на части от имоти, собственост на физически и юридически лица, във връзка с влязло в сила Решение № 73 от 14.02.2019 г. на СОС, с което е одобрен проект на ПУП – парцеларен план за продължение на бул. „Илиянци“ в участъка от пътен възел „Северна скоростна тангента – бул. “Илиянци“ до съществуващ път между с. Кубратово, район „Нови Искър“ и кв. Бенковски, район „Сердика“ от Д. Райчева и Т. Кръстев

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-7642/1/17.07.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Да се създаде нова т. I. в проекта за решение, както следва: „Включва в „Програмата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2020 година, раздел X. „Сделки по придобиване от страна на Столична община на недвижими имоти собственост на граждани или юридически лица“ имотите, подробно описани в т. II, а поземлени имоти с проектни идентификатори 68134.516.620, 68134.516.621, 68134.516.622 и 68134.516.623 включва в раздел XI „Отчуждаване“.

Съществуващата т. I. от проекта за решение да стане съответно т. II., като от нея да отпаднат точки 2.7, 2.8, 2.9 и 2.10

Точка II. става т. III. и добива следната редакция: „ Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповеди и сключи договори за изкупуване на имотите по т. II. от настоящото решение, след представяне на необходимите документи по т. IV“

Създава се нова т. IV със следния текст: „ Възлага на кметовете на райони „Сердика“ и „Нови Искър“ да осигурят от собствениците на имотите по т. II., следните документи: по 2 екземпляра оригинални данъчни оценки, нотариално заверени копия на решенията на поземлените комисии както и заверени скици, неразделна част от решенията издадени от ОСЗ, оригинални скици от КККР, удостоверения за липса на вещни тежести, по 2 бр. нотариално заверени декларации по чл. 264, ал. 1 от ДОПК от всеки от съсобствениците и декларация по чл. 25, ал. 8 от ЗННД, както и оригиналните заявления и оригиналните удостоверения за наследници“.

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ чл. 3 и чл. 5 от Наредбата за общинската собственост“.

<b>Общо гласували:</b>	10
В т.ч.	
<b>За</b>	10
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Методи Лалов, Любомир Георгиев, Михаил Ставрев

**Под доп.т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-5900/20.07.2020 г. относно определяне на представител на Столична община в Общото събрание на акционерите в „София крематориум“ АД и даване мандат на избрания представител за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 17.08. 2020 г. редовно годишно Общо събрание на акционерите от Н. Стойнев и Г. Георгиев

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	10
В т.ч.	
За	9
Против	-
Въздържали се	1

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Любомир Георгиев, Михаил Ставрев

**Въздържали се:** Методи Лалов

**Под доп.т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-8284/02.07.2020 г. относно откриване на процедура за отдаване под наем на земеделски земи (ниви) – частна общинска собственост находящи се в землищата на район „Кремиковци от Л. Донкова

**Лилия Донкова** – кмет на район Кремиковци, представя доклада.

**Борислав Иванов** - Благодаря г-н Председател. Колеги, аз изчетох доклада внимателно. Направи ми впечатление едно изречение, нещо от него. Той е доста лаконичен откъм конкретика. Аз лично признавам, че не знам каква е точно процедурата за отдаване на имоти, които са с трайно предназначение ниви, но от доклада не ми става ясно. От доклада става ясно, че се открива процедура за отдаване под наем на земеделски имоти частна общинска собственост, изброени в табличен вид с конкретните номера на актове за общинска собственост и дотам. Аз лично не мога да определя каква е началната конкурсна цена на тези земи, тъй като вътре в доклада е описано, че началната конкурсна цена е определена от областна дирекция Земеделие. Не знам дали можем да вземем такава цена за меродавна и дали не можем да възложим ние експертна оценка, тъй като според мен никой от нас не знае как вървят в момента цените, пазарни, на подобен тип земи. Тъй като касае един огромен масив от 2500 дка земи, не става ясно от доклада дали се отдава анблок целият този масив или може да бъдат отдадени части от него и ще ви кажа така – представете си, че 2500 дка, това са 2,5 млн. кв.м., разлика от 50 стотинки, това са близо 1,250 млн.лв. разлика в цената за отдаване на подобни имоти и бих желал да направя процедурно предложение за отлагане на този доклад и допълване от вносителя на следващо заседание с малко повече конкретика по отношение на това за какво ще се използват, как се ползва към момента този доста голям масив от поземлени имоти, по-конкретно каква е цената конкурсната началната, можем ли ние да възложим експертна оценка от наша страна и да дадем различна, респ. по-висока цена от тази, определена от областна дирекция Земеделие. Липсват финансови показатели и не става ясно какво ще е финансовото отражение за Столична община от така взетото бъдещо решение. Благодаря Ви.

**Лилия Донкова** (вносител)- Това, което аз бих помолила е да се гласува навреме доклада и то само, защото стопанската година започва от септември месец и приключва края на юни месец. Т.е. ние до края на август месец, ако не сме провели конкурс, цяла една стопанска година ние губим и не може да се включат стопаните за отглеждане на каквито и да е посеви. Цената на нивите се определя със заповед на министъра на земеделието, което е въз основа на доклад от областния директор по земеделие. Ние сме приложили доклада, с който са определени цените. Те варират от 8 лева на декар за квартал Кремиковци, до най-високата цена е в село Желява, Яна, Челопечене, Ботунец и Враждебна на 11 лева, като Бухово е 10 лева/декар, Горни и Долни Богров – 9 лева/декар. Всеки един имот се отдава поотделно. За всеки един имот поотделно се попълват документи. Конкурсът е явен и публичен. Документите се отварят пред всички желаещи и закупили такива документи. За всеки един имот, които са 79 на брой, има отделна процедура. Т.е. за всеки един се подават отделно документи и се кандидатства, като се участва за самия него. Ако има още въпроси, нещо конкретно, което искате да ме питате. Те затова са описани в табличен вид всичките тези 79 имота във всяко едно населено място поотделно. И досега се е провеждал по същия ред и същия начин конкурсът за отдаване на ниви под наем. Те се отдават чрез конкурс, не са чрез разпределение, както са пасищата и ливадите. По тази причина за всеки един имот поотделно се участва и се кандидатства за участие в конкурса. Кандидатът предложил най-висока наемна цена, тези цени, които ги изброих, това са първоначални наемни цени. Кандидатът предложил най-висока наемна цена, той ще спечели естествено ползването на тази нива.

**Георги Георгиев** - Аз по-скоро се присъединявам към казаното от колегата Иванов. Г-жо Донкова, ако се обяви процедурата Септември месец след решение на Общинския съвет, това ще пречат ли да се работи през тази стопанска година?

**Лилия Донкова** - Да, пречат, защото ние до началото на м. Септември трябва да имаме сключени договори.

**Георги Георгиев** - А защо докладът до нас е с дата 03.07 в такъв случай ?

**Лилия Донкова** - Защото тогава го подготвиха колегите. Първо едни и същи колеги участват и в разпределението на пасищата и ливадите, които също са много на територията на нашия район. Същите колеги след като разпределихме пасищата и подписахме договорите, започнаха да работят и по този доклад. Ние нямаме неограничен брой служители. Наистина съжалявам.

**Георги Георгиев** - Но вижте, че има въпроси, които съветниците поставят. Имаме ли на линия някой от ресорната дирекция на направление Екология? Ние не сме ги поканили за участие, доколкото е доклад на районния кмет (няма отговор). Г-н Иванов, дали с отговорите на г-жа Донкова успяхте да се ориентирате или считате, че е необходимо да... Първо Любомир Георгиев иска думата.

**Любомир Георгиев**- Да кажа само, че споделям заявеното от кмета, че ако няма договори преди 01.09, няма да имат право да обработват съответното парче земя за тази, т.е. за следващата година.

**Борислав Иванов**- Благодаря г-н Георгиев. Да, беше ми отговорено до някаква степен на въпросите ми от г-жа Донкова, кмета на район Кремиковци. Все още не ми става наясно напълно. Освен това аз се хващам точката, че става въпрос за един огромен масив. И последният въпрос, тези документи, които цитирате, за съжаление не са приложени към доклада, независимо колко обемен щеше да бъде той. Липсват скици, за да се локализируют, дори да не стане ясно къде точно се намират тези ниви, нали трябва да ги търсим по идентификатори по доклада. Ще дам така – щом е рисково да спрем работата за обработване на тези ниви, не може ли към сегашните ползватели да се сключат един вид анекси за удължаване на предходните договори, за да могат те да ползват към Септември, да обработват земите си. А за следващия период просто да прецизираме доклада и да вземем решение, което да е оптимално, финансово изгодно за общината, тъй като касае масив с доста декари земя. Благодаря.

**Лилия Донкова** - Изобщо не става въпрос за един масив, а става въпрос за много масиви в десет населени места и те така са изброени. Даже и местностите са изброени, абсолютно всичко.

**Георги Георгиев** - Вижте, съображенията на общинските съветници са по отношение на това, че липсва пълна документация. Ние не сме водеща комисия по този доклад.

**Лилия Донкова**- А мога ли да попитам кое е непълното в документацията, защото никога по друг начин не сме представяли доклада за отдаване под наем на ниви частна общинска собственост. Там са посочени местностите, посочени са населените места, площта, актовете за общинска собственост. Не виждам кое от това не е ясно. Приложени са и определените цени, които са, а това е чл. 87 от Наредбата.

**Георги Георгиев** - Този доклад аз разбрах, че колегите не са виждали доклада на Областна дирекция земеделие /ОДЗ/.

**Лилия Донкова** - Докладът на ОДЗ е приложен към цялата документация. Не мога да разбера защо не са го виждали. Докладът е определен от 29.01.2020 е подписан и внесен в Министерство на земеделието. И е качен на страницата на ОДЗ, на страницата на Министерство на земеделието, абсолютно навсякъде го има доклада за определяне на първоначалните наемни цени. А всъщност това, че така се определят първоначалните наемни цени е регламентирано в чл.87 от Наредбата за общинска собственост. Чл.87, ал.6, т.1.

**Радослав Абрашев** - Благодаря г-н Председател. Аз мисля, че можем да допуснем този доклад, тъй като става въпрос за минимални цени. Очевидно интересът е голям и ще се получи някаква пазарна цена. Ако може и кметът да ни каже в момента какви са цените, може да допуснем доклада. Благодаря Ви.

**Лилия Донкова** - Цените в момента са между 25 и 30 лева / декар във всяко едно от населените места на територията на района. При всички положения заявителите за всеки един имот ще са повече от 2ма или 3ма, защото на територията на района има достатъчно земеделски производители, които имат интерес да участват. Така че това в никакъв случай няма да остане крайната цена за отдаване под наем на нивите.

**Георги Георгиев** - Това което ме притеснява. Говорим за около 2600 декара. Не мисля, че има нещо нередно в доклада. По мое мнение от информацията, която имаме, бихме могли да съставим информирано мнение. Виждам становището на зам. кмета г-жа Билева. Ние, пак казвам, не сме водеща комисия.

Колеги, аз предлагам да направим извънредно заседание на комисията с включване на ресорната дирекция, отговаряща за земеделските земи. В случай, че останалите колеги считат, че е налице нужда от повече информация, моля тези от вас, които мислят, че има нужда от извънредно заседание, да го заявят.

**Стефан Марков** - Аз смятам, че това е резонно предложение. Разбирам и районния кмет, който казва, че е с известна степен на спешност докладът, но той влиза при нас сравнително скоро, така че след като има въпроси е съвсем нормално, от наша страна усилието би било да направим извънредна комисия и да го разгледаме, ако дотогава се получат отговорите на въпросите, които и г-н Иванов постави. Благодаря.

**Екатерина Йорданова** - Аз просто бих искала да попитам кмета. Има ли нещо общо срокът, който тя сподели тук – Септември за закъсненията и има ли някаква връзка за получаването на субсидиите за земеделските стопани, които биха ползвали за тези площи. А и тъй като е доста голям все пак масивът, ако може да имаме някаква визуална представа къде се намират конкретните имоти, ще бъде добре. Ще насрочим комисията за преди сесията, аз също подкрепям този подход.

**Лилия Донкова** - Пак повтарям, това не е масив, а са 79 отделни имоти, не в един масив. Ако трябва, ще приложим скица за всеки един и ако това искате извадка от кадастралната карта. За комисията повтарям, че това са ниви. По отношение на субсидията, мисля че ще им попречим, но и цялата стопанска година. За субсидиите не мога да Ви кажа конкретно, защото те кандидатстват в съответната областна служба по земеделие, а не при нас и няма как да Ви отговоря на този въпрос конкретно, но мисля, че да – проваляме стопанската година.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за представяне на допълнителна информация. Същият ще бъде разгледан на извънредно заседание на комисията, което ще се проведе онлайн на 22.07.2020 г., от 12,45 ч.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на ПК по финанси и бюджет закри заседанието в 15,45 ч.

Протоколът е изготвен на 24.07.2020 г.

**Изготвил:** Емилия Даскалова

\_\_\_\_\_  
/Главен експерт/



**Председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*  
**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ**  
*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*  
**СТЕФАН МАРКОВ**  
*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*  
**ИВАН ТАКОВ**  
*[дата на подписване]*