



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

П Р О Т О К О Л № 2 6

от заседанието на Постоянната комисия по Финанси и бюджет, проведено на

14.07.2020 г.

Днес, 14.07.2020 г., от 13:00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по Финанси и бюджет.

Заседанието беше открито от председателя на комисията по Финанси и бюджет г-н Георги Георгиев в 13:00 ч.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 11 общински съветници, както следва:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам. председател
3. Зафир Зарков
4. Екатерина Йорданова
5. Радослав Абрашев
6. Христиан Петров
7. Борислав Иванов
8. Методи Лалов
9. Иван Таков
10. Любомир Георгиев
11. Михаил Ставрев

поради което, заседанието *може* да бъде проведено. Г-н Петко Димитров закъснява, а г-н Владислав Панев ще отсъства от заседанието по извинителни причини.

Георги Георгиев – уважаеми колеги, в такъв случай отсъстват от днешното заседание г-н Владислав Панев, който няма да може да участва и отсъства по уважителни причини.

Предлагам ви да преминем към обсъждане на дневния ред, след като открих заседанието. Имате ли въпроси и предложения по дневния ред? Няма такива. В такъв случай го подлагам на гласуване.

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията:

Общо гласували:	11
в т.ч.:	
За	11
Против	-
Въздържали се	-

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ГР94-1238/09.03.2020 г. относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси; Становища вх. № СОА19-ГР94-5723/4/15.06.20 г.; № СОА20-ТД26-5768/15.06.20 г., вх. № СОА20-ГР94-1238/4/06.07.20 г.; внесен от г-н Тома Белев – общински съветник.

Георги Георгиев – предложение, което миналия път не обсъдихме поради съвпадащо друго заседание на вносителите на настоящия проект.

Това Белев – уважаеми колеги, предлагам да отложим този доклад с идеята че, ако се приеме предложението на столичната администрация за изцяло нова Наредба, той ще стане ненужен. В този смисъл, тъй като той има близки предложения с предложенията на столичната администрация, аз смятам да подкрепя доклада на столичната администрация. Но това не означава, че той ще бъде приет от общинския съвет с нова Наредба. От тази гледна точка предлагам просто да отложим моя доклад. Ако се приеме новата Наредба, аз просто ще го оттегля.

Георги Георгиев – благодаря Ви, г-н Белев. Доколкото разбрах от вносителя, предлага да отложим разглеждането на доклада поради наличието на друг, който повтаря по същност и този доклад. Съвсем разумно е предложението. Някой иска ли да вземе отношение? В такъв случай, по предложение на вносителя, разглеждането на доклада се отлага. Благодаря ви, г-н Белев. Съобразно развитието на съдбата на проекта за изцяло нова Наредба, вече ще процедираме при последващо включване на доклада в други заседания на комисията. Благодаря ви още веднъж и спорен ден!

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, се взе следното решение:

1. Комисията отлага разглеждането и произнасянето си по доклада, по искане на вносителя.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-4855/18.06.2020 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община /Приета с Решение № 332 по Протокол № 48 от 19.05.2005 г., последно изменена с Решение № 511 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г. на СОС/; внесен от г-н Борислав Бонев – общински съветник.

Георги Георгиев – колеги, продължаваме с доклада по 2-ра точка, който е с вносител Борис Бонев относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община.

Георги Георгиев – да, заповядайте да представите накратко доклада, който е обявен преди повече от месец. Всъщност, предстои да се завърши месец, с оглед гласуването му, евентуално, на следващата сесия.

Борис Бонев – благодаря ви, г-н председател! Първо, да благодаря, че във вашата комисия сте имал, така, честта да сложите моя доклад преди другия доклад, касаещ същата тема. Така, както е и редно да бъде, тъй като, в крайна сметка, моят доклад е внесен по-рано и беше достъпен за обществено обсъждане по-рано. Нещо, което не беше направено на други комисии. Иначе, докладът ми касае промяна на Наредбата за организация на движението в няколко различни посоки.

Като основните цели на този доклад е София да възприеме съвременни и модерни европейски практики по отношение на организацията на движение в града. Да се повиши контролът, да се дигитализира работата на Центъра за градска мобилност (ЦГМ), да се постигне баланс между интересите на живущите в зоните за платено паркиране и приходящите автомобили. Както и това, всъщност е и най-важната точка и реформа, която предлагам в този доклад, да се ограничи безконтролното отдаване от страна на Столична община на паркоместа в режим „служебен абонамент“ или по чл. 115 на институции. Тъй като в момента има под-зони от „синята зона“, в които този, броя места на институции или служебен абонамент е 40 – 50 % от общия брой. Като, едно ограничаване ще доведе до освобождаването на стотици паркоместа за свободно ползване от гражданите, първо. И второ, ще покаже, че Столичната община има воля да защитава публичния и обществен интерес, а не да позволява ограниченото публично пространство да бъде, на практика, окупирано от институции, които, така или иначе се намират в центъра на града, който е и най-наситената точка, най-наситената част на града с градски транспорт. Т.е. за хората, които работят в тази администрация има алтернатива за придвижването.

Отново, основна разлика между моя доклад и другия внесен по същата тема е че, аз не предлагам механично увеличаване на „синя“ и „зелена зона“. Предлагам конкретни решения, които наистина да облекчат живота и паркирането в града. Знаете, предложението в моя доклад е и създаването на места за доставки, което ще бъде сериозно облекчение за бизнеса. Създаването на възможността за реализирането на „уикенд зона“ по желание на съответните районни кметове, ако преценят, че имат подобна нужда и има заявено желание от страна на живущите. Знаете, че кметът на Баня, например, имаше подобни намерения, но поради, включително факта, че в сега действащата Наредба няма тази възможност, той нямаше как, всъщност, да обоснове пред своите съграждани как точно ще се извършва фактически паркирането през уикенда в град Баня.

Други промени касаят, чисто технически, изчистване на грешки, пропуски, на премахването на нарушаващи или по-скоро на текстове, които противоречат на сега действащи законови нормативни актове. Например, поставянето на табели „служебен абонамент“ с вериги завързани за стълбове, дървета и така нататък. И в момента, абсолютно незаконно, съответно в проекта за промяна на Наредба, предлагам те просто да отпаднат като възможност, тъй като, както казах, не отговарят на закона. Правят се, като сред техническите подобрения и промени, се добавят, например, пешеходните зони, които с различни решения на Общинския съвет през последните години са били обособени, но все още не са част от тази Наредба, тъй като в чл. 28 има ясно изброяване на тези зони. За мое огромно съжаление, това вчера се доказва на Комисията по транспорт, където беше разглеждан този доклад. Очевидно е нежеланието на управляващото мнозинство от ГЕРБ, СДС, ВМРО и АТАКА да провеждат реформи, тъй като техният доклад не съдържа никакви такива. Цели само и единствено механично увеличаване на зоните и събиране на повече пари от хората без насреща да има нещо, което да подобри организацията. Много накратко: не се отказвате от абсолютно незаконните табели с вериги; не искате да се намали броят на служебните абонаменти и на безплатните места; не желаете да забраните движението на каруци в София; не желаете да сложите организацията на движението в Публичен регистър така, че да са достъпни до хората; не желаете да има гъвкаво управление на паркирането с опцията за „уикенд зона“; не желаете да има места за доставки; не желаете да се премахнат талоните, които ще позволят много по-ефективен контрол и намаляване на разходите. Общо взето, един доста постен доклад и обещанията, че септември месец пак ще сме щели да отваряме тази Наредба и да се гледа. Разбира се, аз не приемам за сериозно, тъй като, в крайна сметка от 10 години не е правена сериозна реформа на паркирането.

Имахме достатъчно време. Близо 6 месеца, откакто въобще се говори за необходимостта от промяна на тази Наредба, в които всичките, всички неясни неща или всички предложения, които имаха нужда за изчистване на прилагането им, можеше да се случи. За съжаление, в работата ми с г-н Зарков, от страна на управляващата коалиция, и Центъра за градска мобилност установих, че в Центъра за градска мобилност има добро желание да се случат промени. Добро желание да се изчистят всички пречки, които им пречат да работят ефективно. Но, очевидно, и тук, както в много други ситуации, политическото ръководство е това, което спира всяка работа. Благодаря ви! Това исках да кажа за моя доклад. Ясно ми е, че той няма да бъде приет. Но, така поне, да чуете някои аргументи. С надеждата, някога, ако въобще се стигне до там, все пак да има вразумяване и реформи, модернизация на системата за паркиране в София. Благодаря!

Георги Георгиев – благодаря ви, г-н Бонев! За реплика Христиан Петров.

Христиан Петров – благодаря ви, г-н председател! Няколко думи от мен. Искам да обясня най-ясно защо няма да подкрепя този доклад. На първо място в него се предлага отпадането на хартиените талони. Това е нещо, срещу което аз съм категорично против. Имайте предвид, че в момента 10 % от плащанията стават именно по този начин. Вчера, в комисията по транспорт имаме един, така, задочен спор с г-н Бонев и той използваше аргументът че, виждате ли, с новата система за таксуване в градския транспорт също отпадат хартиените билети. Г-н Бонев, имайте предвид, че в системата за таксуване ще съществува опцията за заплащане от шофьора и получаването на хартиен билет. Така, че, когато се прави една реформа и когато се говори за дигитализация, никога не трябва да се премахват възможни начини на плащания, напротив трябва да се добавят нови. В тази връзка, следва да се посочи че и в момента съществува възможност за плащане през мобилни приложения. Има едно действащо на пазара. До колкото ми е известно, вече има и подадени няколко запитвания към Центъра за градска мобилност и от други такива приложения, които също да продават, така, дигитални талони. Нещо, което беше прието в миналия мандат на Общинския съвет. Така, че това е конкретно нещо срещу, което аз просто съм против.

Също така, тема, по която вие предлагате, това е с така наречените „уикенд зони“. Това е нещо, което първо е опитано в миналото с „жълтата зона“. Това е една, по-същество, добра идея, но тя трябва да бъде много по-добре структурирана и предварително обсъдена с районните кметове, защото когато се влезе в детайл, по какъв точно начин тя ще се осъществява, не е ясно по какъв начин на практика тя ще функционира. Така, че, когато нещо не е пределно ясно как ще случи, не смятам, че е редно да се предлага на вниманието на съветниците за гласуване. Защото, да, звучи добре, но трябва да обясним и как ще функционира на практика. Благодаря ви, г-н председател! Това е, което искам да кажа на този етап.

Георги Георгиев – благодаря ви, г-н Петров! Г-н Бонев - дуплика. След, което ще дам думата на г-н Зарков.

Борис Бонев – Въпросът е, че г-н Зарков има реплика, така, че, може би, той първи да каже.

Георги Георгиев – Да, по-късно я видях. След като вече ви дадох думата, затова изчетох и в този му вид. Заповядайте за реплика, г-н Зарков

Зафир Зарков – благодаря! Колеги, организацията на паркирането в града безспорно във времето си търпи своето развитие. Тъй като всички тази тема сме я коментирали много пъти, включително и вчера и в Комисията по транспорт, но и преди това разговорите са били много и напоителни. Факт е, че градът и паркирането като политика, която основната ѝ цел е да демотивира ползването на лични автомобили в централните градски части, винаги има как да се развива и в различни посоки, по различен начин да осъществява тази основна своя политика.

Тук в доклада, който ние предстои да разгледаме, като следваща точка от настоящия дневен ред на Комисията по финанси, сме се опитали да обхванем всичко, което към настоящия момент е актуално и може да бъде адекватно с оглед това, което до голяма степен се очаква от нас, като хора, които имаме грижата и отговорността към мобилността в града.

Ще отбележа няколко момента относно доклада на г-н Бонев. Факт е, че сме дебатирали почти всичко, което, да не кажа всичко, от това, което е коментирано като предложения от негова страна. Но има няколко момента, които бяха засегнати и от колегата Христиан Петров преди малко в неговата реплика. Само ще допълня относно предложението за „уикенд зоните“. Освен, че бяха правени различни опити, това, което всъщност бе цитирано и от г-н Бонев, като желание от страна на район Банкя, на районния кмет и районната администрация е, че основният недостатък, може би, към настоящия момент е че, няма необходимост и няма желание от нито една районна администрация за въвеждането на такива зони. Защото, включително и Банкя, като в самите обсъждания стигнаха до заключението, че всъщност няма да пристъпят до такива съботно-неделни зони. Основната причина е че, това са силно ограничени пространства и това ще доведе до голям натиск до съседните улици, където автомобилите ще паркират там. Към настоящия момент, тази зона няма да уреди никакви обществени отношения. Поне няма заявки за такава.

На второ място, местата за доставки е една добра идея, има го като практика в други европейски страни, но към настоящия момент среща известни затруднения, относно контрола. Контролът, като нещо важно, когато искаме едно наше предложение да сработи и да бъде такова, каквато всъщност е неговата цел. Безспорно коментари, за в бъдеще, по тази тема ще се търси адекватно решение.

И на последно място, относно заявеното намерение за забрана на каруците. Трябва да си дадем сметка че, механичната забрана на каруците, няма да доведе до тяхното изчезване в град София. Приятно ли е да ги виждаме – не, не ми е приятно и на мен лично да ги виждаме на територията на града. Следва да се намери решение на въпроса, всъщност какво се случва с тези животни, и да дадем адекватни отговори на въпросите, които поражда забраната на каруците в градската среда, с оглед последващите санкции. Защото дори и да ги забраним, това означава, че някой трябва да ги спре тези каруци, да ги вземе, да се отнеме животното при съответните условия и за конкретния период на нарушението или съответно според процедурата, която се измисли, и т.н. Първо, обаче, трябва да дадем отговори на всички тези въпроси и тогава да пристъпим към въвеждането на забрани в нормативни документи на Столична община. И затова и не приемам да се говори, че не се приемат всички предложения. Не, просто подхождаме наистина отговорно към темата и с готовност за тези решения, които имат адекватното свое приложение, сме готови веднага да ги подкрепим и да бъдат приложени. Тези решения, които биха имали нужда от допълнителни уточнения, допълнително изясняване, за да бъдат ефикасни и ефективни, а не само да бъдат само едни добри пожелания в нормативните документи. Защото за съжаление ставаме свидетели на такива, а е хубаво едва след тяхното обстойно коментирание и едва тогава да бъдат разглеждани.

Георги Георгиев – благодаря ви, г-н Зарков! За дублика към г-н Петров и г-н Зарков - Борис Бонев. След, което ще дам думата на Иван Таков.

Борис Бонев – благодаря ви, г-н председател! Първо към коментарите на г-н Петров. По отношение на „уикенд зоната“ казахте, че нямало желание. Но причината да е нямало желание в кварталите и да няма активност от страна на районните кметове е, че такава опция в момента просто няма. Значи, ако нямаш такава опция, как да я искаш? Затова и във всичките работни срещи по изготвянето на този доклад, аз изрично коментирах, че ние трябва да измислим механизъм как да работи въпросната „уикенд зона“. След, което, когато вече е ясно какво предлага тя, как функционира и струва ли нещо, как ще се таксува и как ще се контролира. Тогава вече, районните кметове ще имат инструмент, с който могат да отида при своите съграждани и да кажат „ето това можем да предложим, искате ли го, или не“. Разбира се, че, когато няма яснота какво се предлага насреща, никой няма да има интерес към това.

По отношение на хартиения талон. Знаете, т.е. вие всъщност не знаете, защото вие не се присъствали на нито една от работните срещите в Центъра за градска мобилност по отношение на изготвянето на този доклад. Но там ние многократно обяснявахме и давахме конкретни идеи и предложения, по какъв начин може да се осъществява закупуването на дигитален талон, а не хартиен. Така, че в момента, в който вие го закупите, в системата на Центъра за градска мобилност да излиза информация за регистрационния номер на автомобила и факта, че за него има платен талон, с което да може да се осъществява по-ефективен контрол. За тези, които не знаят – Центърът за градска мобилност разполага със специално оборудван автомобил, който може просто преминавайки по улиците да сканира регистрационните номера на автомобилите, за да установи веднага дали автомобилът е паркиран в нарушение или т.е. дали си платил за паркиране, или не. Вместо една армия от 170 човека да обикалят като гламави по цял ден по улиците на София, този тип контрол може да се осъществява с няколко подобни автомобила, които ще ни позволят, т.е. ще позволят на Центъра за градска мобилност много по-ефективен контрол. А онези 170 човека биха могли да бъдат насочени към далеч по-полезни дейности, като например осъществяването на контролът по редовността на пътниците в градския транспорт. Тъй като все още има много линии, особено в така наречените проблемни квартали, в които на практика контрол не се осъществява, с което някои са по-привилегирани от други в пътуването си.

По отношение на местата за доставки. Тук вече започвам да репликирам на г-н Зарков. Ще ви припомня, че на една от работните срещи директорът на дирекция Управление и анализ на трафика заяви, че именно автомобилите, които извършват доставка създават най-сериозен проблем за трафика в сутрешния час пик. И създаването на места за доставки би позволило именно този трафик да се регулира, тъй като няма да се налага на тези автомобили да спират абсолютно хаотично в рамките на кръстовища, върху тротоари, на аварийни светлини във втора лента и т.н.. Т.е. да създават допълнителен хаос в движението и да повишават риска от инциденти на пътя. По време на работните срещи многократно давахме различни идеи и конкретни предложения как може да функционират тези места за доставки. И смятам, че шестте месеца, в които обсъждахме как да се случи този доклад и промените в него, бяха напълно достатъчни при желание, в крайна сметка, от страна на управляващото мнозинство, да се намери конкретният механизъм. Ние нашата работа си я свършихме, защото бяхме изключително активни и предложихме решения за всички проблеми. Това, че отговорът, вашият на ГЕРБ, ВМРО, СДС и АТАКА винаги е „трябва да дадем отговор на тези и тези въпроси и тогава да

действаме'. Само, че вие управлявате от 10 години и още не сте дали отговор на тези въпроси, това е изцяло ваш проблем.

Същото се отнася и до каруците. Не знам вече колко години се говори за нуждата от забрана за каруци, които освен нехуманно отношение към самите животни, са изключително силна предпоставка за инциденти. И те не само заради това трябва да бъдат напълно забранени. От толкова години се говори за това нещо. Все още управляващото мнозинство няма решение и твърди, че тепърва трябва да отговаряме на някакви въпроси. Извинявам се, ако с това темпо се решаваха проблемите на София, а те очевидно с това темпо се решават - не 10, а 1 010 години няма да ни стигнат от управлението на ГЕРБ, за да можем да решим някакви базови проблеми на нашия град. Наистина много държа да си дадете сметка, че на сигурно 99 % от предложенията на опозицията, направени в този мандат в този Общински съвет, отговорът на управляващото мнозинство, въпреки аргументите, въпреки нуждата от съответните промени и приложени от опозицията е „ще видим, трябва да се направи анализ“. И, ако, така, за да не изглеждате съвсем неадекватно, обикновено гласувате и въздържали се на подобен тип неща. Не това е начинът. Започвате вече да се държите буквално като комунистическа партия, която не приема абсолютно нищо, което е дошло от опозицията. И, разбира се, ще си носите последствията за това. Виждате, вече 5-ти, днес 6-ти пореден ден на улицата на София. Така, че времето тик-така и с този метод на работа просто ще свърши по-бързо. Благодаря ви!

Георги Георгиев – благодаря ви! Колеги, аз за пореден път, проявявайки вероятно дейност, ще помоля - разбира се, че можете да правите политика от всеки един проблем на града. Разбира се, че могат да се продуцират политически послания от всеки конкретен казус, който решаваме. Нека, обаче, това да не става за сметка на ефикасността на работата. Разбира се, ще дам възможност на г-н Таков, който поиска думата. Но общите послания за това как работи ГЕРБ като мнозинство в Общинския съвет не мога да ги споделя и не мога да остана безучастен. Г-н Бонев, вие сякхте да подкрепяте бюджета, бяхте го заявили публично. След, което – какво направихте? По всички важни въпроси, на които ние сме вносители, категорично всички колеги от позицията никога не гласуват „за“. Колегите от „Демократична България“ винаги гласува „въздържали се“ по докладите, те са рекордьори в това отношение. Така, че, струва ми се, това е по-скоро дребнаво заяждане, на което не му е мястото тук. Разбира се, ние като орган на местно самоуправление сме политически орган. Но нека експертността да бъде противопоставена на политиката, когато политиката се опитва да прокарва решения за сметка на експертни решения. Конкретен повод за хартиените талони за паркиране. Не мисля, че има нещо невероятно революционно в това да лишим столичани от право да си закупят талон за паркиране. Г-н Зарков, по мое мнение, много уместно ви направи бележка по отношение на забраната за придвижване с каруци, като кажем „А“ трябва да можем да кажем и „Б“. Какво следва след това?

Реплика на моето изказване, г-н Бонев. Г-н Таков, извинявам се, за което!

Борис Бонев – благодаря ви, г-н Георгиев! Виждате, започвам наистина да се уморявам да отговарям на опитите ви да ме въвлечете в, така, в някаква драма, касаеща гласуването на бюджета. Или не се разбираме, или не говорим въобще на български език, или просто има нежелание да чуете аргументи. Тъй като и публично, и не само, много ясно заявих по отношение на гледането на бюджета – ще подкрепя вдигането на данъците, само и единствено ако на среща има ясен списък с конкретни приоритети и проекти, за които всяка стотинка от вдигнатите данъци ще отидат. Това го повторих многократно, това нещо не беше предоставено. Ако си мислите, че аз ще подкрепям, и който и да е било човек с акъла си, ще подкрепя събирането на повече пари без никаква яснота къде ще бъдат и как ще бъдат изхарчени тези пари. От едно управление, което е доказало през годините, вече близо 15 откакто ГЕРБ е на власт в София, доказало, че не може да управлява ефикасно и ефективно средствата на софиянци. Много се лъжете!

По отношение на хартиения талон. Очевидно дори не си давате сметка, че хартиените талони в момента, включително, се използват за заобикаляне на забраната за паркиране за повече от 2 часа в „синя зона“, например. Тъй, като е честа практика човек да плати 2 смс-а, след което да си сложи един талон за половин час паркиране и отново да може да плати 2 смс-а за паркиране в „синя зона“. Което е в пълно противоречие с изказването на г-н Зарков, че целта на „синя“ и „зелена зона“, в крайна сметка, е да де-стимулира използването на автомобили в центъра на града.

И по отношение на каруците. Точно така, когато кажем „А“ трябва да кажем и „Б“, и „В“ даже, и „Я“ трябва да кажем, и за това се изисква време. Но това време не е 10 години, откакто вие управлявате и, откакто, в крайна сметка тази тема, а тя дори и повече от 10 години, е актуална. Значи, ако вие 10 години, въпреки, бих казал, очевидното желание на сегашния ви коалиционен партньор в лицето на ВМРО и АТАКА, да се случи забраната на тези каруци и вие не можете да седнете и да измислите механизъм, по който това да се случи. Отново казвам, с извинение за политическата оценка,

която ще дам, но това много ясно говори за капацитета на управляващото мнозинство от ГЕРБ, АТАКА, ВМРО и СДС да управлява София и да решава проблемите на софиянци. Благодаря ви!

Иван Таков – не се притеснявайте, г-н председател! Аз, първо, не мога да разбера, съвсем спокойно в двете Наредби, тази и следващата, за която ни се предлагат измененията, има много общи неща. Според мен, можеше да стигнете до някакъв консенсус, г-н Бонев и г-н Зарков. За да не гледаме сега два пъти подобни неща. Да, има някои съществени разлики, разбира се. Така или иначе, моето и на нашата група, през годините, мнението е било, че по този начин с разширяване само на зоните, с въвеждането на новата Наредба. Според мен това не решава проблема с паркирането. Да се концентрираме от това да свалим по-скоро колите от тротоарите и от улиците и да ги вкараме в паркинги. Да, ще разглеждаме и пак, две предложения имаме, отново, за изграждане на паркинги. Но според мен се действа все още много мудро в тази насока. Една година мина от новия мандат. Много години минаха, въобще, откакто се говори за изграждане на паркинги. Нищо не се е постигнало. Единственото, което се прави е да се разширяват зоните, да се удължава работното време. Дори чух, че имало и идеи да се вдигне цената на паркирането, но това според мен няма да реши проблема на столичани с паркирането. Затова аз няма да подкрепя и двете предложения за изменения в Наредбата. Благодаря!

Георги Георгиев – благодаря ви, г-н Таков! Уважаеми колеги, предлагам ви да преминаем към гласуване на доклада. По точка 2-ра от дневния ред.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение, със следните мотиви:

Организацията на паркирането в града, безспорно във времето търпи своето развитие. Градът и паркирането като политика, която основната ѝ цел е да демотивира ползването на лични автомобили в централните градски части, винаги има как да се развива и в различни посоки, по различен начин да осъществява тази основна своя политика.

Предложението за отпадане на възможността, ползвателите на зоните за почасово платено паркиране да заплащат паркирането си чрез хартиени талони, не е обосновано, тъй като в момента 10 % от плащанията се извършват именно по този начин. Аргументът на вносителя е че, с новата система за таксуване в градския транспорт също отпадат хартиените билети. В системата за таксуване ще съществува опцията за заплащане от шофьора и получаването на хартиен билет. Когато се прави една реформа и когато се говори за дигитализация, не трябва да се премахват възможни начини на плащания, напротив трябва да се добавят нови. В тази връзка, следва да се посочи че и в момента съществува възможност за плащане през мобилни приложения. Премахването на талоните ще постави в неравностойно положение и без алтернатива лицата, които не ползват мобилни телефони.

Предложението за въвеждане на „Уикенд зони“ само за почивните дни в определени участъци извън зоните за почасово платено паркиране няма да постигне своята цел - въвеждане на ред в паркирането, тъй като ще доведе до силен натиск от неправилно паркирани автомобили в съседните участъци на новообособената зона. Не без значение е и обстоятелството, че до настоящия момент, няма постъпили искания на граждани за въвеждане на контролирано паркиране през почивните дни. Това е една по-същество добра идея, но тя трябва да бъде много по-добре структурирана и предварително обсъдена с районните кметове, защото когато се влезе в детайл, по какъв начин тя ще се осъществява, не е ясно по какъв начин на практика тя ще функционира.

Идеята за обособяване на паркоместа за зареждане не е лоша, но в настоящия момент същата не е приложима. Съществува такава практика в други европейски страни, но към настоящия момент среща известни затруднения, относно контрола. Времето за зареждане на търговските обекти, съгласно сега действащата Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО има уведомителен характер, а не разрешителен. В този смисъл, за въвеждането на такива места и за определянето на времева рамка е необходимо, да се извършат промени в Наредба, регламентираща търговската дейност. Регламентирането на определен брой паркоместа за зареждане като процент от общия брой паркоместа е нецелесъобразно и няма да корелира с нуждите на търговските обекти, същите следва да се обособяват към конкретен обект и да се въведе разрешителен режим.

На следващо място, относно заявеното намерение за забрана на каруците, трябва да си дадем сметка че, механичната забрана на каруците, няма да доведе до тяхното изчезване в град София. Следва да се

намери решение на въпроса, всъщност какво се случва с тези животни и да дадем адекватни отговори на въпросите, които пораждат забраната на каруците в градската среда, с оглед последващите санкции.

Общо гласували:	12
В т.ч.	
За	-
Против	10
Въздържали се	2

Поименно гласуването е както следва

ЗА: няма

Против: Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Таков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Петко Димитров, Михаил Ставрев

Въздържали са: Любомир Георгиев и Методи Лалов

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-4888/19.06.2020 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община /Приета с Решение № 332 по Протокол № 48 от 19.05.2005 г., последно изменена с Решение № 511 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г./; внесен от Зафир Зарков, Стефан Марков, Христиан Петров и Карлос Контрера – общински съветници

Георги Георгиев – преминаваме към точка 3-та. Доклад с входящ номер СОА20-ВК66-4888, който е постъпил на следващия ден след доклада на колегата Бонев, който касае друг проект, отново за изменение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община. Вносителите на проекта са колегите Христиан Петров, Зафир Зарков, Стефан Марков, Карлос Контрера. Колеги, искате ли, или кой по-скоро от вносителите иска думата, за да представи накратко предложението?

Зафир Зарков – колеги, предлагам накратко аз да го представя.

Георги Георгиев – заповядайте, г-н Зарков.

Зафир Зарков – благодаря! Докладът касае редица изменения в Наредбата за организация на движението. Ще се опитам съвсем накратко и чисто, така, пунктуално да представя основните моменти в доклада.

На първо място, в унисон и с политиката, която имаме и от предходни години за разширяване на зоните. Там, където бяха проведени обществени обсъждания и се подкрепя от съответната районна администрация, предлагаме увеличение на „зелената зона“ в район Триадица – кв. Иван Вазов, в район Слатина – част от кв. Алея Яворов, иначе казано до зала „Универсиада“ участъкът за въвеждането на „зелена зона“.

На второ място предлагаме разширяване на участъци от „синя зона“, особено и най-вече в контактуващата зона между „синя“ и „зелена зона“. Там се създават значителни затруднения за живущите в съответните зони. Тъй като знаем, че, колкото по-близо е „зелената зона“, която е с по-ниска стойност до централните градски части. До там, където са всички институции, било то културни, обществени, държавни, общински, там, където се търсят много услуги. И са в непосредствена близост до „зелена зона“. Това, така, представлява един допълнителен стимул за автомобилите да паркират в по-евтината „зелена зона“ и да търсят услугите в централните градски части. С разширяването на тези участъци от „зелена зона“ и преминаването им в „синя“, основният ефект, който се търси е именно отдалечаване от централната градска част на „зелената зона“, което да доведе и до демотивиране на ползването на автомобили до идеалния център на града. А съответно и до по-голяма възможност за намиране на места и облекчаване на трафика, като цяло, от автомобили за живущите на съответните

територии. Като това са основно разширенията по посока на ул. „Опълченска“, бул. „Сливница“, в район Оборище, като това са участъците покрай бул. „Евлоги и Христо Георгиеви“.

На трето място са предложения, които са във времето коментирани дори и с групи граждани. Има постъпили такива искания от страна на живущи. Предлагаме промяна в работното време на зоните. Това, на първо място, е увеличаване на края на работното време с 1 час – от 19:30 ч. до 20:30 ч. Така работното време през седмицата става съответно от 08:30 сутрин до 20:30 ч. вечер, което има за цел да осигури в по-късните часове осигуряване на свободни паркоместа за домуващите и живущите в съответните местни общности. На второ място предлагаме, относно работно време, „синята зона“ да работи и в неделя, а съответно „зелената зона“ в събота. С два основни аргумента. В централната градска част, ясно е, че градът и София, като един от големите градове в Европа, динамиката на живот и организацията вече предполага, че събота и неделя са достатъчно натоварени, за да има нужда, първо от контрол. На второ място и от основното нещо, което говорим, за демотивиране на ползването на автомобили. „Зелената зона“ има много участъци, които ще допринесат до освобождаване така нареченото „петъчно“ оставяне на автомобили. Също има, така, сигнали и коментари, че се оставят автомобили за уикендите в „зелена зона“, тъй като не работи, което представлява отново проблем основно за живущите, подчертавам. Като това отнема места от тези зони. По този начин, „зелена зона“, работейки в събота, ще предостави възможност тези пространства да бъдат освободени. Също така ще бъде и допълнителен контрол, особено в зоните, където имаме контактуване с паркове и други градинки, които допълнително натоварват съботно време улиците и булевардите на районите, където имаме уплътнено паркиране в „зелена зона“. Също така и относно работното време, тъй като говорим за събота и неделя, и съобразно графика и оптимизиране на работата на Центъра за градска мобилност, с покриването на една смяна на този контрол, все пак говорим отново ще подчертая за събота и неделя, предлагаме работното време да не е от 08:30 до 18:00, а да бъде от 10:00 до 18:00 ч. за събота и неделя.

На следващо място предлагаме, част от това, което е на вашето внимание в доклада, са и облекчения, чисто административни и такива, които да доведат до унисон с дигитализацията и подобряване на обслужването на хората ползващи услугите съобразно Наредбата, е премахване на физическия стикер, който се лепи на предните прозорците на автомобилите. Тъй като това ще позволи, всъщност на практика, и да може изцяло онлайн да се кандидатства и да се одобряват документи на желаещите да ползват стикери за локално платено паркиране. Проверката ще се извършва само и единствено по държавните контролни номера на автомобилите. Като, разбира се, въвеждаме едно допълнително изискване, тъй като има проблем, който е поставен дори в коментарите, които сме направили с останалите колеги, а именно има редица автомобили, които вече дори се използват за складове и се забелязват из града, а имат стикери за локално платено паркиране. Изискването е да има годишен технически преглед на съответните автомобилите, за да е видно и ясно, че те са в движение и се употребяват по предназначение.

Много е важна частта, в която и от дирекция „Социални дейности“ отправиха редица предложения, които са в унисон с подобряване на обслужването и на услугите, които се предоставят с тази Наредба. А именно, с този проект на Наредба предлагаме да отпаднат редица документи, които се изискват на хората с увреждания. Относно това, когато те могат да бъдат намерени по служебен път. Също така, се отменят задължителното явяване на хора с увреждания на комисии, когато те трябва да получат право за безплатно паркиране на местата отредени за хора с увреждания или за локално индивидуално платено паркиране, като право-имащи такива. Факт е, че в момента това задължително явяване всъщност води основно до затруднение именно на тези хора, които може би смятам, че най-малко трябва да бъдат разкарвани в такива моменти, в които това се извършва изцяло по документи.

В общи линии, докладът касае всички тези въпроси, които могат бързо и адекватно да отговорят на ситуацията. И естествено, да продължим с въвеждането на допълнителни възможности за това да демотивиране навлизането на автомобилите към централните градски части, което за пореден път, повтарям, е основната цел на зоните за платено паркиране. Благодаря!

Георги Георгиев – благодаря ви, г-н Зарков! Не виждам други заявки за изказвания от членове на комисията. Г-н Симеон Ставрев има въпрос по точката. Заповядайте г-н Ставрев.

Симеон Ставрев – да, мерси! Здравейте, колеги! Ако се приеме този доклад на заседанието другия четвъртък, това значи ли, че всички промени в Наредбата, които са изброени в него, ще започнат да важат веднага? Това ми е единственият въпрос. Просто не разбрах, от кога започва да важи. Мерси!

Зафир Зарков – веднага отговарям. Ако е възможно, за да пестим време. В преходната и заключителната разпоредба, която е в края, ясно е упоменато, че относно въвеждането на „зелена“ и „синя зона“, тъй като е необходимо време за съответното знаково стопанство, за съответните допълнителни елементи, които се поставят против паркиране, срокът, който е зададен в проекта на

Наредба е всъщност от 8-ми септември да започнат да функционират съответно новите зони за платено паркиране. Както и тези, които са преминали от „зелена“ в „синя“.

Георги Георгиев – благодаря ви! Колеги, не виждам други заявки за изказвания. В такъв случай, подлагам на гласуване проекта.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
В т.ч.	
За	7
Против	3
Въздържали се	2

Поименното гласуване е както следва:

ЗА: Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов

Против: Иван Таков, Петко Димитров, Михаил Ставрев

Въздържали се: Любомир Георгиев и Методи Лалов

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-5154/29.06.2020 г. относно възлагане на предпроектно проучване за изграждането на тролейбусна контактна мрежа по бул. „Тодор Каблешков“ в участъка между кръстовищата с ул. „Ген. Стефан Тошев“ и ул. „Костенски водопад“ от Симеон Ставрев – общински съветник.

Георги Георгиев – продължаваме със следваща точка, по която вносител е колегата Симеон Ставрев, с входящ номер доклад СОА20-ВК66-5154 относно проучване за изграждането на тролейбусна контактна мрежа по бул. „Тодор Каблешков“ в участъка между кръстовищата с ул. „Ген. Стефан Тошев“ и ул. „Костенски водопад“. Колега Ставрев, заповядайте да представите доклада.

Симеон Ставрев – Вчера докладът е представен в транспортна комисия. На кратко – предлагаме да се изгради тролейбусна контактна мрежа по бул. „Тодор Каблешков“. Поради фактът, че това трасе ще може да се използва за резервно. То е с дължина приблизително 1 километър и 300 метра или 1 километър и 500 метра. Идеята е да може да се използва, евентуално, от бъдеща тролейбусна линия номер 3 или за евентуално премаршрутиране на тролейбуси, ако има някакви инциденти, или спиране на определени участъци. Предлагаме го, защото тролейбус номер 7 ще бъде пренасочен скоро, доколкото разбрах. Той няма да минава по маршрута от Сточна гара към Манастирски ливади, а по-скоро по ул. „Опълченска“. Това е свързано и с въвеждането на двупосочното движение по бул. „Фритьоф Нансен“. Този доклад е изпратен на районните кметове на район Триадица и на район Красно село. Изпратени са на Транспортна комисия становищата на районните кметове, които са положителни. Също така има и положително становище на г-н Ганчев, които е директор на Столичен електротранспорт.

Държа да отбележа, че този участък от тролейбусно трасе го има заложен в инвестиционната програма на Столичен електротранспорт за периода 2017 – 2020 г. Относно становището от г-н Ганчев, за което му благодаря, че го е предоставил, се обръща внимание, че има Програма за развитие на тролейбусния транспорт още през 2010 година. Като от нея са изпълнени малко неща все още. Причината за написването на този доклад е, че в момента се извършва реконструкция на бул. „Тодор Каблешков“. Съответно въобще не е предвидена тролейбусна контактна мрежа по изграждащия се в момента участък до ул. „Костенски водопад“. Не се знае въобще дали през настоящата година ще бъдат извършвани някакви дейности между ул. „Костенски водопад“ и ул. „Луи Айер“, но в крайна сметка в

сегашния ремонт не е предвидено въобще да се сложи контактна мрежа за тролей. Това мен ме учудва в крайна степен и поради тази причина е предложен и докладът. Ако това трасе бъде изградено, това ще разнообрази маршрутите на тролейте. Всъщност, то би могло да осъществи връзка по следен маршрут, който сега ви представя, а именно то ще бъде на нов тролей от жк. Бъкстон, през МОЛ „България“, през Южен парк, през метростанция „Европейски съюз“, през бул. „Фритьоф Нансен“, надолу към Софийския университет и до Сточна гара. Предлагаме откриването на нова спирка, която ще се намира на кръстовището на улиците „Бяла черква“ и „Петко Тодоров“, която да обслужва пътниците в района. Ако имате някакви въпроси, на ваше разположение съм.

Георги Георгиев – благодаря ви, колега Ставрев! Поканил съм на заседанието участие да вземат ресорният заместник кмет, инженер Божинов, на когото първо ще дам думата, доколко се касае за ремонта на ключов булевард, по който, така или иначе, текат дейности в момента. И на второ място на изпълнителния директор на Столичен електротранспорт г-н Евгений Ганчев. Г-н Божинов, дали сте на линия, чувате ли ни? Имате думата за становище по доклада на колегата Ставрев.

инж. Цветан Божинов – Накратко, вие сте запознати със становището на г-н Ганчев. Аз няма да изреждам етапите. Има възможност за I-ви етап, който дава възможност за връзка от ул. „Костенски водопад“ по бул. „Тодор Каблешков“ през пл. „България“ и обратно през подлеза на „Бокар“ до „Бокар“ обратно по бул. „България“ и завой надясно по бул. „Тодор Каблешков“. II-ри вариант, който започва от ул. „Ген. Стефан Тошев“, по бул. „Тодор Каблешков“ до ул. „Костенски водопад“. И една възможност да обединим I-ви и II-ри вариант от ул. „Ген. Стефан Тошев“ до ул. „Костенски водопад“. Данните за натовареността на трасето са по прогнозни стойности. Това е една много добра идея. За реализацията ѝ, обаче, както на всички е известно, ние започнахме един доста амбициозен проект за изграждане на разширение в южна част на бул. „Тодор Каблешков“ в отсечката от бул. „България“ до ул. „Луи Айер“. Проектът, който смятаме да изготвим, предвижда цялостно изграждане на цялата прилежаща инфраструктура и реконструиране на старата, електрическа мрежа, водопровод, канализация. За съжаление, към момента ние нямаме разработен проект, който да кореспондира с тази идея за развитието на транспортната инфраструктура. Не съм убеден, че внесеното предложение е целесъобразно към момента.

Георги Георгиев – благодаря ви, инж. Божинов! Колеги, ако няма други въпроси, нека чуем г-н Евгений Ганчев. Г-н Ганчев, заповядайте да представите становището на представляваното от Вас дружество по доклада на колегата Симеон Ставрев.

Евгений Ганчев – уважаеми общински съветници, г-н Ставрев и г-н Божинов говориха доста по темата. Ще се опитам да не повтарям това, което те казаха. Да, има техническа възможност да бъде изградено тролейбусно трасе. То през годините неколккратно е залягало в различни програми. Има изготвени идейни и инвестиционни проекти, но те бяха актуални преди разширение на булеварда и преди залагането на трамвайно трасе в посочения участък. Сега се налага препроектиране, което би забавило, както и инж. Божинов каза, би забавило ремонта на булевард „Тодор Каблешков“. От тук нататък или следва да бъде извършено препроектиране на последващ етап на тролейбуса и изграждането му, или при изграждане на бъдещото трамвайно трасе да се предвиди и такова тролейбусно, тъй като за трамвая се оставя място в средата на булеварда, в перспектива. Това са вариантите. Разбира се, тези тролейбусни трасета, които бяха планирани, не бяха просто по бул. „Тодор Каблешков“, а е с продължение по бул. „България“ за обслужване на частите до Южната дъга при кв. „Бокар“. Ако има някакви конкретни технически въпроси, съм на разположение за отговор. Благодаря!

Георги Георгиев – благодаря ви, г-н Ганчев! Колеги, не виждам други заявки за изказвания, с което преминаваме към гласуване на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията **не подкрепя** доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
В т.ч.	
За	5

Против	-
Въздържали се	7

Поименното гласуване е както следва:

ЗА: Иван Таков, Петко Димитров, Михаил Ставрев, Любомир Георгиев, Методи Лалов

Въздържали се: Георги Георгиев, Стефан Марков, Христиан Петров, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов, Радослав Абрашев

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА16-ВК08-2438/4/12.03.20 г. относно процедура по чл. 15, ал. 5, във връзка с ал. 3 от ЗУТ, по одобряване на плана за регулация за квартал 2, местност „в.з. Косанин дол“, с. Бистрица – в частта му за УПИ XXXVIII-399, придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх. № СОА16-ВК08-2438/8/01.07.20 г. от Николай Гюров – кмет на район Панчарево

Георги Георгиев – продължаваме със следваща точка. Имаме две разпоредителни сделки върнати отново от Комисията по финанси за нова оценка. Първият доклад е от кмета на район Панчарево г-н Гюров. Той е с входящ номер СОА16-ВК08-2438 подкарта 4 от 12.03.2020 г. относно процедура по чл. 15, ал. 5, във връзка с ал. 3 от Закона за устройство на територията, по одобряване на плана за регулация за квартал местност „в.з. Косанин дол“, с. Бистрица – в частта му за УПИ XXXVIII-399, придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх. № СОА16-ВК08-2438/8/01.07.20 г. Видели сте, отново, че новата пазарна оценка е по-висока. На линия ли е кметът на район Панчарево?

Инж. Ирина Войнова - заместник кмет на район Панчарево – добър ден! На линия е заместник кмет на район Панчарево.

Георги Георгиев – колеги, имаме ли въпроси към колегата? Няма такива. Подлагам на гласуване доклада. Отново обръщам внимание, че това е поредният доклад, който сме върнали, и който при повторна оценка постига по-висока от първоначалната цена за сделка. Това важи и за следващия доклад.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание изготвена нова пазарна оценка от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД, внесена с вх. № СОА16-ВК08-2438/8/01.07.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...1 550,00 /хиляда петстотин и петдесет/ лева, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ 1 691,00 /хиляда шестотин деветдесет и един/ лева, без ДДС“.

Общо гласували:	12
В т.ч.	
За	12
Против	-
Въздържали се	-

Поименно гласуването е както следва:

ЗА: Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Иван Таков, Петко Димитров, Михаил Ставрев, Любомир Георгиев и Методи Лалов

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК08-3422/10/12.03.20 г. относно продажба на идеални части от общински имот по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, на собственика на самостоятелен обект в построена в имота сграда, придружен с изготвена нова оценка с вх. № СОА19-ВК08-3422/19/09.07.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО внесен от Димитър Димов – кмет на район Надежда

Георги Георгиев – колеги, и последна точка от днешния дневен ред. Точка 6-та доклад с входящ номер СОА19-ВК08-3422/10/12.03.20 г. от кмета на район Надежда, г-н Димитър Димов. Докладът е придружен с нова актуализирана по-висока оценка с вх. № СОА19-ВК08-3422/19/09.07.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО.

Колеги, имате ли въпроси към г-н Димов или представителя на районната администрация, които участват в заседанието? Няма такива. В такъв случай преминаваме към гласуване на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. На основание изготвена нова пазарна оценка от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД, внесена с вх. № СОА19-ВК08-3422/19/09.07.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...по актуална пазарна цена, не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 2 260,00 /две хиляди двеста и шестдесет/ лева, без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „по актуална пазарна цена, не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 3 139,00 /три хиляди сто тридесет и девет/ лева, без включен ДДС“

2. На основание становище вх. № СОА19-ВК08-3422/10/12.03.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, да отпадне текста: „...равняващи се на 19,49 кв.м....“.

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 46 от Наредбата за общинската собственост“.

Общо гласували:	12
В т.ч.	
За	12
Против	-
Въздържали се	-

Поименно гласуването е както следва:

ЗА: Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Иван Таков, Петко Димитров, Михаил Ставрев, Любомир Георгиев и Методи Лалов

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на ПК по финанси и бюджет закри заседанието в 14:10 ч.

Протоколът е изготвен на 17.07.2020 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]