



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33. Тел. 93 77 591. Факс 98 70 855. e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

П Р О Т О К О Л № 2 3

от заседанието на Постоянната комисия по Финанси и бюджет, проведено на

23.06.2020 г.

Днес, 23.06.2020 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по Финанси и бюджет.

Заседанието беше открито от председателя на комисията по Финанси и бюджет г-н Георги Георгиев в 13,00 ч.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 11 общински съветници, както следва:

- 1.Георги Георгиев – председател;
- 2.Стефан Марков – зам. председател
3. Зафир Зарков
4. Екатерина Йорданова
- 5.Христиан Петров
- 6.Борислав Иванов
- 7.Методи Лалов
- 8.Иван Таков
- 9.Любомир Георгиев
- 10.Михаил Ставрев
- 11.Владислав Панев

поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Георги Георгиев – уважаеми членове на комисията, представен Ви е дневен ред на комисията. Имаме две допълнителни точки. По отношение на допълнителна т. 2 - Доклад вх. № СОА20-МЦ29-256/1/22.06.20 г. относно даване съгласие на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив, същият беше включен в последния момент преди заседанието на комисията, предвид неговата спешност.

Методи Лалов – имам няколко бележки. Първо, по допълнителната точка 2, знам че закупуването на такъв апарат очевидно е важно, предвид тази обстановка. Какво налага чак такава спешност, тъй като тази епидемиологична обстановка е вече месеци наред, ако може малко разяснения в тази посока. По отношение на целия дневен ред. Сигурно Вие бихте нарекли този дневен ред амбициозен и позволяващ да имаме циклична, системна и добра работа. В един дневен ред, в който трябва да разгледаме, макар да не сме водеща комисия, Правилника за организацията и дейността на СОС, Визия за София, промяна на Наредбата за ценообразуването на имотите и ред други тежки теми. За мен това не е амбициозен дневен ред, а дневен ред който формално цели да бъдат разгледани тези точки. Само Визия за София, би трябвало да бъде отделено в самостоятелно заседание, само Правилника за организацията и дейността на СОС трябва да бъдат отделени няколко заседания. Това са изключително важни, както за развитието на София документи, както и Правилника за организацията и дейността на СОС. Претрупвайки ги в рамките на половин, един или два часа, всеки от тях, означава да няма възможност да изложим задълбочени, спокойни аргументи, така че аз възразявам по дневния ред, по начина по който е структуриран и ще гласувам против. Благодаря Ви.

Георги Георгиев – уважаеми колеги, докладът за Визия за София, предлагам за обсъждане днес, за да имаме възможност да се запознаем с нея, не и да гласуваме днес, така както направихме и по други важни точки в дневния ред, които касаят работата ни, включително и по приемане на бюджета. Не виждам основание в тази му част на възражението. По отношение на Правилника за организацията и дейността на СОС, ние с колегата Лалов сме членове на другите две комисии, които също ще разглеждат Правилника, вкл. и на водещата, правната комисия. Не мисля че, е недемократично да работим по-организирано, по начин по който не предполага целодневен дебат във финансова комисия на проекта за Правилник, поради което съм го предложил в този му вид. По отношение на допълнителните точки, аз също направих забележка на вносителите. Ще дам думата на някой от вносителите, защо включваме допълнителна точка 2 в дневния ред.

Д-р Антон Койчев – председател на ПК по здравеопазване и социална политика. Докладът не търпи отлагане и искам да Ви благодаря за бързата реакция, да се извиня че го внасям като допълнителна точка в последни момент. С оглед ситуацията и нарастващия брой на болните с COVID инфекцията, апаратът е важен, тъй като той сепарира и позволява много по-бързото извършване и излизане на резултатите на тестовете. Изказвам благодарност и от името на Втора многопрофилна болница.

Стефан Марков – предлагам да запазим дневния ред, като ще изложа два аргумента. По Правилника, колегата Лалов е в работната група и по него се работи вече половин година. Надали са липсвали дебати и дотолкова, доколкото няма финансов ангажимент към нашата ресорна комисия, не мисля че е проблем да бъде разгледан. Както и докладът за Визия за София, в ПК по устройство на територията ще се разглежда на няколко заседания. Мисля че, ние трябва като финансова комисия да се ограничим до нашия ресор. Благодаря Ви.

Георги Георгиев – уважаеми колеги, ще поставя на гласуване така предложения дневен ред на комисията.

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията, с предложеното изменение да се разгледат две допълнителни точки, както следва:

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	11
Против	1
Въздържали се	1

Поименно гласуване на против и въздържал се:

Против – Методи Лалов, въздържал се – Любомир Георгиев

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-2075/05.03.2020 г. относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет от Силвия Христова, Ботьо Ботев, Милка Христова, Диана Тонова, Карлос Контрера, Борислав Иванов, Борис Бонев – общински съветници

Георги Георгиев – отбелязвам че, ние не сме водеща комисия. Ще имаме възможност да дебатираме и в зала, като основната ни задача е да даваме предложения. Колеги от всички политически групи, за което им благодаря, предложиха проект за Правилник, който ще ни бъде представен.

Борислав Иванов – измененията в Правилника са насочени изцяло към това, да бъде постигната максимална прозрачност към гражданите в нашата си работа, с оглед на дигитализацията и новите технологии. Бяха засегнати доста проблемни моменти. В работната група не беше достигнато пълно единодушие във всички точки, наясно сме всички които работихме в тази работна група.

Георги Георгиев – уважаеми колеги, запознати сте с проекта за Правилник. Пред нас е представен вариант, по който е постигнат по-голям политически консенсус. Има няколко основни насоки за работа в новия Правилник, а именно подобряване на публичността, на откритостта, достъпност за работата на общинския съвет за гражданите, така че да могат в реално време, по същество да се запознават не само с текущите решения, а тези от тях които имат възможност и впоследствие с резултатите от работата на комисииите. Има ли предложения за изменения, допълнения, моля за изказвания.

Радослав Абрашев – благодаря на колегите, за работата която са свършили. Имам три предложения, които според мен са важни и ще бъде по-добре за работата. Първото е свързано със запазване на стария ред, по отношение на питанията. Внасянето на питанията на първо място според мен, не е добра практика и няма да спомогне за решаване на основните проблеми на общинския съвет – напр. разглеждането на докладите. Също така те могат да отнемат доста дълго време, така че предлагам да се запази стария режим по отношение на питанията към кмета на СО. Също така имам бележки по отношение на чл. 86, ал. /7/, а именно да отпадне следното изречение: „ Изказвания могат да правят и общинските съветници, които не са част от политическа група, в рамките на 5 минути“. В чл. 130, ал. /11/ предлагам текста да придобие следната редакция: „ В едно заседание на СОС могат да се разглеждат до 5 питання към кмета на Столична община и до 5 питання към кметовете на райони“.

Силвия Христова – общински съветник, съвносител на доклада, представя акцентите и новите моменти в предложеното изменение на Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет. Подкрепям предложенията, направени от г-н Радослав Абрашев по отношение на чл. 86, ал. /7/ и чл. 130, ал. /11/.

Зафир Зарков – ще се мотивирам и ще направя кратки предложения за изменение на текста по чл. 66. Наистина най-съществените аргументи, които са били посочвани питанията да бъдат в началото, а не в края на заседанието от страна на опозицията е било, наличието на всички медии в началото на заседанието и липсата на такива в края. Питания, по които често се иска информация, питання по индивидуални случаи или питання за които, решаването на дадени въпроси вече е факт, но чисто заради процедурата се изисква отговор, трябва да се поставят в дневния ред на сесиите преди разглеждането на доклади, които решават определени казуси, каквито са Наредбите, доклади за градоустройство и т.н., т.е. по - важните решения за града. Поради което предлагам преподреждане на точките, като по този начин се запази стария ред на питанията, при подготовката на дневния ред, като същевременно ще се запази записът за отправяне на питання към районни кметове, а именно:

в чл. 66 ал. (1) се изменя както следва:

- точка 1 да стане точка 3, съответно част „В“
- точка 2 част „Б“ да стане точка 1 част „А“
- точка 3 част „В“ да стане точка 2 част „Б“

Иван Таков – поздравления към работната група. Относно промяната в чл. 6б, предложена от г-н Абрашев, по отношение на питанията, след като така е внесен проекта, значи е постигнат консенсус в работната група. В момента се правят предложения в комисия, така както са решили мнозинството и си гласуват, каквото решават. Въпросът не е свързан с медиите, дали са в началото или в края. Питанията са инструмент на общинските съветници и те произтичат от комуникацията ни с гражданите на София. Така че, аз не искам да дележа кои доклади са важни и кои маловажни и че, питанията не били толкова важни, защото били само за искане на информация. Ако погледнете моите питания през годините, винаги са довели да някаква конкретна промяна в Наредба или взимане на положително решение и становище в полза на гражданите. Искам да изразя своето разочарование че, отново това е наше искане от 2013 година на БСП с промяна на реда и с питанията да минат в началото. Според мен, те са интересни за всички и те произтичат от желанието на гражданите за някаква промяна или информация. Благодаря!

Методи Лалов – да кажа няколко принципни неща за питанията и защо нашето предложение беше прието в работната група, единствено поради обстоятелството че, имаше отсъстващи от мнозинството, тогава опозицията имаше превес, с ясна заявка че това на общински съвет няма да мине. Защо искаме питанията да бъдат първи. Първо, защото питанията са важен инструмент за контрол върху кмета на СО, защото чрез питанията получаваме информация, която може да бъде значима за взимане на решение, вкл. в заседанието, в което се отравят питанията. При отправяне на питане, кметът Ви отговаря за определена информация и последващ доклад в същото заседание, да има значение как гласувате, в зависимост от информацията, която сте получили въз основа на питането. Питането, когато е в началото на сесията на общинския съвет, е в полза и на кмета на СО. Защото, когато се разглеждат доклади, преди питанията не се знае продължителността на разискванията и кмета трябва да стои, за да дойде неговия ред за питанията. Когато питанията са в началото, кметът ще знае че, от 10,00 ч. когато започва сесията, в рамките на час, час и половина ще отговаря на питания, в зависимост от техния брой и ще може да планира графика си, така че да бъде полезен за столичани. Г-н Зарков, правилно насочи вниманието към медиите. Важността на едно питане е съществена, разбира се. Начинът, по който работят медиите, сутрешно получаване на информация, списване на вестници, или на новини, определя това те да седят в началото на заседанието. Затова, интересът към общинския съвет, в началото в 10,00 ч. е един, а след обяд когато продължаваме да заседаваме, включително по важни теми, медиите вече ги няма. Нека изведем този важен механизъм за контрол, на мястото което съответно трябва да има. По отношение и на гражданите, едно е граждани да знае че, в 10,00 ч. ще започват питанията и да планират деня си така че да ги слуша пряко, и е важно да научи информацията веднага, но е друго когато не е ясно кога точно в деня на заседанието на СОС ще бъде отговорено на определено питане и той да трябва също да е ангажиран цял ден, вместо да изслуша до 10,00 – 11,00 ч. питанията. Това е информация, която е важна за общинските съветници, за да взимат правилни решения, вкл. в сесията за която става въпрос. Важен момент, технологично, ние искахме в Демократична България и го заявихме още предизборно, документите да бъдат качвани в машинно четим вид веднага. Няма никаква технологична пречка и особена сложност за подготовка на администрацията че, да бъде отложено за 02.02.2022 година, която дата беше измислена съвсем произволно. Някакъв период за подготовка на администрацията, в рамките на 2-3 месеца, би могъл да бъде даден. Г-жа Христова направи заявка че, този срок ще бъде съкратен, с оглед технологичното развитие.

Силвия Христова - отговаря подробно на въпросите, поставени от г-н Лалов, свързани с предложенията за изменение на чл. 6б, ал. 1/ и въпросите, поставени за качване на докладите в машинно четим формат. Посочва че, винаги в дневния ред е по-добре в началото да се разгледат най-важните въпроси, а именно – нормативни актове, бюджет, които също са свързани с решаване на проблемите на гражданите. Всяка една точка от дневния ред на Столичния общински съвет засяга граждани. Затова е разумно, в началото на дневния ред да се разгледат важните точки, и накрая след като вече е свършена работата, да се поиска отчет от кмета на СО, по поставените въпроси. Също

направихме така че, дневния ред на заседанията да не приключва в 17,00 ч. както е в момента, а да бъде до изчерпване на дневния ред, за да остане място за питанията. Освен това, питанията се предоставят и писмено и се качват на страницата на Столичния общински съвет и отговорът може да се прочете.

Зафир Зарков – обръщам се към колегата Лалов, по отношение на питанията и един от основните аргументи, а именно наличието на медии. Аз не споделям това становище че, може да бъде основен аргумент за преминаване на питанията в началото на заседанието на СОС. Това означава, разглеждането на сериозните въпроси, които посочихме че, питанията с искане за информация, с всички допълнителни възможности, които дава този инструмент за контрола на общинските съветници, минавайки отпред, означава че, ние ще започваме часове по-късно, разглеждането на съществени точки, които касаят изцяло в по-голяма степен гражданите на нашия град. Също така, направените питання не ви гарантират че, непременно ще бъде отговорено по всички точки от дневния ред, които касаят поставено питане, а в повечето случаи това става в различно по време заседание на общинския съвет. Не на последно място, смятам че, безспорно е едно че, когато има въпроси, повдигнати от общинските съветници, формата на питане, винаги това е намирало своето отразяване в медиите, когато е представлявало сериозен обществен интерес.

Ботьо Ботев – искам да внеса няколко аргумента по тази тема, която беше предмет и на обсъждане в рамките на работната група. Първо, ще дам за пример най-висшия орган в нашата държава, законодателният орган – Българския парламент. Там парламентарния контрол и мястото, на което са поставени питанията, се осъществява в рамките на петъчния ден. В сряда и четвъртък НС извършва законодателната си дейност, по приемане на нормативни актове, решения, такава каквато е идеята, която колегите предлагат и която е съществуващата към момента в Правилника, това само като пример, по отношение на Народното събрание. По отношение на питанията и тезата, която беше изложена от колегата Лалов за това че, ако те са в началото, гражданите ще знаят че от 10,00 ч. ще започнат питанията. Практиката която имаме в общинския съвет показва че, в началото на заседанията обикновено има дискусия по дневния ред, обикновено има изказване от името на политически групи. Опцията, която се дава и чрез видеоизлъчването, позволява на гражданите и на журналисти, които се интересуват от темата, съответно да имат възможност да се информират и да проследят темата. Ще отбележа също че, с предлагания проект за Правилник, което беше подкрепено и от колегите от Демократична България, беше дадена възможност и за по-голям контрол от страна на общинския съвет, чрез отправяне на питання към районни кметове, тъй като те в голяма степен изпълняват и актове, които общинският съвет приема.

Методи Лалов – обръщам се към г-н Ботев че, примерът с Народното събрание е неточен, защото Народното събрание заседава постоянно през седмицата и парламентарния контрол в петък, може да го разглеждате като отговори, подготовка на следващото заседание, следващата седмица. Тук нямате такава възможност, ако в дневния ред е включен доклад, по чието решение се предоставя информация, дадена от кмета на СО. Обръщам се към г-н Зарков, защо става въпрос за медии. Защото, публичността, информираността на гражданите е едно от най-важните неща в работата на публичните органи. Ние не работим за медиите, а медиите са трансмисия за информация, която трябва да стигне до гражданите. Често, за питанията не остава време и те биват отлагани за впоследствие. Доброто планиране на дневния ред на общинския съвет, с питання и брой доклади, които ще бъдат разглеждани, съобразно тяхната важност, продължителност, сложност е ключът към успеха на това, да се отговори както на питанията, така да имаме проведено нормално заседание. Практиката досега показва че, такава планиране нито в комисиите, нито в общинския съвет нямаме и затова имаме проблеми, както с отговорите, така и със задълбочения дебат. Питанията са важен инструмент, не лишавайте гражданите от тази възможност. Обръщам се към г-н Георгиев, шест месеца не се работи по този Правилник, от три месеца вече не се работи, той отлежава, имаше обществено обсъждане. По отношение на датата, определена на 02.02.2022 г., обръщам се към г-жа Христова че, нямаше становище от съответната дирекция в Общината че, това е периодът който е необходим за подготовка на администрацията, за да може да качваме в машинно четим вид документите. Внесохме доклад в СОС, който е подписан с

електронни подписи от седем общински съветници от Демократична България, този доклад трябваше да бъде качен в машинно четим вид, но това няма да се случи поради липсата на воля. Благодаря Ви!

Силвия Христова – обръщам се към г-н Лалов, всички да дадем личен пример за ускоряване на процеса, свързан с качването на докладите в машинно четим формат. Необходимото технологично време за качване на докладите в машинно четим вид, ще бъде уточнено във водещата комисията, всички заедно ще вземем решение за коректния срок.

Стефан Марков – първо, поздравления за свършената работа. Смятам че, това е един по-добър Правилник и конкретно по темата на нашата комисия. Предлагам в чл. 33, ал. (3) да се добави ново изречение последно, както следва: "Пътните разходи не може да надвишават повече от 50 % от разрешения общ ежемесечен размер."

Борислав Иванов – имам две конкретни предложения. Едното е чисто технически. В чл. 95, да ал. (2) и ал. (3) да се добавят следните изречения:

- в ал. (2): „В случай, че репликата не е отправена по същество или към съответното изказване, председателя има право да отнеме думата на изказващия се общински съветник и тя да бъде дадена на следващия поред заявил“

- в ал. (3) да бъде добавено след, „най-много 3 реплики“ „към всяко изказване по ред определен спрямо тяхното постъпване в системата“.

- в Чл. 33, към ал. 4 да се добави следния текст: „Общинският съветник има право да получава възнаграждение за участието си във всяко извънредно заседание на общинския съвет, постоянна комисия или работна група, в която е включен, в размер на 1/10 от средната брутна работна заплата на администрацията на столична община, като общото месечно възнаграждението да не надхвърля 70% от това на председателя“. Това предложение кореспондира и пряко с мнението на част от общинските съветници, то да бъде обвързано с ангажираността на свършената работа от тях и участието във всяко едно нещо, което те вършат.

Георги Георгиев – ще направя предложения, относно възможността за провеждане на дистанционни заседания.

Предлагам да гласуваме предложенията, направени от общинските съветници Борислав Иванов, Зафир Зарков и Радослав Абрашев.

Предложения г-н Борислав Иванов

В действащия Правилник за организацията и дейността на СОС, да се отразят следните изменения:

1. В чл. 95 да се допълни текста на ал. (2): „В случай, че репликата не е отправена по същество или към съответното изказване, председателя има право да отнеме думата на изказващия се общински съветник и тя да бъде дадена на следващия поред заявил“

Гласуването е както следва:

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	9
Против	1
Въздържали се	3

Поименно гласуване: **ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Владислав Панев

Против: Иван Таков

Въздържали се: Методи Лалов, Петко Димитров, Любомир Георгиев

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, предложението се **приема**.

2. В чл. 95, в ал. (3) да бъде добавено след, „най-много 3 реплики“ „към всяко изказване по ред определен спрямо тяхното постъпване в системата“.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	7
Против	-
Въздържали се	6

Поименно гласуване: **ЗА:** Борислав Иванов, Методи Лалов, Владислав Панев, Любомир Георгиев, Иван Таков, Михаил Ставрев, Петко Димитров

Въздържали се: Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, предложението се **приема**.

3.В Чл. 33 ал. 4 (нова) – „Общинският съветник има право да получава възнаграждение за участието си във всяко извънредно заседание на общинския съвет, постоянна комисия или работна група, в която е включен, в размер на 1/10 от средната брутна работна заплата на администрацията на столична община, като общото месечно възнаграждението да не надхвърля 70% от това на председателя“.

Георги Георгиев – аз ще се противопоставя на това предложение, защото не считам за целесъобразно при настоящия драстичен спад в общинските приходи да се въвеждат иначе разумни, като предложения възможности за допълнително заплащане. Знаете че, основната ни заплата е от 1000 лв. която получаваме като общински съветници и по мое мнение присъствието на извънредни заседания, участието в работни групи е част от работата ни като съветници, за което получаваме и тези 1000 лв. заплата месечно, поради което аз се противопоставям на това предложение и обяснявам защо не бих го подкрепил.

Гласуването е както следва:

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	1
Против	4
Въздържали се	8

Поименно гласуване: **ЗА:** Борислав Иванов

Против: Георги Георгиев, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Стефан Марков

Въздържали се: Зафир Зарков, Владислав Панев, Екатерина Йорданова, Любомир Георгиев, Иван Таков, Михаил Ставрев, Петко Димитров, Методи Лалов

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, предложението **не се приема**.

Предложения на г-н Зафир Зарков:

§ 39. В чл. 66 ал. (1) се изменя както следва:

- точка 1 да стане точка 3, съответно част „В“
- точка 2 част „Б“ да стане точка 1 част „А“
- точка 3 част „В“ да стане точка 2 част „Б“

Гласуването е както следва:

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	8
Против	5
Въздържали се	-

Поименно гласуване: **ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Борислав Иванов, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Екатерина Йорданова, Владислав Панев

Против: Методи Лалов, Любомир Георгиев, Иван Таков, Михаил Ставрев, Петко Димитров

Въздържали се: няма

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, предложението **се приема.**

Предложения на г-н Радослав Абрашев:

В чл. 86, ал. (7) да отпадне последното изречение: „ Изказвания могат да правят и общинските съветници, които не са част от политическа група, в рамките на 5 минути“.

Гласуването е както следва:

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	7
Против	-
Въздържали се	6

Поименно гласуване: **ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов

Въздържали се: Методи Лалов, Владислав Панев, Любомир Георгиев, Иван Таков, Петко Димитров, Михаил Ставрев

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, предложението **се приема.**

В чл. 130, ал. (11) придобива следната редакция: „ В едно заседание на СОС могат да се разглеждат до 5 питання към кмета на Столична община и до 5 питання към кметовете на райони“.

Гласуването е както следва:

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	7
Против	6
Въздържали се	-

Поименно гласуване: **ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов

Против: Любомир Георгиев, Иван Таков, Методи Лалов, Владислав Панев, Петко Димитров, Михаил Ставрев

Въздържали се: няма

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, предложението **се приема.**

Предложения на г-н Стефан Марков:

Предлагам в чл. 33, ал. (3) да се добави ново изречение, както следва: "Пътните разходи не може да надвишават повече от 50 % от разрешения общ ежемесечен размер."

Методи Лалов – искам да изразя мнение за това, ако една карта за градски транспорт годишна е 365 лв., обсъдили сме хипотезата в месеца, в който я купувате тя надхвърля сумата от 690 лв., която е в момента, т.е. ще имаме забрана и ще имаме проблем. В този смисъл предлагам г-н Марков да прецизираме текста.

Екатерина Йорданова – бих искала да обсъдим още една хипотеза, свързана с този текст. Моят въпрос произхожда от случай в миналото, когато се е налагало общински съветници да се върнат в София в спешен порядък, поради извънредни обстоятелства и се налага ползването на самолетни билети, дали от страната или от чужбина. Какво означава в този случай този запис. Може ли да добавим текста, който да укаже че, в случай на спешност, доказана необходимост в пълен размер се поемат разходи за самолетни билети с цел, участие в работата на общинския съвет в извънредни обстоятелства. Смятам че, в тази хипотеза 50 % от общия ежемесечен размер няма да са достатъчни.

Георги Георгиев – може би водещата комисия да обсъди тези предложения. Има ли становище по направените предложения от г-н Лалов за прецизиране на текста и на второ място по друг въпрос, касаещ пътните разноски.

Силвия Христова – обсъждането на този въпрос именно в комисия по финанси е най-резонно. Подкрепям предложението на г-н Марков, но считам че и г-н Лалов е прав че, не трябва да се ограничава възможността за пълен обем на карта за градски транспорт. Според мен, идеята на г-н Марков е, а и в другите комисии обсъждахме по-скоро разходите за гориво, ползване на автомобил, да не могат да надхвърлят този размер. Г-н Любомир Георгиев направи важно уточнение, относно чл. 34, ал. 4 от ЗМСМА, в който се казва че, „пътните и други разноски, направени от общинския съветник във връзка с работата му в Съвета се поемат от общинския бюджет“, т.е. безусловно, по силата на Закона. Въпреки това, ние в нашия Правилник си слагаме ограничения, което не смятам че е лошо, но не бива да изпадне и в абсолютно пълно нарушение на Закона. Според мен е добре да се прецизира, може би „пътните разходи за гориво да не могат да надвишават 50 % от разрешения общ ежемесечен размер“.

Методи Лалов – г-н Панев, заедно с г-н Божков и Борис Бонев са внесли доклад за отпадане на разходите за гориво т.к. за осъществяване на нашата дейност на територията на СО, пътуването може да бъде извършено по правило с градския транспорт. Надали има някаква част от Столицата, която да не е обслужена от градския транспорт. Обществена тайна е че, през горивото се финансират допълнително общинските съветници. Сумата от 300 лв. за гориво за месец, или 690 лв. са много големи, какво трябва да сте направили за да обиколите цяла София. В този смисъл, аз апелирам така да направим уредбата, и затова имаме доклад, който обаче все още не е разгледан, аз знам че предложението е в някаква реакция на него. Да стимулираме общинските съветници, да – транспортни

разходи на територията на общинския съвет и те да са за обществения градски транспорт. Ще гласувам против 50- те процента, това е стъпка към правилната посока, но не е достатъчна.

Стефан Марков – мисля че, предложението на г-н Лалов е добро. Да оставим възможността общинските съветници да си купят карта за градския транспорт, но смятам и моето предложение за добро, да ограничим с 50 % разходите за гориво. Не смятам че, в Правилника трябва да се създаде ограничение, дали един общински съветник ако има приемна и среща с граждани в Кремиковци напр., в Подгумер, той трябва да се придвижи с градски транспорт. Напротив, смятам че, решение на всеки общински съветник е как той да се придвижи, защото както беше споменато чл. 34 от ЗМСМА, изрично извежда пътните разходи като основни, надали с нашия Правилник може да противоречим на Закона.

Силвия Христова – искам да взема отношение. Г-н Лалов каза че, имат внесен доклад, ние не сме го видели. Може би, именно защото подобно предложение се прави чрез изменение в Правилника, точно в тази разпоредба. Ако, колегите му от Демократична България не са оформили по този начин въпросния доклад, след това ще имат основание да се оплакват защо не се разглежда. Той съответно трябва да отговаря на определени реквизити, за да се разгледа. Чисто конструктивно го приканвам, сега е момента когато се разглежда Правилника тези предложения да се правят. Абсолютно подкрепям това, което каза г-н Марков, както и г-н Любомир Георгиев обърна внимание на чл. 34 от ЗМСМА, че не е редно категорично да махнем пътните разходи за гориво.

Екатерина Йорданова – уважаеми колеги, ние всички сме изключително отговорни. Смятам че, не трябва да има записи, в които да указваме как точно и по какъв начин да разходваме средствата, които са ни предоставени за да си подкрепим дейността си. За необходимост от допълване на доходите, не бих искала да говорим, защото това е тема, която не приляга на този разговор. Никой не вярвам от колегите че си допълва доходите с тези средства. Нужно е, да имаме нашата самостоятелност да взимаме решения, кой е най-добрият начин за нас за да подкрепим дейността си. За мен лично, времето е най-ценният ресурс. Предлагам, да сме по коректни и толерантни един към друг.

Георги Георгиев – моля, да бъдат направени предложения за редакция на текста, първоначално предложен от Стефан Марков.

Владислав Панев – тъй като се спомена за нашия доклад с г-н Бонев и г-н Божков, той е относно изменение на Правилата за отпускане на допълнителни средства за общинските съветници. Има и такива Правила, така че не е само до Правилника, чл. 33. Ще подкрепя предложението на г-н Марков, защото той е стъпка в правилната посока. Когато се разглежда нашият доклад с г-н Бонев и г-н Божков, тогава ще настояваме за премахване на възможността, въобще за реимбурсиране на разходите за гориво.

Георги Георгиев – преминаваме към гласуване на предложението на г-н Стефан Марков, който го изменя, като предлага текстът да бъде „, на пътните за гориво“:

- В чл. 33, ал. (3) да се добави ново изречение, както следва: "Пътните разходи за гориво не може да надвишават повече от 50 % от разрешения общ ежемесечен размер."

Гласуването е както следва:

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	8
Против	-
Въздържали се	5

Поименно гласуване: **ЗА:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Иван Таков, Владислав Панев

Против: няма

Въздържали се: Методи Лалов, Любомир Георгиев, Борислав Иванов, Михаил Ставрев, Петко Димитров

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, предложението **се приема.**

Предложения г-н Георги Георгиев:

В действащия Правилник за организацията и дейността на СОС, да се отразят следните изменения:

Изменение в чл. 56а и чл. 67а, а именно да се даде възможност с квалифицирано мнозинство, да се даде възможност за онлайн заседания и във време, различно от извънредните ситуации, епидемиологична обстановка и пр., както следва:

-В чл. 56а, който се отнася за работата на постоянните комисии, да добавим следния текст: „Заседанията на постоянните комисии могат да се провеждат дистанционно /онлайн/ и по решение на Столичния общински съвет, прието с мнозинство 2/3 от общия брой на общинските съветници“.

Така обезпечаваме онлайн работата на комисията, т.к. виждате за времето от 13 март до сега колко много работа свършихме, благодарение на тази възможност, която обаче е предвидена понастоящем и законодателно, за времето когато са наложени такива извънредни мерки и т.н. В тази връзка, предлагам да добавим в чл. 67а, в края отново на ал. /1/, текст с идентично съдържание, а именно че, „Заседанията на общинския съвет могат да се провеждат дистанционно /онлайн/ по решение на Столичния общински съвет, прието с квалифицирано мнозинство 2/3 от общия брой на общинските съветници“. Това осигурява възможност за осигуряване работата на Съвета и на комисииите, независимо от наличието на други предпоставки, така както понастоящем е уредено законодателно.

Методи Лалов - по правило и Демократична България, подкрепяме възможността за онлайн заседания, имаме предложения на национално ниво в тази посока. Обаче това което виждаме е проблем и затова искам да дискутираме квалифицираното мнозинство. Закона за местното самоуправление и местната администрация сочи, по кои въпроси Съветът взема решения с обикновено мнозинство и по кои, главно финансови въпроси взема решенията с квалифицирано мнозинство. Въвеждането на квалифицирано мнозинство по въпрос, който не касае предвиден в Закона такъв ред, ще означава утежняване и ще въвежда по-тежки условия. Няма причина да въвеждаме квалифицирано мнозинство за онлайн заседания. Впрочем, провеждането на онлайн заседания са позитив, т.е. не ограничава никого по някакъв особен начин.

Георги Георгиев – съгласен съм, да се чете с „обикновено мнозинство“

Гласуване на направените по-горе предложения:

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, предложението **се приема.**

Георги Георгиев – предлагам, да гласуваме доклада с направените по-горе за изменения от колегите, както следва:

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В действащия Правилник за организацията и дейността на СОС, да се отразят следните изменения:

В чл. 95 да се допълни текста на ал. (2) и ал. (3), както следва:

-ал. (2) „В случай, че репликата не е отправена по същество или към съответното изказване, председателят има право да отнеме думата на изказващия се общински съветник и тя да бъде дадена на следващия поред заявител“

- ал. (3) „към всяко изказване по ред, определен спрямо тяхното постъпване в системата“.
- В чл. 33, ал. (3) да се добави ново изречение, както следва: "Пътните разходи за гориво не може да надвишават повече от 50 % от разрешения общ ежемесечен размер."
- В чл. 56а, в края на ал. (1) да се добави следния текст: „Заседанията на постоянните комисии могат да се провеждат дистанционно /онлайн/ и по решение на Столичния общински съвет, прието с обикновено мнозинство“
- В чл. 67а, в края на ал. (1) да се добави следния текст: „Заседанията на общинския съвет могат да се провеждат дистанционно /онлайн/ по решение на Столичния общински съвет, прието с обикновено мнозинство“.

В Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

§ 39. В чл. 66 ал. (1) да се измени както следва:

- точка 1 да стане точка 3, съответно част „В“
- точка 2 част „Б“ да стане точка 1 част „А“
- точка 3 част „В“ да стане точка 2 част „Б“

§ 50. В чл. 86, ал. (7) да отпадне следното изречение: „ Изказвания могат да правят и общинските съветници, които не са част от политическа група, в рамките на 5 минути“.

§ 65. В чл. 130, ал. (11) придобива следната редакция: „ В едно заседание на СОС могат да се разглеждат до 5 питання към кмета на Столична община и до 5 питання към кметовете на райони“.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	10
Против	-
Въздържали се	3

Поименно гласуването е както следва:

ЗА: Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Таков, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Христиан Петров, Борислав Иванов, Петко Димитров, Михаил Ставрев

Против: няма

Въздържал се: Методи Лалов, Любомир Георгиев, Владислав Панев

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-3663/12.05.20 г. относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община от Н. Стойнев, Б.Ботев, Г.Георгиев

Георги Георгиев – представяме проекта на Наредба, който е бил обект на обществено обсъждане повече от 30 дни от обявяването му. Целта е да дадем възможност на районните кметове да не увеличават наемите, точно през тази година, каквато индексация на наемите предвижда Наредбата. Предстои за водеща комисия, с оглед и на дискусии с колегите, да се прецизират текстове, ако е необходимо.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-4829/18.06.20 г. относно намаляване на капитала на „Софийски имоти „ ЕАД с непарична вноска, представляваща право на собственост върху недвижим имот, предназначен за обединено детско заведение, както и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството от Н.Стойнев, Г.Георгиев

Стефан Марков – зам. председател на комисията, дава думата на г-н Георги Георгиев да представи доклада.

Георги Георгиев – представя доклада, като посочва че, целта на настоящия доклад е да дадем възможност, чрез намаляване на капитала на „Софийски имоти“ ЕАД, да се прехвърли правото на собственост върху непарична вноска - терен от 7 дка в Горубляне, който е отреден за общинско детско заведение, има възможност на него, по градоустройствени параметри да се изгради детска градина и ясла. След извършена от нас, вносителите справка с дирекция „Образование“ към СО, има недостиг на детски яслени групи в района, в квартала. С оглед, извършени от мен допълнителни проверки, относно правото на собственост върху имота, който е апортиран в Софийски имоти. Доколкото има съдебни претенции по отношение на реституции и т.н., за да сме напълно сигурни че, статута на имота не предвижда създаването на допълнителни проблеми за реализирането на това мероприятие, предлагам да отложим гласуването на доклада, като моля, комисията да изиска от ръководството на „Софийски имоти“ ЕАД в едноседмичен срок становище, относно евентуалните рискове, правния статут на имота, като моля то да бъде максимално изчерпателно, за да сме наясно по какъв начин да процедираме.

Стефан Марков – предлагам да гласуваме предложението на вносителя да отложим гласуването, с искането за допълнителна информация в максимален обем от Съвета на директорите на „Софийски имоти“ ЕАД.

Иван Таков – може ли да уточните каква точно информация трябва да бъде представена в комисията.

Георги Георгиев – правя следното уточнение, относно това каква информация ще изиска комисията. Тъй като традиционно тези имоти се отличават с наследени правни проблеми, от справки в имотния регистър и търговския регистър, където е публично достъпна информацията за решенията за внасяне в имуществото, т.е. увеличаване на капитала, има информация. За да сме сигурни че, за този имот няма висящи съдебни дела и пр., максимално широко да формулираме искането. Да се представи

правно становище и информация от ръководството на дружеството относно, статута на имота, наличието на претенции, висящи по отношение на него, за да сме сигурни че, като се извади от капитала ще може да започне със строителството на детска градина.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за представяне на следната информация от ръководството /Съвета на директорите/ на „Софийски имоти“ ЕАД:

-правно становище и информация относно статута на имота, наличието на висящи иски производствено спрямо него и друга релевантна информация, която сметете за необходима да бъде взета предвид при вземане на решението, включително дали дейността на дружеството ще бъде засегната от приемане на предложения проект на решение, както и какви действия са предприети от дружеството по съдебен ред за защита на интересите му като собственик на имота.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ВК66-4669/12.06.2020 г. относно увеличаване на капитала на „ДКЦ VII-София“ ЕООД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството от д-р А.Койчев, д-р В. Милев, Д. Барбалов

Д-р Антон Койчев – председател на ПК по здравеопазване и социална политика, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ВК66-4332/04.06.2020 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „ДКЦ V- София“ ЕООД, чрез непарична вноска от д-р А. Койчев, д-р В. Милев, Д. Барбалов

Д-р Антон Койчев – председател на ПК по здравеопазване и социална политика, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-МЦ29-19/2/04.06.2020 г. относно даване на съгласие „Втора многопрофилна болница за активно лечение-София“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив – хардуер и софтуер за надграждане на ехографски апарат от д-р А. Койчев, д-р В. Милев, Д. Барбалов

Д-р Антон Койчев – председател на ПК по здравеопазване и социална политика, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-4852/18.06.2020 г. относно мерки за подпомагане на таксиметровия бранш във връзка с последиците от извънредното положение в Република България от К. Контрера, З. Зарков

Зафир Зарков – общински съветник, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13

Против	-
Въздържали се	-

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА17-ВК66-1195/6/04.06.2020 г. относно приемане на дългосрочната част на Визия за развитие на София и крайградските райони от Й. Фандъкова

Георги Георгиев – давам думата на арх. Любомир Георгиев за представяне на дългосрочната част на Визия за София. Обръщам Ви внимание уважаеми колеги че, настоящото разискване е първо, от две поред, което има за цел именно да запознае общинските съветници с документа, който е програмен, с голямо значение, вносител на доклада е г-жа Фандъкова.

Арх. Любомир Георгиев – представя накратко доклада. Зедно с мен е Жоро Пенчев – член на екипа за Визия за София. Ще насочим вниманието Ви само върху целите и стъпките, които имат директно отношение към работата на комисията бюджет и финанси. Давам думата на г-н Жоро Пенчев.

Георги Георгиев – това е един обемист документ. Безспорно, акцентите които поставяте, касаят работата на комисията. Днес не е предвидено да гласуваме Визията, така че Ви предлагам на следващото заседание, на което ще я включа като първа точка, колегите след като имат възможност да се запознаят с огромния по обем документи, който изисква и специфични знания за голяма част от дейностите, извън компетенциите на комисията по финанси, да задават въпроси. Моля, да изпратите презентацията на вниманието на членовете на комисията.

Въз основа на гореизложеното, се взе следното решение:

1. Комисията ще разгледа отново доклада на следващото си заседание, на което същият ще бъде гласуван.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-4227/02.06.2020 г. относно приемане на „Краткосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми енергийни източници и биогорива“ на Столична община за период 2020 – 2022 г. от Й. Фандъкова

Георги Георгиев – доколкото разбирам, все още тече обществено обсъждане на доклада, срокът за обявяване и обществени консултации, за приемането на Програма. Предлагам докладът да се разгледа на следващото заседание.

Въз основа на гореизложеното, комисията отлага разглеждането на доклада.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-4732/15.06.2020 г. относно отпускане на средства за довършване изграждането или поддръжка на църковни храмове в гр. София от Й. Фандъкова

Биляна Генова – директор на дирекция „Култура“ при СО, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-

Въздържали се

-

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ВК66-4561/10.06.2020 г. относно дейности по управление, стопанисване и ползване на горските територии, общинска собственост през 2021 г. от Д. Билева

Десислава Билева – зам. кмет на СО и Нина Макарова – директор на дирекция „Околна среда“ при СО, представят доклада.

Георги Георгиев – г-жо Макарова, какво е новото в Програмата, в сравнение със същата за миналата година, с оглед приложението на Закона?

Нина Макарова – директор на дирекция „Околна среда“, отговаря подробно на въпросите, поставени от г-н Георгиев.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ВК66-4314/04.06.2020 г. относно авансово финансиране от бюджета на Столична община, отчитано като временен безлихвен заем, съгласно т. 24, б) от ДДС № 1/26.01.2015 г. по проект № ВГ16М1ОР002-5.003 „Подобряване качеството на атмосферния въздух в Столична община чрез промяна на отоплителни устройства на твърдо гориво с екологични алтернативи“, финансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ от Д. Билева

Десислава Билева – зам. кмет на СО, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-У321-37/1/09.06.20 г. относно сключване на споразумение за сътрудничество между Столична община и Военна академия „Георги Стойков Раковски“, за предоставяне на парково пространство за обществено ползване от Д. Билева и доц. д-р Т. Чобанов – зам. кметове на СО

Биляна Генова – директор на дирекция „Култура“ представя доклада. Предлагам едно допълнение, една редакция от името на съвносителя г-н Чобанов, която касае възможността за реализиране на културни събития в парка на Военна академия. Касае чл. 4, да се допълни след думата „свои“ че, Столична община да може да организира „или в партньорство“ събития.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение, в раздел II. ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА СТРАНИТЕ, в чл. 4, след думата „...свои...“ да се добави следния текст: „ или в партньорство“

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА19-ПП00-5/12/08.06.2020 г. относно участие на Столична община във II-ра фаза на европейски проект „Достъп до култура за всички граждани“ (ACCESS to Culture for all Citizens), финансиран по Програма УРБАКТ III на Европейския съюз от доц. д-р Т. Чобанов

Биляна Генова – директор на дирекция „Култура“, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК08-6828/5/08.04.20 г. относно процедура по чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 46721.3851.326, за който е отреден УПИ VI-сис, кв. 18 по регулационния план на местност „с. Мало Бучино“, район Овча купел, на собственика

на законно построена върху имота сграда, **придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх. № СОА19-ВК08-6828/7/18.06.20 г.** от А. Стефанов

Георги Георгиев – във връзка с писмо от комисията е изготвена повторна нова оценка. Колеги, обръщам Ви внимание че, по всеки от докладите в резултат на върнатите от нас оценки, има повишение в цената, която се предлага - с 10 000 лв. приблизително. Ако се чудите за полезния ефект от работата ни като комисия, най-малко по отношение на разпоредителните сделки, само от тези два доклада, това са 20 000 лв. Предходното заседание разгледахме отново на район Панчарево доклад, за който новата цена беше над 25 000 лв. по-висока , уверявам Ви че има полезен ефект.

Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел, представя доклада, придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх. № СОА19-ВК08-6828/7/18.06.20 г.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание изготвена нова пазарна оценка на общинския имот от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД, внесена с вх. № СОА19-ВК08-6828/7/17.06.2020 г., предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...30 421,16 (тридесет хиляди четиристотин двадесет и един лева и шестнадесет стотинки) лева, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „40 920,00 (четиридесет хиляди деветстотин и двадесет) лева, без ДДС“.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх.№СОА19-ВК08-8145/3/12.03.2020 г. относно прехвърляне правото на собственост върху общински недвижим имот, съставляващ УПИ V-158, кв.14, м.в.з. „Беликата“, с. „Панчарево“, на собственика на законно построена върху него сграда, **придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх. № СОА19-ВК08-8145/8/18.06.2020 г.** от Н. Гюров

Инж. Ирина Войнова– зам. кмет на район Панчарево, представя доклада, придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх. № СОА19-ВК08-8145/8/18.06.20 г.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание изготвена нова пазарна оценка на общинския имот от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД, внесена с вх. № СОА19-ВК08-8145/8/18.06.2020 г., предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...27 332 (двадесет и седем хиляди триста тридесет и два) лева без ДДС,.....“ като вместо него се запише следния текст: „32 601,00 (тридесет и две хиляди шестотин и един) лева без ДДС“.

2.На основание становище вх. № СОА19-ВК08-8145/3/12.03.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, преди текста: „...поземлен имот с идентификатор 55419.6708.158“ да се добави следния текст: „реална част от“.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

Под доп.т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-4860/18.06.20 г. относно заемообразно отпускане на средства за разплащане на разходи по договор за финансиране от Министерство на здравеопазването на допълнителни трудови възнаграждения на здравните медиатори от Д. Барбалов

Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

Под доп.т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-МЦ29-256/1/22.06.20 г. относно даване съгласие на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив от Д-р Антон Койчев, д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

Д-р Антон Койчев – председател на ПК по здравеопазване и социална политика, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на ПК по финанси и бюджет закри заседанието в 15,30 ч.

Протоколът е изготвен на 25.06.2020 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]