



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

### П Р О Т О К О Л № 2 0

от заседанието на Постоянната комисия по Финанси и бюджет, проведено на

02.06.2020 г.

Днес, 02.06.2020 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по Финанси и бюджет.

Заседанието беше открито от председателя на комисията по Финанси и бюджет г-н Георги Георгиев в 13,00 ч.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 13 общински съветници, както следва:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам. председател
3. Иван Таков – зам. председател
4. Зафир Зарков
5. Екатерина Йорданова
6. Радослав Абрашев
7. Христиан Петров
8. Борислав Иванов
9. Методи Лалов

10.Любомир Георгиев

11.Петков Димитров

12.Михаил Ставрев

13.Владислав Панев

поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

**Георги Георгиев** – предлагам следното: по т. 4 от дневния ред – Доклад вх. № СОА19-ГР94-5901/06.12.2019 г. относно приемане на „Програма за дигитализация на Столична община 2020 – 2022 г.“ от група общински съветници от ДБ чрез Методи Лалов, ние сме водеща комисия. За да вземем решение, на нас са ни необходими становища на всяка една от комисииите, на които доклада е разпределен. В тази връзка, включих за да разгледаме амблок наведнъж двата тематично смислово, свързани обуславени доклада и този, който е по т. 3 - Доклад вх. № СОА20-ВК66-691/23.01.2020 г. относно Стратегия за дигитална трансформация на София, придружен с нов проект на Стратегия с вх. № СОА20-ВК66-691/2/21.05.2020 г. от Н. Стойнев, Хр. Петров и Вл. Данаилов ,

Предлагам двата доклада по т. 3 и т. 4 да бъдат отложени за разглеждане за следващото заседание, след като имаме становища на останалите постоянни комисии.

**Методи Лалов** – като член на комисията и като вносител не възразявам да бъдат съобразно отложени точките, до получаване на становища от другите комисии.

**Георги Георгиев** – предлагам докладите на районните кметове да се разгледат най-напред. Също така т. 1 и т. 2 от дневния ред, да станат последни точки, предвид разрадите се дискусии на заседанието на ПК по инженерна инфраструктура и голямата обществена значимост на предложението за обществено допитване до гражданите.

Предвид гореизложеното, предлагам да се приеме дневния ред на комисията, с предложеното изменение.

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

**Приема дневния ред за заседанието на комисията, с предложеното изменение, както следва:**

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	Няма

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-1921/1/19.05.2020 г., относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на реална част, с площ 1 кв. м от имот-публична общинска собственост, представляващ административна сграда на р-н Илинден, находяща се в гр. София, жк. Захарна фабрика, ул. Билянини извори №10, върху която част се предлага поставянето на банкомат от Ив. Божинов

**Иван Божинов** – кмет на район Илинден , представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-1921/1/19.05.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В т. 1.1. от проекта за решение, да се измени текста на ред първи, втори и трети както следва:

„ 1.1. Реална част, с площ 1 /един/ кв. м., намираща се в служба „БИАДО“, на първия етаж в административната сграда на район „Илинден“, която по КККР представлява сграда с идентификатор 68134.1200.325.43, находяща се в град София, ж.к. „Захарна фабрика“, улица „Билиянини извори“ № 10, блок № 51 А, вход „Б“.

<b>Общо гласували:</b>	13
В т.ч.	
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	Няма

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ТД26-16235/3/21.05.2020 г., относно Учредяване възмездно и безсрочно право на строеж на "ЧЕЗ Разпределение България" АД, за изграждане на трансформаторен пост тип БКТП с площ от 9 кв. м и прилежащите кабелни линии със сервитутна площ от 16 кв. м върху общински имот - частна общинска собственост, представляващ ПИ с идентификатор 37914.6848.3208, в.з "Бяла нива", землището на с. Кокаляне от Н. Гюров

**Инж. Ирина Войнова** - зам. кмет на район „Панчарево“ – представя подробно доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА19-ТД26-16235/3/21.05.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 64 от Закона за енергетиката и т. 4 към чл. 37, ал. 4 от Закона за общинската собственост“.

<b>Общо гласували:</b>	13
В т.ч.	
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	Няма

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-4872/1/21.05.2020 г., относно провеждане на процедура по реда на параграф 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията от Д. Димов

**Димитър Димов** – кмет на район Надежда, представя подробно доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение,

<b>Общо гласували:</b>	13
В т.ч.	
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ВК08-16017/6/20.05.20 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от десет години, на недвижим имот – публична общинска собственост, представляващ помещение, разположено на първи етаж в сградата на 170-то СУ „Васил Левски“, находящо се в гр. Нови Искър, кв. „Курило“ от Д. Райчева

**Даниела Райчева** – кмет на район нови Искър, представя доклада.

**Борислав Иванов** – искам да попитам, тъй като на миналото заседание стана въпрос, срокът от 10 години не е ли прекалено дълъг и правя предложение да го намалим на 5 години, за този недвижим имот.

**Даниела Райчева** – не възразявам срокът да стане 5 години. Представя допълнителна информация по доклада.

**Георги Георгиев** – от една страна, следва да възприемем принципен подход за сроковете за обявяване на такива конкурси за отдаване под наем, да не са прекомерно обременителни, с оглед на това че, може се промени пазара, да са налице винаги индексационни клаузи, които да допринесат за по-висока събираемост, повишаване на наема през целия наемен период. От друга страна, както колегата Лалов подчерта, добре е за всеки конкретен случай да вземем отделно решение. Подкрепям предложението на Борислав Иванов, да се намали срокът от 10 на 5 години.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, вместо текста: „...за срок от 10 /десет/ години“ да се запише следния текст: „за срок от 5 /пет/ години“.

<b>Общо гласували:</b>	13
В т.ч.	
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ВК08-3290/6/18.05.2020 г., относно прилагане на процедура по чл.15,ал.3 и ал.5 от ЗУТ от Стефан Стефанов

**Любомир Миладинов** – зам. кмет на район Младост, представя доклада.-

**Георги Георгиев** – след извършени от мен справи и анализ на предлаганите оценки, аз съм на мнение че, цената която се предлага за общинския имот е занижена. Тя е по-ниска от анализи, които са използвани от оценителя. И трите метода на обезценяване, които са приложени, по мои изчисления се стига до 70 % обезценка на общинския имот. По мое мнение са не достатъчно добре обосновани, липсата на пътна инфраструктура до имота, не може да оправдае такова занижаване, т.к. обичайно е ангажимент на инвеститора да изгради довеждаща инфраструктура, която се дарява на Общината, или ако се касае за важен инфраструктурен проект, Общината има ангажимент да го изгради самостоятелно. Предлагам да върнем доклада, за нова оценка която да се възложи на ресорното направление на г-н Барбалов на друг независим оценител с оглед, занижената цена.

**Методи Лалов** – подкрепям предложението Ви. Единствено напомням да дадем указанията, които дадохме в миналото заседание на нашата комисия, свързани с обосновката на оценките от експертите, източници, сравнителни сделки и т.н.

**Георги Георгиев** – след предходното заседание, съм указал на секретаря на комисията, да се изготви писмо, със съдържание относно изискванията към доклади от районните кметове, както и предложенията на г-н Борислав Иванов.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

2.Дирекция “Общинска собственост“ при СО да възложи изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот от друг сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, която да съдържа:

- подробна аналитична информация, с конкретно позоваване на аналогични, сходни подобни сделки, които са послужили за определяне на оценката. При посочване на източници, на база на които е определена оценката, да има конкретно обозначаване на източника и къде информацията е достъпна, копие от линк към сайт.

- в новата пазарна оценка да се съдържат мотиви, в случай че тя се различава от предложената в доклада пазарна оценка.

<b>Общо гласували:</b>	13
В т.ч.	
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ГР94-898/19.02.2020 г. относно проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Столичен инспекторат към Столична община / приет с Решение № 344 на Столичен общински съвет по Протокол № 15 от 26.06.2008 г./ от М.Лалов и Яна Тодорова

**Методи Лалов** – в процедурата по обществени обсъждания, постъпиха становища от граждани, вкл. и на моя имейл, аз съм ги препратил на администрацията, които бяха подкрепящи нашето предложение. Докладът е на Вашето внимание представен, това е предложение за изменение на

Правилника за организацията и дейността на Столичен инспекторат към Столична община, така че да се постигне децентрализация при структурата на инспектората. Децентрализация, която ще позволи реално контролните функции на инспектората да бъдат в ръцете на районните кметове, тъй като те са органите на местно самоуправление, в районите избрани пряко от местните общности и върху тях се възлагат основните очаквания за уреждане на живота в тези райони. Макар, това да е така обаче, понастоящем имаме инспекторат, който е централизиран като структура и подчинен на централната власт, което при всички случаи не води добро функциониране. В предишната комисия, стана дума за работата на инспектората, ще чуем отново как добре функционира понастоящем същия. Но нека да бъдем обективни. Инспекторатът в днешното му състояние е една от най-критикуваните структури в общинската администрация. Всеки гражданин е наясно че, проблемите в районите са огромни и те са свързани с контрола, който осъществява инспектората, както по отношение на чистотата, така и по отношение на строителството, така и по отношение на спазване на обществения ред. Именно разкъсването между отговорностите и очакванията на местните общности към районните кметове, и ресурсите управленски през инспектората на тези кметове да влияят върху управлението на района е, недостатък който ние с нашето предложение целим да отстраним. Воден от дебатите в предишните комисии, искам да кажа че, изменението на Правилника е начинът това да се случи. Тъй като и тази структура на общинската администрация е създадена с Правилник, който е приет от Общинския съвет. Нормативно и юридически няма как да бъде извършена друга промяна. Промяната, която предлагаме не води до увеличение и до необходимост от увеличение на финансовите ресурси. Касае се до структурна промяна, до промяна във функционирането на инспектората. Тази промяна не изисква и увеличаване на броя на районните инспектори, така че няма да бъде натоварен допълнително бюджета на Общината. Това, което е важно е че се говори за разкъсване, разпарчатосване на дейността на инспектората. Правилото и териториалната компетентност и разделението при функционирането на една администрация е основен принцип във функционирането на администрацията. Това, че ще бъдат обособени отделни звена, които не са вече на пряко подчинение на централната администрация – на инспектората, а на районните кметове не променя нищо, освен да дава реални механизми в ръцете на районните кметове. За да бъде прилаган еднакво нормативните актове, които са в сферата на контрол от инспектората, централното ръководство на инспектората запази своето методическо ръководство, така че да не се допускат съществени противоречия при приложението на нормативните актове в отделните райони. Няма от какво да се опасяваме при една такава децентрализация. Изключително важно е, гражданите да разберат че, това е начин наистина да бъде направена стъпка към децентрализация, за каквато впрочем говореше и кмета Фандъкова, може би под влияние на нашата управленска програма, в предизборната си програма. Ние също и това беше основна тема в нашата предизборна програма. Ако правим нещо сега, правим това, защото спазваме дадената дума. Но това не са просто политически заявки, това както е посочено в доклада е стъпка към подобряване на функционирането на една общинска структура. От докладите на инспектората, които са годишни можете да видите че, и броя на съставените актове и броя на издадените наказателни постановления, а и като съдия знам и от статистиката на Софийски районен съд, и от потвърждаването на наказателните постановления, не може да се направи извод че, тази структура понастоящем работи добре. Най-важното от всичко е, да бъде направена естествената връзка между районните кметове, които са пряко отговорни за управлението на районите в столицата, със столичния инспекторат, който има съществена роля в изпълнението на Наредбата за зелената система, Наредбата за управление на отпадъците, Наредбата за определяне на административни местни такси и услуги, Наредбата за обществения ред. Имате инструмент, който е изключително важен за функционирането на столицата, който обаче не е в ръцете на районните кметове. Районни кметове, избрани с пряк избор. Очевидно е че, целта на законодателя е била, не просто районните кметове да са служители на централния кмет, а да бъдат представители именно на районите. Такива представители обаче, без реален инструментариум стават често пощенски кутии. Знаем че, една част от кметовете ще твърдят че, работата с инспектората е безпроблемна, ще чуем обаче и всеки от нас знае че, често се налага на районните кметове да бъдат пощенски кутии на определени проблеми и сигнали. Когато трябва да реагират, да търсят, да препращат сигналите до инспектората, да се касае до въпрос на добра воля на взаимодействие. Дори и някои райони да работят добре с инспектората, и там взаимодействието да е отлично, това е въпрос на добра воля и на конкретния районен кмет и на съответните служители на инспектората. Нашата цел е, да създадем нормативно правила, които гарантират винаги не въпрос на добра воля че, районният кмет има инструментариум да въздейства върху управлението на района си и да носи отговорност за неуредиците, или съответно за добрите управления.

**Стефан Марков** – първо да поздравя колегата Лалов че, шест месеца по-късно разбра че, имат районни кметове и че трябва да започнат отговорно да се отнасят и да управляват. Демократична България управлява почти половината районни кметове в града. Това, което изложи г-н Лалов, се чува

някои противоречия. Колегата цитира дебат от миналата комисия че, като съдия имал статистика как работел в структурата и т.н. Не знам първо дали има право публично да споделя какви дела е гледал, но ако е така, има ли как да предостави тази статистика, така че ние да се запознаем с нея. Беше използван аргумент че, колегите са обещали нещо подобно в предизборната си кампания, предложението което правите, чисто юридически има проблем.

**Методи Лалов** – взимам думата по въпросите, поставени от г-н Стефан Марков. Ние имаме 8 мандата районни кметове, това не е половината. Докладът е ясен, той е структуриран чудесно и обяснява всичко. Аз съм съдия и няма да си позволя да изложа публично информация, която е защитена по определен начин, така че какво съм разглеждал и каква е статистиката на районния съд, съм наясно че, мога да я оглася.

**Иван Такъв** – това е изключително важна тема за инспектората. Призовавам, да не влизаме в политически спорове. Аз се запознах внимателно с доклада и с мотивите, защото това ме касае пряко като общински съветник и инспектората е важна част от нашата работа като общински съвет и важна част от Столична община. Аз съм вече трети мандат, ние още от 2011 година държим за децентрализация на районните администрации, по-скоро финансова децентрализация. Там има законови пречки, които трябва да се преодолеят, но на този етап не знам с какво това ще подобри работата на инспектората, тази децен трализация, без да има и децентрализация чисто финансово при районните кметове. В много от случаите, те играят ролята на пощенска кутия, между гражданите и Столична община, тъй като нямат собствени бюджети. По повод на това, как работи инспектората с районните кметове, според мен там взаимодействието е добро. Искаше ми се да чуем повече становища, за да чуем какви проблеми имат районните кметове с инспектората. От писмените становища виждам че, нещата са стиковани и добре работят. На този етап, без да имаме противоречиво на това мнение, не бих подкрепил този доклад.

**Зафир Зарков** – предвид на това че, няма сериозни аргументи, които да говорят и да са противоречие на това че, сега взаимодействието между районните администрации и инспектората е че, работят добре. Поставям въпрос към вносителите, който е важен. С преминаване на районните инспектори на подчинение към районните кметове, трябва да си даваме сметка че, в редица случаи те контролират решения, издадени от районните администрации и от районните кметове. Това ще наруши координацията, която ще се получи между тях и контролните функции на районните инспектори.

**Борислав Иванов** – по отношение на предложеното решение, аз не намирам достатъчно мотиви за взимане на подобен тип решение от наша страна. Като председател на ПК по обществен ред и сигурност, поканих г-жа Веска Георгиева – като ръководител на Столичен инспекторат, да ни представи една отчетност на дейността през последните години, да ни запознаят с функциите, как те комуникират и общуват с районите поотделно. Призовавам г-жа Георгиева да изпрати тази презентация на колегите от Демократична България, за да се запознаят с функциите и отговорностите на инспектората и къде са техните проблеми в дейността им. Не считам че, подобен тип решения взети от нас, за децентрализация на това звено, ще допринесе за по-успешната работа на Столичния инспекторат.

**Георги Георгиев** – колеги, Вие говорите за мотиви по целесъобразност, което разбира се е есенцията на нашата работа. Обръщам внимание на един определящ факт. Аз като юрист не мога да не отбележа че, докладът е в противоречие с приложимата нормативна уредба. Промяна в организацията на Столичния инспекторат, като част от общинската администрация, може да предлага и да внася единствено и само кмета на Столична община. В която връзка, ние имаме липса на активна легитимация, т.е. този който иска съответното изменение, няма право по нормативната уредба на това, защото той няма право да предлага тази структура. Рисуваме да приемем незаконосъобразно решение. От една страна, налице е тежък правен порок, който предопределя невъзможността за вземане на такова решение, защото структурата може да бъде предлагана от кмета на Столична община, а не от общински съветници. Имаме специална норма, която дерогира общата с нашите правомощия, това е от законово гледище. На второ място, и при сега действащият Правилник, понастоящем има възможност за възлагане на дейности на инспектората от районните кметове. В тази връзка, давам думата на г-жа Веска Георгиева, като моля да вземе становище по предложението на вносителите.

**Любомир Георгиев** – отправям реплика към г-н Георгиев, не съм сигурен че, Столичния инспекторат е част от администрацията, в този смисъл в който Вие го казахте, мисля че чисто правна съпротива срещу внесения доклад няма.

**Веска Георгиева** – изказвам своята благодарност към г-н Лалов, който през годините е бил и наш лектор за това, как и какви пропуски сме имали и тогава, разбира се и сега. Благодаря ви за това че, той казва че, ние имаме съществена роля за обществото и за функционирането на администрацията като цяло. Ще направя няколко уточнения. Районните кметове далеч не са пощенски кутии, поради причината че, част от компетенциите които има Столичния инспекторат, съгласно неговия Правилник и неговата функционална рамка са компетенции и на структурите на всяка районна администрация. Напр. Закона за управление на отпадъците и Наредбата за чистотата и управление на отпадъците. Следващ пример е че, по Наредбата за обществения ред, към нея върви една заповед на кмета на СО с разпределение по различните точки и алинеи, кой какви компетенции има. От там ще видите че, компетенциите на Столичния инспекторат по тази Наредба са в рамките на около 25 %. Но не в това е същината на въпроса, дали е добро взаимодействието между Столичния инспекторат и районните администрации. От опита, който имам като негов ръководител и многократното обществено дебатиране, както на нашата работа, така и на редица други проблеми, относими към тази работа, мога да кажа че, това взаимодействие колкото е личностно, толкова зависи и от нашия Правилник, който задължава районния началник да изпълнява разпореденията на кмета на района, когато тези разпоредения са законосъобразни, няма нарушение на законодателството. Всичко, което минава през инспектората се съгласува преди това с районния кмет. Нямам убеждението че, районните кметове са пощенски кутии и са negliжирани от съответния началник. Искам да кажа на г-н Марков че, мога да предоставя справка, имаме електронен модул, изработен от Техническия университет, където е проследимо състоянието на всеки документ, свързан с нашата наказателна дейност. Доколко има противоречие че, районните кметове нямат възможност да упражняват своята власт, защото нямат на подчинение инспекторат. Районният кмет няма как да накара началника на районния Столичния инспекторат да отиде на проверка в строителен обект, защото ние имаме компетенции по Закона за устройство на територията. Столичният инспекторат контролира замърсяването от строителството, по силата на Наредбата за чистотата и управление на отпадъците. В тази връзка ще посоча една цифра. От началото на годината до настоящия момент, вследствие на този контрол, в бюджета на Столичната община са постъпили 591 191 лв. от тротоарно право, което колегите са установили, че не е спазена Наредбата за чистотата.

**Георги Георгиев** – в хода на дискусиата установихме че, съгласно действащия Правилник, чл. 20, ал. 3 и в момента районните кметове имат право да възлагат задачи на служителите на инспектората. По отношение на твърдението на г-н Любомир Георгиев че не е сигурен че е звено, напротив Столичния инспекторат е звено от администрацията. С този термин борави и Закона за администрацията, поради което го използваме и ние. Подчертавам че, наред с всичко изложено, имаме два съществени порока. От една страна, процесуалния – че искането е от лица, които нямат право да правят такова, по този начин няма да се спази нормативната уредба. На второ място, няма как контролиран и контролиращ да са едно и също лице. Тук има правни аргументи преди всичко и такива по целесъобразност.

**Методи Лалов** – по юридическите съображения от Ваша страна и по цитирането на чл. 23 от Правилника, че районните кметове могат да възлагат на районните инспекторати. Разпоредбата продължава че, след съгласуване с директора или зам. директора на инспектората, се касае за искане, а не за пряко ръководство и контрол от страна на районния кмет. По отношение на компетентността за промяната, която предлагаме. Столичният инспекторат е създаден с Правилника, който искаме да бъде изменен, по предложения от нас начин. Ако считате че, не може органът който е създал инспектората и е приел неговия Правилник за дейност да го измени, Вие приемате че това, може да направи Кмета, който не е създал тази структура и който няма такива правомощия, тъй като това е ясно както от Конституцията, така и от ЗМСМА. По отношение на контролирането на районните кметове от инспектората, моля Ви първо контролират основно дейността, извършена в района която не е на общинската администрация. Второ, ако районните кметове не могат да бъдат контролирани, т.е. ако инспектората е на тяхно подчинение и съдим че, по този начин районните кметове няма да работят законосъобразно, сега когато инспектората е централизиран, означава ли че кмета на СО във връзка с всички дейности, свързани с компетентността на инспектората, няма кой да го контролира него?

**Радослав Абрашев** – искам да изясня нещо за колегите, казвам го като зам. председател на ПК за жалби на граждани, вече втори мандат. Искам да благодаря на г-жа Веска Георгиева и инспектората, в нашата комисия. Инспекторатът винаги е бил активен, винаги е бил наличен и никога не се е поставяла тази тема на дневен ред до този момент. Инспекторатът е на всички, той изпълнява своите задължения добре и аз не мисля че е нужно да правим социални експерименти с него. По отношение на смеозвождането, при него районите са малко по-различни. Напр. район Триадница е разделен на две, малко по-различно от административните райони. Там именно инспектората извършва основния



контрол, разбира се в пълен синхрон с районните кметове, когато те им подадат сигнал. Няма никакъв проблем с инспектората в този му вид, ако трябва да се подобрява настоящата структура – добре, но предложението на колегите според мен е абсолютно неадекватно.

**Петко Горанов** – кмет на район Студентски. Важното, което трябва да кажа по този доклад е че, следва да продължим разговора в посока дали е целесъобразно предложеното изменение. Моето убеждение, когато изразих в писменото си становище, беше че дейността на Столичния инспекторат, съгласно чл. 20, ал. 2 не говори в посока на ефективност на работата на инспектората. Кметът на района може да комуникира с районния инспекторат, след като предварително е съгласувано с началника на инспектората, или неговия заместник. Това не е ефективен начин на работа. Когато идва сигнал от контактния център с приложена снимка че е паркиран автомобил в зелените площи. Ние адресираме писмото до Столичния инспекторат, след 1 месец те ни връщат писмо, дали това е част от зелената система на Столична община. Ние отговаряме че, това е част от зелената система на СО и така след повече от 3 месеца, Столичния инспекторат трябва да вземе отношение по този сигнал. Категорично това показва тежък порок и по този начин дейността не е ефективна.

**Георги Георгиев** – обръщам се към районните кметове. Предлагам да се организира среща между Столичния инспекторат и районните кметове, да се започне комуникация в тази връзка, как да подобрите законосъобразно координацията между отделните райони.

**Константин Павлов** – кмет на район Лозенец. Подкрепям доклада от Методи Лалов и Яна Тодоранова, смятам че е съвсем навременен. Той е в правилната посока за децентрализация на Столичния инспекторат. Нас, като районна администрация ни заливат със сигнали за всевъзможни нарушения. Огромна част от сигналите са предназначени за Столичен инспекторат. Често, както колегата Горанов каза, всъщност поради това че, трябва да се движат между различни администрации, тези сигнали често закъсняват и решения се взимат много дълго време, след като е било това адекватно. Уверявам всички че, ние много добре работим на територията на района със Столичен инспекторат, и точно затова си личат системните проблеми в организацията му. Често, за да се осъществи ефективен контрол в някои области, напр. в строителството, или с домашните кучета, се налага да се правят съвместни проверки. Това губи много време, вкл. и финансов ресурс и смятам че, децентрализацията на инспектората би оптимизирало тези дейности и би подобрило харченето на обществени средства. Гражданите силно се интересуват от това, какви санкции са наложени по отделни нарушения, търсят тази информация от районния кмет. Нашата комуникация със Столичния инспекторат е добра, но поради това че сме разделени в различни структури и по различен начин текат информационните процеси, това се забавя и това е неприемливо.

**Росина Станиславова** – кмет на район Красно село. В подкрепа на кмета на район Лозенец, бих искала да споделя моите впечатления за дейността на инспектората на територията на район Красно село. Имаме прекрасна комуникация с районния инспектор. Когато Столичен инспекторат е под шапката на СО, а не на районните администрации, това поражда редица проблеми за районните кметове. Дори, фирмата за сметоизвозване не е под пряка юрисдикция на районните кметове. Една голяма част от жалбите, които получаваме са свързани с чистотата, зелената система, търговските обекти, рекламата. Хората, които са дали своя глас пряко, с очакванията районният кмет да бъде адекватен към техните проблеми. Когато районният кмет няма механизмите, властовите, да упражнява определен контрол върху определени мероприятия, тогава Столичен инспекторат се явява с по-голяма власт от един пряко избран от хората районен кмет.

**Младен Младенов** – кмет на район Връбница, внесъл съм своето писмено становище. Ще взема думата, защото със Столичния инспекторат работя много добре. Инспекторатът е един инструмент и ако го използвате добре, той ще даде своите резултати. По отношение на чл. 20, ал. 2 винаги съм нареждал на районния инспектор, за да постигнем целите си. Не виждам как ще се намали боклука, ако Столичния инспекторат мине на подчинение на районния кмет, или как ще отговаряме за толкова много неща, за които аз разчитам на тях, координацията е много добра. Аз съм доволен от инспектората и не мисля че, трябва да бъде променена работата му.

**Прошко Прошков** – общински съветник, искам да взема отношение, тъй като от една страна напълно разбирам районните кметове, зная какви проблеми имат. Зная и чувството да си като пощенска кутия за жалби и сигнали от граждани. Основно също така към операторите на публични услуги – Топлофикация София, Софийска вода, които в момента са подопечни на комисията, която председателствам. Призовавам районните кметове, ако имат проблеми с комуникацията с тези дружества да се обърнат към комисията и ние ще се опитаме да помагаме. По отношение на

инспектората, институционално подкрепям всички, които се изказаха преди мен, за това че за да покажем дечократична зрялост, ние не бива по-никакъв начин да политизираме такъв въпрос между Столична община и районните кметове. Важен е контролът, който инспектората осъществява върху актове на районната администрация, защото районната администрация има правомощия по отношение на разрешителни за строителство, планове за безопасност и здраве, тротоарни права, издаване на разрешения за временно поставяне на маси за търговия, и е добре контролът на тези разрешителни да бъде централизиран, за да е ясно че не са нарушени никакви разопреди и са спазени условията на сключените договори по тези въпроси. Не е възможно и не редно да се вменят правомощия на районните кмет, напр. парковете които са на подчинение на дирекция „Зелена система“, които се контролират в инспектората и когато постъпват жалби, инспекторатът е длъжен да се заеме с тези паркове, макар да не са пряка отговорност на районния кмет. По отношение на сметоизвозването, постоянно се налага да се прекоординира графика за сметоизвозване по жалби на граждани, да се промени графика на определни маршрути, това ако не се прави централизирано, ще предизвика изключително затруднение, ще предизвика огромен хаос. Също така ще има проблем по отношение на централизираните проверки, които са кампанийни – напр. за незаконна реклама, за поставени незаконно рекламни съоръжения и т.н. По отношение на жалби на граждани, е добре да съвместяваме работата на районната администрация и тази на централната администрация през инспектората. По отношение на взаимните контроли е добре да бъде централизиран.

**Георги Георгиев** – благодаря на всички за становищата. Предлагам да преминем към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията **не подкрепя** доклада с приложения проект за решение, със следните мотиви:

Столичният инспекторат представлява звено към общинската администрация, което има за цел да подпомага кмета на Столична община при изпълнение на неговите контролни функции, като е на пряко негово подчинение (чл. 2, ал. 2 от Правилника за организация и дейността на Столичния инспекторат към Столична община). Същевременно съгласно чл. 21 ал. 1 т. 2 от ЗМСМА Общинският съвет одобрява общата численост и структурата на общинската администрация в общината, района и кметството по предложение на кмета на общината. Така, за да може да се промени числеността и структурата на Столична община, следва кумулятивно да са налице два елемента на фактическия състав:

1. Предложение от страна на кмета на Столична община за промяна на общата численост и структура на общинската администрация;
2. Решение на Столичния общински съвет, с което се одобрява предложението на кмета.

В този случай, разпоредбата на чл. 21 ал. 1 т. 2 от ЗМСМА дерогира разпоредбата на чл. 33 ал. 1 т. 2 от ЗМСМА, съгласно която общинският съветник има право да предлага включването в дневния ред на заседанията на общинския съвет разглеждането на въпроси от компетентността на съвета и да внася проекти за решения, тъй като законодателят е посочил като изключително правомощие на кмета, да предлага реструктуриране на администрацията. Така всяко предложение за изменение на Правилника за дейността и организацията на Столичния инспекторат, което включва неговото реструктуриране би следвало да се остави без разглеждане от страна на постоянните комисии и пленума на Столичния общински съвет, тъй като същото е извън компетентността на общинския съветник – такава компетентност е предоставена само на кмета на Столична община. Това се подкрепя и от чл. 5 от Правилника за организацията и дейността на Столичния инспекторат към Столична община: „Структурата на Инспектората, неговата численост и размерът на средната месечна брутна работна заплата на неговите служители се утвърждават от Столичен общински съвет по предложение на Кмета на Столична община“. Инспекторатът, от своя страна, е звено на общинска бюджетна издръжка при Столична община и е второстепенен разпоредител с бюджетни средства.

В сегашната си редакция Правилникът за организацията и дейността на Столичния инспекторат позволява кметовете на райони и кметства да възлагат задачи на служителите на Инспектората, разпределени на тяхната територия, чрез Директора на Инспектората или при предварително съгласуване със същите. Тези задачи следва да са възложени при спазване на действащото законодателство и да са в обхвата на задълженията, произтичащи от длъжностните характеристики на съответните служители на Инспектората (чл. 20, ал. 3 от Правилника). В резултат от възлагането на тези задачи Директорът на Инспектората може да променя мястото на работа на служителите, разпределени на територията на даден район, по своя преценка и по предложение на районните кметове

или началните на отдели (ал. 4). Длъжностните характеристики, от своя страна, се утвърждават от Директора на Инспектората. Правилникът изрично предвижда, че началниците на отдели следва да поддържат връзка с кметовете на райони (чл. 20, ал. 1) като при изпълнение на служебните си задължения те работят съвместно с кметовете на райони и служителите от районните администрации (ал. 2).

Същевременно ако пленумът на Столичния общински съвет приеме решение, с което одобрява реструктурирането на част от столичната общинска администрация, каквато част и Столичния инспекторат, то същото би било нищожно, поради липса на материална компетентност на органа. Това е така, тъй като законодателят изрично е посочил в кои случаи общинският съвет може да одобрява реструктуриране на общинската администрация. Както е добре известно в теорията и съдебната практика, материалната компетентност представлява определения по материя кръг, който административния орган има правомощието да решава. Така трайната практика на Върховния административен съд приема, че всеки акт, който е издаден при липса на компетентност, независимо от вида компетентност, страда от най-тежкия порок, който може да засегне административните актове-нищожност.

Следва да се посочи, че чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА е неприложим в случая, защото съгласно същата разпоредба, Общинският съвет взема решения и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи. В същото време, одобряването на общинската администрация е от изричната компетентност на Общинският съвет, а предложението за тази промяна от компетентността на кмета на Столична община, поради което приложението на чл. 21 ал. 1 т. 23 дерогира действието на чл. 21 ал. 1 т. 23, тъй като двете норми се намират в отношение на специална (т. 2) към обща (т. 23) норма.

<b>Общо гласували:</b>	13
В т.ч.	
<b>За</b>	3
<b>Против</b>	10
<b>Въздържали се</b>	-

**Поименно гласуването е както следва:**

**Против:** Георги Георгиев, Радослав Абрашев, Екатерина Йорданова, Христиан Петров, Иван Таков, Стефан Марков, петко Димитров, Борислав Иванов, Зафир Зарков, Михаил Ставрев

**ЗА :** Любомир Георгиев, Методи Лалов, Владислав Панев

**По т. 1 от дневния ред:** Писмо вх. № СОА20-ВК66-3881/19.05.2020 г. относно предложение за произвеждане на местен референдум на територията на Столична община от група общински съветници

**Методи Лалов** – направихме подробно обсъждане на предложението ни в ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране. За съжаление, предизвестен е краят на това предложение, и то не защото то не е основателно в своите мотиви, а защото има мнозинство, което очевидно няма да даде възможност на българските граждани да се произнасят по един толкова важен за тях въпрос. Предложението касае произвеждане на Референдум съгласно ЗПУГМВМС относно това, да бъде ли изградена на територията на СО инсталация за изгаряне на гориво от отпадъци RDF. Нашите мотиви да предложим провеждането на такъв референдум е в посока, да бъде спряно това изграждане, т.к. това е

проект който СО развива въпреки обществен интерес, т.е. имаме две групи които сочат на това, против изграждането на такава инсталация. Едните са чисто екологични съображения, т.к. изграждането на такава инсталация в софийската котловина, поради географското разположение и особености, ще доведе до повишаване на замърсяването на територията на СО. Именно поради задържането на мръсния въздух, особено в зимните и есенни месеци. Така ще се повиши количеството на фини прахови частици и други вредни емисии за човешкото здраве, което е опасно и поради тази причина не бива да се случи. Предлага се изграждане на инсталация, на практика в сърцето на града, на 2 км. от идеалния център, като до тази инсталация ще бъде превозвано RDF горивото от завода за механично и биологично третиране на отпадъци, т.е. допълнително замърсяване ще бъде и това че, превозните средства ще излъчват вредни емисии. Този завод, в най-общи линии не отговаря и на изискванията на Европейския съюз за кръгова икономика, т.к. не стимулира повишаване на дела на рециклиране на отпадъците, а стимулира произвеждане на отпадъци, които да бъдат ползвани за това гориво. Вярно е че, се изтъкват икономически ползи за Топлофикация София. Първо, такива са изключително незначителни като дял и не бива в тази посока да забравяме че ще поверим управлението на един завод в ръцете на дружество, което има около 900 млн. лв. задължения, т.е. то не се справя и с основната си дейност, камо ли да управлява такава съвременна инсталация, което също е недопустимо. Икономическата обосновка на този проект също е нереалистична. Тя е направена въз основа на технически параметри, които са тенденциозно подбрани и представени на Европейската комисия и на Европейската инвестиционна банка. Възражава ни се че, именно тези две европейски институции са направили всички необходими оценки и щом са одобрили проекта, всичко е наред. Подчертавам, това е тенденциозно представена информация. Информация, която се отказва да бъде представена в цялост на българските граждани, на общинските съветници, въпреки осъдителните решения на българския съд по отношение на кмета Фандъкова. И до ден днешен, цялата информация за да преценим дали всичко е наред, а то не е и какво точно е представено на европейската комисия е коректно представено. Не бива да се забравя, каквито и ползи да се изтъкват по отношение на икономическата обосновка че, това е инсталация, която ще изисква изключително големи инвестиции, както първоначално, така и в последствие инвестиции за нейната поддръжка, нещо което не е калкулирано адекватно. Оценката на ползите и на разходите, също е по параметри които са изгубили своята актуалност. Както се възражава че, и цената на газа, горивата и други материали е динамична величина, но при първоначалната оценка се вижда многократно надценяване на факторите, които определят икономическата обосновка. Каквито и аргументи да бъдат изтъквани в едната и в другата посока, ако Общинският съвет откаже на българските граждани да се произнесат по този въпрос, ще се потвърди нашата теза че, управляващите са готови да убеждават гражданите че са готови да ги слушат, да им служат, да работят в обществен интерес, само докато минат изборите. В момента в който се вземе мандата – четиригодишен, забравят за това и няма да дадат възможност на българските граждани да упражнят това средство за пряко участие в местната власт, гарантирано от Конституцията, разписано подробно в Закон. С какви аргументи ще откажете да ги чуете, т.е. дебата за това дали да отговорят българските граждани с да или с не, следва да бъде воден в информационната кампания по провеждане на референдума, а не да спрете възможността за такава кампания и за информиран избор и за отговор от страна на българските граждани, още на ниво Общински съвет.

**Георги Георгиев** – позволявам си да взема думата. На първо място, по отношение на твърдението че, не искаме да чуем гражданите. Не може толкова важна тема, като тази по която се работи в продължение на 10 години, в края на реализирани два успешни етапа, над които се надгражда в момента с инсталацията за оползотворяване на гориво, тепърва да се поставят от новосъздадена формация, която обаче има много познати политически играчи. В която, подписалите предложението вносители са били част от процеса на вземане на решение за всичко, което се е случвало в областта на екологията през последните години. Ние сме тук, особено в тази комисия за да анализираме с оглед компетентността на комисията, какви са финансовите аспекти от предложението, което се прави. За информация на всички членове на комисията съм изискал от зам. кмета на СО Дончо Барбалов, информация за цената за провеждане на референдума. Това не е водещ мотив, но това е реквизит от процеса на обсъждане, който ние именно като водеща комисия сме длъжни да обсъдим, наред с всичко останало. И аз съм подготвил становище на комисията, което ще предложа на Вашето внимание, след като се запознаем със становището на различните общински съветници. В заседанието участват чрез онлайн връзката изпълнителният директор на Топлофикация София и г-жа Десислава Билева, така че ако някой се интересува от експертни, смислени доводи, сега е времето да ги чуем и да зададем въпроси.

**Иван Таков** – разбирам аргументите на г-н Лалов и искам тук да заявя много ясно че, това не е първият референдум по този въпрос. Ние, още в миналия мандат, вкл. с подкрепата на двама от

общинските съветници от настоящата група на ДБ, внесохме за разглеждане такъв референдум, който беше отхвърлен от мнозинството. През годините сме искали четири пъти да питаме софиянци по различни важни теми и винаги ни е отказвано, срещу което сме се съпротивлявали и сме обжалвали тези решения в съда. Но за съжаление, както се случи и с последния ни референдум от миналия мандат, съдът отхвърли нашите аргументи и тези. Искам да кажа нещо много ясно, въпреки всичко че нашето искане за референдум е отхвърлено, ние имаме ясна позиция по повод RDF инсталацията, която сме отстоявали през годините и за това имаме и решение на нашите висши партийни органи. Ние оспорваме мястото, на което да бъде изградена RDF инсталацията, това беше един от трите въпроса, които искахме да бъдат допуснати за референдум през миналия мандат. Имаме ясен мандат, при който приемаме завършването на целия цикъл със Завода за боклук и построяването на RDF инсталация, защото иначе този RDF излиза от настоящата инсталация, ще трябва да продължаваме да го разкарваме из цяла България и ще даваме десетки милиони всяка година за неговото изгаряне в циментовите заводи. Категорично казвам, ние нямаме против изграждането, но не на това място и затова не сме се разписали под искането за този референдум и ще се въздържим при гласуването.

**Прошко Прошков** – благодаря на г-н Таков за смисленото изказване че, това е трета фаза от един процес, който е взаимосвързани системи и неслучването му е провал за цялата система и въобще провал за целия проект и провал за оползотворяването на отпадъци в Столична община. Всички варианти са разглеждани, вкл. и доклада за оценка за въздействие на околната среда е подробен анализът защо е избрана тази площадка. Основният аргумент, който изтъквах през миналия мандат беше че, построяване на топлопровод от инсталацията за механично и биологично третиране до ТЕЦ София Изток, като най-близък е разстояние от 11 км. Освен забавянето на проекта с години, поради отчуждителни процедури и обособяване на трасе, ще доведе до изключителна енергийна неефективност, тъй като загубите по трасето на топлинна енергия ще бъдат значими от финансова гледна точка, а ефектът като екология няма да е значимо по-добър.

**Георги Георгиев** – апелирам към участниците в дискусиата. Финансовата комисия следва да анализира въпроси, свързани с финансовата целесобразност по повод постъпилото предложение. Да насочим вниманието си към обсъждане на финансовите аспекти на проекта. Обсъждаме цената за провеждане на местен референдум за над 3 млн. лв., съгласно становището от г-н Барбалов. Това, съвсем не е основен аргумент срещу това предложение. Да анализираме какво следва в случай че, така критикуваната инсталация не се изгради. Какъв ще бъде финансовият аспект за общинския бюджет и за общинското дружество Топлофикация София. Знаете че, имаме три фази от проекта за управление на отпадъците. Първата, с която е изградена и приключила за биологичните отпадъци, чрез които с изграждане на инсталацията в Хан Богров вече извличаме биогаз и произвеждаме компост от постъпилите отпадъци. Вторият етап, за одобряването на който Европейската комисия е поставила като условие в първия да се реализира и втория, защото европейските институции имат последователна и дългосрочна политика и нито една мярка не е изолирана за себе си. Вторият етап беше изграждането на Завода за отпадъци. Фалшива новина се тиражира че, RDF представлява опасен отпадък. В Завода за отпадъци постъпват камионите, изсипват събраните отпадъци, след което на отделните поточни линии те се разделят, като се изваждат всички суровини, които могат да бъдат рециклирани – метал, хартия, стъкло. Основната част от подлежащия на нерицилиране отпадък, обработен представлява RDF. Той се изгаря в циментовите заводи, за което ние плащаме за транспорт и за самата услуга за изгаряне. Да анализираме процеса икономически и финансово. Дали под претекста за екологична кауза, няма да се облагодетелстват определени икономически интереси. Защото в интерес на частните инвеститори е да продължава този бизнес в размер на 11 млн. лв. годишно да го има. Предложението, при изграждането на инсталацията за оползотворяване е всъщност този RDF, който до преди обработката е бил отпадък, след което вече е суровина да се изгаря в съвременен, модерен съоръжение. Всичко по изграждането му е съблюдавано, одобрявано от Европейската комисия и от международни консултанти, а не от едноличен търговец едн кой си, т.е. репутационен проблем биха имали всички, които са застанали с името си зад този проект, т.е. това което се случва всъщност че, ние от тази суровина, ще спестяваме пари на софиянци. На първо място, спестявайки тези 11 млн. лв. годишно, които плащаме на инвеститори и да Ви припомня че, те могат ако откажат, да ни изнудват и да ни извиват ръцете, да правим все по-големи разходи, защото в противен случай ще се повтори кризата с отпадъци от преди повече от десетилетия. На второ място, таксата за депониране, т.е. екологична такса която Общината заплаща, в случай че не рециклира и не оползотворява, колкото се изисква от европейското законодателство, тази такса расте и тя в момента е 17 млн. лв. годишно. Имаме веднъж 11 млн. лв. за един разход, 17 млн. лв. за друг разход. Всички тези разходи ще ги плащат софиянци, те се финансират целево през такса смет. Ако ние не вземем мерки, за да се приведем съобразно изискванията на Европейския съюз, ще става все по-скъпо и по-скъпо липсата на подобна инсталация.

На трето и четвърто място вече, стоят ползите за общинското дружество Топлофикация, които обаче по мое мнение, вместо да раздаваме бизнес на частни компании, да затворим кръга и инсталации които са по на 30 години в ТЕЦ София, които така или иначе трябва или да затворим, или да изградим нови, да модернизирате ТЕЦ-а с тази нова инсталация, от което дружеството ще спести от сметки за природен газ, и на второ място доколкото всички знаете че, цената на парното е разходо-оправдателна, ако намалим разходите с подобна инсталация, ще имаме редица финансови ползи и ще има краен ефект и върху гражданите.

**Методи Лалов** – всичко което изложихте г-н Георгиев сочи че, едва ли не безалтернативност на изграждането на инсинератора и при липсата на такъв инсинератор, изграден на територията на СО, ще има само вреди за града. Производството на RDF и третирането на отпадъци и преработката им може да се извършва по начин, екологично ефективен и икономически ефективен, без този инсинератор. По отношение на г-н таков, казахте че сте ЗА за изграждането на RDF инсталация, но сте против нейното място. Въпросът, който ние сме задали с предложението за референдум е именно това, да бъде ли изградена такава RDF инсталация на територията на СО. Не сме против изграждането на определени инсталации, каквито има и в други страни на Европейския съюз, но трябва да бъдат съобразени географските особености, икономическите ползи и тази инсталация, мястото където се изгражда, не е ефективна и от екологическа гледна точка и от икономическа гледна точка.

**Иван Таков** – г-н Лалов, ние имаме решение на нашите органи, които са ни изпратили в Общинския съвет, които са ни гласували доверие. Ние не сме съгласни срещу това, което нашият комитет е направил, да не политизираме нещата, моите доводи и поведение са коректни. Ние сме поискали ясно да бъде изградена инсталацията при Завода за меганично и биологично третиране на отпадъците в с. Яна, това е на територията на СО. Направен е финансов анализ от консултант, което ще струва около 10 млн. лв. за да бъде вързана RDF инсталацията към мрежата на Топлофикация София, за да може да се оползотворява тази топлоенергия и ел. енергия, която ще идва от RDF инсталацията. Ние имаме категорично становище от миналия мандат. Имахме доклад за референдум от миналия мандат, но докладът не беше приет. Трябва много по-често да питаем софиянци за важните за града теми.

**Радослав Абрашев** – с моето изказване ще допълня Вашите финансови аргументи. Имам и намаляване на разходите за закупуване на въглеродни емисии, които са близо 120 хил. тона, около 5 млн. лв. годишно. Също така имаме и преустановяване на разходите по транспорт до циментови заводи и ТЕЦ-ве, което е около 11 млн. лв. годишно по договори и е свързано с не- много екологично транспортиране из цялата страна. Към г-н Таков, има разпечатка от гласуването на общинския съвет, Вие от БСП сте подкрепили не изграждането на инсталацията за RDF в ТЕЦ София, Вие сте подкрепили подробния устройствен план /ПУП/. Поздравявам колегите с това че, решението на Европейската комисията за одобряване на третата фаза е вече факт. Именно че, одобряване на инсталацията за оползотворяване на RDF гориво в ТЕЦ София. Тази инсталация се явява върхова за този тип технологии по света и е дело на изцяло на дългогодишния труд на екипа на кмета на София, както и на общинските съветници, които сме работили за това. Още при залагането на първата и втората фаза е имало визия, как ще изглежда третата фаза. Логично е да се каже че, още тогава е гледан най-екологичния вариант. Много развити градове в Европа и света все още нямат такива инсталации. При нас се предвижда четиристепенна система за филтрация, която неутрализира огромна част от вредните емисии, които се разпространяват.

**Георги Георгиев** – ние, нямаме съмнение по отношение на екологичната обосновка, защото тя е минала през ОВОС, одобрена е от ЕИБ, имаме санкция на най-високо ниво от Европейската комисия, всичко което в момента обсъждаме е част от световен процес, над 400 инсталации са само в Европа. От една страна имаме спестени 17 млн. лв. годишно за такса депониране, като понастоящем тази такса всяка година расте. Ако нямаме как да оползотворяваме отпадъците, ние трябва да създаваме нови сметища, или да разширяваме съществуващите, след което имаме още 11 млн. лв. годишно, това са средства от общинския бюджет. На следващо място, имаме икономия за дружеството от 16 млн. лв., до тук сумата става 33 млн. лв. по едно направление, още 5 млн. лв. разходите за закупуване на въглеродни емисии, имаме 11 млн. лв. за транспорт, стават 49 млн. лв. годишно.

**Методи Лалов** – предлагам да бъдат допуснати да се изкажат г-н Емил Георгиев – председател на ИК на Гражданската инициатива за чиста София без изгаряне на отпадъци и Ясен Цветанов – експерт.

**Емил Георгиев** – председател на ИК на Гражданската инициатива за чиста София без изгаряне на отпадъци, заявявам категорично че, нямам конфликт на интереси с дейности, свързани с оползотворяване на отпадъци. Ние всички сме виждали как изглеждат RDF от София. Над 60 – 70 %

от тази маса беше от пластмаса, имаше хартия и какво ли не още. В София по-малко от 20 % от отпадъците от опаковки се събират разделно през системите, по смисъла на Закона за разширена отговорност на производителите. Всичко останало се изхвърля в сивите контейнери. Смачканите опаковки са негодни за рециклиране. Неизбежно 60-70 % от рециклируемите отпадъци ще попаднат в този инсинератор. По отношение на тези 11 млн. лв., миналата година - това е по информация, която получихме по ЗДОИ, Софийска община е платила 1,42 млн. лв. за извозване и обезвреждане на RDF в циментовите заводи. В раздел „Разходи и ползи“ присъства числото 7 млн. лв., което е невярно. На второ място, когато говорим за транспорт до тези циментови заводи, да не забравяме че става дума за една сравнително малка част. До циментовите заводи имаме на практика движение само в едната посока, 1/3 от обема на RDF остава като отпадък, това е шлака. Има огромно несъответствие в заложените по отношение на разходите за газ в проекта цени, в момента те са повече от 2 пъти по-ниски. Този проект няма как финансово да излезе. Той е правен при 240 евро на 1000 кубични м. газ, в момента цената е 100.

**Георги Георгиев** – обръщам внимание че, тези 1 400 000 лв. са по повод конкретното Ви искане до конкретния циментов завод, 11-те милиона лева е общият бюджет за тези дейности. Ние не искаме тези пари да отиват в частни инвеститори, вместо да се затваря кръга и кръговата икономика, която касае управление на отпадъците, да се отнася и за финансите.

**Ясен Цветанов** – гражданин, декларирам пълната липса на конфликт на интереси. В доклада на Й. Фандъкова, който беше внесен в СОС, с решение № 283 от 17.05.2018 г. има приложение, в което Столична община е дала отговори на въпросите, зададени от граждани, в седмицата след провеждането на общественото обсъждане за поемане на дълг. В него ясно са записани две неща. Първото е че, в този проект, СО декларира че ще се заплатят 770 млн. евро за квоти, за 26 години. На 43 стр. в същия документ е записано кристално ясно че, ще трябва да се плащат средногодишно 70 млн. лв. за инвестиции в инфраструктурата, рехабилитация, поддържане и т.н. Сборът от тези две неща прави приблизително 3 млрд. и половина лева загуба която е планирана и това е официален документ, приложен по проекта от Столична община. Столична община инициира и придвижва проект, в който са заложен минимум 3,5 млрд. лева загуби. Това е първото, което за мен не знам по кой нормативен акт е допустимо.

**Георги Георгиев** – ще дам думата на г-н Петър Трайков – директор на дирекция „Управление на отпадъците“ към СО, тъй като Вие направихте твърдение за невярна информация в документ, представен от кмета за 3 млрд. лева. Длъжен съм, тъй като това е сериозно обвинение, да го подложам на критичен анализ.

**Петър Трайков** – директор на дирекция „Управление на отпадъците“ . По твърдението, има налице една огромна грешка. В таблицата, която е налице и всеки може да отвори и е налична на Сайта на СО, информацията която е дадена за 70-те милиона въпросните, е за период от 50 години. Питането е, какви ще бъдат инвестициите в инфраструктура на Топлофикация София и отговорът е, в следващото поле отговаря – 70 млн. лв., но то касае целият 50-годишен период. Проектът за изграждане на инсталация за оползотворяване на РДФ с производство на топлинна и електрическа енергия ще доведе до „мултимилардни“ загуби - изнесеното твърдение е абсолютно невярно, тъй-като от представените данни става ясно, че в своите калкулации, за натрупване на загуби вносителите на това твърдение включват неизбежни разходи, за дружеството, които са:

- инвестиционни (които по същество са капиталови) предвидени за нуждите на всички активи на дружеството „Топлофикация-София“ ЕАД;
- разходи за закупуване на въглеродни емисии.

На практика първата група разходи, именно инвестиционните неизбежно присъстват във финансовите планове на всички дружества и предприятия. И при двата възможни сценария – със и без проект, тези разходи ще бъдат факт, тъй-като те гарантират поддръжката и обновяването на активите на Топлофикация и гарантират обезпечаване на ангажиментите на дружеството, към неговите абонати. Няма световна практика, на база на която тези разходи да бъдат класифицирани, като „загуби“.

По отношение на втората група разходи е видно, че има неразбиране от страна на поддръжниците на това твърдение, поради обстоятелството, че новата инсталация за оползотворяване на РДФ, не попада в схемата за търговия с емисии, като в резултат на това не се налага да се придвиждат средства, за закупуване на емисии и няма да тежи финансово на дружеството.

В заключение, може да се направи извода, че поради непознаване на материята и неправилно разчитане на предоставената информация, вносителите на подобни твърдения вадят грешни заключения.

Проектът е преминал десетгодишен път на оценка и проверки на Национално и Европейско ниво и всички екологични, социални, финансови и икономически параметри са били обект на проверки от съответните компетентни институции. При наличието на каквито и да било съмнения, по някой от изброените критерии, проектът нямаше да получи одобрение за своята реализация.

**Ясен Цветанов** – на стр. 43 ясно е записано ежегодно – 70 млн.лв., документ официално изготвен от Столична община. На следващо място искам да кажа че, за последните 15 години, за всяко нещо което казвам, ще представя документ, официален от СО, или от Топлофикация, или от КЕВР. За последните 15 години, Топлофикация София е загубила в топлина, под формата на топлина в топлопреносната мрежа и при производството – 1,6 млрд. лева. Тези загуби от производство и пренос на топлинна енергия, ще продължат, те са неизбежни. Това са неизбежни загуби, които са за милиарди левове за този проект. Първата алтернатива, която се изисква от Европейския съюз е да се намали депонирането на отпадъци, производството на отпадъци. Столична община не прави абсолютно нищо да се намали количеството получени, създадени отпадъци. Това, непрекъснато се казва как ще се произвежда нова RDF и как ще се кара нагоре и надолу. Абсолютна лъжа е че се плащат 11 млн. лв. годишно за RDF. За всичките години, откакто съществува Завода за механично и биологично третиране на отпадъци, за всичките до сега сумата е под 15 млн. лв., сумарно за всичките години.

**Георги Георгиев** – обръщам се към г-жа Десислава Билева – зам. кмет на СО. Г-жо Билева, г-н Ясен Цветанов каза че, е абсолютна лъжа че, разходите за транспорт и изгаряне на RDF са 11 млн. лв.? Моля, да вземете отношение по този изключителен важен въпрос.

**Десислава Билева** – зам. кмет на СО. С реализацията на този проект, ние намаляваме количеството на депониране на отпадъци. За момента е 16 %, с реализиране на проекта, количеството на депониран отпадък намалява и постигаме целите на директивата, която до 2035 година изисква 10 %, това е много важно. Относно твърденията, които казвате че са дадени справки от Столична община за общата сума от 5 млн.лв. , това е невярно. Защото към днешна дата имаме точни и ясни числа.

Необходимите разходи за транспорт и оползотворяване на RDF, по цените на действащите към момента договори са, както следва:

1. За оползотворяване - 180 000 т. x 40лв./т. се оползотворяват в циментовите заводи, са 7 200 000 лв./год. Това са официални данни, защото има сключени договори.
2. За транспорт: 80 000 т. РДФ x 0,288 лв./т/км x 120 км.=2 764 800 лв./год.; 70 000 т.РДФ x 0,252 лв./т/км x 153 км (усреднено разстояние)=2 698 929 лв/год;
3. Обща сума за транспорт и оползотворяване на 150 000 т. РДФ=12 663 729 лв./г.

**Георги Георгиев** – благодаря на г-жа Билева, защото се направи твърдение че, има лъжа за тези разходи, чу се контрааргумента и конкретните изчисления. Държа гражданите, които слушат това обсъждане да са наясно.Когато се правят твърдения, те трябва да бъдат проверени.

Предлагам да преминем в режим на гласуване. Изложихме становище, което касае отхвърляне на предложението, чухме и експертите.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

**1.Постоянната комисия по финанси и бюджет на Столичния общински съвет не приема предложение с вх. № СОА20-ВК66-3881/19.05.2020 г. на група общински съветници, съдържащ предложение за произвеждане на местен референдум на територията на Столична община със следния въпрос: „Да бъде ли изграден на територията на Столична община инсталация за изгаряне на гориво от отпадъци (Refuse-derived fuel- RDF)“.**

Съображенията за това са следните:



I. Предложението за произвеждане на местен референдум на територията на Столична община е направено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила:

Провеждането на местен референдум е една от формите за упражняване на конституционно закрепеното в чл. 1, ал. 1 и чл. 136, ал. 1, изр. второ от Конституцията на Република България право на гражданите да участват в държавната власт и е подчинено на условията и правилата в специален закон - Законът за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС). Една от формите за пряко участие на гражданите е референдумът (чл.3 ал. 1 т. 1 от ЗПУГДВМС). Той може да бъде национален, в случаите, в които се решава въпрос от национално значение (чл. 9, ал. 1 ЗПУГДВМС), или местен, когато се разрешава въпрос от местно значение, който законът е предоставил в компетентност на органите на местно самоуправление или органите на района или кметството. (чл. 26 ал. 1 ЗПУГДВМС). Целта е въпроси от компетентността на органите на местно самоуправление и местна администрация да бъдат разрешени не от тях съобразно правомощията им, определени в Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), а пряко от гражданите в съответната община, район или кметство. Столичният общински съвет в решението си за произвеждане на местен референдум следва да одобри и разходите за организирането и финансирането от общинския бюджет за тази цел. Кметът и общинската администрация осъществяват организационно-техническата подготовка на местния референдум (чл. 33 ЗПУГДВМС). Предложението за местен референдум може да бъде направено от:

1. поне една пета от общинските съветници, но не по-малко от трима общински съветници;
2. кмета на общината, съответно кмета на кметството или района;
3. инициативен комитет с подписите на не по-малко от една двадесета от гражданите с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на съответната община, район или кметство към момента на вписване на предложението в регистъра.

Законодателят в ЗПУГДВМС е регламентирал специален ред, по който се прави предложение за местен референдум от инициативен комитет (чл. 28-29 от ЗПУГДВМС). Доколкото няма специален ред за предложение за референдум отправено от една пета от общинските съветници, каквото е представеното пред комисията, следва да се прилага общият ред на Правилника за организация на дейността на Столичния общински съвет (ПОДСОС), тъй като се касае за решение, приемано от Столичния общински съвет. Съгласно чл. 69 ал. 1 от ПОДСОС предложението за произвеждане на референдум, отправено от не по-малко от една пета от общински съветници, следва се внася в Дирекция "Секретариат на СОС" с придружително писмо, подписано от вносителя, и: 1. писмен доклад, подписан от вносителя, съдържащ обосновка, включително оценка за необходимите финансови и други ресурси за изпълнение на решението, както и оценка на въздействието от прилагането на предлаганото решение; 2. проект за решение; 3. информация за мотивите и характера на предлаганото решение.

Спазването на тези реквизити, било в специалния закон, било в общия нормативен акт, е съществено, защото те обезпечават възможността общинските съветници, които формират волята на Столичния общински съвет, да се запознаят своевременно с направеното предложение. Така те могат да формират обосновано волята на колективния орган при обсъждане и приемане на внесен проект за решение.

Видно от представеното предложение, в същото не се съдържа оценка за необходимите финансови и други ресурси и проект за решение, с което Постоянната комисия е изправена пред невъзможност да обсъди необходимите финансови ресурси, които са необходими за провеждането на референдум и следва да се одобрят от Столичния общински съвет (чл. 33, ал. 1 ЗПУГДВМС). Тези реквизити, макар и задължително изискуеми, липсват в придружителното писмо, подписано от вносителя. В случай, че Столичният общински съвет вземе решение за провеждане на референдум и не обсъди финансовата страна на произвеждане на местен референдум по поставения въпрос, както и оценка за въздействието на предлаганото решение, дадени от вносителя и обсъдени в комисията, то решението му ще е незаконосъобразно (*в този смисъл Решение № 5330 от 01.08.2013 г. по адм. д. № 352/2013 г. на Административен съд - София град*).

II. Предложените въпроси следват да не бъдат приемани и заради съображения по нецелесъобразност, а именно:

1. Съгласно чл. 13, пар.1 от Директива 2008/50 на Европейския парламент и на Съвета от 21 май 2008 година относно качеството на атмосферния въздух и за по-чист въздух за Европа:

„Държавите членки гарантират, че в техните зони и агломерации нивата на серен диоксид, ПЧ10, олово и въглероден оксид в атмосферния въздух не превишават пределно допустимите стойности, посочени в приложение XI.“

Съгласно чл. 23 пар. 1 от същата директива :

„Когато в определени зони или агломерации нивата на замърсителите в атмосферния въздух превишават която и да е пределно допустима стойност или целева стойност, увеличени с което и да е съответстващо допустимо отклонение за всеки от случаите, държавите членки гарантират създаването на планове за качество на въздуха за тези зони и агломерации, за да се постигне съответната пределно допустима стойност или целева стойност, посочена в приложения XI и XIV.“

Следва да се посочи, че изграждането на инсталация за изгаряне на RDF гориво ще постигне следните цели:

- С проекта се заменят част от производствените мощности ТЕЦ „София“, с което се намаляват емисиите, които ТЕЦ-а кумулативно емитира във въздуха. С предвидената в проекта комплексна четиристепенна система за почистване на отработените газове от най-съвременно поколение се постига намаляване на емисиите на вредни вещества и парникови газове, като спрямо действащата Директива 2010/75/ЕО, се очаква намаление на вредни вещества както следва:
- Емисиите на въглероден оксид намаляват с 87,2 т./г., което е със 7% по-малко;
- Азотните оксиди намаляват с 46,4 т./ г. или 2% по-малко.

2. С проекта ще се изгради модерно съоръжение, за което повече от парите ще са от Европейски фондове – тоест, безвъзмездно финансиране от над 58%. В случай, че проектът не бъде реализиран Столична община ще загуби над 90 млн. евро безвъзмездно финансиране по ОП „Околна среда 2014 г. – 2020 г., одобрено с Решение за изпълнение на Европейската комисия от 01.04.2020 г. за одобряване на финансовия принос за големия проект „Проектиране и изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в София с оползотворяване на RDF- трета фаза на интегрирана система от съоръжения за третиране на битовите отпадъци на Столична община”, избран в рамките на оперативна програма “Околна среда” в България. Останалата част от финансирането, до 67 млн. лв. ще се осигури със заем от Европейската инвестиционна банка.

С Решение SG-Greffe (2019) D/17128 Главна Дирекция „Конкуренция“ на ЕК нотифицира допустима държавна помощ за реализацията на проекта. На база на това, с Решение CCI 2018BG16RFMP003 от 1.4.2020г. органите на ЕК са одобрили окончателно реализацията на проекта при следните финансови параметри:

Източник на финансиране	Размер в BGN/EUR	% от допустимите/ общите разходи по проекта
Безвъзмездна финансова помощ	EUR 90 826 035	57,65%
Собствен принос - вкл. заем от ЕИБ	EUR 66 711 976	42,35%
Общо	EUR 157 538 011	100%

По силата на европейските регулации в областта на екологията, Столична община трябва да постигне екологични стандарти за сепариране и преработване на отпадъци по начин, който е невъзможен без въпросното съоръжение. Тоест, въпросът е дали всички разходи да са за сметка на общинския бюджет, защото заводът трябва да бъде изграден, или да се ползва предоставеното европейско финансиране, което не е безусловно и за което са инвестирани години на подготовка, изработване на ПУП, подготовка на проекта, кандидатстване, водене на преговори, направени са разходи за консултанти в специфични области, избор на площадка, изготвяне на ОВОС и други, които са довели до успешен край – одобряване на проекта от управляващия орган по ОП Околна среда.

При реализиране на проекта в „Топлофикация София“ ЕАД би се постигнала диверсификация на горивната база за производство на топлинна енергия и намаление потреблението на газ на годишна база с 65 млн. куб.м., респективно на година биха се спестявали между 15-18 млн. евро по това разходно перо. Следователно, за десет години пряката полза за дружеството ще е в размер на между 150 до 180 000 000 евро – разходи, които ще бъдат спестени единствено и само при изграждането на завода. Този безспорно положителен финансов резултат не е възможен при отказ от проекта.

Основните, обозрими понастоящем, финансови ползи от реализацията на проекта в предлагания вид, са следните:

- Спестяване на 17 млн. лв. на година от такса за депониране, която е заложена съгласно действащите нормативни актове на 95 лв. на тон.
- Спестяване на 16 млн. лв./годишно от диверсификация на горивната база, възлизаща на 65 млн. куб. м. природен газ.
- Намаляване на разходите за закупуване на въглеродни емисии с близо 120 000 тона или над 5 млн.лв. годишно
- Преустановяване на разход за транспорт и оползотворяване на RDF в циментови заводи в размер от приблизително 11 млн. лв. годишно.
- Производство на 55 MW топлинна енергия за около 40 000 домакинства.
- Производство на 19 MW електроенергия за около 30 000 домакинства.
- Гарантиране на сигурност на услугите, предоставяни от „Топлофикация София“ ЕАД на потребителите в дългосрочен план.

Всички икономии и ползи, които проектът ще реализира, ще бъдат в полза на гражданите на столицата, тъй като КЕВР определя цените на топлинната енергия по разходоориентиран метод, което означава, че по-ниските разходи ще доведат до по-ниска цена на топлинната енергия.

3. Може да се заключи, че изграждането на инсталация за изгаряне на RDF гориво продължава да бъде в съответствие с политиката на ЕС относно изграждане на кръгова икономика.

На 02.12.2015 г. Европейската комисия приема План за действие на ЕС за кръговата икономика – кръгова е тази икономика, при която стойността на стоките, материалите и ресурсите се запазва възможно най-дълго, като генерирането на отпадъци и използването на ресурси се свежда до минимум. Йерархията на отпадъците, както е определена в чл. 4 от Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и Съвета относно отпадъците и за отмяна на определени директиви, ОВ L 312, 22.11.2008 г., стр. 3, е крайъгълен камък на политиката и законодателството на ЕС относно отпадъците и ключ за прехода към кръгова икономика. Първостепенна цел на тази йерархия е да се определи приоритетен ред, с който се свеждат до минимум вредните въздействия върху околната среда и се оптимизира ресурсната ефективност при предотвратяването и управлението на отпадъците. В Съобщение от 26.01.2017 г. на Европейската комисия до Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите относно Ролята на производството на енергия от

отпадъци за кръговата икономика, изрично е обхванат процесът на съвместно изгаряне на отпадъци в горивни инсталации (напр. електроцентрали) и изгаряне на отпадъци в специално предназначение за целта съоръжения. Европейската комисия изрично отбелязва, че изгарянето с малко или без оползотворяване на енергията обикновено е най-неблагоприятният вариант за намаляване на емисиите от парникови газове, но и държавите членки разполагат с известна гъвкавост при прилагане на йерархията на отпадъците като в някои конкретни и оправдани случаи обезвреждането или оползотворяването на енергията може да е за предпочитане пред рециклирането. Така Европейската комисия допуска отклоняване от йерархията на отпадъци и по съображения за техническа изпълнимост, икономическа жизнеспособност и опазване на околната среда.

<b>Общо гласували:</b>	11
В т.ч.	
<b>За</b>	3
<b>Против</b>	7
<b>Въздържали се</b>	1

Поименно гласуването е както следва:

**ЗА:** Методи Лалов, Любомир Георгиев, Владислав Панев

**Въздържал се:** Петко Димитров

**ПРОТИВ:** Георги Георгиев, Христиан Петров, Стефан Марков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Зафир Зарков, Борислав Иванов.

**Георги Георгиев** – предлагам да излезем с предложение до Столичния общински съвет, с което с нов проект, да не се подкрепи предложението за произвеждане на местен референдум. Становища, мотиви по време на обсъждането, ние вече изложихме. В допълнение на всичко казано, обръщам внимание че, юристите подписали предложението че, то е в противоречие със собствения Правилник на общинския съвет, тъй като е налице съществено нарушение на административно производствените правила. Няма нито една от изискуемите съобразно Закона елементи, а именно: оценка за необходимите финансови и други ресурси за изпълнение на решението, оценка за въздействието на предлаганото решение, проект за решение не е написан към него. Информация за мотивите и характера на предлаганото решение, считам че не е налице. Тези реквизити липсват. С този проект, ще се използва безвъзмездна финансова помощ в размер от 90 млн. 826 хил. евро. Това е сред най-силните аргументи, доколкото се налага за постигане на екологичните показатели, ние да имаме такава съвременна инсталация. Ако тези пари не ги използваме когато са безвъзмездно предоставени от Европейския съюз, след години ще трябва да бъдат осигурени от общинския бюджет, или чрез общински заем.

**Методи Лалов** – невярно е че, има формални нарушения от вносителите. Тук се касае за предложение за провеждане на референдум по специален Закон – ЗПУГДВМС, който не изисква представяне на проект за решение. В този специален закон, за разлика от ЗМСМА се казва че, комисииите излизат с проект на решение, а не вносителите. Ще гласувам против предложеното от Вас решение.

**Георги Георгиев** – обръщам се към г-н Лалов. Трябва да сте запознат с Правилника на общинския съвет, Вие бяхте в работната група за изработване на новия Правилник, именно той изисква това. При евентуално обжалване, съдът ще вземе отношение.

Въз основа на гореизложеното, предлагам следния проект за решение, който съгласно Закона за прякото участие на гражданите в местната власт, изисква комисиите да представят и проект за решение, както следва:

2. Въз основа на състоялите се разисквания и на мотивите, изложени по т.1 от настоящото становище, Постоянната комисия по финанси и бюджет предлага на основание чл.30, ал.2 от ЗПУГДВМС следния проект за решение: „Столичен общински съвет на основание чл. 21, ал.1, т.20 от ЗМСМА и чл.31, ал.2 от ЗПУГДВМС НЕ ПРИЕМА предложение с вх. в СО № СОА20-ВК66-3881/19.05.2020г. за произвеждане на местен референдум.“

Гласуването е както следва:

<b>Общо гласували:</b>	10
В т.ч.	
<b>За</b>	6
<b>Против</b>	3
<b>Въздържали се</b>	1

Против: Методи Лалов, Любомир Георгиев,  
Владислав Панев

Въздържал се: Петко Димитров

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на ПК по финанси и бюджет закри заседанието в 15,00 ч.

Протоколът е изготвен на 04.06.2020 г.

**Изготвил:** Емилия Даскалова

*/Главен експерт/*

**Председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

**/п/  
СТЕФАН МАРКОВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

**/п/  
ИВАН ТАКОВ**

*[дата на подписване]*