



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

### П Р О Т О К О Л    №    1 9

от заседанието на Постоянната комисия по Финанси и бюджет, проведено на

26.05.2020 г.

Днес, 26.05.2020 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по Финанси и бюджет.

Заседанието беше открито от председателя на комисията по Финанси и бюджет г-н Георги Георгиев в 13,00 ч.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 13 общински съветници, както следва:

- 1.Георги Георгиев – председател;
- 2.Стефан Марков – зам. председател
- 3.Иван Таков – зам. председател
4. Зафир Зарков
5. Екатерина Йорданова
6. Радослав Абрашев
- 7.Христиан Петров
- 8.Борислав Иванов
- 9.Методи Лалов
- 10.Любомир Георгиев

11.Петков Димитров

12.Михаил Ставрев

13.Владислав Панев

поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

**Георги Георгиев** – предвид постъпила молба от г-н Цветан Божинов – зам. кмет на СО че, има неотложен ангажимент и ще се включи по-късно в заседанието, предлагам да отметнем оперативната част от работата и в края на заседанието да изслушаме зам. кмет на СО - инж. Цветан Божинов.

Предвид гореизложеното, предлагам да се приеме дневния ред на комисията, с предложеното изменение.

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

**Приема дневния ред за заседанието на комисията, с предложеното изменение, както следва:**

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-3323/28.04.20 г. относно закупуване на медицинско оборудване – „Система за дозирано подаване на кислород“ за нуждите на Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД чрез целева субсидия от д-р А.Койчев, М.Христова, Д.Барбалов.

**Д-р Антон Койчев** – общински съветник, председател на ПК по здравеопазване и социална политика, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ТД26-4607/1/20.05.20 г. относно удължаване на срока на валидност на винетните стикери за локално платено паркиране и сроковете на сключените договори за ползване на паркоместа в режим „Служебен абонамент“ от К. Контрера, Р.Влахов, Б.Бориславов

**Карлос Контрера** – общински съветник, председател на ПК по транспорт и туризъм представя подробно доклада.

**Любомир Георгиев** – дали в основанията на проекта за решение, не трябва да се добави и някой от членовете на Законите за извънредното положение, а не само чл. 21 от ЗМСМА.

**Карлос Контрера** – отбелязва че, тъй като действието на Закона изтече не мисля че, това е необходимо, но ако г-н Любомир Георгиев държи, може да го формулира и Вие на комисия да го приемете.

**Георги Георгиев** – тъй като по принцип се посочват само основания, които са относими, предлагам ПК по транспорт и туризъм като водеща да прецизира основанията, с оглед на възможността общинските съвети да предприемат мерки, чрез които се преодоляват последиците, може би няма да навреди.

Имам въпрос към г-н Контрера, означава ли това че, приемането на изготвения от Вас доклад ще доведе до това че, нито един софиянец няма да е платил за услуга, за период в който тя не е била налична по време на епидемията?

**Карлос Контрера** – отговаря на въпроса, поставен от г-н Георги Георгиев, като посочва че, ще вземе предвид предложението на г-н Любомир Георгиев.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-3704/13.05.20 г. относно промяна на бюджета на Столична община за I-во тримесечие на 2020 година от Д. Барбалов

**Дончо Барбалов** – зам. кмет на СО, представя подробно доклада.

**Иван Таков** – смятам че, не е добре да продължаваме тези доклади да ги наричаме рутинни и да минават с лека ръка преразпределението на няколко милиона, неведнъж съм го правил на въпрос в предишни мандати и през годините. Имаме отново над 1 млн. лв. разпределени към функция „Образование“, което е добре, но ние трябва да имаме информация за какво се харчат тези пари, защото по-голямата част от тях отиват за външни разходи, материали и други неклассифицирани дейности, които нямаме никаква идея за какво става въпрос. Г-жа Симеонова каза и в предишната комисия че, така им се подава от районите. Според мен, комисията по финанси трябва да е по-взискателна, както и администрацията, не да приемат с лека ръка какво им се подава от районите, а да знаят за какво се разходват тези средства. Ние, като финансова комисия трябва да имаме информация за какво се разходват тези средства и това го говоря не за първи път.

**Георги Георгиев** – степента на взискателност от наша страна, трябва да бъде проявявана от всеки от нас. След запознаване с доклада и аргументацията относно приемането му, аз нямам въпроси. Той е рутинен, дотолкова, доколкото на всяко тримесечие разглеждаме доклади със сходно съдържание, съобразно изпълнени дейности, касово изпълнение на бюджета и т.н.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение,

<b>Общо гласували:</b>	13
В т.ч.	
<b>За</b>	8
<b>Против</b>	3
<b>Въздържали се</b>	2

Поименно гласуването е както следва:

против - Иван Таков, Михаил Ставрев, Петко Димитров

Въздържали се: Любомир Георгиев, Методи Лалов

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-3445/04.05.20 г. относно финансиране на транспортна услуга за превоз на деца от подготвителни групи и ученици от I до VII клас от д-р Тодор Чобанов

**Мария Минчева** – директор на дирекция „Образование“ при СО, представя доклада.

**Георги Георгиев** – уважаеми съветници, средствата които Общината инвестира за тази услуга са в размер до 150 хил. годишно, като отговорност на районните администрации е да възлагат, да контролират превозите, да анализират представените документи от превозвачите, след което да извършват и плащания. Моля, дирекция „Образование“ да помисли с оглед, изключителната необходимост от образование, особено за деца от рисковите групи, за други дейности, които следва да намерят подкрепа в общинския бюджет, за да може на най-уязвимите социални групи да предоставим базисни възможности за реализиране на конституционните им права на образование. Благодаря за представянето.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	13
В т.ч.	
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-3652/12.05.20 г. относно отчет за изпълнение на план за действие по реализация на Стратегия за личностно развитие на децата и учениците за 2019 година от д-р Тодор Чобанов

**Мария Минчева** – директор на дирекция „Образование“ при СО, представя доклада.

**Георги Георгиев** – предлагам да се допълни в проекта за решение, като се добави: „съгласно Приложение № 1“.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се допълни текста на т. 1 от проекта за решение за решение, именно: „...съгласно Приложение № 1“.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ВК08-2163/3/12.03.20 г. относно прилагане на процедура по чл. 15, ал. 5 от Закона за устройство на територията, придружен с допълнителна информация с вх. № СОА19-2163/5/11.05.20 г.

**Димитър Димитров** – зам. кмет на район Връбница, представя доклада.

**Георги Георгиев** – предоставена е допълнителна информация, която беше изискана от вносителя.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ВК08-15217/3/23.04.20 г. относно провеждане на процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията от Младен Младенов

**Димитър Димитров** – зам. кмет на район Връбница, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ВК08-3304/6/14.05.20 г. относно довършване на процедура по прилагане на ПУП-ИПРЗ, касаеща УПИ XLIV-2677,2679, кв. 100, м. „Волюяк-гарата“, чрез сключване на окончателен договор по чл. 15, ал. 5 от ЗУТ

**Димитър Димитров** – зам. кмет на район Връбница, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА19-ВК08-3304/6/14.05.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. III. от проекта за решение, вместо текста: „Възлага на Кмета на Столична община да сключи окончателен договор“ да се запише следния текст: „ Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповед и да сключи окончателен договор“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „ чл. 77, ал. 2 от Наредбата за общинската собственост“ като вместо него се запише следния текст: „чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост“.

<b>Общо гласували:</b>	13
В т.ч.	
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-384/1/23.04.20 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части с обща площ 2 кв. м. от входното преддверие на административната сграда на район „Слатина“, находяща се на бул. „Шипченски проход“ № 67 и представляващ имот – публична общинска собственост за разполагане на две самостоятелни машини – едната за топли напитки и кафе, а другата за студени напитки и закуски от Г. Илиев

**Георги Илиев** – кмет на район Слатина, представя доклада.

**Георги Георгиев** – задава въпрос към кмета на район Слатина, какво обуслови наемът за разполагане на тези машини за тези 2 кв. м. да бъде за срок от 10 години?

**Георги Илиев** – отговаря на въпроса, поставен от г-н Георгиев.

**Стефан Марков** – по отношение на срокът от 10 години, когато са разглеждани подобни доклади, такъв срок е бил подкрепян, когато става въпрос за някаква значителна инвестиция.

**Христиан Петров** – предлага срокът да бъде от 4 години, тъй като това ми се струва един срок, който е приложим.

**Георги Георгиев** – тъй като мандата на СОС е за срок от 4 години, да заложим отсега наемна цена, за която моля вносителя да каже дали се предвижда индексация и която да е непроменена за срок от 10 години, ми се струва непазарно ориентирано. Както и г-н Марков отбеляза, ако се направят инвестиции или е налице публично-частно партньорство, или по-скъп проект, в който частният

инвеститор ще вложи средства е необходимо, да му бъде осигурено време и възможност за да си възвърне инвестицията и да реализира печалба. Срокът от 10 години ми се струва прекомерен за поставяне на такива машини. Подкрепям и предложението на г-н Петров, срокът да е 4 години, а не 5 години. Това е принципен въпрос, трябва да помислим за оеднаквяване и въвеждане на критерии, той може да е съобразен със спецификите на случая.

Ще подкрепя доклада, като предлагам срокът за наем да бъде от 4 години. Г-н Илиев, в конкурсната документация потвърждавате че се съдържа индексационна клауза? Това са стандартни клаузи и се включват с цел, да се индексира автоматично наема с инфлационен индекс, изчисляван от НСИ.

Също така към доклада е представено и становище от г-н Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравков за законосъобразност, с предложение за прецизиране на проекта за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-384/1/23.04.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

Да се промени текста на т. 1 от проекта за решение, както следва:

"1. Дава съгласие за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 (десет) години на две обособени части, с обща площ 2 кв. м от входното преддверие на триетажната административна сграда на Район "Слатина", находяща се на булевард "Шипченски проход" № 67, която сграда е публична общинска собственост, съгласно АПОС № 1762/23.04.2018 година на СО - Район "Слатина" и която съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри, представлява самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.703.1373.1.1, на три нива и предназначение "за делова и административна дейност".

Специфичните конкурсни условия са: поставяне на две самостоятелни машини, едната за топли напитки и кафе, а втората за студени напитки и закуски.

Началната месечна конкурсна цена е в размер общо за двете части 178,00 (сто седемдесет и осем) лева /91.00 евро/, без ДДС или по 89,12 лева/кв. м (45.57 евро/кв. м), без ДДС."

2. В новата т. 1 от проекта за решение, вместо: „...за срок от 10/десет/ години“ да се запише „за срок от 4/четири/ години“

3. В правните основания на проекта за решение, да се отразят следните изменения:

да се допълни текстът, както следва: „ чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

да се заличи следния текст: „ т. 23 от ал. 1 на чл. 21 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

<b>Общо гласували:</b>	13
В т.ч.	
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-1988/1/23.04.20 г. относно придобиване от Столична община на ПИ с идентификатор 68134.904.3441, попадащ в ул. „Нелсън Мандела“, както и в безименна улица, собственост на физически лица

**Константин Павлов** - кмет на район Лозенец, представя доклада.

**Иван Таков** – в предишния мандат гледахме такива доклади на такива цени, които са за терени, които попадат в улична регулация и не може да се застроява тя, става въпрос за ул. „Филип Кутев“. Мисля че и този мандат, кметът беше внесъл такъв доклад за придобиване на частен имот и доколкото ми е известно и предишния мандат правихме това нещо за „Филип Кутев“, защото така ни беше представено че е от изключителна важност този проект. Оценителят „М Консулт“ се е позовал на наши стари решения за ул. „Филип Кутев“ за имот, който в момента се намира на голямо разстояние. По този начин отново да ни се представя оценка, според мен не е приемливо. Вече от 5-6 години говорим в ПК по финанси за начина, по който се извършват оценките. В момента, оценката отново е базирана на наши решения за изкупуване на имоти на ул. Филип Кутев. Трябва да разберем, каква е спешността точно в тази ситуация, това нещо да се случва. Да, там трябва да се реализира улица, или вече е реализирана, не е съвсем ясно, необходимо ли е целият имот да се изкупува и дали имотът е включен в Програмата за придобиване и разпореждане с общинска собственост на СО и ако не е, толкова ли е спешен, предвид намалените приходи на Столична община?

**Константин Павлов** – отговаря на въпросите, поставени от г-н Иван Таков.

**Иван Таков** – ул. „Нелсън Мандела“ е в най-горната част на Лозенец, под Околовръстното и не може да позволяваме по такъв начин да ни се поднасят оценки.

**Георги Георгиев** – без съмнение наш ангажимент е, както на общинският съвет, така и на районния кмет, да осигуряваме необходимата довеждаща инфраструктура в жилищните квартали. При проверка установих че, този обект не е включен в Годишната програма за придобиване и разпореждане с общинска собственост за 2020 година. На второ място, знаете че, обичайно практика е инвеститорите да даряват на Общината довеждащата инфраструктура до съответния обект.

Първият ми въпрос в тази връзка е, водили ли сте разговори със собствениците по повод, това предложение? Едната алтернатива е, имотът да бъде изкупен от частните лица, другата е той да бъде отчужден за нуждите на общинската инфраструктура. Въпросът е, на каква цена, дали тя е справедлива, пазарна и дали общинските администрации, трябва безкритично, да ни препращат оценки. Аз съм сигурен че, имате капацитета, и експерти, юристи и икономисти на място, които могат прилагайки Наредбата, да видят аналози за такива сделки. Подкрепям изказването на г-н Таков, за сравнението на двата имота. Ще помоля тази оценка да бъде насочена към г-жа Мария Праматарова, за да видим какъв е механизмът за вътрешен контрол за начинът, по който се изготвят такива оценки. Тъй като от извършени от мен справки, цената е завишена в сравнение с пазарните, особено с оглед на характеристиките на имота. Ние със сигурност трябва на гражданите да осигурим достъп до улица. Със сигурност трябва в една правова държава да обезщетим, ако е отчуждаване или съответно да изкупим по пазарна цена, такава, каквато е изгодна за продавача. Но нашата работа е да защитим общинския бюджет и не бива постигането на този резултат да ни струва повече, отколкото е необходимо.

Проблемът със сделките имотни, които се извършват, следва да бъде подложен на сериозен анализ и ние, настоящият състав на ПК по финанси и бюджет сме категорично решени да го направим. Предлагам, да възложим на дирекция „Общинска собственост“ ангажирането на друг оценител, различен от този, който да извърши повторна оценка.

**Методи Лалов** – искам да кажа че, държа в оценките, които се възлагат, експертите да посочват източниците, които ползват при пазарни аналози, при справедлива оценка, при вещния метод. Спомена се че са използвани сайтове за продажби на имоти. Сочат че са разгледани сделки с подобни имоти. В нито една сделка не е спомената с конкретика, за да видим дали това е така. Изключително порочна практика е, в оценките да се използват общи фрази, да се работят по сламка и в крайна сметка да са непроверими източниците и конкретни подобни сделки, които са използвани. Апелирам да настояваме към районните кметове да бъдат посочвани тези източници подробно.

**Георги Георгиев** – Комисията указва на вносителите на доклади, касаещи разпоредителни сделки че, представените от тях оценки изготвени от независими оценители, следва да съдържат подробна аналитична информация, с конкретно позоваване на аналогични, сходни подобни сделки, които са



послужили за определяне на оценката. При посочване на източници, това не е бланкетно, а с конкретно обозначаване на източника и къде информацията е достъпна, копие от линк към сайт.

Въз основа на гореизложеното, предлагам докладът да бъде отложен, със следните мотиви:

1. Дирекция „Общинска собственост“ при СО да възложи изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот от друг сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, която да съдържа:
2. Комисията указва на вносителите на доклади, касаещи разпоредителни сделки че, представените от тях оценки изготвени от независими оценители, следва да съдържат подробна аналитична информация, с конкретно позоваване на аналогични, сходни подобни сделки, които са послужили за определяне на оценката. При посочване на източници, това да не е бланкетно, а с конкретно обозначаване на източника и къде информацията е достъпна, копие от линк към сайт.
3. Моля, в новата пазарна оценка да се съдържат мотиви, в случай че тя се различава от предложената към момента пазарна оценка от общо 260 000 лв.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ВК08-248/10/23.04.20 г. относно провеждане на процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на Закона за устройство на територията от Р. Марков

**Рангел Марков** – кмет на район Баня, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-3059/1/23.04.20 г. относно продажба на идеални части от общински имот по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост от Н. Александров

**Николай Александров** – кмет на район Оборище, представя доклада.

**Стефан Марков** – имам въпрос, както на миналата комисия по точки по чл. 35, сме помолили в доклада да бъде посочена цената на кв. м.? Цената е 9241 лв. за 5 %, това е 135,00 евро на кв. м., което

е доста различно от пазара. Както оценителите, така и ние ползваме източници и това е един от популярните сайтове за имоти, където можем да видим че, на бул. „Янко Сакъзов“ имотите вървят по 2000,00 евро за 1 кв.м. Има разлика между цени на имоти на идеални части, но тя не може да е в десетократен размер. Предлагам на колегите от комисията, да използваме правото си, както е било и практика преди в комисията, да завишим оценка, тъй като в този случай дори и да върнем, при подобна разлика, надали тя ще бъде компенсирана от втора оценка.

**Георги Георгиев** – при направена справка за имота установих че, при плътност на застрояване допустима съгласно градоустроителните показатели от 60/100 в имота са застроени 33 %, т.е това дава потенциал за евентуално допълнително застрояване. Едната възможност е, да върнем за нова оценка. Напомням във всеки доклад, който се внася да се посочва и цената за 1 кв.м. По мои изчисления, цената която се предлага е около 321 лв. на кв.м., това е срещу парка Заимов. С оглед на обстоятелството че е построена сграда, имаме идеални части от поземления имот, може би е необходимо да се извърши допълнителен анализ. Предлагам докладът да бъде върнат за нова оценка до дирекция „Общинска собственост“ и мотиви, защо новата оценка се различава от предходната.

**Радослав Абрашев** – предлагам да вдигнем цената, в рамките на разумното, за да могат докладите на кметове да бъдат разгледани.

**Георги Неоргиев** - С оглед на обстоятелството че е построена сграда, имаме идеални части от поземления имот, може би е необходимо да се извърши допълнителен анализ. Предлагам докладът да бъде върнат за нова оценка до дирекция „Общинска собственост“ и мотиви, защо новата оценка се отличава от предходната.

**Иван Такъв** – от доклада, видях че досега нееднократно са продавани на различни собственици идеални части, може би е хубаво да видим на какви цени са продавани, за да си направим и ние по-обективна оценка досега как е продавано, тъй като на повече от 7 – 8 собственика са продадени идеални части.

**Георги Георгиев** – да включим указания, да се вземат предвид и други сделки в същия поземлен имот, или в съседство, по които:

- страна е Столична община;
- сделки, които са между физически лица /частни субекти/

**Зафир Зарков** – най-важното тук е, дали може да бъде извършвано някакво строителство или надстрояване. Защото сме свидетели на такива сгради от същия тип с надстрояване, прави се допълнително уплътняване и затова трябва да се има предвид и това обстоятелство, когато се прави оценката. От друга страна, ако сме правили и други такива продажби, сигурно се касае за възможността на всеки от собствениците да има част от земята, което е част от управлението на самия имот и на сградата. Това всичко би следвало да се изясни при новата оценка, когато бъде изготвена. Ако това ще доведе до допълнително строителство, това следва да бъде взето предвид в предстоящата оценка.

**Георги Георгиев** – тай като сме в правова държава, трябва да уважаваме частната собственост, да дадем възможност на живущите в съответната кооперация да си закупят идеалните части, най-малко защото веднъж ще спечелим като получим цена, втори път ще започнат да плащат данъци на общината. Въпросът не е че, идеята е лоша, концепцията е залегнала в законодателството, но трябва да решим на каква цена трябва да се сключи сделката.

Във връзка с гореизложеното предлагам следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.
2. Да се изпрати писмо до дирекция „Общинска собственост“ при СО и кмета на район Оборище, със следния текст:

Да се възложи изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот от друг сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, която да съдържа:

- подробна аналитична информация, с конкретно позоваване на аналогични, сходни подобни сделки, които са послужили за определяне на оценката. При посочване на източници, на база на които е определена оценката, да има конкретно обозначаване на източника и къде информацията е достъпна, копие от линк към сайт.

- да бъде посочена цената на общинския имот за 1 кв. м.

- в новата пазарна оценка да се съдържат мотиви, в случай че тя се различава от предложената в доклада пазарна оценка.

3. Комисията указва на дирекция „Общинска собственост“ при СО, при възлагане изготвянето на повторна оценка, да се вземат предвид и други сделки в същия поземлен имот или в съседство, по които страна е Столична община и сделки, които са между физически лица /между частни субекти/ без участието на Столична община.

<b>Общо гласували:</b>	13
В т.ч.	
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 14 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ВК08-6283/3/23.04.20 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на части от имот – публична общинска собственост, представляващ административната сграда на район „Младост“, находяща се в гр. София, ж.к. „Младост-3“, ул. „Свето Преображение“ № 1 от Ст. Стефанов

**Любомир Миладинов** – зам. кмет на район Младост, представя доклада.

**Стефан Марков** – предлагам, тъй като възприехме от минала точка, срокът да бъде четири години, предлагам и тук да променим решението от 5 на 4 години. Предлагам, във всеки друг случай да имаме единен подход, освен когато не става въпрос за инвестиция.

**Методи Лалов** – в принципен план, единственият аргумент за четиригодишен период на такива наемни отношения, беше обвързан със срока на мандата на съответния общински съвет. Това би важало, ако се взимат решения в първия месец на мандата, смятам че този аргумент не е разумен. Не бива да се фиксираме чак толкова, трябва да изхождаме наистина от конкретиката. Принципно разбиране за четири години е неправилно, то трябва да отчита винаги конкретиката на случая. Дългите наемни отношения разбира се, трябва да имат своето основание, по-краткият срок също.

**Христиан Петров** - тук става въпрос за поставяне на автомат – вендинг машина. Това е техника, която се амортизира на 100 % за 5 години, затова предлагам четири години.

**Методи Лалов** - това, което отбелязвате за експлоатационния срок на вендинг машините е несериозен аргумент. Отдава се под наем площта, на която се поставя вендинг машина. Тази машина, ако бъде амортизирана или аварира, разбира се че, може да бъде подменяна, тук няма значение конкретната техника, която функционира за определен период, а предназначението на отдадената площ, за какво ще бъде ползвана. Ще гласувам за четири години, но нека не приемаме принципно решение винаги 4, а не 3, 5 или 7. Нека за конкретния срок, ако се налага дебат да го правим.

**Георги Георгиев** - съгласен съм изказването на г-н Лалов и г-н Петров. Този разговор тръгна от предложението за 10-годишен наем, което е необосновано отсега да фиксираме за твърде дълъг период, безспорно. Периодът, трябва да бъде съобразен с конкретния случай. Трябва да приложим същия подход както този в район Слатина.

**Зафир Зарков** – трайното фиксиране на срока за такава техника, зависи много от спецификата и къде се случва това. Ако трябва обаче да има такъв срок общ, при такъв тип за отдаване на площи, по-скоро трябва да вървим към оеднаквяване на нормативната уредба. Напр. за поставяне на съоръжения, преместваеи напр. рекламни и др. в Наредбата срокът беше ограничен от 10 на 5 години.

**Георги Георгиев** – предлагам да подкрепим доклада, като срокът за конкурса да бъде променен от 5 на 4 години.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, вместо „...за срок от 5 /пет/ години“ да се запише: „за срок от 4 /четири/ години“.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

**По т. 15 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-744/1/14.05.20 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 3 години на обособена част, с площ от 386 кв. м. от имот – публична общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.8360.513, находящ се в кв. Ботунец, ул. „Зорница“ за складова база от Л. Донкова

**Лилия Донкова** – кмет на район Кремиковци, представя доклада.

**Георги Георгиев** – прави ми впечатление че, цената която е постигната е от 163,00 лв. Може ли да бъде представена допълнителна информация?

**Лилия Донкова** – отговаря на въпросите, поставени от г-н Георгиев.

**Георги Георгиев** – цената от 0,42 лв. за кв.м. ми се струва ниска и аз предлагам, използвайки правомощията си, да увеличим началната конкурсна цена на 250,00 лв. на месец, без ДДС.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. I от проекта за решение, вместо текста: „...:163 лв./месец без ДДС“ да се запише следния текст: „:250 лв./месец без ДДС, определена на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител и от Постоянната комисия по финанси и бюджет“.

2. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-744/1/14.05.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, да се отрази следното изменение:

1. В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, а именно: „ чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 2 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13

<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 16 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ВК08-1521/9/14.05.20 г. относно процедура по чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, а именно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху нея сграда от Н. Гюров

**Николай Гюров** – кмет на район Панчарево, представя доклада.

**Георги Георгиев** – обръщам внимание на вносителя че, бяхме приели едно указание от комисията, да ни се казва и цената за 1 кв.м. Цената, която се предлага е 51, 90 лв. за 1 кв.м. за вилна зона „Бистрица“?

**Николай Гюров** – представя допълнителна информация по доклада, във връзка с въпросите, поставени от г-н Георгиев

**Стефан Марков** – както и кмета на района каза, ние имахме възможност скоро да коментираме цените за 1 кв.м. в район Панчарево и в този случай според мен има разминаване. Според мен, цената е ниска и аз не мога да подкрепя доклада в този му вид.

**Георги Георгиев** – отчитайки спецификата на конкретния казус, който се отнася за имот, в който има сграда, ние разбира се, сме запознати с нормативната уредба, но следва да се обърне внимание на инж. Васил Добрев – сертифициран оценител, обстоятелството че наличието на сграда в имота, макар да намалява, спрямо пазарната ѝ цена, ако го намалява в пъти в повече, по мое мнение това следва да бъде отразено. От извършена от нас справка за имоти, които попадат в регулация, цените във вилна зона „Бистрица“ на съседни имоти, варират като минимални цени – около 150 до 170,00 лева. На нас ни се предлага да подкрепим доклад с цена – 60,00 лв. на кв.м. С риск, да осуетим една иначе изгодна за СО сделка, предвид обаче драстичната на практика, в три пъти разлика, предлагам да отложим разглеждането на доклада, тъй като цената е занижена минимум два пъти.

Въз основа на състоялите се разисквания, председателят на комисията предлага следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.
2. Дирекция „Общинска собственост“ на СО да възложи изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот от друг сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, която да съдържа:
  - подробна аналитична информация, с конкретно позоваване на аналогични, сходни подобни сделки, които са послужили за определяне на оценката. При посочване на източници, на база на които е определена оценката, да има конкретно обозначаване на източника и къде информацията е достъпна, копие от линк към сайт.
  - да бъде посочена цената на общинския имот за 1 кв. м.
  - в новата пазарна оценка да се съдържат мотиви, които да съдържат пояснение защо е актуална тази оценка, в случай че тя се различава от предложената в доклада пазарна оценка.

<b>Общо гласували:</b>	13
В т.ч.	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	1

Поименно гласуване: 1 въздържал се – Владислав Панев

**По т. 17 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-1610/1/14.05.20 г. относно прекратяване на съсобственост между Столична община и физически лица, чрез продажба на общинската част, представляваща 151/751 кв. м. , или 20 % идеални част от поземлен имот, с идентификатор 44063.6220.68, целият с площ 751 кв. м., с. Лозен, район Панчарево

**Николай Гюров** – кмет на район Панчарево, представя доклада.

**Борислав Иванов** – искам да попитам следното. Запознах се подробно с доклада. В доклада не е посочено дали цената е с или без ДДС? В Акта за общинска собственост, който е приложен към документите, липсва данъчна оценка. Ние не можем да бъдем сигурни, дали цената на която продаваме е под или над данъчната оценка на този имот. Не ми стана ясно, как е възникнала тази съсобственост с Общината, тъй като от приложената комбинирана скица, собствениците закупуват през 2018 година имоти с квадратура 600 кв.м., а частта която продаваме е 151 кв.м. с АОС от 2019 година? Не е ясно от доклада че, цената която собствениците са заплатили за тези 600 кв. м. е 33,00 евро за 1 кв.м., а експертната оценка за общинската част е 27,00 евро / 53, 00 лв. за кв.м./? Тази пазарна оценка според мен не е актуална, затова предлагам докладът да бъде върнат.

**Николай Гюров** – представя допълнителна информация по доклада, във връзка с въпросите, поставени от г-н Борислав Иванов.

**Георги Георгиев** – подкрепям изказването от г-н Борислав Иванов, цената излиза 53,92 лв. за кв.м. за с. Лозен, в което има ръст на имотите. Цена от 26,00 евро за кв.м. за общински имот е прекалено ниска. Правя предложение докладът да бъде върнат за нова оценка. Считам че, районната администрация трябва да гледа по-критично на такива предложения, които касаят общинска собственост, особено за такива развиващи се райони, за които имаме ръст на имотите.

**Борислав Иванов** – искам да допълня следното. Бих желал към всички тези доклади, да бъде приложена актуална данъчна оценка. За конкретния случай, тъй като от приложената комбинирана скица към доклада, от нея не е видно къде се намират тези 151 кв.м. общинска собственост, аз не мога да се ориентирам.

**Георги Георгиев** – на предходни заседания, Вие г-н Иванов направихте бележка по отношение на данъчната оценка. Обръщам внимание на направлението на г-н Барбалов, ще изпратим нарочно писмо, в което всички изисквания на комисията да бъдат изведени. Както за данъчна оценка, така и за комбинирана скица. Ще изпратим писмо за прецизиране на изискванията, които бяха посочени от г-н Борислав Иванов. Преписките да бъдат окомплектовани с реквизитите, които бяха изложени по-горе от членовете на комисията.

Въз основа на състоялите се разисквания, председателят на комисията предлага следното реше ние:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

2. Дирекция „Общинска собственост“ при СО да възложи изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот от друг сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, която да съдържа:

- подробна аналитична информация, с конкретно позоваване на аналогични, сходни подобни сделки, които са послужили за определяне на оценката. При посочване на източници, на база на които е определена оценката, да има конкретно обозначаване на източника и къде информацията е достъпна, копие от линк към сайт.

- да бъде посочена цената на общинския имот за 1 кв. м.

- изрично да бъде уточнено и посочено че, цената е без ДДС;

- в новата пазарна оценка да се съдържат мотиви, които да съдържат пояснение защо е актуална тази оценка, в случай че тя се различава от предложената в доклада пазарна оценка.

3. Да бъде представена допълнителна информация, свързана с:

- начина, по който е възникнала съсобствеността между Столична община и физическите лица;

- удостоверение за данъчна оценка за общинската част от имота;

- да бъде приложена комбинирана скица, в който да е отразен общинският имот върху нея.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

**По т. 18 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-2703/1/14.05.20 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чрез изменение на плана за регулация в обхвата на УПИ XII-общ., кв. 12, в.з. „Градище – Панчарево“ I-ва част, район Панчарево

**Николай Гюров** – кмет на район Панчарево, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-2703/1/14.05.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, вместо текста: „Дава съгласие Столична община да прехвърли“ да се запише следния текст: „ Дава съгласие за изменение на плана за регулация в териториален обхват: в.з. „Градище – Панчарево“ I – ва част“, кв. 12, с. Панчарево, УПИ XII-общ., като след влизане в сила на изменението на плана за регулация, Столична община да прехвърли“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи: „ чл. 77 от Наредбата за общинската собственост“.

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

**По т. 19 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-767/1/14.05.20 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имот, публична общинска собственост, находящ се на територията на район Красна поляна, местност „Разсадника-Бежанци“, бул. „Александър Стамболийски“ пред блок 51 и блок 52, върху които части е предвидено разполагането на преместваеми обекти с функция за „народни занаяти“ по одобрена схема от главния архитект на СО от Ив. Чакъров

**Иван Чакъров** – кмет на район Красна поляна, представя доклада.

**Георги Георгиев** – съгласно становище от г-н Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гр. Архитект на СО, което е за законосъобразност, се предлагат изменения на проекта за решение и прецизиране на текста.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-767/1/14.05.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- след текста „ 5 /пет/ години“ да се допълни „ при условията на чл. 55 от ЗУТ“;
- в подточка 4, след текста „с площ от“ да се заличи цифрата „ 16,00“ и на нейно място да се запише цифрата „ 20,00“;
- в подточка 4, ред 3 да се заличи цифрата „ 72,00“ и на нейно място да се запише цифрата „ 90,00“;

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ чл. 55 от Закона за устройство на територията, чл. 1, т. 2, чл. 4, ал. 3 и чл. 31, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за [преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община](#)“.

<b>Общо гласували:</b>	13
В т.ч.	
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 20 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-747/1/14.05.20 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имот, публична общинска собственост, находящ се на територията на район Красна поляна, местност „Разсадника-Бежанци“, бул. „Александър Стамболийски“ пред блок 51 и блок 52, върху които части е предвидено разполагането на преместваеми обекти по одобрена локална схема от главния архитект на СО

**Иван Чакъров** – кмет на район Красна поляна, представя доклада.

**Георги Георгиев** – съгласно становище от г-н Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гр. Архитект на СО, се предлагат изменения на проекта за решение и прецизиране на текста. Предлагам да гласуваме проекта за решение, със становището за законосъобразност, представено от Д. Барбалов и арх. З. Здравков.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-747/1/14.05.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения :

В т. I. от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- след текста „ 5 /пет/ години“ да се допълни „ при условията на чл. 55 от ЗУТ“;
- в подточка 1, след текста „с площ от“ да се заличи цифрата „ 20,00“ и на нейно място да се запише цифрата „ 16,00“;



- в подточка 1, ред 3 да се заличи цифрата „ 100,00“ и на нейно място да се запише цифрата „ 80,00“;
- в подточка 6, след текста „с площ от“ да се заличи цифрата „ 8,00“ и на нейно място да се запише цифрата „ 4,00“;
- в подточка 6, ред 3 да се заличи цифрата „ 56,00“ и на нейно място да се запише цифрата „ 28,00“;

В правните основания на проекта за решение, да се добави: „ чл. 55 от Закона за устройство на територията, чл. 1, т. 2, чл. 4, ал. 3 и чл. 31, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за [преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община](#)“.

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 21 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-3867/2/14.05.20 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ във връзка с проект за изменение на план за регулация и обхвата на УПИ I-1260-за ЖС, кв. 24, местност в.з. „Киноцентър-II част“ по плана на гр. София, поземлен имот с идентификатор 68134.1978.1260 по КККР от Т. Петков

**Теодор Петков** – кмет на район Витоша, представя доклада.

**Георги Георгиев** – предлагам докладът да се отложи. След извършени от мен справки, считам че, следва да бъде върнат докладът за нова оценка, която да бъде възложена от дирекция „Общинска собственост“.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Дирекция „Общинска собственост“ при СО да възложи изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот от друг сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, която да съдържа:

- подробна аналитична информация, с конкретно позоваване на аналогични, сходни подобни сделки, които са послужили за определяне на оценката. При посочване на източници, на база на които е определена оценката, да има конкретно обозначаване на източника и къде информацията е достъпна, копие от линк към сайт.

- да бъде посочена цената на общинския имот за 1 кв. м.

- в новата пазарна оценка да се съдържат мотиви, които да съдържат пояснение защо е актуална тази оценка, в случай че тя се различава от предложената в доклада пазарна оценка.

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	

<b>За</b>	12
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 22 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК08-4717/1/14.05.20 г. относно предложение за процедура по реда на ЗУТ за прилагане на влязъл в сила ПУП за УПИ XI-86, кв. 33, м. „Карпузица“ чрез прехвърляне правото на собственост върху два общински поземлени имота с проектни идентификатори 68134.1895.1050 с площ 55 кв.м. и 68134.1895.1048 с площ 143 кв.м. на собственика на урегулирания поземлен имот, в който се включват на основание § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на ЗУТ от Т. Петков

**Теодор Петков** – кмет на район Витоша, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	12
В т.ч.	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 23 от дневния ред:** Писмо вх. № СОА20-ВК66-3412/02.05.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, относно доклад от проведено редовно Общо събрание на акционерите на „Спортивно-развлекателен комплекс Корали“ АД

Комисията приема за сведение представената информация.

**По т. 24 от дневния ред:** Информация за постъпила поща:

Отчети от контролбори и управители на общински търговски дружества: вх. № СОА20-МЦ29-198/04.05.20 г.; СОА20-ТД26-4410/2/04.05.20 г.; № СФИ20-ТД26-117/36/29.04.20 г.; № СОА20-ГР94-1888/04.05.20 г.; № СОА20-МЦ29-190/30.04.20 г.; № СОА20-МЦ29-199/04.05.20 г.; № СОА20-МЦ29-200/04.05.20 г.; № СОА20-МЦ29-163/21.04.20 г.; № СОА20-МЦ29-151/07.04.20 г.; № СОА19-МЦ29-330/3/07.04.20 г.; № СОА19-МЦ29-329/5/07.04.20 г.; № СОА19-МЦ29-195/4/04.05.20 г.; № СФИ20-МЦ29-11/3/07.04.20 г.; № СФИ20-МЦ29-11/2/07.04.20 г.; СФИ20-МЦ29-11/5/07.04.20 г.; № СОА20-МЦ29-150/07.04.20 г.; № СФИ20-МЦ29-11/3/07.04.20 г.; № СФИ20-МЦ29-11/4/07.04.20 г.; № СОА20-ТД26-4332/30.04.20 г.; писмо вх. № СФИ20-ВК66-56/2/19.03.20 г.

Комисията приема за сведение постъпилите отчети, програми от управителите и контролбори на общински търговски дружества.

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-2757/1/20.05.2020 относно приемане на отчет за дейността на Специализирания общински приватизационен фонд през 2019 година.

**Стефан Марков** – председател на СУСОПФ, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
В т.ч.	
За	11
Против	-
Въздържали се	1

**По доп. т. 2 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА20-ВК66-3906/20.05.2020 г. относно даване на разрешение за разпоредителна сделка с ДМА на „Втора многопрофилна болница за активно лечение - София“ ЕАД от д-р А. Койчев, д-р В. Милев, Д. Барбалов

**Дончо Барбалов** – зам. кмет на СО, представя доклада.

**Георги Георгиев** – обръщам внимание на членовете на комисията. Уважаеми колеги, които сме и в работната група, която аз оглавявам за промяна на Наредбата, редно е да помислим за либерализиране на режима, за такъв тип действия да не се изисква решение на Общинския съвет, една болница да предостави на друга болница автомобил. Трябва да помислим в тази посока, работим усърдно по новия проект на Наредбата. Струва ми се, това ще облекчи и ще разтовари най-вече директорите на общинските болници от размяната на доклади.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
В т.ч.	
За	12
Против	-
Въздържали се	-

**По т. 1 от дневния ред:** Представяне на устна информация от инж. Цветан Божинов – зам. кмет на СО относно, състоянието и изпълнението на дейностите по пътна поддръжка на територията на Столична община

**Георги Георгиев** – предлагам инж. Божинов, да ни дадете информация за случая с разтеклия се битум, наложена ли е санкция на фирмата – изпълнител, подробности които касаят нас като финансова комисия, за начина по който осъществявате контрол. Да ни запознаете с това, какъв е статуса на

изпълнение на договора, какви са конкретните недостатъци, които сте констатирани в конкретния случай, каква е стойността на договора и какви санкции сте наложили в тази връзка?

**Инж. Цветан Божинов** – зам. кмет на СО, представя устно информация, относно състоянието и изпълнението на дейностите по пътна поддръжка на територията на Столична община и осъществяване на контрол.

След извършен на 13.05.2020г. оглед на текущото състояние на пътната настилка на ул. „Александър Екзарх“, ул. „Тодорини кукли“, ул. „Васил Кънчев“, ул. „Резбарска“ ул. „Макгахан“, ул. „Видини кули“, ул. „Уошбърн“ и ул. „Ангел Войвода“ абонаментно поддържани от „ДЛВ“ ЕООД в изпълнение на договор № СОА19-ДГ55-359/31.05.2019г. бе установено, че извършените СМР по почистване, продухване и заливане на фуги с битум по цитираните улици в периода на месец октомври и месец ноември 2019г. са дефектирали в рамките на гаранционния срок. Бе установено, че количеството битум използвано за заливане на пукнатините е по-голямо от необходимото и вследствие на повишаването на температурата на въздуха омеква и автомобилният трафик разнася битума по уличната мрежа, с което създава неудобства и причинява щети по преминаващите автомобили и опасност за пешеходците.

Изпълнителят бе уведомен писмено за констатираните дефекти в рамките на гаранционния срок, като му бе указано, че за отстраняване на същите е необходимо да бъдат изпълнено фрезование на компрометираните участъци от асфалтовата настилка и полагане на плътен асфалтобетон.

**Стефан Марков** – ще задам още няколко въпроса. Кои са констатираните засегнати улици, с компрометиран битум, какви действия са предвидени да се предприемат за отстраняване на констатираните дефекти, какъв е обема на СМР, които е необходимо да извърши изпълнителя да отстрани дефектните участъци от уличната мрежа в Подуяне и каква е стойността на СМР, които изпълнителят ще изпълни?

**Инж. Цветан Божинов** – зам. кмет на СО, отговаря на въпросите, поставени от г-н Стефан Марков, като подчертава че, количествата необходими за отстраняване на дефектите по пътните настилки са: Ул. „Видини кули“- 200 кв.м. фрезование и преасфалтиране; Ул. „ген. Липранди“- 400 кв.м. фрезование и преасфалтиране; Ул. „Острово“- 800 кв.м. фрезование и преасфалтиране; Ул. „Резбарска“- 8000 кв.м. фрезование и преасфалтиране; Ул. „Васил Кънчев“- 800 кв.м. фрезование и преасфалтиране; Ул. „Макгахан“- 350 кв.м. фрезование и преасфалтиране; Ул. „Уошбърн“- 600 кв.м. фрезование и преасфалтиране; Ул. „Градинарска“- 300 кв.м. фрезование и преасфалтиране; Ул. „Ангел Войвода“- 600 кв.м. фрезование и преасфалтиране ; Ул. „Река Велека“- 600 кв.м. фрезование и преасфалтиране ; Ул. „Александър Екзарх“- 500 кв.м. фрезование и преасфалтиране; Ул. „Тодорини кукли“- 1500 кв.м. фрезование и преасфалтиране. Количествата, като квадратури които трябва да бъдат репарирани са около 13 000 квадрата, като това е първия оглед. В процеса на отстраняване на недостатъците, ще се появят и допълнителни количества.

На дружеството е наложена санкция в размер на 33 905.00лв. сумата за месечен абонамент за поддръжка на описаните по- горе улици. В преговори сме с фирмата, да вложат свои средства за отстраняване на недостатъци в по-сериозен обем на някои от улиците в района, това е в процес на договорка.

**Иван Таков** – благодаря за информацията. Моята идея беше малко по-широка. През миналия мандат на Столичния общински съвет, голяма част от него мина точно под шапката на скандали, във връзка с некачествени ремонти. Да знаем че, и Вие бдите наоколо, за да не зачестят тези случаи на некачествени ремонти. Идеята не е само да се санкционират фирмите, а наистина да има по-сериозен контрол върху качеството на работата и качеството на материалите, които се влагат в тези ремонти, за да не се стига до там. Защото на Вас Ви е ясно, това че ще ги санкционирате и по – никакъв начин няма да подобри качеството на живот на хората, които живеят там. Моята идея беше в по-общ план да знаем, че вече по-изкъсо се държат тези фирми, които ремонтират и да знаят че ще има по-сериозен контрол и няма да се допускат повече некачествени ремонти, които освен че, струват пари, костват и много нерви на столичани. Благодаря.

**Георги Георгиев** – с това, изчерпахме дискусията. Нашата работа, като ресорна комисия е да следим не само за законосъобразното, но и целесъобразното разходване на общински средства.

Възможностите, които предоставят договорите, законодателството за санкциониране, за превенция в случай на неизпълнение. В конкретния случай това е направено. Благодаря за изчерпателната информация.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на ПК по финанси и бюджет закри заседанието в 15,00 ч.

Протоколът е изготвен на 28.05.2020 г.

**Изготвил:** Емилия Даскалова

*/Главен експерт/*

**Председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**СТЕФАН МАРКОВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ИВАН ТАКОВ**

*[дата на подписване]*