



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

### П Р О Т О К О Л    №    1 7

от извънредното заседание на Постоянната комисия по Финанси и бюджет, проведено на

29.04.2020 г.

Днес, 29.04.2020 г., от 17,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по Финанси и бюджет.

Извънредното заседание беше открито от председателя на комисията по Финанси и бюджет г-н Георги Георгиев в 17,00 ч.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 13 общински съветници, както следва:

- 1.Георги Георгиев – председател;
- 2.Стефан Марков – зам. председател
- 3.Иван Таков – зам. председател
4. Зафир Зарков
5. Екатерина Йорданова
- 6.Радослав Абрашев
- 7.Христиан Петров

- 8.Борислав Иванов
- 9.Методи Лалов
- 10.Владислав Панев
- 11.Любомир Георгиев
- 12.Петков Димитров
- 13.Михаил Ставрев

поради което, *извънредното* заседание *може* да бъде проведено.

**Георги Георгиев** – предлага изменение на дневния ред на комисията, а именно като точка първа да бъде разгледан и гласуван докладът по т. 5 от дневния ред, след което да се разгледат останалите точки:

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

**Приема дневния ред за заседанието на комисията, изменен по предложение на председателя на комисията.**

<b>Общо гласували:</b>	13
в т.ч.:	
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	Няма

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА20-МЦ29-176/2/28.04.2020 г. относно даване на съгласие „Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив от Д-р Антон Койчев, д-р Веселин Милев, Милка Христова – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

Д-р Антон Койчев – общински съветник, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

- 1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	13
в т.ч.:	
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-3190/23.04.20 г. относно актуализация на бюджета на Столична община за 2020 г., предложение за изменение с вх. № СОА20-ВК66-3190/2/28.04.20 г. от Й. Фандъкова

**Георги Георгиев** – на предното заседание на комисията, г-н Барбалов представи по същество проекта за актуализация на бюджет. Вчера, лично аз запознах съветниците с постъпилото предложение от г-жа Фандъкова за изменение на доклада и за актуализация на бюджета, с което се осигуряват средства в размер на 900 хил. лв. за основен ремонт на ул. „Николай Коперник“ и ул. „Атанас Узунов“ до ул. „Калиманци“, с оглед на това че е напреднала процедурата по избор на изпълнител, отворени са ценовите предложения и имаме реална възможност за започване на работа в рамките на тази бюджетна година.

**Дончо Барбалов** – подчертава че, днес в една от комисията имаше предложение за намаляване на разходите за текущ ремонт на улици. Още веднъж искам да уточня че, има разлика между текущ ремонт и разходи, които влизат в дейност „606“- това е изграждане, ремонт и поддържане на улична мрежа, докато текущите разходи са съвсем друго перо. За тази година при първоначален бюджет те са 50 млн. лв., за миналата година – за текущи разходи 38 млн. лв. по първоначален бюджет, 47,5 млн. лв. уточнен, 42,5 млн. лв. реално изразходвани средства. За тази година, при заложен бюджет от 50 млн. лв, след намалението от 7 млн. лв. ще останат 43 млн. лв., което е повече от първоначалния бюджет за 2019 година.

**Георги Георгиев** – като член на постоянната комисия по икономика и собственост, станах свидетел на дискусиата, в която участвахте с г-н Таков и по повод бележките за това дали коректно е представена информацията е редно именно на нашата водеща комисия, този въпрос да бъде обсъден. Позволявам си тук да обобщя че, с предлаганата актуализация на бюджета всъщност дори и при намаляването на разходите, които касаят текущи ремонти, средствата които понастоящем се предвиждат да бъдат инвестирани са повече отколкото миналата година. И тъй като участвахме в едни разгорещени дискусии при промяна на размера на местни данъци по отношение на автомобилите и въвеждане на критериите за замърсяващи автомобили, всъщност допълнителните средства, които са предвидени и с които ние правим разчети, са именно от предложеното от Вас и гласувано от нас увеличение благодарение на което сега, икономистите които се предлагат и които аз лично апелирам да подкрепим, всъщност ще позволят да се запазят нивата и да се предложи увеличение спрямо предходната година.

Г-н Георгиев – във връзка с предложенията от политически групи, на вчерашното ни заседание г-н Карлос Контрера представи предложенията на ПГ „Патриоти за София“.

**Тома Белев** – общински съветник, представя подробно своите предложения. Искам да кажа само две неща. Докладът на кмета на СО, който касае осигуряването на 200 хил. лв. в рамките на съществуващия бюджет на 10 хил. теста, според няма да бъдат достатъчни, доколкото става въпрос за хиляди служители в рамките на годината, които ще трябва да бъдат тествани.

**Дончо Барбалов** – зам. кмет на СО, взема отношение по въпросите, поставени от г-н Белев.

**Георги Георгиев** – аз се опасявам, да не навлизаме в едни строго експертни спорове. Предложението на г-н Белев по повод актуализацията, ще бъде разглеждано в светлината на разчетите и възможностите, които имаме съобразно общинския бюджет и актуализацията му, която се предлага.

**Иван Таков** – на вчерашното ни заседание, имах възможност да изкажа бележките си по актуализацията на бюджета и защо няма да го подкрепя. Мисля че, бях пределно ясен. Вие направихте едно уточнение с г-н Барбалов за спорът ни от по-рано днес. Искам да кажа няколко неща по предложенията на ВМРО, Демократична България и г-н Белев. Всичко е много хубаво, напр. предложението на ВМРО не го разбирам много. Те намаляват допълнително с над 9 млн. лв. приходната част по бюджета. Не знам как са стигнали до това число, след като г-н Барбалов е сметнал че, намалението трябва да бъде около 23 млн. лв. Отделен въпрос е че, не се прави нищо в посока облекчаване на ситуацията и не се взимат никакви мерки по доклада на работната група, в която участват всички политически групи. Единственото за мен, насочено към проблема с епидемията в момента е предложението на г-н Белев. Това е смислено предложение, което е директно насочено към борба с епидемията и това е една антикризисна мярка, която съм склонен да подкрепим. На Демократична България предложението съм го разгледал, то е много хубаво. Трябва и ул. „Народно

хоро“, трябва да се прави и банята в Горна баня, и това съм склонен да подкрепя. Проблемът е че, актуализацията в този бюджет, предложенията трябваше да бъдат насочени към антикризисните мерки, около които всички сме се обединили, възприели и сме изпратили на Кмета на СО. Като изключим предложението на г-н Белев, аз не виждам друго такова предложение. Склонен съм да подкрепя докладите, въпреки че на ВМРО доклада – не мога да разбера неговата логика. Предлагат с 1 млн. лв. увеличение на парите за видеонаблюдение. Г-н Контрера е добре да провери изпълнението за последните 2 години на бюджета за отбрана и сигурност който варира между 60 и 70 %. Да даваме допълнително пари, там където не се изпълнява бюджета е лишен от смисъл на този етап.

**Карлос Контрера** – взима отношение по предложението, което е внесено от „Патриоти за София“, както и на въпросите, поставени от г-н Таков. Мисля че, има достатъчно логика в него то да бъде подкрепено в зала. Считаме че, има приходи които на този етап трябва също да бъдат реализирани. Няма как да прогнозираме спад в данъчните приходи и в същото време да очакваме че, събираните лихви върху просрочени данъчни задължения ще останат на същото ниво. Затова сме предложили, този параграф в приходната част на бюджета да бъде намален. Също така Програмата за велоалеи, които в бюджета са заложили като инвестиционни разходи в размер на 5 млн. лв. , предложили сме намаление. Проекти и тези, вкл. и тези които са защитени пред управляващия орган с осигурено финансиране се запазват. Всичко останало следва да бъде подложено на много сериозна преценка и ревизия. Икономиката и социално икономическите отношения след падане на извънредното положение, няма как да се върнат както преди. Когато приходите намаляват, няма как да не ревизираме текущите разходи и инвестиционната си програма. Също така предлагаме и издръжката на СОС да се намали с 500 хил. лв., също така намаляване и издръжката на дейност по управление на отпадъци, да се върне на нивата, които са отчетени през 2019 г., също така и разходите за ОП „Паркове и градини“. Призовавам Ви за разум и за обективност.

**Иван Таков** – аз не правя сравнение, кое е по-важно. Всички обекти са еднакво важни. Всички се обединихме около това че, наша грижа към момента е да облекчим социално - икономическото състояние в града. Затова, по бих разбрал ако предложението на ВМРО беше не толкова отрязване на допълнителни приходи, а тяхното пренасочване за дейности по доклада, в който и те имаха представител. Затова казах че, единственото смислено предложение е на г-н Белев, защото то е пряко свързано с извънредното положение.

**Владислав Панев** – коментар за г-н Контрера. Действията на Общината и Държавата не са чисто счетоводно, те са индикация. Конкретно представя предложенията на Демократична България. Поканил съм и г-н Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел. Трябва да се придържахме основно към мерките, които икономическият съвет гласува и представителите на администрацията. В тази връзка е и т. 4 от нашето предложение за намаление на текущите разходи за администрацията – с 1 млн. лв. и 300 хил. лв. за сметка на режийни разходи. Тук са включени и разходите на търговските дружества и на Общината, с ясна идея че те са част от бюджета на администрацията, но от там икономистите биха били много по-големи. Така че, да се спестят пари и от транспортната задача. Считаме че, възможностите за намаление на режийните разходи в компаниите за градски транспорт и „Топлофикация-София“ ЕАД са много по-големи.

**Карлос Контрера** – искам да уточня по предложението на г-н Панев. Записа да се намалят средствата в размер на 1 500 000 лв. от издръжката на СО и няма никаква корелация между тази издръжка и бюджетите на общинските търговски дружеств. По отношение на транспортната задача, тя се финансира по две дейности, които не са тези които сте посочили във Вашето предложение. Едното е, компенсация по Наредбата за преференциалните карти, другото е по регламент 1370 и те се намират в съвсем друга дейност, озаглавена „Други икономически дейности по транспорта“. Така че, Вашето предложение няма как да рефлектира върху тези дейности.

**Георги Георгиев** – средствата на общинските търговски дружества, освен когато се касае за разпределяне на дивидент не са част от общинския бюджет. Те не са част от бюджетната политика на Общината. Не случайно, се полагат усилия от ръководства на всички общински дружества в тази посока.

**Стефан Марков** – обръща се към г-н Панев. Разбирам че, „Демократична България“ ще подкрепят актуализацията на бюджета, тъй като има препокриване във Вашето предложение с предложението за актуализация на кмета на СО.

**Владислав Панев** - част от предвидените намаления на данъчните постъпления са прекалено консервативни. Постъпленията от сделки с недвижима собственост ще бъдат много по-малки. Нашата цел е да подобрим тази актуализация, затова внасяме предложения.

**Зафир Зарков** – връщам се на намаляването на разходите при режийните в транспортните оператори. Там знаете че, очакваме сериозен недостиг от финансиране с оглед на създалата се ситуация. Ще се опитам само с един пример за ситуацията която се създава между транспортна задача, пробег и разходи на самите наши транспортни оператори. Съвсем накратко ще го кажа по следния начин. Намаляването на транспортната задача в момента, по никакъв начин не води до сериозно намаляване на разходите на нашите транспортни оператори. Иначе казано, намаляването на транспортната задача по сегашните разписания в ситуация на пандемия, води напр. до един от нашите транспортни оператори до около 4 млн. лв. по-малко приходи за разплащане от Центъра за градска мобилност. На фона на това обаче, от спестеното гориво, което е единственият разход който всъщност ще бъде спестен, се реализират около 200 - 250 хил. лв. икономии. Знаете че, всички други разходи са константни в транспортните оператори. Ние там балансираме икономическата рамка на нула, което рефлектира в това да има около 4,7 млн. лв. в този пример, недофинансиране на самия транспортен оператор. Именно в този ред на мисли не смятам че е удачно да мислим за някакво намаляване на разходите. Защото в допълнение, знаете че всичко е на колективни трудови договори. Не смятам че, коментираме изобщо хипотеза за намаляване на възнаграждения или освобождаване на служители на транспортните оператори. За икономии в транспортния сектор не мисля че, може да коментираме в настоящия момент. Нека отмени ситуацията и тогава ще видим какви и средства и от къде ще осигурим за да компенсираме така създалата се ситуация.

**Владислав Панев** – напълно съм наясно че, приходите на транспортните дружества са се сринали десетки проценти спрямо преди 13.03. И по наше предложение, ЦГМ минимум кандидатства за помощи по схемата 60 на 40 и той всъщност е фирмата в цялата държава, която получава най-много средства по тази Програма.

**Георги Георгиев** – трябва да похвалим мениджмънта на дружеството че се е възползвало от такава мярка, която се полага по Закон, сега излиза че това е заслуга на определени общински съветници.

**Екатерина Йорданова** – много се радвам че, много хора са помагали за това, на общинските транспортни дружества да се помогне да се възползват от мярката 60 на 40. Аз също, в другото ми качество си на синдикалист мога да предложа поредица от писма, кореспонденция, защото на няколко пъти по време на дискусиата и постановлението на МС и на Закона, имаше опасност нашите дружества да не попаднат вътре. Имаше нужда от конкретни действия. Ние успяхме и всички мислим по един и същи начин и вярвам че ще го покажем при следваща актуализация на бюджета с реални действия, а именно да подкрепим дружествата. Един от най- губещите отрасли вследствие на тази пандемия ще бъде транспорта и аз вярвам че ние ще защитим общинския транспорт на града по-най добрия начин, вкл. като изискваме дължимото и от страна държавата. Общинските транспортни дружества и техният ангажминет да предоставят обществената услуга транспорт на достъпна цена. Тази отговорност би трябвало да бъде споделена от Общината и от Държавата. Когато говорим за общинския транспорт и когато говорим за нуждата от намаляване на разходи, редуциране на бюджет да не засягаме темата за общинските дружества. Аз виждам че, философията на предложенията, които се правят за актуализация на бюджета в голяма част съвпада с философията на колегите които се правят от Демократична България и всички останали. Затова може да се обединим около това, да подкрепим предложенията. Конкретното предложение да се насочи резервът за закупуване на PSR тестове, дали наистина е най-удачното да се фиксира с конкретна сума за тестове, още повече че, в момента последната информация която идва по отношение на това че националната здравна система предвижда бюджетни средства за хората, които отиват за изследване с направление. Запазване на определени средства в резерв, ни дава възможност за гъвкавост. Тези решения ги взимаме заедно. Виждам че, част от позициите ни съвпадат, нямаме никакви коренни противоположни виждания.

**Тома Белев** – права реплика и ще кажа че, не съм посочил PSR тестове. Трябва да разберете обхвата на задачата. Не да действаме със закъснение, трябва отсега да поръчваме тестове да се доставят, лаборатории да правим в нашите общински болници. Имаме сериозен проблем. В момента в България като вътрешноболнична инфекция, която е като огнище на вируса го имаме във Видин, в Смолян, в Благоевград, Св.Ив. Рилски в София, Св. Георги в Пловдив. Ако това се случи в някоя от нашите общински болници, в някой от старческите домове, в някой от домовете за деца с увреждания или в училище. Трябва отсега да мислим по този въпроси. С 200 хил. лв. 10000 теста не могат да свършат работа.

**Стефан Марков** – г-н Панев заяви че, няма да подкрепят актуализацията на бюджета. В ПК по икономика и собственост колегите от Демократична България гласуваха „въздържал се“. С това потвърдиха моите очаквания че, това предложение което те дават е едно извинение, едно обяснение защо няма да подкрепят бюджета. Бюджетът и актуализацията му винаги са били политически, както и решенията, но смятам че трябва да се приеме като предложение за да кажем, че всъщност неподкрепата за даден доклад е със съвсем друга причина. Изключително жалко е че, в такъв момент на актуализация, вследствие на световна пандемия и по независещи от нас причини, отново не можем да се обединим и с един малък политически дивидент срещу наистина конструктивни решения. Предложението на БСП няма да го коментирам, понеже такава няма.

**Иван Таков** – отправя реплика към г-н Марков. Относно твърденията че, сме нямали предложения. Ние имаме 20 предложения, които сме внесли в работната група и са приети 15 от тях и са изпратени до кмета на СО. Тази актуализация на бюджета, тази ревизия на бюджета е напълно безумна, тя е необходима, но е безумна по същество, защото тя не решава нито един проблем на столичани, нито на бизнеса, нито на хората.Имаме ясни и категорични предложения, които сме направили. Мога в момента да направя не три, а четиридесет предложения, защото по районите има изключителна необходимост от много неща. С тази ревизия трябваше да гледаме единствено само мерките, около които сме се обединили и да дадем нови такива. Затова казах че, само предложението на г-н Белев е смислено, защото то е допълнение на това, което сме приели.

**Георги Георгиев** – предлагам да запазим добрия деловия тон. Ние в момента водим професионален спор. Той е със следната тема: дали предлаганата актуализация адресира съобразно възможностите на бюджета, проблемите които понастоящем до този етап от развитието на пандемията са известни и вече се отразяват на финансовото здраве на Столична община.

**Владислав Панев** – отправя реплика, това за мен е политиканстване, кой си търси извинение как ще гласува. Вчера много ясно заявихме че, предложената актуализация не е реалистична към този момент. То е ясно че ще има още актуализации, тъй като икономическата обстановка е динамична и се променя всеки ден. Но към този момент ние сме наясно че, определени данъчни приходи няма как да бъдат изпълнени. Това са нашите резерви към актуализацията, те не са политически. С нашите предложения, които внесохме тази сутрин целим постигане на по-добър бюджет.

**Методи Лалов** – обръщам внимание на следното. В ритокираката на определени хора, политическото и експертното винаги бива противопоставяно. Политическите решения се основават на експертни решения. Дали ние ще подрепим една актуализация на бюджет, който критикувахме и който сам по себе си не струва, е политическо решение, основано на експертни мнения. Нашите предложения, които са направени не са извинението за което ние искаме да се хванем, за да не гласуваме за актуализацията, напротив приемете тези предложения и ще имате една по-добра актуализация и може да бъде аргумент, който да подкрепим, въпреки че имаме достатъчно други резерви. Актуализацията на бюджета трябва да бъде съобразявана с реалностите - икономически, здравни в столицата, но живота продължава и с оглед на приоритетни обекти, не могат да бъдат спирани, така че гражданите в определени райони да бъдат ощетявани. Информацията за очакваните приходи, първо е подценена, очевидно ще има драстично намаляване на приходите. Ние получаваме в последния момент информация за изпълнението на бюджета, а още преди седмици аз написах имейл до Председателя на СОС, с което го призовах да помоли г-жа Фандъкавоа да получаваме ежеседмично тази информация.

Да водим експертен дебат, той винаги има и политически оттенък, но да не противопоставяме едно или друго решение. Заявете по нашите предложения дали ще го подкрепите, вкл. и предложенията на останалите политически сили?

**Георги Георгиев** – обръща се към г-н Лалов, преди всичко аз исках като председател на комисията да дам думата на всички членове на комисията, на представителите, на авторите на различни предложения. Тук имаме очевидно идеологически различия с Вас. В конкретният случай това което ние трябва да направим е да преценим дали това предложение е добро или не. Вие не го подкрепяте, няма и да го подкрепите, дори да приемем всички Ваши предложения. За проблемите, които Вие говорите с приходите, г-н Барбалов изнесе такава информация на предходното заседание. В доклада на кмета на СО се съдържа такава информация. Няма как ние да правим месечни справки, които касаят обобщено изпълнението на бюджета, в ежедневен или какъвто Вие преценявате формат. Аз съм разочарован от този подход, за пореден път да се оправдавате че все някой укрива някаква информация. При положение че, специално заради това че Вашата политическа група не внесе предложение в срок, а помоли изрично и казахте че ще внесете. В случая го направихте на следващия ден, в деня преди приемането на бюджета и да повишавате тон на уважаемите общински съветници, ми се струва за крайно неуместно. Вие не сте подписали предложенията, т.к. не сте запознат с материята, вкл. в частта за изпълнение на приходната част. Защото промени в тази посока, във Вашите предложения дали се съдържат? Ние получихме вашите предложения за актуализация тази сутрин в 11,00 ч., някои от които откровено повтарят тези на кмета на СО. Уважаеми съветници, аз ще гласувам против предложенията на Демократично България, защото: На първо място, част от тях, напр. за ул. „Николай Коперник“ вече са предложени от кмета на СО, поради което е видно че то се повтаря и в другите предложения. Вие вече трябва да видите че има препокриване на определени приоритети. Такива са налице. Кой от колегите от Вашата политическа група ще обясни на столичани, че ние трябва на всяка цена, няма никаква връзка сигурно с това че, кмета на района е от Вашата партия че, ние се занимаваме понастоящем с продължаване реконструкцията на сградата на Горна баня. Този обект дали е от стратегическите приоритети за възстановяване на икономиката на града? Когато има припокриване и г-жа Йорданова правилно посочи че, очевидно кмета на СО предлага едно предложение, то се съдържа в други. Конкретно, аргументирано, докато аз съм общински съветник ще държа на експертността. Когато такава ни липсва, сме искали експертно становище, също така г-н Барбалов винаги ни е предоставял необходимата информация.

**Методи Лалов** – искам да дам думата на г-н Ангел Стефанов – кмет на район овча купел, да разясни казуса свързан с ул. „Народно хоро“.

**Ангел Стефанов** – кмет на район Овча купел. Искам да взема отношение по две неща. Първо за актуализацията на бюджета за район „Овча купел“. Наложително е да взема отношение, защото близо 1/3 от всички капиталови разходи, които отпадат, касаят обекти в район Овча купел. Това са: депото в Суходол, където част от парите са намалени, това е банята в „Горна баня“ – това е важен обект, защото знаете - банята в Овча купел вече е стопиран проекта. За ул. „Народно хоро“ – там държа да изясня че, там никога не съм си помислял да поискам спиране на финансирането на ул. „Народно хоро“. Това, което коментирахме със зам. кмета г-н Божинов, с г-жа Фандъкова и администрацията беше да се промени проекта. Но промяната на проекта може да върви по три различни направления, от това което беше обявено. Една от възможностите беше проекта да се промени, един проект да се направи отнема около 3 месеца за да се направи. При положение че, имаме всички изходни данни, актуализацията на този проект отнема не повече от 2 месеца, а този проект можеше да бъде преработен. Друг вариант който коментирахме, ул. „Народно хоро“ да бъде изградена поетапно. Да се започне от тези етапи, части в които няма никакво отчуждаване, нито има големи проблеми с комуникационната инфраструктура и т.н. Третото нещо което коментирахме с адиминстарцията беше, да се промени обекта по време на строителство, съгласно чл. 154 от ЗУТ. Района е много ощетен и по отношение на комуникацията, която върви и по отношение на предложенията, които са вкарани в СОС. Моля, за Вашето по-голямо разбиране за живеещите в район Овча купел.

**Стефан Марков** – аз се чувствам много объркан. Преди около два месеца, колегите от Демократична България - районните кметове казаха че няма нищо в районите, управлявани от ДБ. Ще направя едно пояснение на районния кмет че, при актуализация на бюджета Столичния общински

съвет е ангажиран и отговорен към целия град. Който и районен кмет да попитаме в момента ще каже че е ошетен, да погледнем целия град, трябва да подходим отговорно.

**Георги Георгиев** – отправям една забележка към кмета на район Овча кутел. Г-н Стефанов уверявам Ви че, не сте продукт на лично отношение. Голяма част от докладите за разпоредителни сделки за недвижим имоти на вчерашното заседание на комисията бяха върнати за нови оценки, но това е с оглед на целесъобразност . Аз съм убеден че вие като добър стопанин на района вие оценявате че е нужно да събирате по-големи приходи, поради което ние се опасяваме че оценките които бяха предложени са занижени. Ние сме Столичен общински съвет, нашата работа е да балансираме, да даваме приоритети на важни инфраструктурни проекти. Във връзка с актуализацията, предложена от кмета на СО, сигурен съм че и кмета на район люлин, който полага много усилия за работа по проекта за подхода към Западен парк, за който също се предвижда редуция ще възрази. Ние трябва да отчитаме нуждите на гражданите на цяла София. Важните проекти ще бъдат продължени. Продължаваме работата в кварталите. Искам да взема отношение по внесените предложения. По повод предложението на г-н Белев, неговото предложение, да не се увеличава резерва а да се насочат средства по направеления, не кореспондира с целта, която той постави – за вземане на адекватни мерки за справяне с последиците от пандемията в чисто здравен аспект. Резервът, чието увеличение се предвижда дава възможност, с оглед оперативната самостоятелност да се насочат средства, когато това не е плод на решение на общинските съветници, а на Националния щаб и столичния щаб. На второ място, когато се касае за всякакъв друг тип дейности , които касаят дезифенкция, предприемане на мерки за ограничаване разпространението на заразата, това е смисълът на този резерв, по този начин предвиден е именно да се работи в извънредно положение, на критични събития които се случват. По повод предложенията на колегите от ДБ, доколкото те съдържат и в предложението на кмета, което е аргументирано с други корекции в бюджета, за това да остане ремонта на ул. „Николай Коперник“,колегите от ДБ са на същото мнение. Предлаганото намаление за центъра за биомаса – в размер на 300 хил. лв. - за банята в Горна баня, една част от предложенията са обсъдени и се съдържат в предложението и от кмета на СО.

**Тома Белев** – ако, при гласуването на план-сметката за отпадъци, при гласуването на бюджета бяхте приели моето предложение, сега щяхте да имате с 28 млн. лв. повече. Средствата от план-сметката която е за отпадъците от такса смет, не могат да се използват не по предназначение. Този център, който ние предлагаме да отпадне и проектирането му, не попада в обхвата на отпадъците по Закона за отпадъците. Що се отнася до твърдението че е най-добре да са в резерва и ще се използват за тестове, съобразно решението на Централния щаб или на министъра, все пак ние сме в Общински съвет, ние сме местна власт и носим отговорността за здравето и сигурността на нашите съграждани.

**Георги Георгиев** – уважаеми колеги, продължаваме с предложението на колегите от „Патриоти за София“, което беше внесено своевременно. Предлаганите изменения, които касаят намаляване на голяма част от разходите за озеленяване, в частта по дейност „622“ – озеленяване - издръжка на общинското предприятие „Паркове и градини“ вкл. възстановителните дейности в парк Дружба – намаляване с 1 млн. лв., считам че не бива да бъдат приемани по следните съображения. Обсъждали сме внимателно че, ще предстои последваща актуализация на бюджета, след като имаме данни и след като извънредната ситуация позволява да оценим нейните последици. Озеленяването, като дейност която така или иначе в предлаганата от кмета актуализация е редуцирана, би следвало да му се даде възможност на общинското предприятие да продължи да осъществява своята дейност, вкл. за поддръжка на зелени площи и т. н. По отношение на парк Дружба, важен проект, чието значение за района и за гражданите не бива да бъде подценявано. От друга страна, средствата които са предвидени са от Специализирания приватизационен фонд, поради което те не биха имали целения ефект.

**Георги Георгиев** – правя следните предложения, които са обобщени, като предлагам да гласуваме поотделно предложенията, които са направени по дневния ред:

На първо място предлагам с оглед на анализ и на предложенията на всички политически сили следното:

В приходната част - § 2406 „Приходи от наеми на земя“ - намалението да бъде в размер 200 000 лв., като усилия да се справим с резултатите от кризата за бизнеса, да намалим приходите и в това перо, с оглед опрощаването на наеми, намаляването им и т.н.

По разходната част предлагам следните изменения:

В Капиталова програма, да приеме предложението на колегите от „Патриоти за София“



В Дейност 604 „Осветление на улици и площади“, §5206 „Изграждане на инфраструктурни обекти“ с обект „Развитие на системата за видеонаблюдение“ - увеличение с 1 000 000лв.

В Текущите разходи предлагаме следните намаления: голяма част от тях са предложени от колеги от „Патриоти за София“, но след като изслушахме вчера представители на ресорната администрация, с колегите от нашата политическа група сме провели допълнителни обсъждания, в резултат на което предлагаме да се приемат в окончателен вид следните намаления:

Намаление на Дейност 123 „Общински съвети“ – издръжката на общинския съвет да бъде намалена с 500 000лв.;

На следващо място и в Дейност 622 „Озеленяване“ , постъпило е и становище от ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, в частта Програма „Зелена София“. Знаете че, това са целеви средства, предоставени по проектен принцип. Становището на комисията е следното: подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага с цел да не се създават рискове за човешкото здраве и да се ограничи разпространението на заразата от КОВИД19, 2020г. да бъде обявена за нулева за проекти по Програма "Зелена София" и с предвидените за изпълнението на Програмата 550 000 лв. да се намали разходната част на бюджета на Столична община за 2020 г.

На последно място, вчера изслушахме г-н Анатоли Илиев – от фондация „София-европейска столица на спорта“, като установихме какъв е ефекта от кризата върху спортните организации, дейностите които се финансират от Фондацията и по направление в дейност „714“ „София – европейска столица на спорта“. В резултат на което предлагаме вместо предлаганото намаление от 600 хл.лв. на колегите от „Патриоти за София“, ние предлагаме от групата на „ГЕРБ-СДС“ това намаление да бъде в размер на 150 хил. лв., предвид изложените от г-н Илиев обстоятелства, а именно проблемите с привличане на допълнителни средства, на собствено финансиране, допълнителните дейности по възстановяване на обекти в природен парк Витоша, за което смятам че ще срещнем подкрепата и съдействието, в която връзка има и инициатива на г-н Белев, така че действително се надявам да работим заедно. В крайна сметка предложението чрез актуализацията, която предлагаме е в посочения от мен размер, така че като се отчетат намаленията в разходната част, съответно увеличение в приходната, приходите биват намалявани с 200 хил. лв само в дейността „Приходи от наеми на земя“. Всичко изложено е в допълнение и с оглед обобщеното му гласуване към актуализацията на бюджета, предложена от кмета на СО, с допълнителното нейно предложение за изменение на доклада.

В тази връзка, предлагам да гласуваме предложенията на различните политически сили, както следва:

**По т. 4 от дневния ред:** Предложение вх. № СОА20-ВК66-3341/29.04.20 г. относно изменение и допълнение на проект за решение по Доклад № СОА20-ВК66-3190/23.04.20 г. относно актуализация на бюджета на СО за 2020 г. от Общински съветници от групата на Демократична България чрез Владислав Панев – общински съветник от групата

<b>Общо гласували:</b>	13
В т.ч.	
<b>За</b>	6
<b>Против</b>	7
<b>Въздържали се</b>	Няма

В резултат от проведеното гласуване, предложението **не се приема**.

Гласуването поименно е както следва:

Гласували **„ЗА“ - 6:** Владислав Панев, Любомир Георгиев, Иван Таков, Методи Лалов, Петко Димитров, Михаил Ставрев

Гласували **„Против“ – 7:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Христиан Петров, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Борислав Иванов

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-3262/27.04.2020 г. от Тома Белев – общински съветник относно писмено предложение за изменение на текста на проект за решение за изменение на бюджета на Столична община за 2020 г. – СО СОА20-ВК66-3190, внесен ок кмета на СО

Общо гласували:	13
В т.ч.	
За	6
Против	7
Въздържали се	Няма

В резултат от проведеното гласуване, предложението **не се приема**

Гласуването поименно е както следва:

Гласували **„ЗА“ - 6:** Владислав Панев, Любомир Георгиев, Иван Таков, Методи Лалов, Петко Димитров, Михаил Ставрев

Гласували **„Против“ – 7:** Георги Георгиев, Стефан Марков, Христиан Петров, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Радослав Абрашев, Борислав Иванов

**По т. 2 от дневния ред:** Предложение вх. № СОА20-ВК66-3190/1/24.04.20 г. относно изменение и допълнение на проект за решение по доклад № СОА20-ВК66-3190/23.04.20 г. относно актуализация на бюджета на Столична община за 2020 г. от „Патриоти за София“

**Георги Георгиев** – обръща се към г-н Контрера, предвид на това че, изчетох проект за решение, който предлагам да бъде подложен на гласуване, заедно с гласуването на проекта за актуализация и доклада от кмета на СО, предпочитате ли да гласуваме Вашите предложения?

**Карлос Контрера** – по Правилник, нашето предложение не съдържа нов проект за решение, тъй като той е отправен към доклада на кмета на СО. Вие трябва да подложите на гласуване становището на постоянната комисия.

**Георги Георгиев** – вярно е тълкуването на Правилника, което давате. В тази връзка предлагам проекта за решение, да бъде в следния вид:

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада на кмета на СО, заедно с предложението за изменение с вх. № СОА20-ВК66-3190/2/28.04.20 г., като се прави допълнение към доклада за актуализация на бюджета. Ние ще предложим изменен проект за решение, в който са включени: доклада на кмета на СО за актуализация с изменение към него, както и допълнението което направихме понастоящем.

Въз основа на горното, водещата Постоянна комисия по финанси и бюджет, присъединявайки се към становището на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, която подкрепя доклада с

приложения проект за решение, като предлага с цел да не се създават рискове за човешкото здраве и да се ограничи разпространението на заразата от КОВИД19, 2020г. да бъде обявена за нулева за проекти по Програма "Зелена София" и с предвидените за изпълнението на Програмата 550 000 лв. да се намали разходната част на бюджета на Столична община за 2020 г. , изразява следното становище:

I. Комисията подкрепя доклад с вх. № СОА20-ВК66-3190/23.04.20г., предложение за изменение с вх. № СОА20-ВК66-3190/2/28.04.20 г. с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО, относно актуализация на бюджета на Столична община за 2020 г., със следните изменения:

**По приходната част - намаление:**

§ 2406 „Приходи от наеми на земя“ - 200 000лв.

**Всичко приходи: - 200 000лв.**

**По разходната част**

**Капиталова програма**

**Увеличение:**

Дейност 604 „Осветление на улици и площади“

§5206 „Изграждане на инфраструктурни обекти“

Обект „Развитие на системата за видеонаблюдение“ + 1 000 000лв.

**Текущи разходи**

**Намаление:**

Дейност 123 „Общински съвети“ – издръжка - 500 000лв.

Дейност 622 „Озеленяване“ - 550 000лв.

/Програма „Зелена София“/

Дейност 714 „Спортни бази за спорт за всички“ - 150 000лв.

/„София – европейска столица на спорта“/

**Всичко разходи: - 200 000лв.**

<b>Общо гласували:</b>	13
В т.ч.	
<b>За</b>	7
<b>Против</b>	3
<b>Въздържали се</b>	3

Поименно гласуването е както следва:

Гласували „**ЗА**“ – **7**- Георги Георгиев, Екатерина Йорданова, Зафир Зарков, Христиан Петров, Стефан Марков, Радослав Абрашев, Борислав Иванов

Гласували „**Против**“ – **3** – Иван Таков, Михаил Ставрев, Петко Димитров

Гласували „Въздържал се“ – 3 – Любомир Георгиев, Владислав Панев, Методи Лалов

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на ПК по финанси и бюджет закри заседанието в 18,30 ч.

Протоколът е изготвен на 04.05.2020 г.

**Изготвил:** Емилия Даскалова

---

*/Главен експерт/*

**Председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**СТЕФАН МАРКОВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ИВАН ТАКОВ**

*[дата на подписване]*