



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

П Р О Т О К О Л № 1 6

от заседанието на Постоянната комисия по Финанси и бюджет, проведено на

28.04.2020 г.

Днес, 28.04.2020 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по Финанси и бюджет.

Заседанието беше открито от председателя на комисията по Финанси и бюджет г-н Георги Георгиев в 13,00 ч.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 12 общински съветници, както следва:

- 1.Георги Георгиев – председател;
- 2.Стефан Марков – зам. председател
- 3.Иван Таков – зам. председател
4. Зафир Зарков
5. Екатерина Йорданова
- 6.Христиан Петров
- 7.Борислав Иванов
- 8.Методи Лалов

- 9.Владислав Панев
- 10.Любомир Георгиев
- 11.Петков Димитров
12. Михаил Ставрев

поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Георги Георгиев – информира членовете на комисията че, т. 7 и т. 21 отпадат от дневния ред, тъй като същите се оттеглят с писма от вносителите.

Иван Таков – принципното ни разбиране беше за тези извънредни комисии, които се правят онлайн, да се разглеждат неща които са свързани с извънредното положение, или които са с неотложност. Направих и предложение в ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори да отпаднат част от точките. Докладите на кметовете на райони, които не са от изключителна спешност и не трябва да се гласуват на тази сесия да ги отложим за разглеждане, когато има комисии, на които физически ще присъстваме. Чел съм всички доклади внимателно, но на нас ни е много трудно в момента и комуникацията с експертите към комисииите, не може да се ходи на място да се гледат. Знаете в момента има много доклади по чл. 15 и по чл. 35 и аз не се чувствам готов в момента да подкрепя тези доклади, въпреки че, част от тях ги подкрепям.

Борислав Иванов – предлагам конкретни точки от дневния ред, които не са включени в основния дневен ред на сесията на СОС да отпаднат, а именно: това са точки 25, 26, 31, 33 и 34. Основният мотив е че, те не са включени в дневния ред на сесията и предлагам да ги разгледаме на следващото заседание на комисията.

Радослав Абрашев - предлага докладът по т. 35 от дневния ред, който беше отложен, да бъде разгледан като точка първа от докладите на районните кметове, тъй като той е внесен отдавна.

Методи Лалов – предлагам днес да разгледаме доклада за актуализация на бюджета на СО, но предлагам да не гласуваме, тъй като срокът от внасянето му до сесията е изключително малък. Нашата група има предложения, които трябва да внесем в писмен вид. Ще го направим до края на деня, или утре но нямахме възможност, особено в тази обстановка и дистанционна работа да изготвим писмени документ. Да го разгледаме, но без гласуване и да насрочите още едно допълнително заседание на комисията. Това е един от най-важните въпроси в тази обстановка и по принцип бюджета на общината, да се използва максималния срок за разглеждане, имаме нужда от анализ на приходите, на разходната част.

Георги Георгиев – безспорно, касае се за извънредно положение. Работата, като обем е голяма, сложността ѝ също. Това е първата актуализация на бюджета, по същество такава по-крупна и мащабна може да бъде направена при последващия анализ на изпълнението след приключване на кризата, за да видим какви са ефектите от нея. Безспорно, сроковете са кратки. Добре беше, по мое мнение, г-н Белев е направил предложение. Добре беше да бъдем сезирани с такова предложение, за да се запознаем и да имаме възможност за заседанието днес да преценим дали са такива, които налагат отлагането на това гласуване. Всички работим в кратки срокове и в общ интерес е, по-стегнато и организирано да го правим, по начин по който безспорно този най-важен документ, който касае управлението на Общината, да може да бъде разгледан в достатъчна степен, анализиран и да вземем информирано решение. Моля, ако някой друг има становище да се включи сега, тъй като ние сме водеща комисия, докладът е разпределен в много комисии.

Владислав Панев – в подкрепа на предложението на г-н Лалов, искам да кажа че, има ново предложение от страна на кмета на СО, с което тепърва се запознаваме. Това е много важен документ, наясно сме че, няма да е последната актуализация и това е напълно обективно. Но все пак според мен, водещата комисия трябва да използва времето до последно, за да прецени какви промени могат да се извършат, още сега, а не при следваща актуализация.

Георги Георгиев – ние, когато приемахме бюджета, имахме едно заседание, на което обсъдихме предложенията и едно на което вече гласувахме постъпилите останали становища. Това, което ни предстои е да обсъдим предложенията, които са постъпили до момента, ако с това се затруднява

работата на комисията, то тогава ще отложим гласуването. Моля, когато има такива идеи или потребности, да бъдем уведомявани по-рано, за да може да реагираме адекватно и своевременно. Има няколко предложения, които следва да поставим на гласуване. Не възразявам, докладът по т. 35 да се разгледа на първо място.

Г-н Георгиев подлага на гласуване предложението т. 35 от дневния ред - Доклад, вх. № СОА18-ТД26-6634/10/13.02.2020 г, относно процедура за сключване на предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с процедура за изменение на ПУП за кв. 21, м. „Младост- Център“, чрез образуване на УПИ II- 402 „за офиси, „пг и коо“, тъй като е отложен и се гледа за втори път да се гледа като **точка първа** от докладите на районните кметове.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	Няма
Въздържали се	няма

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, предложението се приема.

Г-н Георгиев предлага да се обсъди предложението на г-н Борислав Иванов да отпаднат докладите, които не са включени в сесията на СО. Идеята ми бе, да включа всички налични доклади, за да не станем ние причината да се бави работата на районните администрации. Не смятам че има проблем да се произнесем по тези доклади, за да могат да бъдат включени за следващата сесия.

Стефан Марков – присъединявам се към предложението на г-н Георгиев че, няма причина да отлагаме докладите.

Иван Таков – искам да доразвия предложението на г-н Иванов. Предлагам, докладите от т. 11 вкл. до т. 35 от дневния ред да бъдат прецизирани, като ще посоча кои от тях съм склонен да бъдат разгледани. Докладът по т. 11 – там се отнася за реализиране на важен проект – разширението на ул. „Филип Кутев“, също така докладът по т. 35 – на кмета на район „Младост“, тъй като е внесен отдавна. Също така докладите на кметовете на район „Нови Искър“ и „Кремиковци“, които са за отдаване под наем - т. 30 и т. 29. С изключение на това, предлага да отпаднат докладите за процедури по чл. 15 и чл. 35, тъй като в момента нямаме физическа възможност да вземем добро решение, предвид на затруднения с експертите и затруднение от наша страна да посетим тези имоти и да огледаме, да видим за какво става въпрос.

Георги Георгиев – обобщава предложенията на г-н Иван Таков и г-н Борислав Иванов за отлагане на доклади, които се счита че не са спешни. Тъй като днес имаме важна тема за актуализация на бюджета и предложенията на колегите от „Демократична България“, за да се даде възможност на всички добросъвестно да вземат отношение в процеса на обсъждане, вкл. да се запознаят с постъпилите нови предложения, смятам че е удачно и ще насроча заседание на комисията в сряда, след заседанието на Постоянната комисия по местно самоуправление и нормативна уредба. Ще имаме и становищата на всички постоянни комисии. Обръща се към г-н Панев, във възможно най-кратък срок да се внесат писмено предложенията за актуализация на бюджета.

Методи Лалов – наистина целта не е да бавим, а да използваме максималният срок. Обръщам внимание и при приемането на бюджета, Вие направихте Вашата група предложение в края на предишния ден, преди сесията, целта е да обхванем всички гледни точки.

Георги Георгиев – уточнявам че, ние като група направихме предложения, а Вие заявявате намерения да направите предложения, при положение че, обсъждаме от известно време актуализация на бюджета. За да дадем възможност за внасяне на предложенията от колегите, насрочвам заседание на комисията в сряда от 17,00 ч.

Гласуване на предложението на г-н Георгиев, да се проведе извънредно заседание на комисията в сряда, 29.04.20 г. от 17,00 ч., на което да се обсъдят всички предложения от общински съветници, във връзка с актуализация на бюджета:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	няма
Въздържали се	няма

Георги Георгиев – предлага, да не се отлагат докладите от районните кметове. Те са се ангажирали да участват в заседанието, подготвили сме с анализ на цените и т.н. Аз не считам че, предложението на г-н Иван Таков за оглед на място, че е задължителен реквизит от изследването на целесъобразността на един доклад. Не бива да отлагаме доклади, тъй като една част от тях касаят инфраструктурни обекти, което означава че в това време на извънредно положение, макар те да не са извънредни по своя характер, не виждам причина да отсетнем тази част от документалната работа, която ни е възложена на нас. Поради което, аз лично се противопоставям на предложението на г-н Иванов и на г-н Таков, за отпадане на посочените доклади.

Г-н Георгиев, подлага на гласуване предложенията на г-н Борислав Иванов и г-н Иван Таков, за отпадане на посочените по-горе от тях доклади:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	4
Против	8
Въздържали се	няма

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, не се приема предложението за отпадане на доклади от дневния ред.

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието, със следните предложения за изменение:

1. Да отпаднат от дневния ред т. 7 и т. 21, тъй като докладите се оттеглят от вносителите с писма;

2. Да бъдат включени четири допълнителни точки за разглеждане;

3. Да се отложи гласуването на доп. т. 1 - Доклад вх. № СОА20-ВК66-3190/23.04.20 г. от дневния ред относно, актуализация на бюджета на Столична община за 2020 г. от кмета на СО, тъй като предстои да постъпят писмени предложения от общински съветници от политически групи в СОС. Докладът да се гласува на извънредно заседанието на комисията - онлайн на 29.04.20 г. от 17,00 ч.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	9
Против	-
Въздържали се	3

Гласували въздържал се: Иван Таков, Михаил Ставрев, Петко Димитров

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-2694/31.03.20 г. относно одобрение на Годишен отчет за 2019 година за изпълнението на „Програма за управление качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община 2015-2020 г.“, намаляване на емисиите и достигане на установените норми за ФПЧ10 и „Програма за допълнение на програмата за управление на качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община 2015-2020 г., намаляване на емисиите и достигане на установените норми за ФПЧ10 по показатели ФП42,5 и ПАВ“ от Й. Фандъкова

Теодора Полимерова – директор на дирекция „Климат, енергия и въздух“, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	8
Против	3
Въздържали се	1

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. №СОА19-ВК66-8927/1/05.03.2020 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Първа специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение-Света София“ ЕАД, чрез непарична вноска от Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

Д-р Антон Койчев – общински съветник, представя доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение,

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	няма
Въздържали се	няма

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. №СОА19-ВК66-8937/3/04.03.2020 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение - Шейново“ ЕАД, чрез непарична вноска Д-р Антон Койчев-председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

Д-р Антон Койчев – общински съветник, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12

Против	няма
Въздържали се	няма

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№СОА20-ВК66-2151/09.03.2020 г. относно увеличаване на капитала на „ДКЦ XVI-София“ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството от Д-р Антон Койчев-председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

Д-р Антон Койчев – общински съветник, представя подробно доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	-
Въздържали се	-

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№СОА19-МЦ29-583/1/04.03.2020 г. относно увеличаване на капитала на „ДКЦ ХХІХ-София“ ЕООД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен Акт на дружеството от Д-р Антон Койчев-председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев и Милка Христова – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

Д-р Антон Койчев – общински съветник, представя подробно доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

- 1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	Няма
Въздържали се	няма

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх.№СОА19-МЦ29-553/2/04.03.2020 г. относно даване на съгласие „ДКЦ ХХV-София“ ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив от Д-р Антон Койчев-председател на ПК по ЗСП, Милка Христова и д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

Д-р Антон Койчев – общински съветник, представя подробно доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

- 1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	-
Въздържали се	-

По т.8 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА19-ДИ02-36/6/24.02.2020 г. относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания от Д. Барбалов

Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, представя подробно доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	12
Против	-
Въздържали се	1

Гласувал въздържал се: Методи Лалов

По т.9 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА19-ДИ02-19/6/24.02.2020 г. относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания от Д. Барбалов

Дончо Барлаов – зам. кмет на СО, представя подробно доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

- 1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	12
Против	-
Въздържали се	1

Гласувал въздържал се: Методи Лалов

По т.10 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА17-ДИ02-68/10/24.02.2020 г. относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания от Д. Барбалов

Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, представя подробно доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т. 35 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА18-ТД26-6634/10/13.02.2020 г, относно процедура за сключване на предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с процедура за изменение на ПУП за кв. 21, м. „Младост- Център“, чрез образуване на УПИ II- 402 „за офиси, „пг и коо“, **придружен с писмо вх. № СОА18-ТД26-6634/12/09.03.20 г. с нов коригиран проект за решение, заедно с копие от наличните документи в районната администрация** от арх. Ст. Стефанов

Георги Георгиев – изискахме изрично допълнителна информация, вкл. документи които касаят установяване на статута на имота.

Арх. Стефан Стефанов – кмет на район „Младост“ представя доклада и новия проект за решение.

Георги Георгиев – отбелязва че, има нов проект за решение, който е предложен от вносителя и е внесен с писмо с вх. № СОА18-ТД26-6634/12/09.03.20 г.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. .Комисията подкрепя доклада с внесения нов коригиран проект за решение, с вх. № СОА18-ТД26-6634/12/09.03.20 г., който е неразделна част от настоящето становище.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	12
Против	-
Въздържали се	1

Гласувал въздържал се: Методи Лалов

По т 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-672/1/16.03.20 г. относно придобиване от Столична община на поземлен имот – реална част с площ от 482 кв.м., попадаща в улична регулация на улица „Филип Кутев“, между квартали 2 и 33, м. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“, собственост на физическо лице от К. Павлов

Констатин Павлов – кмет на район Лозенец, представя подробно доклада.

Георги Георгиев – отбелязва че, инфраструктурните обекти и тяхното изграждане е приоритет за Общината, затова включих всички доклади от районни кметове.

Стефан Марков – заявявам своята подкрепа към доклада, той е изключително важен.

Георги Георгиев- присъединявам се към изказването на г-н Марков . Всъщност нашата работа е да обезпечим възможността на кмета на СО и на районния кмет да проведат мероприятията , чрез които да се изградят важните инфраструктурни обекти за града.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-2640/3/12.03.20 г. относно продажба на общински имот, по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост от К. Павлов

Констатин Павлов – кмет на район Лозенец, представя подробно доклада.

Стефан Марков – интересува ме на колко квадрата се равняват тези идеални части и каква е цената на кв. м. ?

Константин Павлов – отговаря на въпросите, поставени от г-н Марков.

Стефан Марков – отбелязва че, цената от 326,00 евро за 1 кв. м. е значително и многократно по-ниска цена на кв. м. в този район. Предлага да се поиска още една оценка, от друг оценител.

Иван Таков – т. 12 и т. 13 са свързани. Основното тук е че, теренът позволява застрояването на още 400 кв. м. Затова аз не смятам за целесъобразно да продаваме този имот, дори няма да коментирам цената. Общината тук може да се възползва сама ако реши да направи 400 кв .м. - 2 или 3 етажна сграда и тази собственост да се ползва с друго предназначение или да се продаде на много по-висока цена, тук има възможност за надстрояване.

Георги Георгиев – обръща внимание на всички районни кметове. Моля, като реквизити за доклади, които подлежат за разглеждане от комисията по финанси и бюджет винаги да посочват:

-На първо място адреса на имота;

-На следващо място да посочват конкретно каква е цената за 1 кв. м.;

-Да се прилагат ортофото снимки от имота към доклада, различни от тези, които правят оценителите, с оглед да се ориентираме за възможността да се извърши такова застрояване.

-Необходимо е, да се уточнява какъв е потенциала, който може да бъде реализиран при застрояване от страна купувачите, на които Общината ще прехвърли собствеността, защото ми се

струва че това по-никакъв начин не е отчетено в оценката. Защото 400 кв. м. възможност за застрояване, свършено променят стойността на това, което продаваме.

Борислав Иванов – присъединявам се изцяло към Вашето мнение изказано до тук. Искам да направя още няколко препоръки към всички районни кметове. Ние взимаме решения не само по законосъобразност, но и по целесъобразност. В доклада, специално този липсват ясни мотиви, по-скоро е изразено някакво становище, чисто правно че, това нещо по-скоро възможно. Искам да добавя още някои неща, които да има когато разглеждаме подобен вид разпоредителни сделки за следващи имоти. Това са някои части в реквизитите към Актовете за общинска собственост: като данъчни оценки – в много от актовете, които се прилагат към тези доклади липсват такива или са написани на ръка, или само като изразение. При подобен тип разпоредителни сделки не се изискват удостоверение за липса или наличие на Актове за държавна собственост, защото в миналото имахме подобни сделки, при които парадоксално се оказва че има успоредно както Актове за държавна собственост така и Актове за общинска собственост, възникнаха правни парадокси. В т. 24 има едно такова удостоверение за липса на реституционни претенции, издадено от М-во на земеделието и горите, относно имота - това е прецедент. Искам да направя препоръка към всички районни кметове. Аз също не съм съгласен с направената оценка и лично аз не бих подкрепил доклада на г-н Павлов.

Методи Лалов – аз нямам възражения да съберем достатъчно информация, за да може при гласуването общинските съветници да бъдат спокойни. Искам да обърна внимание на следното, тук се касае за продаване на идеални части от терен, върху който е изградена сграда. На практика Общината има гола собственост, която сама по себе си не може да бъде приравнявана към стойността на собственост, свободна с всички правомощия, включени в правото на собственост. Това че е 300,00 и няколко евро цената не бива непременно да Ви притеснява. Не я приравнявайте на цената на терен, върху който може да изградите сграда. Подкрепям изграждането на принципен алгоритъм, по който да работим. Да имаме винаги информация за това, дали има претенции, каква е данъчната оценка, какво може да бъде застрояването и действително дали може да бъде надстроена или пристроена дадена сграда, т. е. приемам Вашите аргументи. Не искам да звучи на гражданите, като че някой иска да продаде нещо евтино, все пак става въпрос за гола собственост.

Георги Георгиев – в оценката, по различни методи които се използват, нещата са отчетени, а не лицето е отчетено наличието на сграда в имота и консумирането на правото на строеж. Това само по себе си обаче не лишава собствениците от другите възможности, които им дава Закона, за които и г-н Таков спомена. Това че са идеални части, съвсем не означава че, трябва да бъдат продавани на ниски цени.

Стефан Марков – има алгоритъм и той е ясен. Смятам че, има разлика за това, когато става въпрос за цената на кв. м. и това че, става въпрос за идеални части. Би трябвало разликата да бъде 8 или 10 пъти по-ниска. В други случаи, в които не сме сигурни сме искали и становище на главния архитект на съответния район, или от арх. Здравков за потенциалното РЗП. Формално е възможно, ако се премахне съществуващата постройка може да се реализира много по-голямо РЗП.

Методи Лалов – не възражам да бъде събрана допълнителна информация. Но следва да отчетем и още нещо, придобиването на идеална част от терена, върху който е построена сграда от собственика на сградата, в крайна сметка увеличава данъчните задължения на този собственик на сградата, който за в бъдеще ще плаща местни данъци и такси върху цената, която е увеличена със стойността на имота със закупуването на идеалните части.

Георги Георгиев – тъй като по не-малка част от докладите, аз имам такива предложения. С оглед на предложенията направени до тук ще посоча следното:

-На първо място за изискване на становището, посочено от г-н Марков от главния архитект на района;

-На второ място по същество, с оглед на обстоятелството че представената от районния кмет оценка, по мнение на част от колегите от комисията е по-ниска от възможната пазарна, или поне има съмнение това да е налице, с оглед избягване на ощетяване на обществения интерес, предлагам да бъде извършена нова оценка. Тепърва с оглед, на многото преписки които имаме, ще има да решаваме такива въпроси. Ние ще имаме нужда от помощ от вещи лица, от експерти, които да дават становища, вкл. да проверяват оценките на оценителите. Това е стандартна практика в съда например. Когато има някакви съмнения, след положени елементарни усилия и извършване на проверки от наша страна, те по мое мнение задължително трябва да бъдат разсейвани, защото в бързината може да се случи така че да допуснем грешка. Аз ще гласувам против приемането на доклада, като Ви предлагам да го отложим и да го върнем за нова оценка, и с оглед на обстоятелството че имам такива предложения и по други от

докладите от дневния ни ред, да се обърнем към дирекция „Общинска собственост“ и към „Софинвест“ ЕООД за извършване на оценка от общинското дружество. Подчертавам и държа това ясно да се разбере и от авторите на оценките че, в случай че се получат големи разминавания, ние и аз лично като председател в правомощията си, ще сезирам компетентните органи при съмнение за оценка, която може да не е коректна. Предлагам следното, да отложим разглеждането на доклада, изисквайки нова оценка от общинското дружество „Софинвест“ ЕООД. Ще бъде прегледан и списъка на оценителите, за да видим каква е тяхната квалификация и да преценим в конкретния случай. Да насочим към дирекция „Общинска собственост“ съответното възлагане за нови оценки, съобразно установените в релевантната Наредба правила.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

2. Да се изпрати писмо до дирекция „Общинска собственост“ и кмета на район „Лозенец“, както следва:

- да се възложи изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД.

- да бъде представена допълнителна информация свързана със:

- становище на главния архитект на район „Лозенец“ за предвижданията на ПУП и ОУП на СО за характера и параметрите на застрояване на поземления имот;

- удостоверение за липса или наличие на Акт за държавна собственост и Акт за общинска собственост на общинския имот.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-2641/1/12.03.20 г. относно продажба на общински имот, по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост от К. Павлов

Констатин Павлов – кмет на район Лозенец, представя подробно доклада.

Георги Георгиев – изразявам съмнение че, представената пазарна оценка, отчитайки, прилагайки различните методи за скотиране на цената на имота, като краен резултат се предлага цена, която драстично се отличава от пазарната такава, вкл. съотнесена и към особеностите на конкретния случай. Поради което ще направя идентично предложение за отлагане на доклада и изискване на нова оценка.

Стефан Марков - отбелязва че, тук оценката е още по-ниска и следва да поискаме нова оценка.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

1. Да бъде възложено от дирекция „Общинска собственост“ и кмета на район „Лозенец“ изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД, която да бъде внесена в Столичния общински съвет за последващо процедиране на доклада.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т 14 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК08-2163/3/12.03.20 г. относно прилагане на процедура по чл. 15, ал. 5 от Закона за устройство на територията от Мл. Младенов

Младен Младенов - кмет на район Връбница, представя подробно доклада.

Георги Георгиев – имам бележка, в частта да бъде предоставена допълнителна информация относно, правото на собственост на лицето, с което прилагаме процедурата и правоприемството. На какво основание е придобит имота от посочените в доклада лица.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

1. Да бъде предоставена от дирекция „Общинска собственост“ и кмета на район Връбница допълнителна информация в Столичния общински съвет относно, правото на собственост на лицето, с което прилагаме процедурата и правоприемството, а именно на какво основание е придобит имота от посочените в доклада лица.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	10
Против	-
Въздържали се	3

Гласували въздържал се: Иван Таков, Михаил Ставрев, Петко Димитров

По т 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК08-3422/10/12.03.20 г. относно продажба на идеални части от общински имот по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, на собственика на самостоятелен обект в построена в имота сграда от Д. Димов

Димитър Димов - кмет на район Надежда, представя подробно доклада.

Георги Георгиев – има актуализация на пазарната оценка, с оглед на отреждането на имота за „трафопост и озеленяване“. Отчитайки спецификата на конкретния казус, тъй като става въпрос за трафопост, особено с оглед на съсобствеността, по мое мнение предвид бърз преглед на безспорно алтернативи на пазара на недвижими имоти, които не отчитат тази специфика, тъй като традиционно такива имоти ги няма по сайтовете за продажба, смятам за удачно да възложим нова оценка на „Софинвест“ ЕООД, с оглед на спецификата на конкретния имот. Цената не е драстично по-ниска, от анализа който съм направил, но следва да има и второ мнение, за да запазим обществения интерес.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

2. Да се възложи на дирекция „Общинска собственост“ и кмета на район „Надежда“ изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот от сертифициран оценител на „Софинвест „ЕООД, която да бъде внесена в Столичния общински съвет за последващо процедиране на доклада.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т 16 от дневния ред: Доклад вх. № СОА16-ВК08-2438/4/12.03.20 г. относно процедура по чл. 15, ал. 5, във връзка с ал. 3 от ЗУТ, по одобряване на плана за регулация за квартал 2, местност „в.з. Косанин дол“, с. Бистрица – в частта му за УПИ XXXVIII-399 от Н. Гюров

Николай Гюров- кмет на район Панчарево, представя подробно доклада.

Стефан Марков – поставя въпрос, за цената на общинския имот – колко е цената на кв. м. и за колко квадрата става въпрос?

Николай Гюров – отговаря на въпросите, поставени от г-н Марков. Смята че, пазарната оценка изготвена от лицензирания оценител е коректна. Следва да се отчита факта за категорията на земята и спецификата на вилна зона „Косанин дол“. Там няма изградена никаква инженерна и транспортна инфраструктура. Аз имам интерес за определяне на висока пазарна стойност на общинския имот.

Стефан Марков – има цени от 100,00 евро нагоре, това е 4-5 пъти под пазарната цена, кв. „Бистрица“ се развива много добре като квартал.

Георги Георгиев – трябва да извършим критичен анализ. При внасяне на оценки, би следвало да се обръща внимание и на същината на предложението, а именно конкретната цена. Смятам че, след извършена справка, местността „Бистрица“ се очертава като дестинация, в която поскъпват имотите сравнително стабилно през последните години. Цена от 37 евро на кв. м. за мен е неприемлива, поради което ще предложа да се възложи изготвяне на нова оценка от „Софинвест“ ЕООД. Занапред, комисията строго ще съблюдава предлаганите оценки. Знаете че, традиция и правомощия има да се увеличават оценките и на комисия.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

2. Да се възложи на дирекция „Общинска собственост“ и кмета на район „Панчарево“ изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот от сертифициран оценител на „Софинвест „ЕООД, която да бъде внесена в Столичния общински съвет за последващо процедиране на доклада.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т 17 от дневния ред: Доклад вх.№СОА19-ВК08-8145/3/12.03.2020 г. относно прехвърляне правото на собственост върху общински недвижим имот, съставляващ УПИ V-158, кв.14, м.в.з. „Беликата“, с. „Панчарево“, на собственика на законно построена върху него сграда от Н Гюров

Николай Гюров- кмет на район Панчарево, представя подробно доклада.

Стефан Марков – поставя въпрос, за това каква е за цената на кв. м. на общинския имот, за колко квадрата става въпрос и каква е цената?

Георги Георгиев – за мен цената от 20 евро за 1 кв. м. в „Панчарево“ не е пазарна цена.

Борислав Иванов – Правя препоръка, при внасяне на бъдещи доклади, към всички районни кметове. Мотивите за направената оценка да бъдат написани в самия доклад, напр. липса на инфраструктура или други неща, които се отразяват на оценката. Отправя питане към кмета, ако е построен имот или сграда, който надвишава параметрите на земята, това означава ли че ние ще му дадем пари на собственика ли? Как се определя цената спрямо реализирания строеж върху нея?

Николай Гюров – отговаря на въпросите, поставени от г-н Марков и г-н Иванов.

Георги Георгиев – след извършен анализ на сравнителна база на продаваните имоти, безспорно ние си даваме оценка че, съвършено различни са хипотезите, в които продаваме незастроен имот. Когато имотът е незастроен, продава се чрез търг и по този начин, съгласно действащата Наредба и закона се постига в максимална степен цена. На второ място обаче, това което следва да отчетем ние е спецификата за конкретния случай. Тук се касае за „Панчарево“, който е скъп квартал, скъп район, в който трудно се намират имоти от 20,00 евро на кв. м. В тази връзка, предлагам да отложим доклада, да възложим на „Софинвест“ ЕООД изготвяне на нова пазарна оценка. Обръщам внимание на районните кметове, без да навлизат в компетентността на оценителите, да извършват с оглед на възможностите на администрацията им, критичен анализ на постъпващите оценки, за да не се налага да ги връщаме, да се изготвят нови оценки и т. н.

Владислав Панев – в този случай бих се доверил на оценителите. Става въпрос за имот, с отстъпено право на строеж и се продава само земята. Смятам че, реалната цена на такъв парцел би била много по-висока отколкото е обявената от оценителите. Не виждам как „Софинвест“ ЕООД ще оценят парцела на по-висока цена. От друга страна се намираме в икономическа криза и е добре където би могло да има някаква икономическа активност тя да бъде стимулирана.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

2. Да се възложи на дирекция „Общинска собственост“ и кмета на район „Панчарево“ изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕООД, която да бъде внесена в Столичния общински съвет за последващо процедиране на доклада.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	12
Против	-
Въздържали се	1

Гласувал въздържал се: Владислав Панев

По т 18 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-1721/1/08.04.20 г. относно процедура по § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на ЗУТ за доброволно прилагане на влязъл в сила план за регулация за УПИ III-302, кв. 20, местност с. Железница от Н. Гюров

Николай Гюров- кмет на район Панчарево, представя подробно доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т 19 от дневния ред: Доклад вх.№СОА18-ВК08-8804/8/12.03.2020 г. относно провеждане на процедура по реда на §8, ал. 2, т. 1, и ал. 3 от ПР на Закона за устройство на територията за УПИ Ш-302, кв. 46, местност кв. Вердикал

Рангел Марков - кмет на район Баня, представя подробно доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

- 1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК08-2218/10/04.03.20 г. относно изменение на Решение № 335 по Протокол № 76 от 30.05.2019 г. на Столичен общински съвет от Р. Марков

Рангел Марков - кмет на район Баня, представя подробно доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

- 1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т 22 от дневния ред: Доклад вх.№СОА20-ВК08-991/1/12.03.2020 г. относно процедура по чл. 15, ал. 5, във връзка с ал. 3 от ЗУТ, по одобряване на плана за регулация за кв. 42, м. „ж.к. Люлин-3 м.р-н“ – в частта му за УПИ I-261,262,369 от М. Младенов

Милко Младенов - кмет на район Люлин, представя подробно доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т 23 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-439/1/12.03.20 г. относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на законно построена в имота сграда, находяща се на ул. „Мургаш“, местност „в.з. Мало Бучино – II част“, район „Овча купел“ от А. Стефанов

Ангел Стефанов - кмет на район Овча купел, представя подробно доклада.

Стефан Марков – задава въпрос, каква е цената на имота за 1 кв. м.?

Ангел Стефанов - кмет на район Овча купел, отговаря на въпроса, поставен от г-н Марков. Посочва че, цената на кв. м. е 44,00 лв. без ДДС. Особеното в конкретния случай е че, няма канализация ,транспортната инфраструктура е много лоша и в голяма степен и аргументите, които изказа кмета на район „Панчарево“.

Стефан Марков – смятам че, оценката е ниска.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

2. Да се възложи на дирекция „Общинска собственост“ и кмета на район „Овча купел“ изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот от сертифициран оценител на „Софинвест „ЕООД, която да бъде внесена в Столичния общински съвет за последващо процедиране на доклада.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т 24 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК08-2731/6/24.03.20 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чрез изменение на плана за регулация в обхвата на УПИ VI-105,120,1401,557, кв. 13, м. ж.к. „Овча купел-2“ от А. Стефанов

Ангел Стефанов - кмет на район Овча купел, представя подробно доклада.

Борислав Иванов – искам да направя изказване по тази тема. Разгледах подробно преписката за процедура по чл. 15, която касае сметки по регулация за конкретния имот. Този имот попада в една хипотеза, в една зона от Общия устройствен план, за която тези имоти са доста проблемни. На заседанието на ПК по устройство на територията и архитектура ще ги поставя всички тези въпроси. Много трудно се определя за тези имоти, каква част е зона „Тго“ и коя е за „жилищно комплексно застрояване“, което се отразява и на допустимото РЗП върху което може да се построи имота. Това ще рефлектира и върху цените, които са посочени и които се заменят в тази процедура. Ще се въздържа и ще предложи докладът да бъде отложен, за становище на ПК по устройство на територията и архитектура.

Георги Георгиев – Вие имате въпроси, които касаят градоустройствените параметри на имота, които трябва да бъдат изяснени.

Борислав Иванов – ще поискам становище от арх. Здравков, каква част от имота попада в режим на „Тго“ и колко в „Жилищно комплексно застрояване“.

Стефан Марков – при подобни случаи да има визуализация, сега намерих скицата. В постоянната комисия по архитектура има практика когато вносителът докладва доклада да се визуализира, да има представяне. Тъй като начинът по който е описан, с идентификаторите и т.н. не дава достатъчно информация.

Георги Георгиев – относно предложението на г-н Марков, следва да се уточни кога и как подобно изискване може да се изпълни.

Методи Лалов – обръща внимание че се случва следното. Ние влизаме в система, в която оспорваме всеки път оценката, дадена от експерти, като се позоваваме на собствен анализ, който се прави от непрофесионалисти и по този начин стигаме до втора оценка. Аз не възразявам да бъдат правени такива, за да се постига максимално обективна пазарна стойност. Още в началото имаше един казус, за който дори настоявах за арбитраж между две оценки. Ако правилото ще бъде такова, ние да се съмняваме в първоначалните оценки на вещите лица, трябва и то съвсем произволно, тъй като не сме експерти, или да имаме винаги по две оценки от независими вещи лица, и ако няма съществена разлика да приемем една от двете, или ще стигнем до абсурда всеки път да правим това. Сега подкрепям отлаганията, но нека да помислим за принципния въпрос докъде стигаме. Имаме лицензирани експерти, които носят и отговорност и в крайна сметка това им е работата, и трябва да са направили по съответната методика анализ.

Георги Георгиев – отбелязва че, за този доклад изобщо не се обсъжда оценката. Понастоящем всеки от нас може да гласува, както прецени за удачно. Аз лично нямаше да подкрепя нито един от тези доклади, които предлагат да продаваме общински земи в Панчарево за 20,00 евро за 1 кв. м. По - много голяма част от докладите нямаме възражения. Принципният подход е че, всеки от нас като общински съветник, следва на собствено основание да преценява дали предоставените му документи и информация са достатъчни, за да обоснове такова решение. Сайтовете имат осреднени цени. Когато обаче се касае напр. за имоти на ул. „Бигла“ в Лозенец, имоти в Панчарево или в Бистрица и ние да твърдим че не знаем че не може да струва 20,00 евро за кв. м за едните, или четири пъти под пазарната стойност на недвижимия имот. Изводът който може да се направи е че, използваните методи водят до резултат, който не кореспондира с пазарния.

Методи Лалов – нямам против да поискаме да бъде представена допълнителна информация. Важно е да разберем, ще продължим ли да работим по този начин, тъй като оценителите работят по един и същ принцип и ние произволно след това ще сме недоволни от оценките или трябва да намерим начин, вкл. ако трябва да изменим и нормативните актове, които Общината е приела в тази връзка, за да осигурим разглеждането на казусите, не всеки път с отлагане.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

2. Да бъде представено становище от арх. Здравко Здравков – главен архитект на Столична община относно, градоустройствените параметри на имота, а именно каква част от имота попада в режим на „Тго“ и каква част в „Жилищно комплексно застрояване“, като допълнителната информация да бъде внесена в Столичния общински съвет за последващо процедиране на доклада.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т 25 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-1947/1/08.04.20 г. относно процедура по § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на ЗУТ за доброволно прилагане на влязъл в сила план за регулация за УПИ XII-591, кв. 13, местност в.з. „Горна баня-разширение“ на кв. Горна баня“ по плана на гр. София от А. Стефанов

Ангел Стефанов - кмет на район Овча купел, представя подробно доклада.

Георги Георгиев – съгласно становище от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков, има предложение за изменение в правните основания на проекта за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-1947/1/08.04.20 г.. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави текста: „ чл. 199 от Закона за устройство на територията и чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост“, както и да отпадне текстът : „ чл. 80 от Наредбата за общинската собственост“.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т 26 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК08-6828/5/08.04.20 г. относно процедура по чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 46721.3851.326, за който е отреден УПИ VI-сис, кв. 18 по регулационния план на местност „с. Мало Бучино“, район Овча купел, на собственика на законно построена върху имота сграда от А. Стефанов

Ангел Стефанов - кмет на район Овча купел, представя подробно доклада.

Георги Георгиев – обръщам внимание на г-н Стефанов и на всички районни кметове, които участват в заседанието, занаяпред с оглед на изчерпателност на реквизитите, които държим да се съдържат към внасяните от Вас докладите, да бъдат изведени в Протокола.

Г-н Георгиев - задава въпрос каква е цената на имота за 1 кв.м.?

Ангел Стефанов – отговаря на въпроса на г-н Георгиев че, цената е 32,64 лв. за 1 кв. м.

Стефан Марков – поставя въпрос за цената, смята че е ниска. Правя кратка реплика, по всички доклади по чл. 35 и изказването на г-н Лалов. Разбира се че, не сме експерти, но и част от оценките са посочени, в тях има примери - “Имоти БГ” и др. Има доклади, в които има четири пъти, осем пъти и над десет пъти разминаване в цената. В подобни случаи не се изисква особена експертиза, за да направи впечатление че, нещо което струва 2000,00 евро за 1 кв. м. се продава за 200,00 евро. Това не е във връзка с този доклад. Тук имаме нужда от втора оценка за всеки случай, за който ни прави впечатление подобно нещо. Колкото до правомощията ни и метода ни на работа след втората оценка, ние го дискутирахме че, ние имаме право при няколко ниски оценки, да завишим оценката. Не сме длъжни да одобрим продажба на имот или на идеални части, на цена която не ни се струва реална, защото накрая ние носим отговорност, а не оценителите.

Георги Георгиев – обръща се кмета на района, да ни бъде представена допълнителна информация за цената имота, някакви особености, свързани с формиране на оценката.

Ангел Стефанов – отговаря на въпросите, поставени от председателя на комисията.

Методи Лалов – аз гласувам в посока да се събира допълнителна информация. Да, трябва да имаме адекватна информация за цената на имотите и не оспорвам когато имате съмнения и ги коментирате.

Георги Георгиев – за мен цена в с. Мало Бучино от 32,64 лв. на 1 кв. м. за общинска земя е ниска. Да си дадем сметка за следното, безспорно. Първо е учредено право на строеж и т. к. имаме учредено право на строеж и това драстично понижава цената на имота. По тази логика, може първо да се учреди право на строеж и после драстично по-евтино да се закупи земята. Това не е идеята на законодателя и няма нещо което да дава основание да приемаме тази цена – 16,00 евро на кв. м. е изключително ниска цена. Смятам че, трябва да се възложи изготвяне на нова оценка и след извършването ѝ да се разгледа доклада отново и да се гласува.

Иван Таков – обръщам се към г-н Георгиев че, в тази ситуация много трудно се събира адекватна информация от общинските съветници, за дадените имоти. Защото всичко това, за което спорим – къде се намира имота, каква е цената и т.н. , дори и експертите нямат възможност да правят проучване. Затова исках да бъдат отложени тези доклади, защото се съмнявам че, някой от тях е спешен, за да можеше да се подготвим по-добре.

Георги Георгиев - ако бяхме отложили докладите, изобщо нямаше да стигнем проблемите, които сега установихме. Всеки може сам да каже каква информация не му е необходима. Да възложим оценка, оценителят да сравни, има пазарни аналози, има различни сравнителни методи, които се използват от вещите лица, те са утвърдени, за да може те да извършат аналитичната част. Огледът на място, в случай че такъв се изисква по Наредбата, да бъде извършен когато приключи извънредното положение.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.
2. Да възложите изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот от друг сертифициран оценител, която да бъде внесена в Столичния общински съвет за последващо процедуране на доклада.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т 27 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-1241/1/10.03.20 г. относно провеждане на публичен търг за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ

поземлен имот с идентификатор 21662.4821.1276, съставляващ УПИ XXII-1167 – „за жилищно строителство“, кв. 31а, с. Доброславци, район Нови Искър от Д. Райчева

Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	8
Против	-
Въздържали се	5

Гласували въздържал се: *Иван Таков, Методи Лалов, Петко Димитров, Михаил Ставрев, Владислав Панев.*

По т 28 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК08-16017/4/25.02.20 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от пет години, на недвижим имот-публична общинска собственост, представляващ помещение, разположено на първи етаж в сградата на 170-то СУ „Васил Левски“, находящо се в гр. Нови Искър, кв. „Курило“ от Д. Райчева

Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	-
Въздържали се	--

По т 29 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК08-13200/1/04.03.20 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ ПУП за УПИ VI-653, кв. 50 по действащия регулационен план на с. Доброславци, одобрен със Заповед № РД-16-52/22.02.1991 г. на Председателя на Вр Ик на ОБНС, ЧИРП, одобрено със Заповед № РД-16-288/22.07.1996 г., на кмета на р-н „Нови Искър“ и ЧИРП, одобрено със Заповед № РД-09-205/16.07.1997 г., на кмета на р-н „Нови Искър“ от Д. Райчева

Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т 30 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-809/3/10.03.20 г. относно провеждане на процедура за публично оповестен конкурс за отдаване под наем на помещения /кабинети/ в общински нежилищен имот, находящ се в кв. Враждебна, ул. „280ма“ – публична общинска собственост, със срок от 3 /три/ години от Л. Донкова

Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т 31 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК08-15438/1/08.04.20 г. относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за изграждане на бетонов комплектен трансформаторен пост /БКТП/ със застроена площ от 7,68 кв.м. и сервитутна зона с площ от 26,40 кв. м. в общински имот – публична общинска собственост с площ от 887 кв. м. , представляващ ПИ с идентификатор 68134.8504.13 кв., Челопечене, СО – район „Кремиковци“ от Л. Донкова

Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци, представя доклада.

Георги Георгиев – отбелязва че, оценката е със срок на валидност до 28.04.20 г., трябва да бъде актуализирана.

Лилия Донкова – актуализирана е оценката, внесена е на 24.04.20 г., оценката е със същия размер.

Георги Георгиев – на заседанието на ПК по икономика и собственост да се обърне внимание на актуализираната оценка, дали е потвърдена.

Методи Лалов – аз в аванс не мога да дам доверие. Затова ще гласувам „въздържал се“. При наличие на документация, при наличие на обосновка, ще гласувам тогава.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА19-ВК08-15438/1/08.04.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

-В т. 2 от проекта за решение след „..в т. 1“ да се добави: „ и сервитутната зона“.

-Да се допълнят правните основания на проекта за решение, а именно: „ т. 4 на чл. 37, ал. 4, изречение 2 на чл. 7, ал. 2 от Закона за общинската собственост“.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	12
Против	-
Въздържали се	1

Гласувал въздържал се: Методи Лалов

По т 32 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК08-16778/3/04.03.20 г. относно провеждане на процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на Закона за устройство на територията от Т. Петков

Теодор Петков – кмет на район Витоша, представя доклада.

Георги Георгиев – отбелязва че, предвид на това че оценките са актуализирани и размерът на новите оценки е по-висок, следва те да се запишат в проекта за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА19-ВК08-16778/3/04.03.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

На основание изготвена актуализация на пазарните оценки от КОНСУЛТ -2007“ ЕООД“, да се отразят следните изменения в т. 2 от проекта за решение:

- да се заличи следния текст:“...на СОФИНВЕСТ“ ЕООД“ в размер на 10 008,00 лв. (десет хиляди и осем лв.) или 5 117 евро, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ на КОНСУЛТ-2007“ ЕООД“ в размер на 11 557,00 /единадесет хиляди петстотин петдесет и седем лв., 00 ст./ лева, без ДДС, /5 909,00 евро/, за 1 кв. м. – 113,63 евро“.

- да се заличи следния текст:“...на СОФИНВЕСТ“ ЕООД“ в размер на 3 849,00 лв. (три хиляди осемстотин четиридесет и девет лв.) или 1 968 евро, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ на КОНСУЛТ-2007“ ЕООД“ в размер на 4 445,00 /четири хиляди четиристотин четиридесет и пет лв., 00 ст./ лева, без ДДС, / 2 273,00 евро/, за 1 кв. м. – 113,65 евро“.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	12
Против	-
Въздържали се	1

Гласувал въздържал се: Методи Лалов

По т 33 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК08-3813/1/08.04.20 г. относно учредяване право на строеж на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД за изграждане на трансформаторен

пост – тип КТП с площ от 7,20 кв. м. и сервитутна зона за КТП от 16,20 кв. м. в общински имот от Т. Петков

Теодор Петков – кмет на район Витоша, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	12
Против	-
Въздържали се	1

Гласувал въздържал се: Методи Лалов

По т 34 от дневния ред: Доклад вх. № СОА18-ВК08-12325/12/08.04.20 г. относно процедура за продажба по реда а чл. 35, ал. 3 от ЗОС на 8 % идеални части от поземлен имот с идентификатор 68134.106.77, целият с площ от 517 кв.м. съставляващ УПИ XII – 77, кв. 556, м. „Центъра – Зона“ А-юг, находящ се в гр. София, район Средец, ул. Шипка“ № 42 от Тр. Трайков

Трайчо Трайков – кмет на район Средец, представя доклада.

Борислав Иванов – искам точно по тази точка да взема отношение и да коментирам по същество този доклад. Това което ми стана ясно, е че към качения в Акстър окомплектован доклад има качени приложения – комбинирани скици, становища за устройствения статут. Ние продаваме 8 % идеални части, които се равняват на 41 кв. м идеални части от земята на едно доста емблематично място – на ул. „Шипка“. В момента има съществуващо застрояване от 5 етажа със застроена площ от 243 кв. м. , което е РЗП около 1215 кв. м., по кинт изпълнение спрямо земята е 2,3 %. Това означава че, до цитираните в доклада възможности от 3,5 % има съществуваща опция да бъде надстроена тази сграда и ако то се изпълни в кинт 3,5 %, за тези 41 кв. м., Столична община ще придобие около 50 кв. м. жилищна площ. Като го съотнесем към цените, напр. 2000,00 евро на кв. м. в тази част на София, спрямо оценка, която е дадена от 11 500,00 лв. към момента е крайно неизгодно за Общината и не намирам за целесъобразно да продаваме на такава цена този имот, точно на ул. „Шипка“.

Трайчо Трайков - пояснява по-подробно конкретния доклад, като уточнява че това е вече четвърта оценка.

Борислав Иванов – отправям дуплика към г-н Трайков. Ние, като общински съветници сме длъжни да пазим интересите на Общината. Вие в проекта за решение, сте написали че, целесъобразността следва да се преценява с оглед, изложените от вносителя мотиви. Не съм съгласен с направената оценка.

Георги Георгиев – фактът че, четири пъти се разглежда тази сделка, говори за нейната сложност. По отношение на оценката, видях какви са приложените параметри и виждам как се е стигнало до нея. Следва да обърнем внимание на начина, по който са определени съответно идеалните части, които следват от Закона. С оглед на това обстоятелство, аз предлагам поради необходимостта да вземем информирано решение, което не касае само цената, макар че и тя е важна, да изискаме становище от Правна дирекция, като бъдат окомплектовани и предходните оценки на този имот. Цената безспорно е ниска, става въпрос за централна столична улица, описана е фактичката обстановка, да изследваме цялото правопримство по отношение на собствеността и след това да вземем информирано решение.

Методи Лалов – аз също апелирам да изготвим принципни правила, които да променят сега действащите. Защото виждате че, се съмняваме в оценки на определени оценители, изтъкваме като качество това че, някои работи като „Софинвест“ ЕООД. Сега, четвърти път не ни устройва оценка, изготвена от „Софинвест“ ЕООД. В принципен план, начинът по който работи Съвета очевидно ще

затруднява вземането на обективни и своевременни решения. Настоявам, за това да преразгледаме сега действащия начин на оценяване.

Г-н Лалов отбелязва че, днес са се отложили почти всички доклади на кметове от Демократична България. По отношение на останалите няма същия подход. За да е принципно решението, трябва да намерим решение, което да не води до този стил на работа. Подкрепям да поискаме допълнителна информация.

Георги Георгиев – смятам че, твърдението на г-н Лалов е свършено невярно. Когато за разпоредителни сделки има съмнение, аз съм против това, за да си спестим усилия без значение от кой кмет е доклада, всеки от тях се отрече от оценките, позовавайки се на експертите, да вземаме информирано решение. Искам да се запознаем с тези четири оценки, защо продаваме имот на ул. „Шипка“ толкова евтино. макар да са идеални части. Тези идеални части, дават право при реализиране на право на строеж да се получи процент от новопостроената сграда, или пристройка и тази цена тогава, ще бъде реална пазарна цена.

Борислав Иванов – отправям кратка реплика към г-н Лалов и да кажа че, всеки един доклад е строго специфичен и ние като общински съветници трябва да вникнем по същество, защото от продажба до продажба има голяма разлика.

Трайчо Трайков – отправя молба към членовете на комисията, да не се бави много преписката, за да не изтече срока и на тази оценка

Георги Георгиев - .пояснява че, идеята тук е да вземем информирано решение. Аз, ако не съм достатъчно убеден ще гласувам против, а не въздържал се.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

2. Да бъде изискан от дирекция „Общинска собственост“ и кмета на район „Средец“ да бъде представена в Столичния общински съвет допълнителна информация, свързана с предходните оценки на въпросните идеални части от недвижимия имот – частна общинска собственост, находящ се на ул. „Шипка“, както и документи, справки и анализ на правоприемството, по силата на което се легитимира конкретното лице, като заинтересовано такова по доклада.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-3190/23.04.20 г. относно актуализация на бюджета на Столична община за 2020 г. от Й. Фандъкова

Георги Георгиев – уточнява че е постъпило и предложение от кмета на СО за коригиране на първоначалния доклад. Изменение, което касае осигуряване на 900 хил. лв. за основен ремонт на „Николай Коперник“ и ул. „Атанас Узунов“ до ул. „Калиманци“, с оглед на това че е напреднала процедурата за избор на изпълнител, отворени са ценовите предложения, което означава че в по-голяма степен е налице готовност за изпълнение на този проект. За да се осигури правилото за баланс на бюджета на това финансиране, се предвиждат разходи, които да бъдат намалени, които са описани в предложението.

Г-н Георгиев - уточнявам че, ще имаме извънредна комисия, на която ще гласуваме измененията. Понастоящем обръщам внимание че, такива са постъпили от кмета на СО, вкл. и днешното изменение.

Имаме предложение от групата на „Патриоти за София“ и самостоятелно предложение от г-н Тома Белев, което касае изменение на бюджета, конкретно намаляване на резерва, който се предвижда.

Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, представя подробно доклада.

Иван Таков – по начина по който подхождаме точно в този момент, в последния момент отново ни се дава бюджета. И ние имахме предложения, и аз въпреки че приветствам това че и „Демократична България“ ще внесат техни предложения и ние имахме желание, но не знаехме че може в последната седмица. Г-н Барбалов каза че, преди няколко дни е внесена актуализацията на бюджета. Може би беше очаквана и беше абсолютно необходима. Това, което ни се предлага е лишено абсолютно от смисъл. Ние имахме доклад, внесен до кмета от всичките политически сили, с конкретни мерки. На миналото заседание на СОС гласувахме някои от тях, на част от които и аз съм вносител и според мен трябваше да се върви в тази посока. Ние в момента с тази актуализация на бюджета, никъде не предлагаме нито една стотинка за дейности, които са свързани в момента с кризата, която е в София и цялата страна. Не разбрах как точно преценихте откъде да се отнемат тези средства. Вие казахте всички неща които са приоритет на кмета. Вие от текущия ремонт отнемате над 7 млн. лв., това беше едно от основните предизборни обещания в началото на мандата. Влизаме в кварталите, там ще ремонтираме. Това е въпрос на дискусия, която трябваше да направим предварително, преди да се внесе бюджета. Другото нещо, как точно се огледахте в Сердика и в Кремиковци, на тях да им отнемете парите, а сега и на Връбница. За мен философията и начинът по който се прави това нещо е абсолютно погрешна. Начинът по който се поднася актуализацията на бюджета е абсолютно неприемлив. Имаше доклад до кмета на СО с 33 мерки, участваха всички представители на всички политически групи от СОС, вътре имаше конкретни мерки, които се нуждаеха от финансиране. Не виждам един лев да бъде насочен по някоя от тези мерки. Тази актуализация не върши никаква работа на гражданите и на бизнеса в града. Ние се разбрахме като заседаваме онлайн че, ще направим всичко възможно в момента да облекчим състоянието на малкия и среден бизнес и най-вече на хората в София. Аз разбирам че, има намалени приходи, но първо трябваше да се проведе дискусия кои разходи да се отрежат и къде някои от тях да се пренасочат за жизнено важни системи в града.

Владислав Панев – аз съм напълно наясно че, актуализация на бюджета е напълно необходима. Тя няма да бъде последната, тъй като ситуацията е динамична и не се знае какво ще се случи с икономиката в страната, със здравната обстановка, глобалната здравна обстановка към 31.12. Това, което ме притеснява в предложението на администрацията е че, предложенията са твърде оптимистични. Има няколко пера, които бих искал да коментирам, по които намалението на приходите ще бъде със сигурност много по-голямо, отколкото се предвижда в момента. На първо място, това са приходите от данъци от възмездно придобиване на имоти и автомобили, където намалението е от 4 - 5 %. То вече е изконсумирано за първото тримесечие на 2020 година., не виждам как ще постигнем заложените сега при актуализацията 148 млн. лв. приходи. На второ място, това е туристическата такса, където предложеното намаление, спрямо първоначалния бюджет е 20 %. Според мен този процент ще бъде много по-голям, защото туристическите обекти на практика не работят в момента и не се знае дали ще могат да бъдат възстановени в нужния обем. На трето място, данък дивидент който дискутирахме още през м. януари че е напълно неоправдан и няма как да бъде събран - 3, 5 млн. лв. Радвам се че, група „Патриоти за София“ имат предложение за намаляването от 3,5 млн. лв. на 500 хил. лв. Това липсва в предложението на администрацията. Но нека и г-н Барбалов да коментира, по отношение на финансовите отчети на общинските компании, доколко първоначално заложените 3,5 млн. лв. са осъществими. По отношение на разходите групата на Демократична България ще внесе в утрешния ден своите предложения за известни корекции. Икономическите активности в страната замират, инвестиционната активност замира, поради кризата. Бих искал и да попитам г-н Барбалов, как върви изпълнението на бюджета към 31.03.?

Дончо Барбалов – взима отношение по въпросите, поставени от г-н Панев

Карлос Контрера – представя подробно предложенията на общинските съветници от „Патриоти за София“

Георги Георгиев – поканил съм колеги от ресорите, които да вземат думата : г-н Анатоли Илиев – по отношение на предложението на групата на „Патриоти за София“, г-н Димитър Данчев – от ресорната екологична дирекция и г-н Петър Трайков- по отношение на дейностите по управление на отпадъците. Затова трябваше да се внесат предложенията на другите политически сили, за да може наведнъж да ги обсъдим аргументирано. Обръщам се към г-н Анатоли Илиев, да каже как и по какъв начин е възможно да не засегнем по необратим начин дейностите по спорт, които се подкрепят от

Програмата от една страна, но и наред с това да адресираме и необходимостта от намаляване на тези разходи.

Анатоли Илиев – представя информация, свързана с дейността и финансирането на ресора на фондация „София - Европейска столица на спорта“.

Георги Георгиев – отчитаме всичко това, което се прави от Фондацията като дейност. По настояване и идея на кмета на СО, в голяма степен са необходими допълнителни дейности по възстановяване на обекти на Витоша, за което ще са необходими средства, както и необходимостта да намалим всеки възможен разход, за да не се компроментира дейността на съответното направление.

Г-н Георгиев обръща внимание по повод предложението на г-н Контрера, а именно че дължим на софиянци да осигурим възможността, още повече предвид обстоятелството че, са насочени средства от СОПФ за дейности по ремонт на парк „Дружба“, тъй като е важен обект и касае голяма част от живущите в района и действително подобряване на качеството на живот. Особено в тези времена е необходимо, поради което искам в по-големи детайли, може би на утрешното заседание да обсъдим и конкретните предложения в тази връзка.

Димитър Данчев – директор на дирекция „Зелена система“, взема отношение относно предложенията на общинските съветници на „Патриоти за София“, как те ще се отразят на дейността на дирекция.

Георги Георгиев – давам думата на г-н Петър Трайков – директор на дирекция „Управление на отпадъците“. Разбира се, колегите си дават сметка от „Патриоти за София“ по повод на предложенията, които са направили. Искам да им благодаря че са направени професионално, в срок изготвени и касаят намаляване на част от определени дейности, за които е направен анализ, каква ще е степента на подготовка на възможност за изпълнение след това. Разбира се, обаче, както всичко което обсъдихме днес, предстои ни да извършим критичен анализ на всяко едно предложение.

Моля, г-н Трайков да представи информация по следния въпрос: ако намалим дейностите по управление на отпадъците и другите дейности по горско и селско стопанство, как това ще се отрази на цялостната ни екологична политика, що се касае за тези ресори?

Петър Трайков – директор на дирекция „Управление на отпадъците“, взема отношение във връзка с предложението за намаление на разходите в дейност „627“ – управление на дейностите по отпадъците и отговаря подробно на въпросите, поставени от г-н Георгиев.

Стефан Марков – предлага, колегите от „Демократична България“ и другите общински съветници, които ще внасят предложения, да го направят до края на деня, за да може да се запознаем. Имам призив, да бъдат по-приемливи предложенията, за да ги гласуваме по същество.

Георги Георгиев – въпрос е на преценка на всяка политическа група и всеки съветник, как ще мотивира своите предложения. Присъединявам се към призива на г-н Марков. Да прецизираме конкретни предложения, които можеха да бъдат направени още на днешното заседание, за да не насрочваме извънредна комисия. Следва да помислим по какъв начин ще изменим, защото трябва да предложим на Общинския съвет изменен проект за решение. Имаме внесен първоначален проект за решение от кмета на СО, който е допълнен от кмета и предложения от различни политически групи, които трябва да обсъдим.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

2. Комисията ще проведе извънредно заседание - онлайн на 29.04.20 г., /сряда/ от 17,00 ч.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ВК66-3164/22.04.2020 г. относно финансиране на лечебни заведения за болнична помощ еднолични акционерни дружества със 100 процента общинско участие в капитала за медицински дейности за лечение и наблюдение на COVID-19 от Д-р Антон Койчев, д-р Веселин Милев, Милка Христова – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

Д-р Антон Койчев – общински съветник представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	-
Въздържали се	-

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ВК66-3183/23.04.2020 г. относно осигуряване на средства за комуникационна платформа на Столична община и Столичен общински съвет, създадена с решение № 549/26.07.2018 г. на СОС от М. Едрева, К. Контрера, К. Паргов

Малина Едрева – общински съветник, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

- 1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	10
Против	-
Въздържали се	3

Гласували въздържал се: Любомир Георгиев, Методи Лалов, Владислав Панев

Методи Лалов – обяснение на вот на гласуване: гласувах въздържал се, защото общинските съветници от „Демократична България“ са поискали допълнителна информация – техническа спецификация, отворен ход и т. н. в друга комисия. С оглед че, към момента не сме получили тази информация, нямаме пълните данни, затова съм въздържал се.

Малина Едрева – ще проведем днес организирана среща с представители на „Демократична България“ и техен експерт, за да може да дискутираме въпросите, които са чисто експертно технически и се надявам да намерят отговор.

По доп. т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-3218/24.04.20 г. относно Програма на Столична община за скринингово с „Бърз текст“ за COVID -19 на служители на Столична община с повишен риск от заразяване поради естеството на работа и контакти на лицата с положителен резултат от Д-р Антон Койчев, д-р Веселин Милев, Милка Христова – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

Д-р Антон Койчев –общински съветник, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

- 1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	

За	13
Против	-
Въздържали се	-

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на ПК по финанси и бюджет закри заседанието в 16,40 ч.

Протоколът е изготвен на 30.04.2020 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]