



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

П Р О Т О К О Л № 1 5

от заседанието на Постоянната комисия по Финанси и бюджет, проведено на

14.04.2020 г.

Днес, 14.04.2020 г., от 13,00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по Финанси и бюджет.

Заседанието беше открито от председателя на комисията по Финанси и бюджет г-н Георги Георгиев в 13,00 ч.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 13 общински съветници, както следва:

- 1.Георги Георгиев – председател;
- 2.Стефан Марков – зам. председател
- 3.Иван Таков – зам. председател
4. Зафир Зарков
5. Екатерина Йорданова
- 6.Радослав Абрашев
- 7.Христиан Петров
- 8.Борислав Иванов

- 9.Методи Лалов
- 10.Владислав Панев
- 11.Любомир Георгиев
- 12.Петков Димитров
- 13.Михаил Ставрев

поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Георги Георгиев – предлага в дневния ред да бъдат включени 10 допълнителни точки. Задава въпрос към членовете на комисията, дали имат въпроси към дневния ред.

Борислав Иванов – Имам две предложения. предлагам две от точките от дневния ред да не ги гледаме в момента и да бъдат отложени – доп. т. 2 и доп. т. 8. Мотивите ми за това са следните: по доп. т. 2 – това е докладът от колегите от „Демократична България“. Изхождам от две неща. Едното е че, има подобно предложение със сходна по същност характер и за мен в тяхното предложение съществува риск да засегне функционалността на тези структури и поражда риск от тяхната обективна и безпристрастна оценка при вземане на решение от тяхна страна за в бъдеще и смятам че, това може да го преразгледаме или да го отложим на този етап. По отношение на доп. т. 8 – пак доклад от „Демократична България“, предлагам да не се разглежда по същество, защото към момента няма обективна и актуална информация за състоянието на дружествата - техните кредитни портфейли, наличният финансов ресурс. Съществува риск, вземането на такава мярка или решение от наша страна или дебат по темата, могат да доведат до крайно негативни последици. Поради това, предлагам и двете точки да отпаднат от дневния ред.

Георги Георгиев – задава въпрос към г-н Панев, дали иска да вземе отношение по двете точки от дневния ред?

Владислав Панев – предлагам тези две точки да останат в дневния ред, тъй като те имат пряко отношение към кризата, свързана със здравето, с икономиката и с въведеното извънредно положение. Всъщност доп. т. 8 касае пряко финансовата стабилност на общинските компании. Ние помним много добре какво се случи през 2014 г. с „Топлофикация Софи“ ЕАД и фалита на КТБ. По време на криза по - вероятно е търговски банки да имат проблеми, отколкото по време на икономически растеж. За мене това решение е спешно и не бива да бъде отлагано по никакъв начин. По същия начин считам и за доп. т. 2 – става въпрос за мярка, която ще бъде от полза за малкия и среден бизнес в София.

Методи Лалов – изразявам своята подкрепа да се разгледат тези две точки. Доп. т. 8 касае диверсификация на паричните средства, които общинските дружества държат в банки, като предложението е те да бъдат намалени. Максималният размер на тези средства да бъде намален от 50 % на 25%. Никаква информация не ни трябва от общинските дружества, да създадем такива правила. Напротив, трябва да създадем правила, които да задължат дружествата да държат не – повече от 25 % в една и съща банка. Не знам г-н Иванов какво иска допълнително, но очевидно е че, нямаме нужда от такава информация и затова апелирам да разгледаме двете точки.

Георги Георгиев – взема отношение. По отношение на доклада по доп. т. 2 счита че, не са налице основания за неговото отлагане. Безспорно, това не е въпрос който пряко да касае кризата, нито мерките, които Общината предприема по отношение на бизнеса. Това е принципен въпрос, който следва да бъде обсъден и няма основание да бъде отлаган.

По отношение на доп. т. 8, не знам дали всеки от Вас е запознат, напр. с проектите, които реализира „Софийски имоти“ ЕАД с парк Възраждане, където има европейско финансиране, кредитите, по които са страна транспортните ни дружества. При тези договори за банков кредит, това е стандартна практика, вкл. при един най- обикновен ипотечен кредит, има определени изисквания за наличности и приходи, които да постъпват по банковите сметки от съответния кредитополучател. Информацията, която е необходима, от правно гледище на първо място, следва да касае доколко съгласно предложението на г-н Панев, което безспорно е интересно и заслужава да се обсъди, съобразно и нормативите които държавата е приела за диверсификация, доколко то може да бъде причина за предсрочна изискуемост по такива кредити, начисляване на неустойки или друга форма на

неизпълнение. Това е риск, за който лично аз нямам информация по какъв начин следва да процедираме, т. к не бих искал да нося политическа, а и по отношение на дружествата пряко имуществена отговорност. Защото ние е възможно, ако с това решение нарушим договори за кредит, да предизвикаме било предсрочна изискуемост или други негативни последици. Подкрепям бележката на г-н Иванов по отношение на наличности и за идеята, какво е към момента състоянието, смятам че не пречи да бъде изискана тази информация. Подкрепям предложението, като смятам че трябва да се направи един общ документ от всички нас в рамките на няколко дни, да се уточни от членовете на комисията каква информация им е нужна по тяхна преценка, за да вземат информирано решение. В случай че, това предложение бъде подкрепено, поемам ангажимент в частта за правните доводи, финансови показатели и тяхното изпълнение и неизпълнение, да подготвя такова писмо. За мен, е изключително рисковано да вземем такова решение, без информация за състоянието на кредитните правоотношения, по които са страна общинските търговски дружества.

Иван Таков – аз още от 2013 г. съм за диверсификация, откакто встъпих в общинския съвет на парите, които дружествата държат по банкови сметки. Дори през 2013 г. много исках това да се случи с „Топлофикация София“ ЕАД, тогава не се случи и видяхме какъв е ефекта. В момента няма данни за ликвидна криза в банковия сектор, по информация на БНБ. Подкрепя г-н Георгиев за внасяне на такъв доклад, на който да бъде и съвносител, възможно е да има поети ангажименти от търговски дружества към банки и ние наистина може без да имаме допълнителна информация, да направим някоя беля, която след това трудно ще се оправи, защото решението на Общинския съвет ще стане задължително за изпълнение за търговските дружества. Смятам че, трябва да се вземе становище от търговските дружества кой какво финансиране има, от какви банки има и какви ангажименти има поети по договорите. Бих подкрепил такъв доклад за диверсификация, но предварително да имаме тази информация, защото знам как се правят договорите и какви биха били последствията за дружествата от неизпълнението на някоя от клаузите.

Владислав Панев – напомня че, в момента се намираме в деликатна ситуация. Има разговори, доколкото имам информация, за държавна подкрепа за една от търговските банки. Тя обаче, може да се изразява в едно специално, по Закона за оздравяване на банките, депозантите с размер на депозити над 100 хил. евро, в един момент на осъмнат вместо с пари, с акции от съответната банка. За мен е изключително важно да действаме бързо, за да може да минимизираме този риск. Държавата, не случайно още през 2015 г. е приела Правила, с които се ограничава размера на банковите депозити на държавните дружества до 25 % в една банка. За мен това е изключително тревожно и не знам кой ще носи отговорността, ако междувременно някоя от общинските компании, тъй като гледах отчета, осъмнат един ден с акции, вместо с пари в брой.

Георги Георгиев – обръщам се към г-н Панев че, не разполагам с такава информация, с която Ви разполагате за проблем с ликвидността на някоя от търговските банки. Ние в конкретния случай не обсъждаме по същество доклада, а дали имаме достатъчна информация, за да вземем решение. Тази информация, която Ви е известна за конвертирането на парични наличности в акции в българска търговска банка, с издаден лиценз от БНБ, ако може да ни я предоставите в писмен вид.

Владислав Панев – уточнява че, не разполага с такава информация. Това е някаква хипотеза, която не е съвсем невероятно да бъде реализирана. Имаме конкретна информация затова че, държавата е на път да помогне на една от търговските банки, по какъв начин това ще се случи е въпрос.

Георги Георгиев – аз изложих своите съображения. Не ми е известно каква е политиката на държавата и на БНБ по отношение на стабилизация на банките, а именно за конкретна търговска банка да са предприети такива действия. Това традиционно не е публично, докато не бъде оповестена и от определения банков надзор . Така или иначе, обсъждаме и по същество доклада, поради което ако има други съображения, моля да ги изложите.

Борислав Иванов – тъй като ние влезнахме почти в дебат по същността на двете предложения, обръща се към г-н Панев че, не иска общинският съвет да взема решения на база на хипотези и на неофициална информация. В момента ситуацията е деликатна и подобни слухове, дори от нас като обществени личности, може да доведе до съкрушителни резултати. След кризата с КТБ, беше повлечена и втора банка, точно по такива едни хипотези и теоретични зададености. Точно това не искам да се случва. Това беше основният ми мотив за отлагане на тази точка.

Георги Георгиев – искам да добавя че, освен този разговор за макроикономическата стабилност на банковата ни система, ние като общински съветници, конкретно аз имам своите притеснения затова че, не сме достатъчно информирани за текущи договори, по които страна са общински дружества. Така че без значение дали има такъв проблем или не с някоя търговска банка, по-скоро следва да видим дали приемането на това решение, ще повлияе и ще предизвика било предсрочна изискуемост или неизпълнение по европроекти, финансиране и т.н.

Борис Бонев – смятам че, докладът по доп. т. 8 следва да бъде разгледан по същество в момента. Ще си позволя да поправа г-н Панев. Правилата на държавните дружества са приети не през 2015 г., а през 2013 година и на мен не ми е известно тяхното приемане да е довело до предварително изискуеми кредити и други финансови негативни последиствия върху държавните дружества. Разбира се, че това не пречи да се поучим от опита на държавата, как точно се е случил този процес. Но за мен е изключително важно, да видим възможността и волята предварително да минимизираме рисковете от евентуална банкова криза и негативните ефекти, които тя може да има върху общинските дружества. Г-н Таков е напълно прав че, още преди доста години се коментираше че, твърде голяма е концентрацията на общински средства в няколко банки. Видяхме какво се случи с КТБ и Столична община загуби не малко средства. Важно е да се обсъди докладът.

Георги Георгиев – предлага да бъде обсъдено предложението на г-н Борислав Иванов да отпадне доп. т. 2, а именно доклад вх. № СОА20-ВК66-2584/26.03.20 г. относно, разширяване обхвата и размера на икономическите мерки за подпомагане на бизнеса в София и предложение за изменения на Правилника на Столичен общински съвет за дейността на Столична общинска агенция за приватизация и инвестиции, Правилника за организацията и дейността на Общинския гаранционен фонд за малки и средни предприятия на Столична община, Правилника за организация и работа на Специализирания общински приватизационен фонд от общински съветници от ДБ.

Гласуването да отпадне доп. т. 2 от дневния ред е както следва:

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	1
Против	12
Въздържали се	Няма

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, Председателят на комисията обявява че, предложението **не се приема** и докладът ще бъде разгледан от комисията.

Георги Георгиев – предлага да бъде обсъдено предложението на г-н Борислав Иванов **да отпадне** доп. т. 8, а именно доклад вх. № Доклад вх. № СОА20-ВК66-2247/11.03.20 г. относно приемане на промени в правилата за диверсификация /деконцентрация/ на паричните ресурси със 100 % участие на Столична община в капитала, приети с Решение 31 на Столичния общински съвет от 25.01.2018 г. от Вл. Панев и да бъде изискана допълнителна информация.

Гласуването да отпадне доп. т. 8 от дневния ред е както следва:

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	10
Против	3
Въздържали се	Няма

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, Председателят на комисията обявява че, предложението **се приема** и докладът се отлага за разглеждане от комисията.

Въз основа на гореизложеното, председателят на комисията предлага да бъде гласуван дневния ред на комисията, с направените по-горе изменения, а именно: отлага се разглеждането на допълнителна точка 8, както и да се разгледат десет допълнителни точки.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	10
Против	Няма
Въздържали се	3

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-2884/08.04.20 г. относно освобождаване – изцяло или частично – от задължението за заплащане на наем от лица, наематели на общински нежилищни имоти и/или наематели на имоти, собственост на или предоставени за управление на търговски дружества, с участие на Столична община в капитала от Н. Стойнев, д-р Г. Георгиев, Ив. Таков, Вл. Панев, Б. Иванов, Б. Бонев – общински съветници и д-р Д. Барбалов – зам. кмет на СО

Георги Георгиев – като председател на комисията, тъй като съм съвносител по доклада, предлагам да води г-н Стефан Марков – зам. председател на комисията.

Николай Стойнев – общински съветник, представя подробно доклада.

Георги Георгиев – обръща внимание на допълнението към първоначалния доклад, който е внесен. Представя накратко внесеното изменение и допълнение към доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, внесен с вх. № СОА20-ВК66-2884/1/14.04.2020 г.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	няма
Въздържали се	няма

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. №СОА20-ВК66-2882/08.04.2020 г. относно освобождаване на категория лица от заплащане на такса по чл. 30, т.1, т.1а, т.1б, т.1в, предложение първо от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община от Н. Стойнев, д-р Г. Георгиев, Ив. Таков, Вл. Панев, Б. Иванов, Б. Бонев – общински съветници и д-р Д. Барбалов – зам. кмет на СО

Георги Георгиев – представя подробно доклада. Предлага допълнение в т. 2 от проекта за решение, а именно след „преустановили своята дейност“ да се добави следния текст: „ ..по начин, по който не могат да се ползват от предоставеното тротоарно право“. Това обстоятелство се доказва с

декларация, попълнена от наемателя, съответно ползвателя на обекта и се установява от районните администрации.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се допълни текста на т. 2 от проекта за решение, както следва: „...Същите облекчения, за същия срок, се прилагат и по отношение на лицата които не могат да упражнят правата си по издадените им Разрешения за ползване на място за извършване на търговия на открито, респ. за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарен търговски обект върху терени – общинска собственост, поради въведените мерки“.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	няма
Въздържали се	няма

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-2923/09.04.20 г. относно гаранционен инструмент за подкрепа на малкия и среден бизнес в Столична община, във връзка с разрастващата се пандемия от COVID-19 от Н. Стойнев, д-р Г. Георгиев, Ив. Таков, Вл. Панев, Б. Иванов, Б. Бонев – общински съветници и д-р Д. Барбалов – зам. кмет на СО

Иван Таков – задава въпрос към г-н Барбалов, този инструмент ще гарантира до 80 % от кредитите, ще обезпечава кредити до 19 хил. лв. В проекта за решение е записан текст, с който ще се проведе конкурс за избор на финансов посредник. Тези 300 хил. лв. които ще дадем дали са осигурени и от къде? Също така задава въпрос конкурсът по ЗОП ли ще бъде или друга форма ще бъде и как ще се проведе?

Дончо Барбалов – отговаря на въпросите, поставени от г-н Таков. Уточнява че, източникът за този финансов ресурс е резервният бюджетен кредит. Конкурсът няма да бъде по ЗОП, очаква че комисията ще състави най-добрите критерии за избор на подходяща банка.

Георги Георгиев – пояснява че, идеята е чрез финансов инженеринг, който можем да направим да увеличим процента гаранция, в степен в която действително да има облекчение за малкия и среден бизнес до 80%. Това означава че, банката която кредитира съответния получател, от типа на малки и средни предприятия, ще се ползва веднъж от 50 % гаранция от гаранционния фонд и веднъж от допълнителната такава, предоставена от друга търговска банка. Предлага членовете на комисията и ръководството на Фонда, в лицето на д-р Койчев да помислят за критерии в спешни срокове, така че да може да се реализира този инструмент в пълния му размер.

Д-р Антон Койчев – уточнява че, слуша внимателно дискусиите и ще се съобрази с дадените препоръки, поема ангажимента.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	няма
Въздържали се	няма

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-2898/08.04.20 г. относно участие на Столична община, чрез ОГФМСП, като асоцииран партньор на фондация „Промяната“ с проект „Overcoming the "Valley of Death": New financial instrument for early-growth social entrepreneurs in Bulgaria“ по програма EaSI на Европейската комисия по процедура за кандидатстване VP/2019/015 с наименование: „Actions to boost the development of finance markets for social enterprises“ от д-р А. Койчев

Д-р Антон Койчев – общински съветник, представя подробно доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	10
Против	1
Въздържали се	2

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№СОА20-ВК66-2883/08.04.2020 г. относно Решение във връзка предприетите мерки за безопасност и защита здравето на гражданите и с цел изпълнение на целите на одобрените с решение на СОС № 66/20.02.2020 г. проекти по Програма „Европа“ 2020 от Е. Йорданова и д-р Т. Чобанов

Екатерина Йорданова – общински съветник, представя подробно доклада.

Борис Бонев – задава въпрос. В доп. т. 6 от днешното заседание, за Програмата за детско юношеския спорт се предвижда отпадане на съфинансирането. Въпросът ми е, не е ли по-добре подобна мярка която очевидно цели да облекчи потенциалните бенефициенти да се приложи за всички програми на Столичната община и всъщност защо за някои програми това се прилага, за други не?

Екатерина Йорданова – отговаря подробно на въпросите, поставени от г-н Бонев.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

- 1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	11
Против	Няма
Въздържали се	2

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-2819/06.04.20 г. относно Решение на СОС относно функционирането на Център за кризисно настаняване на бездомни лица от А. Атанасова

Минка Йовчева – директор на дирекция „Социални услуги за деца и възрастни“ при СО, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

- 1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	-
Въздържали се	-

По т. 7 от дневния ред: Информация за постъпила поща:

Отчети с вх. № СФИ20-ВК66-172/1/19.03.20 г. на общински търговски дружества за м. 12.19 г. и м. 01.20 г.;

Отчети с вх. № СФИ20-ВК66-172/31/19.03.20 г., на общински търговски дружества-лечебни заведения за м. 01.20 г.;

отчети от контролори и управители на общински търг. дружества с вх. № СОА19-МЦ29-62/3/25.02.20 г.; № СОА20-ГР94-1395/16.03.20 г.; № СОА20-МЦ29-139/25.03.20 г.; № СФИ20-ТД26-154/5/17.03.20 г.; № СОА20-МЦ29-122/17.03.20 г., № СФИ19-МЦ29-5/406/21.02.20 г.; № СФИ19-МЦ29-4/304/11.02.20 г.; № СФИ19-МЦ29-5/403/18.02.20 г.;

Програма за развитие и бизнес планове: вх. № СОА20-МЦ29-129/19.03.20 ; вх. № СОА20-МЦ29-121/17.03.20 г.; № СФИ20-ТД26-154/4/17.03.20 г.; Писмо вх. № СОА20-ТД26-3366/19.03.20 г. относно годишен доклад за дейността на „Столичен електротранспорт“ ЕАД, вкл. отчет за изпълнение на бизнес плана за 2019 г. и Бизнес-план на дружеството за 2020 г.

Въз основа на гореизложеното, комисията приема за сведение внесените отчети, Програми и бизнес-планове на общинските търговски дружества.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА18-ДИ04-2010/6/10.04.20 г. относно удължаване на срока на Запис на заповед в полза на МРРБ с издател Столична община, за проект: Възстановяване на Западен парк – представителна част“, гр. София BG16RFOP001-1.001-0003-C03 между Столична община и МРРБ; Приоритетна ос 1: „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“ от Й. Христова

Димитър Данчев – директор на дирекция „Зелена система“ представя доклада.

Методи Лалов – не мога да подкрепя този доклад. От нас на практика се иска да бъдем гумен печат. Нямаше да се налага такъв доклад и удължаване на срока и издаване на нови Запис на заповед, ако този ремонт на Западен парк беше направен адекватно и то всъщност не самият ремонт. Основното, в което се корени проблема е, некадърното задание и липсата на контрол върху изпълнението. Софийнци, вече близо три години са лишени от възможност да ползват една огромна зелена площ, която е изключително важна, както за спорта така и за отдиха на столичани. Принудени сме да не можем да го ползваме този парк, и това е именно заради работата на кмета Фандъкова и на общинската администрация. Това е един от големите провали на управлението на Фандъкова, ще гласувам въздържал се.

Иван Таков – нееднократно съм имал възможност да говоря по проблемите на Западен парк. Проектът е изготвен през 2016 година, строителството започва през 2018 година и трябваше да бъде завършен през лятото на 2019 година. По отношение на организацията, нещата са трагични и продължават да са. Ясно е че, трябва да се удължи срока на Записа на заповед, но не съм съгласен с аргументите, които е изложила г-жа Христова в доклада- възникнали извънредни обстоятелства и са изброени няколко точки. Коректното отношение и към нас, като общински съветници и към гражданите щеше да бъде – сгрешихме, работим и ще го поправим. Още през м. юли 2019 година водихме разговори с г-жа Христова, казаха че са им необходими още два месеца. От доклада се вижда че до м. февруари 2019 г. са признати 134 дни като неработни. Строителството е започнало м. юли 2018 г. до м. 02.2019 г. - това са 7 месеца, ние им признаваме от тях четири месеца за неработни. Това не е

сериозно, ясно е че зимата по-трудно се работи. Затова, така трябваше да бъде организацията, да вървят нещата гладко. Ясно е че, трябва да се подкрепи доклада за продължаване на срока на Запис на заповед, защото в момента седят 200 хиляди души в район Илинден и Красна поляна и не могат да ползват този парк, а ние очакваме този парк да бъде пуснат след една година чак. На този етап ще се въздържа, за мен аргументите в доклада не са състоятелни.

Борис Бонев – част от аргументите, които аз също щях да изкажа за да обоснова решението ми да не подкрепя доклада на сесията, бяха изказани от колегите г-н Таков и Лалов. Наистина, аргументите които са написани в доклада, касаещи и възникването на извънредните обстоятелства с времето и забавяне на доставките на материали във връзка с коронавируса, са абсолютен nonsens. Когато направихме разследването за Граф Игнатиев поискахме справка от БАН за реалните метеорологични условия. Стана ясно че, в дните когато в рамките на 5 мин. е имало леко ръмене се е приемал целият ден за неработен. Да, на обекта в Западен парк в продължение на много месеци нямаше работници, но това не беше заради лошото време, а заради сгрешения проект, който много дебело подчертавам е минал съгласуване със Столична община.

Георги Георгиев – подчертава следното. Експертността в работата ни като финансова комисия е да обсъдим именно този въпрос: следва ли или не следва да издадем Запис на заповед. Този Запис на заповед задължение ли е по договора за европейско финансиране, и в случай че приемем идеята на някои колеги това да не стане, какви са правните и финансови последици за това.

Борис Бонев – по време на комисии се разглеждат докладите в тяхната цялост. В конкретният случай аз обсъждам и коментирам доводите, дадени в този доклад, на база на които вносителите очакват от Общинският съвет да подкрепи този доклад. Аз съм в пълното си право и по Правилника за работа на Общинския съвет да го направя. Казвам че, аргументите които са дадени за искането за удължаване на срока на действие на Запис на заповед, не отговарят на действителността и както г-н Лалов каза, единствената причина за да може този доклад да се гледа сега е, да може Общинският съвет да послужи като оправдание и спасител на администрацията за това че, администрацията в лицето на зам. кмета на СО г-жа Йоана Христова не си е свършила работата този проект да се осъществи както трябва.

Альоша Даков – общински съветник, имам конкретен въпрос към представителя на вносителя г-н Димитър Данчев. Той е свързан с работата на комисията по бюджет и финанси, за да вземе комисията информирано решение. Имате ли готовност г-н Данчев да информирате какви суми по проекта са разплатени към момента от страна на Столична община, какви суми са верифицирани, признати от страна на управляващия орган по Оперативната програма, наложени ли са към момента финансови корекции и ако имате готовност да изразите Вашето мнение за евентуални бъдещи финансови корекции по този проект и се присъединявам към очевидното за всички жители на София, особено за ползващите Западен парк – районите Люлин и Илинден. Неуспехът на проекта, най-малко има нещо общо с климата и дъждовете.

Димитър Данчев – към момента няма да мога да дам конкретен отговор на въпросите, поставени от г-н Даков. Уточнява че, може да представи допълнителна информация за сесията на СОС. Г-н Данчев отговаря на въпросите, поставени от г-н Бонев за ремонта на Граф Игнатиев.

Методи Лалов – обръща се към г-н Данчев че, се явява на комисия неподготвен с данни, този обект трябва да го знаете наизуст, вкл. всяка стотинка, която е изхарчена. На второ място, г-н Георгиев Ви направи забележка, очевидно имате и проблем с начина на възприемане на правната ситуация – Записна заповед, това говори също и за отношение. Смятам че, изграждането на един парк не е най-страшното нещо на света. Напротив, там се изграждат алеи, парково осветление, отводняване, слагат се пейки и кошчета. Изграждането на една сграда е значително по-сложно от този обект. Ние вече три години слушаме какви ли не оправдания. Вземете си бележка и ние очакваме през м. март догодина, когато е крайният срок за приключване на този обект, наистина да отчетете първо - приключването му и второ - той да е чудесно изпълнен, защото лично аз и не само аз ще гледаме за това – всяко ъгълче и всяко бюрдюрче. Писна ни на софиянци да харчите парите ни, за първо – бавно и второ - некачествено. Подгответе се и за сесията и за всеки път, когато говорите за този обект.

Георги Георгиев – изразява мнение за това че, не е необходимо г-н Данчев да е запознат с правната терминология. Помолих тези експертните спорове, които не касаят предмета на доклада, да не навлизаме в тях, тъй като ние трябва да решим - с оглед на удължаването на срока за реализация на проекта, да изпълним ли своето задължение по договор да предоставим в обезпечение такъв Запис на заповед с конкретните реквизити, които са предвидени? Предлага г-н Данчев да предостави необходимата информация. Оценявам грижата на колегите общински съветници от други комисии, но Ви уверявам че, разполагаме със знанията и опита на собствено основание, самостоятелно да преценяваме докладите. Аз работя с колегите си вече шест месеца и съм впечатлен от експертността на всеки един от членовете на комисията.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	7
Против	-
Въздържали се	6

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-2584/26.03.20 г. относно разширяване обхвата и размера на икономическите мерки за подпомагане на бизнеса в София и предложение за изменения на Правилника на Столичен общински съвет за дейността на Столична общинска агенция за приватизация и инвестиции, Правилника за организацията и дейността на Общинския гаранционен фонд за малки и средни предприятия на Столична община, Правилника за организация и работа на Специализирания общински приватизационен фонд от общински съветници от Демократична България

Владислав Панев – общински съветник, представя подробно доклада.

Методи Лалов – призовавам Ви да подкрепите този доклад. Той ще има както икономически ефект върху бизнеса на София, който е още по-необходим в този кризисен момент, така и чрез гласуването на този доклад ще се изправи една огромна несправедливост, която години наред е съществувала в Столичния общински съвет. Сами разбирате че, възнаграждения в размер на по 4 хил. лв. месечно на общинските съветници, които участват в управителните органи на СОПФ, ОГФ и СОАПИ е абсолютна несправедливост. Работа в рамките на около няколко часа месечно срещу 4 хил. лв., е недопустимо. Сега е моментът, както да подпомогнем бизнеса, така и да изправим тази несправедливост. Нашето предложение е от 4 хил. лв. възнагражденията да бъдат намалени на една минимална РЗ, което означава в размер на 610 лв. Тази сума е адекватна на положението труд, а разликата около 3 400 лв., което обаче възлиза в рамките на 31 съветници на над 1 млн. лв. годишно, е не-малка сума за подпомагане на бизнеса. В този смисъл знаете че, има внесен доклад както за запазване на тези суми, така и за увеличаване на броя на общинските съветници, които да участват в тези Фондове. Днес е моментът, в който да преосмислите този въпрос, да подкрепите икономиката на София. Сумата от 4 хил. лв. съотнесено към заплатите на общинските съветниците които са 1280 лв., тези суми са драстично големи. Не може да бъдат получавани тези суми както заради обема работа, нито за сложността, така и за отговорността която носят общинските съветници в трите Фонда. Многократно по-тежка, по –обемна и по-отговорна е работата, която полагат в самия общински съвет, където само бюджета на София, който гласуват е 1 млрд. и 700 млн. лв., така че няма нито един аргумент да запазим получаването на суми в размер на 4 хил. лв. за общинските съветници, а не да дадем тези суми за бизнеса, където им е мястото. Впрочем да Ви кажа, гаранционният фонд управлява между 6 и 40 млн. лв. при продажбата на Общинска банка ресурси, а при управлението на 6 млн. лв. в годините, общинските съветници са взимали в този Фонд над 300 хил. лв., това е несъотносимо като възнаграждение, това което се управлява. Няма мениджър в частния бизнес, който за 12 часа месечно работа да получава 4 хил. лв. , освен разбира се ако не се касае за свръх компетентност, каквато тук

нито не се проявява, нито има нужда. Така че, аз с две ръце ще подкрепя доклада на колегите си, призовавам да го направите и Вие.

Стефан Марков – всъщност не чухме нищо свързано със заглавието на доклада, а именно „Разширяване обхвата и размера на икономическите мерки за подпомагане на бизнеса в София и т.н.....“. В предходните години не е имало подобно предложение от страна на „Демократична България“ и в момента има представители на ДБ. В проекта за решение, в новия състав има представители и този въпрос не е подлежал на дебат. По отношение на възнагражденията във всички структури, които управляват и носят отговорност за определен финансов ресурс, според мен е редно да има възнаграждения. Обратното, липсата на такова би повдигнало много въпроси. Четох мнение от страна на г-н Лалов, когато народните представители се отказват от възнагражденията си, той попита а те сега как ще живеят без възнаграждения, значи имат и други приходи. Отделно от това има и следващ доклад, в който именно възнагражденията на надзорните съвети се насочват целево, г-жа Малина Едрева ще разкаже повече по доклада. Притесненията, относно грижата за микропредприятията в София са неоснователни. И в първите няколко доклада има предложени мерки и в следващите доклади.

Методи Лалов – Г-н Марков представя така нещата пред гражданите на София че, да не бъде разбрано. В тези Фондове общинските съветници са 31 на брой, в трите фонда. Това е половината състав на общинския съвет и всичките от тях работят по не-повече от 12 до 15 часа месечно, което означава че за два работни дни те получават съвкупно 4 хил. лв. Говорим за несъразмерност, за несъответност. Не говорете г-н Марков че, там където се управляват парични средства трябва да се взимат възнаграждения. Така е, аз не отричам това, но тези възнаграждения трябва да бъдат съответни. Препрадката към моите постове във Фейсбук по отношение на народните представители, има съвсем друг подтекст и е некоректна. Ние трябва да получаваме за работата си като общински съветници заплата, която е определена – 1280 лв., малко или много е друга тема и да не взимаме през задната врата 4 хил. лв., които да не са заслужени при това заради обема и сложността на работата. Затова, като икономическа мярка е правилно тези средства да отидат там, където те трябва да отидат - към средния и малък бизнес, а като мярка по отношение на прозрачност и справедливост също е правилно този доклад да бъде подкрепен. Така че, тук са не само икономическите аспекти, които са изключително важни, а трябва да бъде преустановена една практика, която не бива да продължава. По отношение на това, дали е внесен в предишни години такъв доклад, „Демократична България“ в този състав прави това сега и го прави „Демократична България“. Сега е моментът да решим ще продължим ли да взимаме по 4 хил. лв. скрито от софиянци, или ще дадем тези пари на малкия и среден бизнес, както следва да отидат там. Смятам че, трябва да подкрепим този доклад и да спрем тази непочтена практика.

Екатерина Йорданова – аз като общински съветник, който в голяма част от времето си в един предишен мандат е получавал и оценка от 180 хил. лв. месечна заплата, не бих искала да правим тези коментари в момента. За мен е важно, е да се обединим около това и да подкрепим доклада в нашия дневен ред, а именно как по най-добрия начин да разходваме тези средства и да подкрепим нуждаещи се и да подкрепим творците на града, дарявайки тези заплати на членовете на бордовете. Ние, като общински съветници би трябвало много сериозно да се отнасяме към това, какви послания отправяме към обществото. В последните дни бях свидетел на много коментари от колегите, как не се работи достатъчно, как се почива, какво се плаща и как се плаща. Тези решения ги взимаме заедно и аз смятам че, в момента времето е такова че, трябва да вземем прагматичните решения, които изисква ежедневието, а именно предложението тези средства да постъпят в специален фонд и да бъде подкрепена културната общност с тези средства, което аз бих подкрепила и бих гласувала, а другия дебат бихме могли да го отложим за по-късно.

Георги Георгиев – обръща внимание на вносителите само в един пункт че, предложеният проект не отговаря на изискванията, които следва да приложим за изменение на Правилници, тъй като колеги са вносителите – юристи. Темата ще я обсъждаме тепърва и с предложението на г-жа Едрева в следващата точка. Вие следва да знаете, често сме критикувани за това - веднъж не са спазени изискванията, в това предложение нищо не е спазено, не са спазени буквите на Закона – няма аргументация, няма причини, няма мотиви, не са спазени нормативните правила за работа на Общинския съвет.

Методи Лалов – счита че, докладът отговаря на изискванията. Предлага се изменение на Правилници на три структури, които по своята същност не са подзаконовни нормативни актове, тъй като не регулират взаимоотношенията на ограничен брой хора. Тук става въпрос за една промяна в трите Правилника която казва че ,вече членовете на трите управителни органи няма да взимат по три brutни заплати в общинската администрация, а ще вземат по една минимална РЗ. Съвсем ясно е какво е предложено и какво следва да бъде направено. Няма никакви други формални изисквания, които следва

да бъдат спазени - да бъде огласявано, да има обществено обсъждане и т.н. Докладът отговаря формално, също така и по същество и е много важно да подкрепим доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	5
Против	-
Въздържали се	8

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№СОА20-ВК66-2966/10.04.2020 г. относно определяне на представител на Столична община в Общото събрание на акционерите в "Спортно – развлекателен комплекс Корали" АД и даване на мандат на избрания представител за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 16.04.2020 г. редовно Общо събрание на акционерите от Н. Стойнев, Г. Георгиев

Георги Георгиев – председател на комисията, представя подробно доклада. Подчертава следното. Обичайно когато се касае за упражняване на правата на Общината като съдружник или акционер, Търговският закон изисква всеки собственик, съответно акционер в законоустановения срок да бъде снабден с информацията относно, дневния ред който ще се обсъжда на Общото събрание. Тъй като такава информация не е предоставена, ние с колегата Николай Стойнев предлагаме по всички точки от дневния ред на Общото събрание да гласуват „против“ определените от нас представители. За да стане ясно че, макар и миноритарен акционер, ние държим на това да получаваме информация, да се изисква такава информация текущо, не само за целите на годишното финансово приключване, но и за да сме наясно как функционира дружеството.

Николай Стойнев – искам да допълня че, Столична община притежава 34 % от акциите във въпросното дружество. Изпратихме представител от общинска икономика, за да се запознае с документите и да разполагаме с тях, но му е отказан достъп. Това е един пример за това, как работят мажоритарните акционери в дружествата, поради което смятам че предложенията са правилни да „не подкрепяме“ направените предложения.

Владислав Панев – доколкото виждам освен промени в Устава, няма точки които да изискват квалифицирано мнозинство. Разбирам че, нямате информация за какви промени в Устава и за какви други решения на Общото събрание се има предвид, след като Ви е отказан достъп до документацията?

Николай Стойнев – отговаря на въпроса, поставен от г-н Панев че, няма разполага с информация.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	10
Против	-
Въздържали се	3

По доп. т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№СОА20-ВК66-2976/10.04.2020 г. относно приемане на решение по повод изпълнението на проекти одобрени по Столична програма „Култура“ и Календара

на културните събития предвид обявеното извънредно положение във връзка с овладяване на разпространението на COVID-19 от Малина Едрева, Калоян Паргов и Карлос Контрера – общински съветници

Малина Едрева – председател на ПК по образование, култура, наука и културно мнгообразие, представя подробно доклада.

Георги Георгиев – подчертава че, това е най-изчерпателният доклад, който обсъждаме днес.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	-
Въздържали се	-

По доп. т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№СОА20-ВК66-2977/10.04.2020 г. относно допълнение към раздел “Лятна програма“ на Календара на културните събития на Столична община с наименование „Солидарност в културата“ и насочване на допълнителен финансов ресурс към програмата, във връзка с обявяването на 13.03.2020 г. извънредно положение на територията на Столична община и страната от Малина Едрева, Силвия Христова, Ботьо Ботев, Георги Георгиев, Калоян Паргов и Карлос Контрера – общински съветници

Малина Едрева – председател на ПК по образование, култура, наука и културно многообразие, представя подробно доклада. Подчертава че, на заседанието на ПК по образование, култура, наука и културно многообразие са предложени изменения на проекта за решение, поради което Комисията ще предложи нов проект за решение и ново Приложение № 1 към него.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с новия проект за решение, съгласно становището на водещата Постоянна комисия по образование, култура, наука и културно многообразие.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	-
Въздържали се	-

По доп. т. 6 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА20-ВК66-2888/08.04.2020 г. относно промени в срокове, процедури, изпълнения и финансиране на проектни предложения за 2020 г. по Програма за развитие на физическото възпитание и спорта и Програма за развитие на детско – юношеския спорт от д-р Т. Чобанов

Ирена Димитрова – директор на дирекция „Спорт и младежки дейности“, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	-
Въздържали се	-

По доп. т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-2983/10.04.20 г. относно осигуряване на финансов ресурс, под формата на целеви заеми за заплащане на възнаграждения на персонала в общинските лечебни заведения за извън болнична помощ, в условията на разпространение на COVID-19 от Д-р Антон Койчев, Милка Христова, д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

Д-р Антон Койчев – председател на ПК по здравеопазване и социална политика, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	-
Въздържали се	-

По доп. т. 9 от дневния ред: Доклад вх.№СОА20-ВК08-4735/1/10.04.2020 г. относно даване на съгласие районните администрации да кандидатстват по целева програма „Топъл обяд у дома в условията на извънредна ситуация -2020 г.“ от районни кметове

Милко Младенов – кмет на район Люлин, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12

Против	-
Въздържали се	-

По доп. т. 10 от дневния ред: Доклад вх.№СОА20-ВК08-4735/2/10.04.2020 г. относно даване на съгласие районните администрации да кандидатстват самостоятелно и в партньорство по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M9OP001-2.101 „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания – Компонент 3“ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г. от районни кметове

Милко Младенов – кмет на район Люлин, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	-
Въздържали се	-

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на ПК по финанси и бюджет закри заседанието в 15,00 ч.

Протоколът е изготвен на 16. 04. 2020 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]