



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

### П Р О Т О К О Л № 13

от заседанието на Постоянната комисия по Финанси и бюджет, проведено на

18.02.2020 г.

Днес, 18.02.2020 г., от 13,00 ч. в зала 1 на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по Финанси и бюджет.

Заседанието беше открито от председателя на комисията по Финанси и бюджет г-н Георги Георгиев в 13,00 ч.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието присъстват 11 общински съветници, поради което, заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

**Георги Георгиев** – предлагам доклада по т. 3 от дневния ред, на който и аз съм вносител, да бъде разгледан след допълнителна т. 4 от дневния ред, за да бъде дадена възможността на г-н Стефан Марков – зам. председател на комисията да води заседанието, предвид конфликт на интереси и Правилника за организацията и дейността на СОС.

**Радослав Абрашев** – предлага да се отложи разглеждането на доклада по т. 16 от дневния ред, за представяне на допълнителна информация относно Борисова градина и публично обсъждане на внесен проект.

Председателят на комисията предлага да бъде гласуван дневния ред, с предложените по-горе изменения, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

**Приема дневния ред за заседанието на комисията.**

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-885/30.01.20 г. относно одобряване на годишните финансов и технически отчети на Програма „Зелена София“ за 2018 г. и 2019 г. от Л. Радева, А. Даков

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	няма
Въздържали се	няма

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ТД26-16592/2/22.01.20 г. относно даване на съгласие за отдаване под наем за срок от 3 /три/ години на части от недвижим имот, собственост на „Пазари Юг“ ЕАД от Николай Стойнев и Георги Георгиев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**Стефан Марков** – зам. председател на комисията, дава думата на г-н Николай Стойнев – като съвносител, да представи доклада.

**Галина Бежанска** – изпълнителен директор на „Пазари Запад“ ЕАД, представя допълнително информация по внесения доклад.

**Иван Петров** – гражданин, взема отношение по тази точка. Констатирах че, има едно наслагване в Столичната община, независимо от това че, тук става въпрос за едно търговско дружество, става въпрос за достъпността на средата. Столична община има Наредба още от 2000 год. за достъпна среда, имаме Наредба на МРРБ, имаме прието решение от 2016 год. за достъпна среда, но търговските дружества не могат да предоставят такава достъпна среда и са ограничени една огромна част от хората, както възрастни, така и с неравносвойно положение да се домогнат до офисите. Искам да вземете отношение, във връзка с така представения доклад какво ще представите, защото отговорите от „Пазари Запад“ ЕАД в тази насока е че, те са наематели там и нямат изградена достъпна среда. Да им бъде предоставена такава възможност, дали с финансиране или по друг начин, но Вие трябва да се произнесете, тъй като сте принципал на търговските дружества, а достъпността на средата е Ваше право. Не може да лишавате обществеността в този сектор от достъпна среда.

**Николай Стойнев** – отговаря на въпросите, поставени от г-н Петров. Смята че, това е извън темата. Очевидно е че, трябва да бъдат направени инвестиции в офис сградата. Може да се обособят в пазарните площадки такива зони, в които граждани да поставят въпроси и да отправят предложения. Има резон, в това което казва г-н Петров, защото там където се предоставят публични услуги е нормално да бъдат изградени с предимство такива условия, но в конкретния случай става въпрос за ползване на офиси от служители на дружеството.

**Николай Попов** – изпълнителен директор на „Пазари Юг“ ЕАД, взима отношение по въпросите, поставени от г-н Петров.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	12
в т.ч.:	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-1323/12.02.20 г. относно увеличаване на капитала на „Център за градска мобилност“ ЕАД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството от Карлос Контрера и Георги Георгиев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**Георги Георгиев** – дава думата на г-н Стефан Марков – зам. председател на комисията да води заседанието. Г-н Георгиев уточнява че, за представянето на доклада присъстват г-жа Димитринка Димитрова – директор на дирекция „Икономика и търговска дейност“ при СО, г-н Никола Рогачев – председател на Съвета на директорите на „ЦГМ“ ЕАД и главният счетоводител на дружеството г-жа Сандра Милушева.

**Владислав Панев** – има доста проблеми, а именно: предвид отчета за деветмесечието на „ЦГМ“ ЕАД - 153 млн. лв. собствен капитал, т. е какъв е смисълът да се увеличава с 15 млн. лв. не е ясно? 164 млн. лв. вземания, от които най-вероятно повечето все още са от онези вземания към Общината, които Общината не признава и ако бъдат отписани, може би капиталът на „ЦГМ“ ЕАД ще стане негативен, близък до нулата. Запознах се с отчетите на одиторите за последните години, където описват този проблем, на който все още не е намерено решение на него. Отбелязва че, това са чисто счетоводните проблеми. Другият проблем е че, това увеличение на капитала и отписване на това задължение срещу собственост, това би намалило стимулите на ЦГМ да работи по - ефективно и да работи в посока – разширяване на зелена и синя зона и увеличаване на цените за паркиране, което е много важен елемент от борбата за по-чист въздух и по-уредено паркиране, по-добър транспорт в София.

**Георги Георгиев** – обръща внимание по първата част от изказването на г-н Панев, като отбелязва следното. Това са различни понятия: собствен капитал и капитала на дружеството, по смисъла на Търговския закон, който касае капиталовата адекватност. Понастоящем капитала на дружеството е 80 млн. лв., видно от Търговския регистър. Не е 150 млн. лв. собственият капитал, т. к. се касае за търговско дружество, чрез апорт на имущество ще бъде увеличен именно същият с 15 млн. лв., от една страна. На второ място, като вносител аргументира по същество, каква е бизнес логиката на това начинание. Вие нееднократно, единодушно подкрепихте доклади, които касаят напр. ДКЦ, при които се апортират вземания по същество на Общината, било за подобрения, или заем. Това е стандартна политика на Столична община, чрез която се капитализират дружествата, най-малко в посока на намаляване на съответната задължнялост, чрез сливане качеството длъжник и кредитор, през апорта, който ще бъде постигнат. Това не е някаква изключителна, спасителна мярка за „ЦГМ“ ЕАД, а по-скоро е елемент от цялостната политика на Общинския съвет, като принципал, която нееднократно е била подкрепяна от колеги от различни политически групи, което се надявам да се случи и сега.

**Г-н Никола Рогачев** – председател на Съвета на директорите на ЦГМ представя допълнителна информация по доклада.

**Зафир Зарков** – отправя кратка реплика към г-н Панев, като отбелязва че, притесненията може да изглеждат основателни, но напомня че, политиките за чистота на въздуха и за условията на зоните за платено паркиране се формират тук при нас.

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-1108/06.02.20 г. относно промяна в Правилата на Столична община за финансово подпомагане на семейства и двойки с репродуктивни проблеми, нуждаещи се от ин витро процедури с донорски яйцеклетки и необходимите финансови средства за реализацията ѝ през 2020 г. от Д-р Антон Койчев, Силвия Христова, Милка Христова, д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**Д-р Антон Койчев** – председател на ПК по здравеопазване и социална политика, представя подробно доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	12
в т.ч.:	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-670/23.01.20 г. относно продължаване на срока на отпуснати заеми от Столична община на „Медицински център I – Банкя“ ЕООД – в ликвидация от Д-р Антон Койчев и д-р Веселин Милев – общински съветници

Д-р Антон Койчев – председател на ПК по здравеопазване и социална политика, представя подробно доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	10
в т.ч.:	
<b>За</b>	9
<b>Против</b>	1
<b>Въздържали се</b>	няма

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-669/23.01. 20 г. относно продължаване срока на ликвидация на „Диагностично-консултативен център X – София“ ЕООД – в ликвидация и „Медицински център I – Банкя“ ЕООД – в ликвидация от Д-р Антон Койчев и д-р Веселин Милев – общински съветници

**Д-р Антон Койчев** – председател на ПК по здравеопазване и социална политика, представя подробно доклада.

**Иван Таков** – поставя въпрос за процеса на ликвидация на „Диагностично-консултативен център X – София“ ЕООД, който продължава вече 10 години. В миналия мандат се поставиха въпроси, и мисля че сложихме срок, в който да приключи тази ликвидация.

**Димитринка Димитрова** – директор на дирекция „Икономика и търговска дейност“, дава разяснения по въпросите, поставени от г-н Таков.

**Георги Георгиев** – по повод това вземане и с оглед питането на г-н Таков, предлага ликвидаторът да представи отчет и следната информация: размерът на вземането, събрано ли е, не е ли събрано то от частния съдебен изпълнител, предприети ли са действия от ликвидатора за оспорване по реда на ГПК на тази претенция.

Във връзка с гореизложеното, председателят на комисията г-н Георгиев, предлага да бъде подкрепен доклада, като бъде изискана изрично от ликвидатора на дружеството информация за това, какъв е статута на производството по ликвидация, налице ли са други спорове, които биха могли да продължат още производството, тъй като то трябва да приключи, то е предхождащо производството по несъстоятелност.

**Георги Георгиев** – предлага, докладът да бъде подкрепен. Комисията да призове за следващото си заседание ликвидатора, който да отговори на следните въпроси:

1. Да представи документи, касаещи спора със съдебния изпълнител, както и конкретно негово предложение и препоръка за решаване на този спор.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

I. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	11
в т.ч.:	
<b>За</b>	7
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	4

II. Комисията прие единодушно следното решение:

1. За следващото заседание на комисията да присъства ликвидаторът, който да внесе допълнителна информация, в срок от три дни преди заседанието, а именно:

-документи, касаещи спора със съдебния изпълнител, както и конкретно негово предложение и препоръка за решаване на този спор.

<b>Общо гласували:</b>	11
в т.ч.:	
<b>За</b>	11
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ВК66-5330/5/20.01.20 г. относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XIV-София“ ЕООД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството от Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**Д-р Антон Койчев** – председател на ПК по здравеопазване и социална политика, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

I. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	11
в т.ч.:	
<b>За</b>	11
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ВК66-4956/3/20.01.20 г. относно увеличаване на капитала на „Медицински център ХХХІ“ ЕООД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството от Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**Д-р Антон Койчев** – председател на ПК по здравеопазване и социална политика, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	11
в т.ч.:	
<b>За</b>	11
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-МЦ29-453/2/20.01.20 г. относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XII-София“ ЕООД чрез непарични вноски и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството от Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**Д-р Антон Койчев** – председател на ПК по здравеопазване и социална политика, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	11
в т.ч.:	
<b>За</b>	11
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад № СОА20-ВК66-752/27.01.2020 относно даване на съгласие „СБАЛОЗ „Проф. д-р Марин Мушмов“ ЕООД да закупи със собствени средства дълготрайни материални активи – 32 /тридесет и два/ броя компютърни системи от Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**Д-р Антон Койчев** – председател на ПК по здравеопазване и социална политика, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	няма
Въздържали се	няма

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад № СОА20-ВК66-571/20.01.2020 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение-София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД, чрез непарична вноса от Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**Д-р Антон Койчев** – председател на ПК по здравеопазване и социална политика, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	няма
Въздържали се	няма

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ГР94-6263/30.12.2019 г. относно възлагане на Кмета на Столична община изготвянето на правен и финансов анализ, финансово-икономически и технологичен модел на Столично общинско предприятие „Чистота“, включващ организация на дейностите и източници на финансиране, както и проект на правилник за дейността на общинското предприятие, включително предмет на дейност, структура, управление, числен състав, права и задължения на предприятието по отношение на предоставеното му имущество от общински съветници от „БСП за България“

**Альоша Даков** – общински съветник, представя подробно доклада.

**Стефан Марков** – отбелязва че, това е стара инициатива и идея на колегите от БСП. Предлага чрез гласуване всеки съветник да изрази подкрепата си или липсата си на подкрепа.

**Радослав Абрашев** – отбелязва че, двете тези винаги са се сблъскали в Общинския съвет. Ние винаги сме изразявали позиция и в едната и в другата посока. Това, което трябва да помислим много сериозно е, ако има конкретна промяна на политиката в тази област. В доклада на общинските съветници от БСП, аз не виждам промяна в политиката, на този тип действие и затова не бих подкрепил този доклад.

**Иван Таков** – добавя че, това е наше желание от много години. Г-н Даков каза нещо много важно. Г-жа Фандъкова още през 2015 година пое това като ангажимент. С този доклад, възлагаме на кмета да изготви анализ и да го представи в СОС. Този анализ ще покаже дали това е икономически изгодно за Общината или не. Призовавам Ви да подкрепим доклада.

**Методи Лалов** – изразява позицията си че ще подкрепи този доклад. За мен е несъмнено предоставянето на информация след анализ, при всички случаи ще бъде полезна за нашите решения. Надявам се, да не се страхуват общинските съветници, които не приемат такъв доклад или Кмета от опасността да не може да бъде извършен такъв анализ, той да е задълбочен, да бъде в съответната аналитична форма. Ще бъда изненадан ако някой се страхува от това, да бъде възложен анализ, обобщаване на информация, съответните изводи, където е необходимо.

**Борис Бонев** - прави генерален коментар. Практиката в европейски мащаб показва че, през последните 10 години типично общински дейности – като почистване, сметопочистване, малки улични ремонти, улично осветление и т. н., които преди са били отдадени дали на концесия, дали на частни фирми се връщат отново в общински ръце и това е практиката навсякъде в Европа. Няма по раздържавен град от София по отношение на тези дейности, където всичко типично общинско е дадено на частни фирми. Надявам се че това ще е политика, която ще бъде променена, защото има доста аргументи в тази посока. Присъединява се към изказаното мнение че, тук говорим за доклад, който възлага направата на анализ, който по никакъв начин не задължава Кмета на СО или управляващите да взимат някакви решения. Ще бъде проява на изключително лош знак от страна на тази комисия да не подкрепи един анализ, който може да покаже посоката. Нямаме аргумент да не подкрепите провеждането на анализ.

**Зафир Зарков** – това са фундаментални неща. Ако направим статистика, кои са градовете които преминават изцяло в общински функции, вероятно ще бъде в полза на градовете, които са делегирали тези дейности на частни компании, може би процентът няма да е толкова висок. Примерът, който имаме и в миналото и сега не е в полза на създаването и поемането на такива тежки поддръжки – на инфраструктура, на чистотата, на извозването на града, безспорно има различни практики. Смята че, такъв анализ може да бъде направен и от експерти, включително не само от Общината, но и от групата на БСП.

**Иван Таков** – не е съгласен със становището, не знам Вие как ще го подкрепите. Първо, не говорим за търговско дружество, защото споменахте лош опит, напр. с „Чистота Искър“ е трагичен опит. Ние говорим за общинско предприятие, темата на доклада е анализ. Не става въпрос за политика. Минаха изборите, дайте сега да го направим.

**Владислав Панев** – счита че, изготвянето на такъв анализ би имало голяма полза, от гледна точка на информация и прозрачност, така че повече икономически агенти да се заинтересуват от тази дейност, на следващи конкурси за избор на фирми по чистотата, да има повече конкуренция. Конкуренцията е гаранция за качество и ниски цени.

**Радослав Абрашев** – отбелязва че, както и в заглавието е написано и в съдържанието на доклада, тук нещата се насочват към общинско предприятие. Едно е, да се направи един анализ на цялостната система за сметоизвозване, почистване и т. н., друго е вече да се насочва към общинско предприятие. Наше е правото да решим какво да създадем, а анализа ако се прави, трябва да бъде да се оцени ситуацията към момента каква е, за да се види накъде вървят нещата. Дали някъде не се злоупотребява със суми, или някъде е по-високо заплащането на отделни фирми. Този анализ е по-скоро важен.

**Любомир Георгиев** – подкрепям предложението за анализ. Споделям и част от казаното от г-н Абрашев, особено по отношение на насоката за създаване на общинско предприятие.

**Иван Петров** – гражданин, изразява мнение че, този доклад е разумен. Отбелязва че, в Закона за общинската собственост е предвидено в чл. 56 че, Общината може да създава комунални предприятия, общински предприятия, това и е вменено по Закона за общинската собственост. Вярно че, Търговският закон допуска друг вид регламентиране на търговски дружества, но ние всички виждаме как са търговските дружества, ще ги ликвидирате и т.н. В този ред на мисли, Вие, Вашата политика по Закона за местното самоуправление трябва да следват политиката на законодателя, който е предвидил именно със Закона за общинската собственост, да се създават общински предприятия. И тъй като безспорно е че, общинското предприятие ще бъде с шапка от кмета, така е регламентирано, то това е и част от прозрачността, която ние гражданите по един или друг начин можем да наблюдаваме.

**Георги Георгиев** – отбелязва че, имаме вариант. Дали да бъдат търговски дружества, какъвто е случаят понастоящем, или да бъде общинско предприятие.

**Иван Таков** - в доклада е записано и такова е становището на Националното сдружение на общините в РБ. В него се казва че, Общините трябва да вървят към общински предприятия, за по-комуналните си дейности.

**Георги Георгиев** – взема отношение по темата. Без съмнение, възможно е да се извърши такъв анализ от общинската администрация. Моето съображение, поради което ще гласувам против доклада е че, полагайки дължимата грижа, предвид достъпа до информация, който имаме ние като общински съветници и по същество длъжностни лица, без формално да сме такива по АПК, ние неведнъж сме водили разговори, вкл. с някои от тук присъстващите опоненти по такъв тип въпроси, какво би могло да бъде поведението на общинските съветници. Считаю че, общинските съветници във всяко от



направленията, които касаят тази дейност, имат достъп до информация, да изискат тази информация, да я анализират, след което съобразно собствените си разбирания и въз основа на критичния анализ на информацията, да вземат решения дали да се предлага да се върви в тази посока или не.

**Методи Лалов** – отбелязва че, не за първи път съм напътстван кой как да си върши работата. Обръща внимание на гражданите в залата. Често ни напътстват да питаме Кмета да ни предостави определена информация. На следващата сесия ще чуете отговор на въпрос, отправен от мен получен два месеца, след като съм го отправил че, трябва да отида в някаква дирекция аз да получа там информацията, след като съм попитал Кмета и той е длъжен да ми отговори. Ние искаме Общинският съвет да възложи на Кмета да изпълни определено решение.

**Иван Таков** – присъединявам се към колежата Лалов. Ние тук говорим за общинско предприятие, което е на директно подчинение на Кмета, затова ние възлагаме този анализ. Вие да ни препращате да си събираме сами и да си анализираме информация, след като Общината има опит в това нещо с години и има необходимата информация.

**Георги Георгиев** – отбелязва следното. Тук спора е не, дали да се свърши определена работа, а кой да я свърши. Не възприемам тълкуването че, ние Ви препращаме да чукате по врати, напротив това Ви е работата. Поради което, събирайки информация, освен да критикуваме, ние следва да даваме конструктивни решения. Те за съжаление обаче, за разлика от репликите по повод вече внесен доклад, те са по-трудна работа. Защото, изискват да се извърши анализ, да се вземе информация и да се предложи някакво критично решение.

**Методи Лалов** – отново обръщам внимание че, става въпрос за изискване на информация по реда на Закона и че за да предлагаме решение, както точно този доклад предлага, искаме да имаме информация, която да бъде анализирана. Т.е. след като Кмета свърши това, което ние му възлагаме, с неговата администрация, г-н Даков обясни защо се иска възлагане на Кмета, тъй като става въпрос наистина за специалисти, които могат да анализират тази информация, а ние да направим съответни решения. Не разбирам страха от получаване на такава информация, след като не се предлага никаква промяна от сегашното положение, а само добиване на информация и съответно анализиране.

**Стефан Марков** – обяснява че, тъй като нещата изложени по-горе от колегите бяха споменати по-няколко пъти, предлага да се премине по същество.

**Борис Бонев** – обръща се към председателя на комисията. Обявява пред всички че е категорично несъгласен с тънките внушения които правите че, много щадящо се подхожда към общинските съветници. Експертният потенциал, цялата информация е налична в администрацията, която е на подчинение на Кмета, а не на общинските съветници. Общинският съвет е политическия орган, който в неговите ангажменти и задължения съгласно законодателството не му е вменено да бъде експертен орган, който да подготвя експертни становища и да дава експертни мнения, въпреки че голяма част от всички общински съветници са експерти в съответните области. В конкретния доклад се говори за възлагане на анализ, точно на тази структура на администрацията, която е компетентна да извърши подобен анализ. След като администрацията извърши този анализ и тогава общинските съветници трябва да вземат политическото решение, дали ще се прави общинско предприятие или не, т.е. ние да боравим с данни и с информация, на база този анализ. Истината е че, представителите на управляващото мнозинство в общинския съвет, практиката е показала че, обикновено имат много повече достъп до информация, анализи и комуникация с администрацията, отколкото представителите на опозицията. Въпреки че, Закона за местното самоуправление и местната администрация ясно казва че всички институции са длъжни на съдействат на общинските съветници.

**Альоша Даков** – изразява несъгласие със становището на г-н Георгиев че, това е щадящо към общинските съветници. Напротив, писмено съм поискал достъп до информационната система за управление на отпадъците в предишния мандат и писмено ми беше отказано. Тази система в реално време проследява маршрута на сметосъбираща техника, количества отпадъци които се преработват в Завода за отпадъци и десетки други дейности. Достъп до тази система имат от ниво младши експерт до зам. кмет. За съжаление, общинските съветници нямат достъп и затова предлагаме Кмета, като ръководител на администрацията да организира този изключително нужен анализ.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	11
в т.ч.:	
<b>За</b>	5
<b>Против</b>	3
<b>Въздържали се</b>	3

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-1143/07.02.20 г. относно промяна на бюджета на Столична община за IV-то тримесечие на 2019 година от Д. Барбалов

Дончо Барбалов – представя доклада

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	10
в т.ч.:	
<b>За</b>	7
<b>Против</b>	1
<b>Въздържали се</b>	2

**По т. 14 от дневния ред:** Доклад № СОА20-ВК66-621/21.01.2020 г. относно откриване на нова социална услуга в общността „Дневен център за деца и/или младежи с увреждания на територията на Столична община като делегирана от държавата дейност, при провеждане на конкурс за избор на лицензиран доставчик, който притежава опит, капацитет и осигурява необходимата материална база от А. Атанасова

**Минка Йовчева** – директор на дирекция „ Социални услуги за деца и възрастни“ представя доклада

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	10
в т.ч.:	
<b>За</b>	10
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 15 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-126/08.01.20 г. относно авансово финансиране от бюджета на Столична община, отчитано като временен безлихвен заем, съгласно т. 24,б/ от ДДС № 1/26.01. 2015 г. по проект „Програма за подобряване качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община за периода 2021-2026“, финансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ от Й. Христова

**Теодора Полимерова** – директор на дирекция „ Климат, енергия и въздух“ представя доклада

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	10
в т.ч.:	
За	10
Против	-
Въздържали се	-

**По т. 17 от дневния ред:** Писмо вх. № СОА19-ВК66-10192/1/22.01.20 г. от Й. Фандъкова – кмет на СО, относно Стратегически план за дейността на дирекция „Вътрешен одит“ – Столична община за периода 2020 – 2022 г. и Годишен план за дейността на дирекция „Вътрешен одит“ – Столична община за 2020 г., за сведение

Комисията приема за сведение внесения Стратегически план за дейността на дирекция „Вътрешен одит“ – Столична община за периода 2020 – 2022 г. и Годишен план за дейността на дирекция „Вътрешен одит“ – Столична община за 2020 г.

**По т. 18 от дневния ред:** Информация вх. № СОА19-ВК66-10336/27/27.01.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, относно предоставено заемно финансиране за изпълнение на проекти по Европейски програми от бюджета на Столична община

Комисията приема за сведение представената информация

**По т. 19 от дневния ред:** Отчети вх. № СОА19-МЦ29-329/3/10.01.20 г. от ликвидатора на ДКЦ Х-София ЕООД; вх. № СОА19-МЦ29-330/2/10.01.20 г. от ликвидатора на „МЦ1-Банка“ ЕООД; вх. № СОА20-ГР94-360/23.01.20 г. от контролора на СБПЛР „Панчарево“ ЕООД; № СФИ19-МЦ29-17/3/31.01.20 г. от контролора на ДЦ II-София ЕООД; № СОА18-ГР94-2339/6/31.01.20 г. от контролора на ДКЦХХII-София ЕООД; № СОА19-МЦ29-43/5/31.01.20 г. от контролора на ДКЦ XI-София ЕООД; № СОА19-МЦ29-519/1/31.01.20 г. от контролора на ДКЦ XVIII-София ЕООД; № СОА20-ГР94-519/03.02.20 г.; уведомително писмо № СОА20-МЦ29-27/21.01.20 г. от управителя на ДКЦ ХХIХ-София ЕООД

Комисията приема за сведение внесените отчети

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-1047/05.02.2020 г. относно удължаване срока на действие на Програмата на Столична община за скринингово изследване за рак на млечната жлеза (РМЖ) от Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**Д-р Антон Койчев** – председател на ПК по ЗСП, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	10
в т.ч.:	
За	10
Против	-
Въздържали се	-

**По доп. т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-864/29.01.2020 г. относно продължаване срока на ликвидация на „Медицински център XVI-София“ ЕООД – в ликвидация от Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник

**Д-р Антон Койчев** – председател на ПК по ЗСП, представя доклада.

**Георги Георгиев** – предлага, ликвидаторът да бъде поканен за следващото заседание, за представяне на допълнителна информация за етапа на ликвидация.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение

**I. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.**

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	10
<b>За</b>	7
<b>Против</b>	1
<b>Въздържали се</b>	2

**II. Комисията прие единодушно следното решение:**

1. За следващото заседание на комисията да присъства ликвидатора, който да представи писмено допълнителна информация за етапа на ликвидация.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	10
<b>За</b>	10
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

**По доп. т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-1147/07.02.2020 г. относно обявяване на сесия за набиране на проектни предложения за 2020 г. по Програма за развитие на физическото възпитание от доц. д-р Тодор Чобанов

**Ирена Димитрова** – директор на дирекция „Спорт и младежки дейности“ представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение

**1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.**

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	10
<b>За</b>	10
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

**По доп. т. 4 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-1375/13.02.20 г. относно обявяване на Доц. д-р Тодор Чобанов – зам. кмет на СО, Екатерина Йорданова, Борис Петров и Николай Николов – общински съветници класиране и финансиране на проекти по Програма „Европа“ 2020 на Столична община от Доц. д-р Тодор Чобанов – зам. кмет на СО, Екатерина Йорданова, Борис Петров и Николай Николов – общински съветници

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	10
<b>За</b>	10
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	-

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на ПК по финанси и бюджет закри заседанието в 14,25 ч.

Протоколът е изготвен на 20. 02. 2020 г.

**Изготвил:** Емилия Даскалова

*/Главен експерт/*

**Председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**СТЕФАН МАРКОВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ИВАН ТАКОВ**

*[дата на подписване]*