



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

### П Р О Т О К О Л № 1 2

от извънредното заседание на Постоянната комисия по Финанси и бюджет, проведено на

05.02.2020 г.

Днес, 05.02.2020 г., от 16,00 ч. в зала 1 на Столична община се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по Финанси и бюджет.

Извънредното заседание беше открито от председателя на комисията по Финанси и бюджет г-н Георги Георгиев в 16,00 ч.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието присъстват 10 общински съветници, поради което, заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията предлага да бъде гласуван дневния ред, както следва:

Общо гласували:	10
в т.ч.:	
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

## **Приема дневния ред за заседанието на комисията.**

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

**Г-н Георгиев**- предлага т. 2, т. 3 и т. 4 от дневния ред да бъдат разгледани заедно.

**Симеон Ставрев** – общински съветник, представя подробно трите доклада. Подчертава, че се е запознал със становището от г-н Евгений Ганчев – изп. директор на „Столичен електротранспорт“ ЕАД.

**Георги Георгиев** – дава думата на г-н Евгений Ганчев, изп. директор на „Столичен електротранспорт“ ЕАД. Подчертава че се касае за дейности, които пряко засягат дейността на дружеството. Ние сме наясно с тенденцията, обичайно от Общинския съвет да се искат пари за всичко, за което е необходимо. Това, което обаче комисията следва да реши и Столичният общински съвет като принципал е, кои са най-належащите и приоритетни проблеми, по които да се вземе отношение. Задава въпрос към г-н Ганчев, като уточнява че комисията се е запознала с представените становища, дали са налице други по-приоритетни, по-важни ремонтни дейности, обекти, които следва да бъдат изпълнени и които са заложиени в тази връзка?

**Евгений Ганчев** – изпълнителен директор на „Столичен електротранспорт“ ЕАД, отговаря подробно на въпросите, поставени от г-н Георгиев.

**Зафир Зарков** – общински съветник, взема отношение по трите доклада. Посочва че и трите предложения от г-н Ставрев, принципно отразяват правилен начин и желанието на всички нас за осигуряване на по-добро транспортно обслужване на гражданите на София и по-добра инфраструктура. По така поставените въпроси, изпълнителният директор на „Столичен електротранспорт“ ЕАД обясни ясно мотивите защо не подкрепихме така направените предложения от г-н Ставрев. По първия доклад, за четиригодишна ремонтна програма, факт е че и към настоящия момент има конкретни действия ,които са залегнали в капиталовата програма за ремонт на релсов път, контактно кабелна мрежа, на цели обособени трасета, като на бул. „Цар Борис“, ул. „Шипченски проход“ и евентуално възможност за финансиране и на други такива трасета, както се случи и миналата и по-миналата година, с цялостното финансиране на такива трасета, които да доведат до подобряване ситуацията на инфраструктурата. При втория доклад, трябва да кажем че, при всички случаи това се базира на някакви конкретни разчети, на възможностите на бюджета. При подмяната на стрелките е важно да се отбележи че, всички последващи ремонти и подмяна на тези съоръжения, ще бъдат правени само и единствено с тези, които осигуряват по-висока скорост на придвижване. С оглед на разчетите, които се правят от транспортните оператори, към момента действащите съоръжения се отчита че са годни за употреба и за експлоатация. На много от местата, има такива участъци, в които безспорно водят до забавяне на тролите, но трябва да си даваме сметка че стойността, която се иска – най-малкото имаме ангажимент към още много населени места, където може да насочим средства, за да станат по-редовни транспортните средства. Голяма част от стрелките са в участъци, които са със задръствания. По последния доклад от г-н Ставрев, относно ремонта на старите трамваи, е една тема, която е много чувствителна и на всички ни се иска да може, особено за най-атраktivните и най-хубавите превозни средства да осигурим да изглеждат добре и да запазим това културно-историческо наследство. Но към настоящия момент не бива да забравяме че, само допреди две-три години ние злоупотребявахме с това наследство, като го ползвахме по редовните линии на градския транспорт. Всички транспортни средства, като екземпляри трябва да ги запазим до момента, в който успеем отделим средства, първо за изграждане на музей за транспорта в София, но всичко това трябва да бъде добре съобразено с възможностите, които ние в голяма степен, обобщаваме в настоящия бюджет.

**Дончо Барбалов – зам. кмет на СО**, взема отношение по внесените доклади.

**Карлос Контрера** – общински съветник, обръща внимание на няколко факта. Макар, в докладите да се говори за Програма, на практика такава като разработка липсва. Имаме един проект за решение, който в хода разглеждането на доклада, що се отнася до релсовия път, беше преправен и Програмата от четири стана на шестгодишна. Но по същество вътре липсва анализа, извеждането на приоритетите, въобще документ който да бъде стратегически, какъвто „Столичен електротранспорт“ ЕАД изпълнява към момента, по решение от миналия мандат. Макар, заглавието да говори за Програма, фактически ние имаме едно предложение за целево отпускане на средства, включително и за бъдещи периоди, което за мен не е особено добра практика. Имахме и спорове по количествено-стойностните сметки, защото първоначалните доклади и параметрите в тях, коренно се различаваха от реалната ситуация, която се представи от експертното становище на “ Столичен електротранспорт“ ЕАД по два от докладите – за релсовия път и за контактната мрежа. Кое то означава, не че докладите са лоши, че вероятно има нужда в рамките на тази година, не само “ Столичен електротранспорт“ ЕАД но и

„Столичен автотранспорт“ ЕАД да поработят върху една доста по-обхватна инвестиционна Програма, която да обхване всички елементи – превозните средства, базите където се извършва тяхната поддръжка и ремонта и т. н. Завършва, като посочва че тези доклади, макар и да не са достатъчно обосновани и издържани, може би са едно ново начало за сериозен дебат по тях.

**Борис Бонев – общински съветник**, посочва че, приема част от аргументацията, която беше изказана от колегите, поради което те ще гласуват въздържал се по докладите. Това, което е важно е че, основната част от тези доклади, не е конкретиката а факта, че се предлага принципна промяна на начина, по който планираме инвестициите в градския транспорт на София, за да може да се даде дългосрочен хоризонт и когато се извършват различни проекти, независимо дали финансирани със собствения бюджет на СО или се изпълняват с европейски средства, да имат възможност и гражданите и дружествата и Общината да планират. Това е ценното в тези доклади, и ние като общински съветници пропуснахме една много добра възможност, да направим ясен план какво се случва с градския транспорт през следващите години и това е проблем. Заявява че, ще подкрепи тези доклади в зала. Призовава вносителя и всички общински съветници, ако през тази година не успяхме да осигурим единодушие за нуждата от дългосрочна Програма, то това задължително трябва да се случи през 2021 година. По отношение на ретро трамваите и превозни средства, задължително трябва Столична община и „Столичен електротранспорт“ ЕАД да са по-активни в промотирането на възможността за наемане и използване на тези ретро превозни средства, така че да се генерират повече приходи.

**Виктор Чаушев – гражданин**, експерт към ПК по транспорт, представя подробно допълнителна информация по докладите. Отбелязва че, предвид становището на инж. Ганчев, сме направили Програмата от четири на шестгодишна и сме определили стойността на 39 млн. лв., за да може натоварването на бюджета да бъде минимизирано, т. е да се ограничи около 6, 4 млн. лв. на година. Факт е че, в рамките на бюджета за тази година са осигурени 4, 2 млн. лв. за ремонт на релсов път по бул. „Шипченски проход“. За да се изпълни първата година от Програмата са необходими около 3 млн. лв. В доклада, който е внесен от г-н Панев за промени в бюджета, сме обсъдили конкретно откъде ще дойдат средствата за реализацията на тези отсечки, те са ясно описани в доклада, Относно тролейбусния транспорт, отново сме се съобразили със становището на инж. Ганчев, внесена е подробна разбивка как сме предвидили тези допълнителни дейности и тази наша калкулация се вместила в тези 3,6 млн. лв., по 1 млн. и 800 хил. лв. на година, в рамките на две години.

**Методи Лалов** – чух реакцията на колегата че, българският език е основен език. Това не означава че, по сайтове и по теми, които могат да водят приходи от туризъм, а реконструирането и реставрирането на стари превозни средства биха насочени към това, има значение. Очевидно има дефицит в тази посока. Остро възразявам срещу реакцията на г-н Контрера и на всеки друг, когато говорят експерти да взима думата, първо - без ред от председателя, второ – да има такова отношение. Общинският съвет трябва да стъпва на експертиза, вкл. когато формира политическите си мнения, защото тя е в основата на всичко.

**Георги Георгиев** – подлага на гласуване докладите, както следва:

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ГР94-6138/19.12.19 г., **допълнен с доклад вх. № СОА19-ГР94-6138/5/03.02.20 г.** относно финансиране на четиригодишна ремонтна програма на трамваен релсов път и контактна мрежа на територията на Столична община – 2020 -2023 г. от с. Ставрев

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията **не подкрепя** доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	11
в т.ч.:	
<b>За</b>	4
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	7

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ГР94-6139/19.12.19 г., **допълнен с доклад вх. № СОА19-ГР94-6139/3/24.01.20 г.** относно финансиране на двугодишна ремонтна програма за

ускоряване на тролейбусна транспорт чрез модернизация на въздушната контактна мрежа /ВКМ/ на територията на Столична община – 2020 – 2021 г.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	11
в т.ч.:	
<b>За</b>	4
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	7

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-ГР94-6140/19.12.19 г. от Симеон Ставрев – общински съветник, относно финансиране на дългосрочна програма за възстановяване на исторически подвижен състав за атракционни цели, собственост на общинските транспортни оператори – „Столичен електротранспорт“ ЕАД и „Столичен автотранспорт“ ЕАД

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	11
в т.ч.:	
<b>За</b>	4
<b>Против</b>	-
<b>Въздържали се</b>	7

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ГР94-469/29.01.20 г. относно предложения за промени в приходната и разходната част на проекта за сборен бюджет на Столична община за 2020 година от Вл. Панев и група общински съветници от ДБ

**Георги Георгиев** – уточнява че, на вчерашното заседание на комисията беше разгледан доклада. Представени Ви бяха материали, по повод предложение от общински съветници от групата на ГЕРБ/СДС/, в което сме отчели предложенията на различните политически групи. Поради което, с оглед на проведените дебати по повод доклада и съобразно решението на комисията от предното заседание, подлагам доклада на гласуване:

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	11
в т.ч.:	
<b>За</b>	3
<b>Против</b>	6
<b>Въздържали се</b>	2

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-883/30.01.20 г. относно предложения за промени в приходната и разходната част на проекта за сборен бюджет на Столична община за 2020 година от общински съветници от „БСП за България“

**Георги Георгиев** – уточнява че, на вчерашното заседание на комисията докладът бе представен и аргументиран от колегата Иван Таков.

**Г-н Георгиев** предлага докладът да се гласува:

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	11
в т.ч.:	
<b>За</b>	1
<b>Против</b>	7
<b>Въздържали се</b>	3

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-678/23.01.20 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2020 год. от Й. Фандъкова

**Георги Георгиев** – обяснява че, вече на две заседания обсъждахме проекта за доклад. Обсъждахме и предложенията на колегите от групата на „Патриоти за София“. Колегата Борис Бонев също представи своите предложения. След проведените разисквания и предвид постъпилите различни предложения, с колеги от групата на ГЕРБ/СДС/ представяме на Вашето внимание предложения за изменения, внесени с вх. № СОА20-ВК66-1048/05.02.2020 г.

**Г-н Георгиев** прави допълнение на внесените предложения, на основание постъпило предложение от г-н Христиан Петров за изменение. Дава думата на г-н Петров да представи предложението за изменение.

**Христиан Петров** – отбелязва че, в Приложение № 3 към бюджета, стр. 2 има следния текст: „Доставка, инсталация и конфигурация на ново комуникационно оборудване за WAN свързаност“. Това е техническа грешка при записването, поради което предлага текстът да се запише по следния начин: „ Доставка, инсталация и конфигурация на ново комуникационно оборудване за единната комуникационна среда на Столична община“.

**Георги Георгиев** – Уточнява че, тъй като сме водеща комисия, предложението което касае същината на бюджета, трябва да бъде отразено и в проекта за решение, поради което всъщност обръщам внимание на следното: предложенията, които сме направили с колегите, касаят както приходната, така и разходната част. На първо място, увеличение в приходната част, като сме обосנוвали своето предложение. Изглежда че, има политически консенсус по въпросите, откъде би следвало да се увеличи приходната част, специално за данъка за придобиване на имущество по възмезден начин, съществува в предложението на всички политически групи, което ние сме имали предвид и съобразили, след анализ, както е посочено в мотивите на изпълнението на бюджета за последните години, включително по параграф 1304. По параграф 1303 – данъка върху превозните средства, предлаганото увеличение отчита все пак изпълнението досега на бюджета, но и увеличението, което бе гласувано през м. декември от Общинския съвет, съобразно критерия – замърсяващи автомобили, което всъщност би следвало да даде възможност на приходната администрация да реализира по-големи приходи. На последно място в параграф 2707, по повод повишението в приходната част, което предлагаме да бъде обсъдено е в размер на 2 млн. лв., съобразено вкл. с план-сметката и нейното изпълнение, което анализирахме през м. декември всички ние.

**Г-н Георгиев** представя подробно внесените с вх. № СОА20-ВК66-1048/05.02.20 г. предложения за изменения в приходната и разходната част на проектобюджета на СО за 2020 г.

**Борис Бонев – общински съветник,** отбелязва че, по отношение на това, откъде ще дойде завишението в приходната част, сте взели предвид становищата и предложенията на политическите групи, правилно направихте това разграничение. Както вече споменах на вчерашното заседание, когато говорим за завишаване на приходната част, базирано на данъци, е много лесно да се каже – тук ще добавим още 2 млн. лв., тук ще добавим още 3 млн. лв. и т. н. Искам да чуя г-н Барбалов, дали смята че е възможно да бъдат изпълнение тези завишени приходни части и ако смята, кое е променило мнението му от представянето на бюджета досега, че те първоначално не бяха заложили тези стойности

на приходи от данъци и такси. Това беше по отношение на приходната част. По отношение на разходната част, ще кажа че, се радвам че има повишаване на разходите за придобиване на земя и то с цели 2 млн. лв., това е изключително важно предвид острите нужди на Столична община. За дигитализацията, не става ясно точно за какво ще бъдат използвани тези средства, но предполагам че ще бъдат разходвани правилно. Не става ясно тези 40 хил. лв. допълнително за спортни дейности, точно за какво ще отидат, все пак подкрепям и се радвам че ги виждам. Радва ме факта, че се завишава транспортната задача с 1 млн. 200 хил. км., т. к. колкото повече градски транспорт, толкова по-добре. Това, което не ме радва е - цели 2 млн. лв. като текущ разход за дирекция „Зелена система“ и то за залесяване и озеленяване. Начинът, по който се извършва поддръжката на зелената система в София е убийствен. Като започнем от оряването и кастренето на дърветата, което ги осакатява и стигнем до факта, когато говорим за залесяване с дървета, става въпрос за фиданки, които не се поддържат след залесяването и са в размери, които са смешни, особено когато става въпрос за залесяване на централни части в града. В последните години, единствените дървета които са засадени с размер, подходящ за град София, бяха чинарите, засадени на площад „Славейков“. „Спаси София“ по Закона за обществена информация е изисквала и получавала информация за акации, разположени на „Околовръстен път“, които са платени четири – пет пъти по-скъпо, отколкото случайно избрани оферти от случайно избрани разсадници в София. Отбелязва че, за завишаване на разходите за дирекция „Зелена система“ е категорично против.

**Георги Георгиев** – взема отношение към трите аргумента от предложението. По повод на това, за какво ще бъдат изразходвани допълнителните 40 хил. лв. В информационната система на Общинския съвет са налични двете писма от г-жа Татяна Георгиева – общински съветник, в които подробно е обосновано, какъв е броят на проектите които са финансирани – 154 са финансирани, 36 не са финансирани, поради което с оглед на високата степен на успеваемост, отчетена при реализация на Програмата се предлага да се увеличат парите за това. Обръща се към г-н Бонев, уверявам Ви, че Ви третирам наравно както всяка политическа група в СОС. Бяха обсъдени всички предложения от общински съветници. Закона за публичните финанси и Правилника за прилагането му, изрично урежда включително Наредбата на Общинския съвет, реквизитите на бюджета. В бюджета няма как точно да се разпише напр. какво ще се засажда. Има общи пера, има счетоводни статии, има параграфи, които са систематически определени от законодателя, именно съобразно тях се прави класификацията и формулиране на предложението. Бих искал да допълня че, ние сме се запознали с внесеното предложение за бюджет от кмета на СО, г-н Барбалов отговаря два пъти на наши въпроси. Ние, вносителите на това предложение сме направили собствен анализ и аргумент за това че, предложените изменения са в драстично по-големи размери от останалите политически групи.

**Борис Бонев** – уточнява че, не вижда посочения анализ в предложението за изменение, дали ще може да бъде направен устно. Няма аргументиране на сумите, напр. 2 340 000 лв. – как точно е определена?

**Методи Лалов** – освен, че сте казали какви цели искате да постигнете със увеличаване на разходната част, имаме просто завишава се приходната част в еди коя си част. Няма никакъв анализ, нямаме отчет за изпълнението на бюджета за миналата година, т. к. трябва да бъде одобрен от Сметната палата. Продължава двойният стандарт, с едно изречение и с него нещо се посочва. Задава въпрос към г-н Барбалов, могат ли да бъдат постигнати чрез събираемост на данъците тези 7 340 000 лв.?

**Дончо Барбалов** – отговаря подробно на въпросите, поставени от г-н Лалов.

**Г-н Георгиев** подлага на гласуване доклада с приложения проект за решение, съобразно внесените изменения с вх. № СОА20-ВК66-1048/05.02.2020 г. и предложението на г-н Христиан Петров, за техническа редакция на текста в Приложение № 3.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Постоянната комисия по финанси и бюджет разгледа доклада, придружен с положителните становища на ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика, ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, ПК по местно самоуправление и нормативна уредба, ПК по образование, култура, наука и културно многообразие, ПК по икономика и собственост, ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, ПК по обществен ред и сигурност, ПК за децата, младежта и спорта, ПК за връзки с гражданското общество, ПК по европейски програми, проекти и международно сътрудничество, както и становището на ПК по транспорт и туризъм, която подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в приложение 2 от проекта за решение „разходи по сборния бюджет на СО за 2020г.“, в раздел „други дейности по

транспорта/общ.отгов.д.849/“, в графа „компенсации по регламент 1370 от 2007 г.“ сумата от 48 300 000, да се коригира на 49 500 000“, становището на ПК по здравеопазване и социална политика, която не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Въз основа на гореизложеното, ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, присъединявайки се към становището на ПК по транспорт и туризъм, като предлага следните изменения:

**1.** Завишава се приходната част на Проекта за бюджет на Столична община за 2020г. общо със 7,340,000лв., както следва:

- § 1303 - Данък върху превозните средства с 2,340,000 лв.
- § 1304 - Данък при придобиване на имущества по възмезден начин с 3, 000,000 лв.
- § 2707 - Такса за битови отпадъци с 2,000,000 лв.

**2.** Завишава се разходната част на Проекта за бюджет на Столична община за 2020 г. общо с 7,340,000 лв., както следва:

- Функция 1 „Общи държавни служби“, Дейност 122 „Общинска администрация“, с 1,000,000лв. - средства за въвеждане на електронни услуги за подобряване обслужването на гражданите и с 1,100,000 лв. за информационна сигурност и предоставяне на данни /отворени данни/;

- Функция 6 „Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда“, Дейност 622 „Озеленяване“ - с 2,000,000лв., като текущ разход за дирекция „Зелена система“ - залесяване и озеленяване;

- Функция 6 „Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда“, Дейност 629 „Други дейности по опазване на околната среда“, §5400 „Придобиване на земя“ – с 2,000,000 лв.;

- Функция 7 „Почивно дело, култура и религиозни дейности“, Дейност 714 „Спортни бази за спорт за всички“ – с 40,000лв.;

- Функция 8 „Икономически дейности и услуги“, Дейност 849 „Други дейности по транспорта“ - с 1,200,000 лв. за ЦГМ, съгласно Регламент 1370 на ЕК.

**3.** В приложение № 3 „Поименен списък на обектите за строителство, основен ремонт и разходи за придобиване на нематериални дълготрайни активи през 2020г.“, дейност 122 „Общинска администрация“, § 5200 „ Придобиване на материални дълготрайни активи“, да се запише следни я текст: „ Доставка, инсталация и конфигурация на ново комуникационно оборудване за единната комуникационна среда на Столична община“, вместо текста „Доставка, инсталация и конфигурация на ново комуникационно оборудване за WAN свързаност“

Във връзка с горното, комисията предлага нов проект за решение, нови Приложения № 1, 2 и 3 към проекта за решение, неразделна част от настоящето становище, в които са отразени цитираните по-горе изменения.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	11
<b>За</b>	7
<b>Против</b>	4
<b>Въздържали се</b>	-

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на ПК по финанси и бюджет закри заседанието в 17,15 ч.

Протоколът е изготвен на 07.02.2020 г.

**Изготвил:** Емилия Даскалова

*/Главен експерт/*

**Председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**СТЕФАН МАРКОВ**

*[дата на подписване]*