



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

### П Р О Т О К О Л № 1 0

от заседанието на Постоянната комисия по Финанси и бюджет, проведено на

28.01.2020 г.

Днес, 28.01.2020 г., от 13,00 ч. в зала 1 на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по Финанси и бюджет.

Заседанието беше открито от председателя на комисията по Финанси и бюджет г-н Георги Георгиев в 13,00 ч.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието присъстват 10 общински съветници, поради което, заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията предлага да бъде гласуван дневния ред, както следва:

Общо гласували:	10
в т.ч.:	
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

**Приема дневния ред за заседанието на комисията.**

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-678/23.01.20 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2020 год. от Й. Фандъкова

**Георги Георгиев** – уточнява че, предстои на поне две, а може би ще се наложи и на трето извънредно заседание, докладът да бъде разгледан. Следва да имаме и становищата на останалите постоянни комисии.

Г-н Георгиев дава думата на г-н Дончо Барбалов – зам. кмет на СО да представи доклада.

**Дончо Барбалов** – зам. кмет на СО, представя подробно доклада.

**Владислав Панев** – ще бъдат внесени писмени предложения за изменения. Добрата черта на бюджета е намаляване на зависимостта от еврофондовете, лошата е че този бюджет е като тези от последните пет години. На първо място, предлагаме увеличаване на данъка върху недвижимите имоти, става въпрос за просрочените задължения от минали години, като за тях трябва да има по-добра организация за тяхната събираемост и съответно наказателните лихви – т. е. около 11 млн. лв. в повече. Също така предлагаме повишение и на приходите от приватизация с 13 млн. и 300 хил. лв.- това е предложение, което се отнася за листване на фондовата борса на около 20 % от капитала на „Софийски имоти“ ЕАД, така ще се подобри събираемостта и доверието в общинската икономика като цяло. Предлагаме също и намаление на заложените приходи от дивиденди – от 3,5 млн. лв. на 100 хил. лв., тъй като това число от 3,5 млн. лв. няма как да бъде събрано през 2020 година. Важното е един бюджет да бъде честен и да бъде изпълним. По отношение на разходите, основната част от нашите предложения е: около 13 млн. 200 хил. лв. за въвеждане на ваучерна система за компенсация на децата, които не са класирани в детски ясли и детски градини. Това е ясно че може да не се случи от 01 януари, но може да бъде от м. септември 2020 год. Един от нашите приоритети е Програма за дигитализация на СО – 1 млн. 69 хил. лв., увеличаване компенсацията за ЦГМ по регламент 1370 за увеличена транспортна задача – 1 млн. 300 хил. лв., предложенията от общинския съветник Симеон Ставрев за ремонт на релсов път. Общо всички предложения за допълнителни нетни приходи и разходи са за около 24 млн. лв.

**Георги Георгиев** – пояснява че, на следващото заседание ще бъдат обсъдени конкретни постъпили предложения, с които сме имали възможност да се запознаем.

**Иван Таков** – подчертава следното: проблемът е че имаме един бюджет, който е небалансиран, няма приоритети, няма ясно изразена философия и политики. Нито един сериозен проблем на Столицата няма да бъде решен с този бюджет. Отчетът за изпълнение на инвестиционната програма за 2019 г. се състои от три изречения. Има неизпълнение - над 200 млн. лв. на инвестиционната програма, това са 200 млн. лв. по-малко пари в благоустройство на град София и подобряване на живота на столичани. Трябва да се посочат обективните причини, защо не са се случили нещата. Къде са приоритетите, парите за здравеопазване падат с 7 млн. лв. , за образование с 9 млн. лв., за спортна инфраструктура има отделени нула лева. Единственото положително е програмният бюджет на функция „Здравеопазване“. От много години, целият бюджет трябваше да е програмен. Парите за здравеопазване падат, предвид крещящата нужда и лошото състояние на сградния фонд на нашите болници. Твърденията за приоритети от страна на кмета, не ги виждаме подкрепени с числа в бюджета.

**Георги Георгиев** – отбелязва че, категорично не е съгласен с посоченото от г-н Таков. Има увеличение в направленията, има допълнителни средства с над 10 % на заплатите за работещите в сферата на образованието, за медицинския персонал и т.н. В момента се полага началото на обсъждане на бюджета.

**Яна Тодоранова** – общински съветник, поставя темата за дигитализацията. От демократична България внесохме много подробен доклад, с разчети как предложената от нас Програма може да бъде реализирана, в какви срокове. Видяхме много сериозна медийна заявка за това че, дигитализацията и иновациите ще бъдат приоритет. Първите стъпки в това отношение бяха убедителни, имаме нов ресорен зам. кмет, вече имаме работна среща. В проекта за бюджет не се вижда как тези заявки са подплатени с планове за финансиране. В нашия доклад е посочена каква сума е необходима за постигане на тези краткосрочни цели, има само сума за оборудване, къде са парите за дигитализацията?

**Методи Лалов** – задава въпрос към г-н Барбалов, а именно както има програмен бюджет за функция „Здравеопазване“, което извежда особено внимание към тази тема и приоритизиране, не е ли уместно такъв програмен бюджет да бъде изведен и за дигитализацията на столицата. Може ли да се посочи конкретният параграф, където са предвидени и сумата, които са предвидени в бюджета за дигитализация.

**Дончо Барбалов** – отговаря подробно на въпросите, поставени от г-н Лалов.

**Георги Георгиев** – уточнява следното. Видно е че, това което се очертава, виждайки предложенията за бюджета, отвсякъде ще постъпват искания за повече разходи. Отправя молба, когато общински съветник предлага увеличаване на разходите в определено направление, да покаже от кое перо в приходите следва да бъдат покрити те, за да може дебатът да бъде ефективен.

**Христиан Петров** – по отношение на дигитализацията, уточнява че е един от участниците в работната среща. В резултат на това, беше внесена и Стратегията за дигитализацията, на която е съвносител, която е в машинно четим формат. По отношение на бюджета за дигитализация, има голяма част покритие с Вашите цели в тази област. Един от въпросите, които беше повдигнат, дори и във вашия бюджет, което беше записано със звездичка, беше че ще се търси допълнително средства от Оперативна програма „Добро управление“ Ние вече проведохме среща с ОП „Добро управление“, вкл. и някои елементи, като създаване на дигитална идентичност на ниво Столична община, но от тях ни бе казано че това не може да се финансира от ОП „Добро управление“, защото вече е финансирано от Държавна агенция „Електронно управление“. Бюджетът, който Вие сте заложили е с относителна доза неточности, защото се казва че, една част от парите ще бъдат намерени отнякъде, но този орган казва че, за такъв вид политика не би финансирал. Дигитализацията е една хоризонтална политика, така че в рамките на всички други пера в бюджета има заложили разходи за този вид политики. Заявява че, със сигурност голяма част от приоритетите, около които сме се обединили заедно, ще се случат през този мандат.

**Борис Бонев** – общински съветник, отбелязва следното. Този бюджет е неамбициозен, не задава политики, всяка година си задаваме едни и същи въпроси. Становището на „Спаси София“ за бюджета през 2020 година, е същото като становището за бюджет 2019, 2018 и 2017 година. – няма никаква разлика, в това което се предлага и изпълнява. През дългите години, в които хората бяха учени че, без вдигане на данъци, без стимули за повишаване на приходите, София може да издържи и да се развива и може да се разчита само на европейски фондове, почва да носи своите негативни последици. За сравнение град Белград, който е сходен като София по размери, територия и население, без европейски фондове има 2 млрд. лева бюджет, ние с европейските фондове имаме бюджет за 1 млрд. 700 хил. лв., от които близо 500 млн. лв. са държавно делегирани дейности. Столична община трябва да бъде далеч по проактивна, не просто в намаляване на излишните разходи, но и в осигуряване на повече приходи. Предложенията на „Спаси София“ са направени на база, предварителния бюджет който беше представен преди един месец, ще внесем нови предложения, актуализирани. Предлага, администрацията да качи доклада в машинно четим вид, за да може хората и общинските съветници да се подготвят за обсъждане на бюджета. В момента установява че, в капиталовата програма, в позиция 606 е отпаднал бул. „Тодор Каблешков“, задава въпрос къде може да го търси, къде е отишъл? Друг важен момент, от години в капиталовата програма присъстват едни и същи обекти. Уточнява че, в капиталовата програма е предвиден проект за реконструкция на трасето на бул. „Скобелев“ – само 500 хил. лв. са заделени, дали са достатъчни – това е проект от години? Реконструкция на трамвайното трасе по бул. „Цар Борис III“ – от 2014 г. е готов проекта. Не вижда готовите проекти за реконструкция на бул. „Ал. Стамболийски“, за „Джеймс Баучер“, за бул. „Мадрид“ и бул. „Янко Сакъзов“, няма ги в бюджета. Какво става с парите за отчуждаване? Отново, за миналата година има неизпълнение на парите, които са отпуснати за отчуждаване, смята че това е голям проблем. И в зелените площи и за изграждане на ключова инфраструктура в София, като бул. „Тодор Каблешков“, бул. „Копенхаген“, всичките малки улици и инфраструктурни проекти в кв. Манастирски ливади, Витоша, Кръстова вада. Ще настоява Столична община, в лицето на главния архитект да стартира процедури за всички имоти, попадащи в уличната регулация на бул. „Тодор Каблешков“ - от бул. „България“ до „Г.М. Димитров“. Смята че, бюджетът на Столична община може да си позволи подобно действие, особено предвид 129 млн. лв. преходен остатък, нереализирани инвестиции през 2019 година.

**Дончо Барбалов** – отговаря подробно на въпросите, поставени от г-н Бонев.

**Георги Георгиев** – уточнява че, на стр. 5 от приложената капиталова програма, е заложен обект Изграждане на южно платно на бул. „Тодор Каблешков“

**Методи Лалов** – обръща се към г-н Барбалов, че администрацията внася и защитава внесения проект за бюджет, а Общинският съвет е контролиращият, одобряващият и гласуващия орган бюджета. Основната отговорност е на общинската администрация да се защитава бюджета и той да е амбициозен, какъвто не е. По отношение на инвестиционната програма и нейното неизпълнение, предлага да се създаде по-добра координация между отделните дирекции, кой какво изпълнява. Факт е че, този бюджет в определени части преписва дословно цифри, или с разлики от няколко хиляди, а нулите – за които и г-н Таков говори в областта на спорта са показател за политики.

**Георги Георгиев** – обръща внимание че, когато се говори за неизпълнение на капиталовата програма, следва да се отбележи едно важно обстоятелство. На първо място, ако администрацията и кмета не предложат да включим един обект в капиталовата програма, да го включим в бюджета, Вие сте наясно че освен ако парите не дойдат от аварийни ремонти по други дейности, ние драстично ще се затрудним в неговата реализация. По повод на изпълнение на капиталовата програма и за отчуждаването изобщо, Ви обръщам внимание че, двата способа това да става – отчуждаването и възлагането извършване на инвестиции са уредени в два Закона и те подлежат на контрол. Публична тайна е че, обществените поръчки са обект на обжалване от фаза откриване, през действия на възложителя, искане на разяснения, които също се обжалват с цел, да се бавят процедури. Цялата тази информация е налична в профил на купувача, на съответния възложител, било то Общината или общинските търговски дружества. На следващо място по повод на отчуждаванията, тъй като тук има един сериозен конфликт – от една страна публичния интерес, а от друга страна интереса – конституционното право на собственост, което е въздигнато като основна свобода. Имаме постоянно искания, сигнали от граждани, които касаят оценките, които са дадени за техни имоти. Законно тяхно право е да ги обжалват в съда, което обжалване минава през съдебни експертизи и рядко приключва в рамките на година. Това са причини, обективно съществуващи, за които следва да си държим сметка защо се залагат, или продължават да се изпълняват повече от една година.

**Иван Таков** – благодари за изказването и разясненията, направени от г-н Георгиев, по отношение на неизпълнението на инвестиционната програма от 200 млн. лв. Посочва че, това се случва всяка година. През 2017 г. със заповед на кмета на СО се създаде работна група, с участието на представители от всички политически сили. Тази работна група направи нов механизъм за гледане на бюджета, с председателстващ г-н Барбалов. Тази работна група излезе и с решение, как по нов начин да се гледа бюджета и да влиза в постоянните комисии към СОС, точно заради тези фрапантни неизпълнения през годините на капиталовата програма на Столична община. Две години поред, се обещаваха от кмета че, тези правила ще влязат в действие. През цялото това време ние си говорим за неизпълнение и обективните причини, защо не се случват тези неща. Не се случват защото, администрацията не е подготвена за проектите, които предлага. Обяснението за капиталовата програма за 2019 г. е от три реда, това не е коректно спрямо общинските съветници и спрямо гражданите най-вече. Капиталовата програма е това, което прави града по-добър.

**Дончо Барбалов** – отговаря на въпросите, поставени от г-н Таков.

**Методи Лалов** – уточнява че, едно е приемане на отчет след одит на сметната палата, което е специфична процедура, друго е да бъде предоставена информация, съдържаща факти, такива каквито са. Няма проблем, да имаме предварително тази информация, за да може да правим своите изводи.

**Дончо Барбалов** – уточнява че, съгласно препоръката дадена от работната група, изпълнението и разглеждането на бюджета по комисии, следва да започне още в края на м. април, май на текущата година.

**Андрей Зографски** – „Спаси София“, присъстващ гражданин, изказва мнение, че няма нужда на всички комисии да се позовават на закони, тъй като ние от години следим работата на Столична община. По отношение на проблемите с отчуждаването и капиталовата програма и с обжалването на процедурите, отбелязва следното. Точно затова се залагат така наречените резервни проекти в Общината, при условие че Общината има резервни проекти. Проблемът е че, Общината няма резервни проекти. Когато се правят ремонти, където има вече избран изпълнител, като Първа Българска Армия, или Тодор Каблешков – участъка, който е за 10 млн. лв., са заложили минимални суми. Например, за Тодор Каблешков - 1 млн. лв. ще стигнат за по-малко от 100 метра. Предлагам, да се осигурят достатъчно пари, за да се пробие Каблешков тази година, както е обещавано в бюджета в продължение на три години. По отношение на приходната част. Не може да се очаква от опозицията, или от гражданско движение „Спаси София“ да Ви намира приходи. Например, такса разрешително за строеж е най-ниската вероятно на света в Европа със сигурност, да се мотивира предложението и да се увеличи. Приходи от паркиране – всяка година нарастват, би трябвало още повече да нарастват, защото е нормално използването на публичната инфраструктура да се заплаща, обаче да се види какво се случва с тези пари. Трето, такса тротоарно право, или туристическа услуга – защо не са увеличени от 2006 година насам, да се види колко милиона ще дойдат от там. Наистина, градът да може да разполага със собствени приходи, за да води собствени политика. Последно заключение, казва че в предизборната кампания бяха посочени два основни приоритета – влизане в кварталите и решаване на проблема с паркирането. Не вижда нито едно перо, което да подкрепя с цифри тази заявка. Дълбоко е несъгласен че, това не става с наливане на пари. Става само с наливане на пари, ако знаете в какво да ги инвестирате, защото без пари не може да бъде реализирана никаква политика.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща, ще разгледа доклада отново на следващото си заседание, на което ще обсъди всички постъпили писмени предложения от общински съветници и местната общност, доклади за промени в приходната и разходната част на бюджета, както и постъпилите становища от останалите постоянни комисии към СОС.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-467/15.01.20 г. относно откриване на нова социална услуга в общността – Дневен център за деца и/или младежи с увреждания /с приоритет аутистичен спектър/ на територията на Столична община като делегирана от държавата дейност, при провеждане на конкурс за избор на лицензиран доставчик, който притежават опит, капацитет и осигуряване необходимата материална база от А. Атанасова

Минка Йовчева – директор на дирекция „Социални услуги за деца и възрастни“, представя доклада. Отбелязва че, в проекта за решение е допусната техническа грешка при номерирането на точките.

**Георги Георгиев** – предлага докладът да бъде гласуван, като в становището на комисията се отрази изменението на проекта за решение, за преномериране на точките.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Поради допусната техническа грешка, изписаната т. 4 в проекта за решение да стане съответно т. 3

<b>Общо гласували:</b>	12
в т.ч.:	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	Няма

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА20-ВК66-674/23.01.20 г. относно приемане на годишен отчет за дейността на Фондация „София – Европейска столица на спорта“ за 2019 г., основни насоки, програма за дейността на Фондацията за 2020 год. и бюджет за 2020 г. от Елен Герджиков – председател на СОС, доц. д-р Тодор Чобанов – зам. кмет на СО, Т. Георгиева, А. Стойкова, Ек. Йорданова, Н. Стойнев, К. Контрера, В. Калановски, Петко Димитров – общински съветници

**Екатерина Йорданова** – представя подробно доклада.

**Иван Таков** – отбелязва че, в бюджета не фигурира като отчетен нито един лев похарчен за 2019 година, което е странно. Изключително неприятно и странно да е 0,2 % бюджета за спорт от общия бюджет.

**Владислав Панев** – прави бележка, относно наименованията на проектите.

**Борис Бонев** – прави общи забележки. София е град, който няма нито един публичен достъпен общински басейн с олимпийски размери. София е град, в който няма лекоатлетическа писта. На 20 мин. има планина, на която работят само два лифта. Странно е че, точно градът с най-лоша спортна инфраструктура в България, съотнесен и на брой население и възможности и очаквания е столица на спорта. Ние тук нямаме дори базова инфраструктура, за провеждане на нормални спортни мероприятия, а конкретно за събития да споменем колко човека участват на софийския маратон, и колко участват например в град Скопие – в пъти повече. Предлага да се помисли много по-активно за действия по инвестиране в спортна инфраструктура и по организация на събития, които да бъдат масови събития.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	Няма
Въздържали се	няма

**По доп. т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА19-МЦ29-301/3/20.01.20 г. относно увеличаване на капитала на „Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството от Д-р Антон Койчев-председател на ПК по ЗСП, д-р В. Милев, М. Христова – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

Д-р Антон Койчев – представя подробно доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	Няма
Въздържали се	няма

**По доп. т. 3:** Доклад вх. № СОА16-ПП00-13/500/17.01.2020г. относно кандидатстване на Столична община с проектно предложение " Развитие на културната инфраструктура в Столична община чрез инвестиции в обновяване на Театър " София " , район " Оборище " по процедура BG16RFOP001-1.001-039 " Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 по ОП " Региони в растеж " 2014-2020, **придружен с допълнителна информация с вх. № СОА16-ПП00-13/503/24.01.20 г.** от доц. д-р Т. Чобанов

**Георги Георгиев** – по повод нашето искане, в деловодната система бяха качени допълнителни документи, които са предоставени на Вашето внимание.

**Методи Лалов** – заявява че, няма да участва в гласуването на доклада, тъй като фирмата, която е посочена в доклада е строителната фирма, която е изготвила ремонта на Софийски районен съд, с възложител Министерство на правосъдието. В тази връзка сме имали отношения, публични изяви, сблъсъци, поради което няма да гласува.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

Общо гласували:	11
в т.ч.:	
За	10
Против	Няма
Въздържали се	1

**Забележка:** г-н Методи Лалов не участва в гласуването на доклада и проекта за решение.

**По доп. т. 4 от дневния ред:** Предложения вх. № СОА20-НЦ62-47/14.01.20 г. от „Спаси София“ относно проект за бюджет на Столичната община за 2020 г.

**Борис Бонев**- общински съветник, представя подробно внесените предложения.

**Георги Георгиев** – предвид това че, Вие заявихте че ще актуализирате доклада, отправя молба да се уточни по всяко перо, откъде приходи, като се има предвид че трябва или да се намали някоя наличност, планирана в момента или да се покаже когато има увеличение, откъде ще бъде.

**Христиан Петров** – по отношение на предложението на г-н Бонев, за картите които да важат и за нощния транспорт. Смята че, мястото на това предложение, трябва да бъде с доклад за промяна на Наредбата за пътуване с МГТ, защото там са фиксирани цените на различните превозни документи, това е промяна в тарифната политика. Бюджета, който е отделен за WAN мрежа, това трябва да се разбира и чете като „Хардуер за нуждите на цялата Община“, не само свързаност, но и компютри, мишки, екрани, не само за нуждите на СО, но и за всички райони, които са част от Общината.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията разгледа внесените предложения и ги приема за сведение.

**По доп. т. 5 от дневния ред:** Писмо вх. № СОА20-ВК66-677/23.01.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, относно постъпили писмени предложения от местната общност към 20.01.2020 г.

Комисията се запозна с внесените предложения.

**По доп. т. 6 от дневния ред:**

Писмо вх. № СОА20-ВК66-680/23.01.20 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, относно Протокол от публичното обсъждане на Проекта за бюджет на Столична община за 2020 г., проведено на 16.01.20 г.

Комисията се запозна с внесения Протокол от публичното обсъждане на Проекта за бюджет на Столична община за 2020 г., проведено на 16.01.20 г.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на ПК по финанси и бюджет закри заседанието в 14,40 ч.

Протоколът е изготвен на 31. 01. 2020 г.

**Изготвил:** Емилия Даскалова

*/Главен експерт/*

**Председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**СТЕФАН МАРКОВ**

*[дата на подписване]*

**Зам.-председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

*/п/*

**ИВАН ТАКОВ**

*[дата на подписване]*