



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

П Р О Т О К О Л № 4

от заседанието на Постоянната комисия по Финанси и бюджет, проведено на

11.12. 2019 г.

Днес, 11.12. 2019 г., от 11,00 ч. в зала 2 на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по Финанси и бюджет.

Заседанието беше открито от председателя на комисията по Финанси и бюджет г-н Георги Георгиев в 11,00 ч.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието присъстват 11 общински съветници, поради което, заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Георги Георгиев – предвид обществената значимост на т. 1 от дневния ред - приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на размера на местните данъци на Столичен общински съвет и с оглед на обстоятелството че, имаме други сравнително рутинни по съществото си доклади, предлага изменение на дневния ред, а именно: т. 1 и т. 2 да станат т. 8 и 9, за да може в оперативен порядък да бъдат обсъдени текущите доклади.

Методи Лалов – изразява следното съображение че, ПК по устройство на територията заседава от 10,00 ч. и в момента продължава да заседава, се налага колеги, които са членове на тази комисия да присъстват и на двете комисии. Обръща внимание че, това не са нормални условия на работа, това прищпорва гласуванията и лишава от възможност определени общински съветници да вземат участие и други такива, които макар да не са членове на комисията, да могат да присъстват, по този начин се пречатства нормалната работа.

Георги Георгиев – отбелязва че, има Правила, съгласно Правилника за организация и работа на СОС, има Закон за нормативните актове, който следва да съблюдаваме и предвид ангажимент, заявен лично от мен в предизборната кампания за повишаване на правната култура в работата на Общинския съвет, съблюдаването на тези срокове е от определящо значение. Както знаете, ПК по финанси и бюджет по правило заседава във вторник, с оглед на безспорно важните теми, които обсъждаме, с оглед на необходимостта да обсъдим всички възможни съображения по отношение на доклада за План-сметката и доклада за промяна в размера на местните данъци, предоставихме по-голям срок, поради което заседаваме в сряда, вместо във вторник. Понастоящем има един колега, общински съветник който е в ПК по устройство и затова може да решим да изчакаме да приключи заседанието на ПК по устройство.

Членовете на ПК по финанси и бюджет гласуваха предложеният дневен ред, с предложеното от председателя на комисията изменение, а именно: т. 1 и т. 2 да станат т. 8 и т. 9, както следва:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	11
Против	Няма
Въздържали се	1

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

По т. 3 от дневния ред: Доклад №СОА16-ПП00-7/187/25.11.2019 г. относно заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДБФП) от 08.11.2016 г. между Столична община и Министерство на околната среда и водите от И. Савина

Георги Георгиев – дава думата на г-жа Ирина Савина – зам. кмет на СО, да представи доклада.

Георги Георгиев - отбелязва че, след като подробно се е запознал с доклада, ако не се отпусне заемното финансиране, няма как ефективно да се усвоят средствата, което ще доведе до загуба на европейско финансиране.

Иван Таков – заявява че, в подкрепа на доклада, като се знае колко е важно това, което трябва да се случи, тъй като 1/3 от живущите в град София са без канализация. Затова, тези пари са изключително необходими. Миналата, или по-миналата година беше направен анализ от г-жа Савина, който е изключително неблагоприятен, защото за следващите седем години са необходими 2 млрд. лева, за да се приключи с всичките водни цикли и да има

навсякъде канализация. За съжаление, ние ще разполагаме за този период с около 800 млн. лв., което е крайно недостатъчно, затова трябва да направим така че, европейското финансиране да не се изпуска, в противен случай райони като Кремиковци например, ще останат завинаги без канализация, защото е ясно че, държавата няма да отпусне 160 млн. лв. за Кремиковци.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	11
в т.ч.:	
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-МЦ29-224/1/28.11.19 г. относно даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещение, находящо се в сградата на „Диагностично – консултативен център XIV – София“ ЕООД за срок от 3 /три/ години от д-р А. Койчев, д-р В. Милев, Д. Барбалов

Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, представя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	11
в т.ч.:	
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-МЦ29-366/2/28.11.19 г. относно даване съгласие на Специализирана болница за рехабилитация на детска церебрална парализа „Света София“ ЕООД да изгради със собствени средства високотехнологична зала от д-р А. Койчев, д-р В. Милев, Д. Барбалов

Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, представя подробно доклада.

Методи Лалов – отбелязва че, от приложените материали не става ясно сградата, която ще се изгради допълнително, каква площ има, какви характеристики и кой е направил оценката че, тя ще струва 478 000 лв. без ДДС, трябва да има количествено-стойностна сметка. Важно е да не се окаже че в последствие ще бъде построено нещо, което няма да задоволи нуждите на болницата и ще трябва да се пристроява и т.н. , няма изчерпателна информация че тази сграда е необходима и че струва тези пари.

Дончо Барбалов – отговаря подробно на въпросите, поставени от г-н Лалов.

Георги Георгиев - отбелязва че, по Закона за устройство на територията, когато се говори за инвестиционно намерение, каквото е налице, по-подробна информация от представената количествено-стойностна сметка за един проект във фаза планиране, няма как

да има. Затова препоръчва, при последващ етап на изпълнение, проектът да бъде представен в комисията. Това касае разходи, болницата да възложи изготвянето на инвестиционен проект, на технически проекти в отделните им части, при положение че съществува риска да не бъде одобрен от принципала. Поради това, такова авансово извършване на разходи, би било нецелесъобразно.

В тази връзка, председателят на комисията предлага да бъдат представени в комисията за сведение проектите, когато са изготвени и одобрени по надлежния ред, за изграждане на новото съоръжение.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК66-9528/25.11.19 г. относно заемообразно финансиране на изпълнението на два проекта по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 -2020, процедура BG16RFOP001-5.001 „Подкрепа за деинституционализация на грижите за деца“ от А. Атанасова

Вяра Петрова – директор на дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“, представя доклада.

Георги Георгиев - предлага да се въведе следното право в работата на комисията, ако не е уведомена комисията от председателя ѝ за негативно становище на предхождащите комисии, да се счита че е налице положително становище. Освен това становищата на останалите постоянни комисии се качват и в електронната система на СОС.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Румяна Георгиева – гражданин, задава въпрос към представителя на вносителя на доклада, тези нови социални услуги дали са обвързани със Закона за социалните услуги, тъй като в момента текат дебати с гражданското общество и ако по принцип не влезе в сила този Закон от 01.01. 2020 г. какво ще се случи?

Вяра Петрова – отговаря на въпроса, поставен от г-жа Георгиева.

Иван Такъв – винаги в края на годината разглеждаме доклади, свързани с авансово финансиране на проекти и заемообразно отпускане на средства от бюджета на СО. Миналата

година беше поискана справка от г-н Барбалов и предлага и сега да бъде изискана, защото тя показва колко от тези средства не са възстановени през годините. Оказа се че, към миналата година бяха около 18 млн. лв. натрупани и в тази връзка предлага да се представи нова справка.

Георги Георгиев – предлага г-н Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, да представи в комисията информация в аналитичен вид относно, предоставено заемно финансиране от бюджета на СО, по което има произнасяне и не е верифицирано, за последните 5 години.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК66-877/12/22.11.19 г. относно авансово финансиране от бюджета на Столична община, отчитано като временен безлихвен заем, съгласно т. 24, б/ от ДДС № 1/26.01.2015 г. по проект „Хранителна вълна – овластяване на градската младеж за климата“ от Й. Христова

Теодора Полимерова – директор на дирекция „Климат, енергия и въздух“, представя доклада.

Георги Георгиев – поставя въпрос, относно това какъв е броя на учениците, които ще бъдат обхванати от проекта?

Теодора Полимерова – отговаря на въпроса, поставен от г-н Георгиев.

Любомир Георгиев- отбелязва че, няма да подкрепи проекти, които се внасят озаглавени по този начин, независимо от относително малкия размер на сумите, които ще бъдат усвоени от евроредствата. Няма анализ, колко емисии се предвижда да се отделят от съответните лагери за транспорт, за печатни материали. Също така в мотивите, не е вярно че 30 % или повече от отделянето на емисии се дължат най-общо казано от производство на храни или битови отпадъци. Пояснява че, оригиналното име на английски на проекта е „климатично действие“ и заявява че, няма да подкрепи.

Георги Георгиев – става въпрос за обучение за подобряване навиците на подрастващите, с оглед на това да се намали количеството на изхвърлената храна, доколкото нейният процент видно от доклада е 40 % на европейско ниво, което е стряскаща статистика.

Екатерина Йорданова – като председател на ПК по европейски програми, отбелязва че, това е един партньорски проект и в него по същество има желание една голяма група деца да променят навиците си и да имат по-сериозно отношение към това, в ежедневието си да подкрепят климата. Счита че, проектът е добър и е взето решение за наименованието му от нашите партньори.

Румяна Георгиева – гражданин, уточнява че доскоро е била начален учител. По отношение на екологията, училището има достатъчно възможности и заложено като програми, като извънкласни дейности, в които учителите си вършат работата, за да се запознават как точно децата се хранят и опазват околната среда. Задава въпрос, с какво децата в този проект ще допринесат и кой одобри този проект?

Георги Георгиев – счита че, всяко едно допълнително обучение, би трябвало да спомогне. Безспорно, училищата имат извънкласни дейности, но тъй като Европейската комисия има политики в тази област, децата ще научат нещо в повече. Г-н Георгиев, като общински съветник в лично качество поощрява всяка инициатива, която на първо място се финансира предимно с европейски средства, не с общински и на второ място е насочена към подобряване на образователни услуги и повишаване на гражданската култура на децата.

Владислав Панев – задава въпрос, относно транспорта на стоки, хранителни продукти от по-далечни разстояния. Ако, благодарение на такива обучения, се намали рязко вноса на хранителни продукти от Африка и Латинска Америка, това ще доведе до по-голяма бедност в тези континенти и съответно емигрантска вълна.

Георги Георгиев – отправя препоръка към вносителите на доклади, свързани с проектни предложения, да представят накратко информация за видовете дейности и за същината на проекта.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	10
Против	Няма
Въздържали се	3

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА17-ВК66-8740/5/25.11.19 г. относно авансово финансиране от бюджета на Столична община, отчитано като временен безлихвен заем, съгласно т. 24, б/ от ДДС № 1/26.01.2015 г. по проект „Ефективно използване на новите технологии за чист атмосферен въздух“ (AIRTHINGS), финансиран по Програма „Балкани – Средиземно море“ (2014 – 2020) на ЕС от Й. Христова

Теодора Полимерова – директор на дирекция „Климат, енергия и въздух“, представя доклада.

Георги Георгиев – задава въпрос, тези 22 броя сензорни станции понастоящем са доставени и предстои да бъдат сертифицирани, т. е. обусловено ли е от интелигентната платформа тип „Отворени данни“ инсталирането ѝ или сензорите, след като бъдат приети и сертифицирани, могат ефективно да бъдат въведени в експлоатация и от кога?

Теодора Полимерова – отговаря на въпросите, поставени от г-н Георгиев.

Екатерина Йорданова – предлага докладът да бъде подкрепен. В него има две измерения, ние сме водещ партньор в този проект. Той е много труден за администриране, предвид останалите партньори. По отношение на София, сме получили средствата за частта от дейностите, които сме реализирали.

Иван Таков – задава въпрос, относно филтрите за комини. В момента има 25 броя на стойност 78 000 лв., което прави 3 120 лв., при новата поръчка излизат около 4 000 лв. същите филтри, това е 1 800 000 лв. разлика?

Теодора Полимерова – отговаря на въпросите, поставени от г-н Таков.

Иван Таков – по принцип винаги подкрепя тези дейности. В момента правим застраховка от 25 % отгоре на цената на филтрите. Трябва да имаме информация и анализ.

Георги Георгиев – отбелязва че, бележките поставени от г-н Таков не касаят този проект. Дейностите които се отнасят за този доклад са интелигентната платформа, която свързва сензорите и дейностите по управление, които са административни. Трябва в комисията да се предоставя по-аналитична информация. Предлага, за следващото заседание да бъде представена информация за изпълнението на филтрите.

Радослав Абрашев – за филтрите, това не е мярка, която е много логична. Тук случая е по-особен и заявява че, подкрепя г-н Таков.

Иван Таков – предлага, вносителят на доклада да представи анализ на цената за следващите филтри за комини.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ДИ04-1091/5/22.11.19 г. относно авансово финансиране от бюджета на Столична община, отчитано като временен безлихвен заем, съгласно т. 24, б/ от ДДС № 1/26.01.2015 г. по проект – CITIES4CSR – Широкообхватни общински стратегии за насърчаване и стимулиране на корпоративната отговорност в градските райони“, финансиран по програма УРБАКТ III на ЕС от Й. Христова

Теодора Полимерова – директор на дирекция „Климат, енергия и въздух“, представя доклада.

Георги Георгиев – отбелязва че, реализацията на проекта не изисква осигуряване на средства от бюджета на СО. Имаме изцяло осигурено еврофинансиране и национално финансиране. Трябва да се прецизира и конкретизира ползата за общността, за да може темата да се разглежда експертно.

Екатерина Йорданова – докладът, който разглеждаме в момента е във връзка с решение на СОС от 2019 година. В ПК по европейски програми обсъдихме промени в подхода, когато влизаме по същество в нови партньорства, ще дадем възможност на колеги да се включат в детайлите и в работата на конкретни проекти, по които имат интерес и са професионално ангажирани. Отбелязва че, не бива да се лишаваме от ресурси, които са за нас, ние плащаме членски внос в този клуб, от нас зависи колко ефективни ще бъдем, защото ние реализираме политики.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	12
Против	1
Въздържали се	Няма

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК66-9615/27.11.19 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на размера на местните данъци на Столичен общински съвет, приета с Решение № 83 по Протокол № 7/28.02.2008 г. и разгласена на 07.03.2008 г., поправка на чл. 41, ал. 1 с Решение № 113 от 06.03.2008 г.; разгласена на 07.03.2008 г. от Й. Фандъкова

Георги Георгиев – отбелязва че, докладът вече веднъж е обсъждан задълбочено на предходно заседание и сега предстои да бъде гласуван. На общинските съветници от комисията беше изпратена допълнителна информация от г-н Дончо Барбалов – зам. кмет на

СО, по повод искането на членовете на комисията, относно статистически данни за брой, вид автомобили и т.н. Ние не сме водеща комисия, водеща е ПК по местно самоуправление и нормативна уредба, но в тази комисия, като ресорна в най-голяма степен по мое мнение би трябвало да вземе отношение, включително като дебати и мотив. На предното заседание, бяха изказани конструктивни и добри предложения от колеги от различни политически групи. В тази връзка, имам идеи за допълнителни мотиви за подкрепа на доклада, а именно: предвид устойчивото икономическо развитие на София и непрекъснато нарастващият размер на средната работна заплата в столицата, социално-икономическите условия за живот са сред най-добрите в Република България. Съгласно данни на Националния статистически институт за м. септември 2019 в София-град средната работна заплата е била 1711 лв., докато в страната нейният размер е 1266 лв. Тъкмо поради това гр. София е естествен притегателен център за работната ръка, което води и до непрекъснато увеличаване на броя на живущите в града. Като устойчива тенденция в тази връзка се наблюдава и пропорционалното нарастване на степента на моторизация на жителите, доколкото лично превозно средство често е предпочитаният способ за придвижване в града. Формулата за определяне на конкретния размер на дължимия местен данък върху МПС включва два компонента. На общинските съвети е делегирано правомощие да определят конкретните размери за всеки компонент – имуществен и екологичен, в диапазоните, установени в чл. 55, ал. 1 ЗМДТ. Що се отнася до втория компонент, формиращ крайния размер на данъка върху превозните средства, от значение са мощността на двигателя и годината на производство на превозното средство. Коефициентът за годината на производство е закрепен нормативно и е диференциран в зависимост от броя на годините, изминали от годината на производство.

Предлаганите в настоящата Наредба промени са в унисон и с последните законодателни промени по отношение на установените диапазони, спрямо тези, които действат до 31.12.2018 г. Обединени са два от диапазоните до 37 kW и до 55 kW, в един – до 55 kW. Също така са включени два нови диапазона, а именно – от 150 kW до 245 kW и над 245 kW. По този начин се отговаря на променените обществени условия в автомобилостроенето и се привежда в съответствие с тях установеният принцип да се определят по-високи граници за ставка на данъка за по-мощните автомобили.

Дончо Барбалов – отбелязва че, в ПК по екология беше поискана допълнителна справка за различните МПС, които няма да бъдат обхванати от увеличението на данъка.

Георги Георгиев – счита че, дебатите тепърва трябва да започнат изобщо по отношение на местните данъци, защото сме ограничени от Закона, изобщо за отношението ни към движението на тежкотоварни автомобили с определени евростандарти на територията на града.

Зафир Зарков – имаме ли информация към момента, каква финансова тежест имат всичките тези обекти, които са отбелязани в справката, представена от г-н Барбалов, защо те няма да имат увеличение на данъчни ангажименти към Общината?

Дончо Барбалов – имаме информация за товарните автомобили и за влекачите, имаме около 5 – 6 млн. лв. годишно.

Екатерина Йорданова – има ли анализ тези МПС с какви евростандарти са? Поставя въпрос, свързан с това че, липсва базовата справедливост, тъй като това са товарните автомобили, тежките техники, които допринасят най-много за въздуха и за пътната инфраструктура. Не би трябвало да бъдат пренебрегвани от общия подход?

Дончо Барбалов – отговаря подробно на въпросите, поставени от г-жа Йорданова.

Иван Таков – предвид аргументите, които бяха посочени на предното заседание на комисията може да се направи извода че, в цялата дискуссия се подчини всичко на екологичния компонент, този доклад не е за екологията на град София и за чистия въздух. Начинът, по който се случва всичко е скандален. Не може да искаме да събираме повече пари, отколкото може да изхарчим. За съжаление административният капацитет на Общината, поне в миналия мандат не е достатъчен дори да изразходва средствата, които

събира до този момент. Не е правилен този подход, този доклад има съвсем различна функция и мотивите в него не са достатъчно аргументирани и убедителни. Затова, групата на БСП няма да го подкрепи и в комисия и в зала.

Зафир Зарков – отправя реплика че, във всичките изказвания предходни и на заседанията на останалите постоянни комисии се наблегна на аргумента екология, но трябва да се гледа в по-широк смисъл. Това че, тези средства имат ясна насоченост и показват ясна политика за принципа че, замърсителят плаща, има заявени и някои други известни политики, които ще се защитават а именно, подобряване на инфраструктурата, която включва освен тротоари, пътища и промяна на навици. Ясно е че, тези средства са необходими и част от тях ще бъдат инвестирани в транспорта на града, който също има нужда от това. Един от основните проблеми на града е, използването и прекаленото наличие на леки автомобили в града и правенето на все по-атрактивни на останалите форми на мобилност в града - тротоари, удобен градски транспорт. Това е тези средства ще бъдат използвани в тази посока, би трябвало да се приеме като вид политика, за да се използват по-малко автомобили.

Иван Таков – това, което казва г-н Зарков, би имало смисъл ако разполагаме с анализ, как ще се реализират тези политики – транспортната задача ли ще се увеличи, автобусите ли ще станат по-редовни? Преди да наказваме трябва да стимулираме и да дадем вариант. В град София има населени места, които са с интервали 40, 50 мин. до 1 час. Затова, преди да се вземат парите, да дадем алтернатива на гражданите.

Владислав Панев – смята че, екологичната призма в бюджетирането на град София е изключително важна. Не вижда как увеличението на данъците помага за това. Това, което може да се направи е увеличаването на зоните за платено паркиране в София – това е истинският принцип „замърсителят плаща“. Например, в район Триадница беше инициатирано от кмета на района обществено обсъждане за разширяване на зелената зона на 16.12., това е стъпка в посока за хората да не ползват автомобили, и в посока за осигуряване на допълнителни приходи за Общината и за Център за градска мобилност, които да бъдат инвестирани в тротоари, обществен транспорт и т.н. Поради тази причина, групата на ДБ ще бъде против увеличаване на местните данъци и такси, именно по тази причина – екологичният мотив е много слаб.

Методи Лалов – изразява своята позиция че, няма да подкрепи този доклад. Вече аргументите в тази посока бяха изложени на предишното разглеждане на доклада. Докладът не съдържа добра икономическа и екологична обосновка, за предложеното изменение. На практика се увеличават данъци от възмездни сделки с недвижими имоти, без това да има отношение към екологията и при политика на СО, която действително не може да изразходва събраните средства, нито събира ефективно вече начислени данъци. По отношение на екологичния аспект е ясно че, с тези мерки които са палиативни и са само един от аспектите на цялостната екологична политика, няма да бъде постигнат такъв ефект. Никой няма да бъде ограничен да ползва МПС от посочените категории, заради това увеличение и на практика ще бръкнем на хората в джобовете, без да им предложим алтернатива и без да сме доказали че, може да управляваме със средствата до този момент.

Борислав Иванов – заявява че, ще подкрепи мярката която предлагат г-жа Фандъкова и г-н Барбалов. На никой не е приятно повишаването на данъци, но чрез тази си форма се дава заявка към гражданите. Не само да подобрим екологията, но и да стимулираме гражданите да си купуват нови автомобили. Друга интересна статистика която може да се направи, благодарение на информацията предоставена от г-н Барбалов е следната – в София има общо регистрирани автомобили – 787 000. Като гражданин на града, смята че колите които не са софийски автомобили са страшно много. Те ползват същата инфраструктур , но не може да се категоризират към нито една от тези групи. Те плащат данъците си в други общини и лично ще поеме инициативата за уточняване на формата, под която те могат да заплащат това че, ползват нашата инфраструктура и замърсяват нашия въздух.

Георги Георгиев – взима отношение по повод изложените контра-аргументи. На първо място, не вижда нищо скандално в това, администрацията да предложи мотивирани мерки, които да бъдат обсъдени в законов срок от компетентния орган, да се обсъдят по целесъобразност, включително. Не случайно, пет комисии общо от общинския съвет обсъждат доклада, защото това е начина да се решават проблемите, според Закона за местното самоуправление и местната администрация. Това е формалният подход обаче. По същество, функционалният подход изисква да даваме алтернативи, или да предлагаме решения. Данъкът се представи като „наказание“ и за това че товарим хората с разходи. Тези разходи представляват възможности за инвестиции. Едната част от мотивите касае екологичния аспект – безспорно. В какво се изразява той - Вие заявявате че, няма алтернатива. Как да няма алтернатива, като следващата година ще бъде въведена в експлоатация третата линия на метрото. Това увеличава неимоверно потенциала на градския транспорт и на брой хора, които ще имат достъп до него. Нашата политика като общински съвет, следва да бъде да стимулираме хората да ползват повече градски транспорт, който е все по-модерен и сравнително евтин. За да стане това са необходими инвестиции – включително в инфраструктурата, което става с европейските фондове, което коментирахме и наред с това са необходими средства за транспортна задача. Предвижда се, когато се разглежда бюджета през м. декември - януари, по същество през м. януари 2020 г., ще се види по какъв начин, чрез конкретни мерки ще бъдат реализирани тези инвестиции. Много ясно, по мое мнение в частта за екология са манифестирани целите и конкретните мерки, които ще бъдат предприети. По отношение на данъка за недвижимите имоти, съм подготвил допълнение към мотивите, също така колежата Стефан Марков има такава идея, тъй като по мое мнение трябва да бъде допълнително аргументирано увеличението от 2,5 на 3 % за данъка. Моля, да се има предвид следното: на първо място това не е данък сгради, касае се за еднократен данък, който се плаща при сделки с недвижими имоти. Има неимоверен ръст на пазара на недвижими имоти. Този данък, приходите които са предвидени в тази част, отиват за инвестиции по кварталите, а именно инфраструктура, ефективна възможност за децентрализация, чрез предоставяне на районните кметове на самостоятелни допълнителни средства в размер на 10 млн. лв. Изграждане на по-добра инфраструктура, която ще направи живота в кварталите по-приятен за нашите съграждани. Всяка положителна промяна изисква ресурс, наред с работата на администрацията, това означава и финансови средства. И нещо много важно, по повод дебати в медии с колеги от други политически сили. Ние, подкрепящите съветници това предложение си даваме сметка че, това не е популярна мярка. Даваме си сметка че, това ни поставя политически в един тежък конфликт, който обаче безспорно означава че, цената която ще се плати ако е политически рейтинг но се направи добро решение за града, ние колеги като държавници, сме длъжни да го направим. Налице са допълнително мотиви по отношение на данъка за възмездно придобиване и увеличението с 0,5%, които държа да бъдат отразени в становището, в случай че то е положително.

Методи Лалов – предвид изложеното от г-н Георгиев в комисията, най-вече представителите на медиите и гражданите ще останат с впечатление че, групата на ДБ е против да бъдат събрани допълнителни средства, които да бъдат вложени допълнително за тротоари по районите и т.н. Държи да отбележи че, има достатъчно недобре управлявани и неусвоени средства, които могат да бъдат вложени за същите дейности, без да се налага допълнително събиране на средства чрез тези два предложени за увеличение данъци.

Георги Георгиев – отбелязва че, за да е ползотворен дебата, той особено в постоянната комисия по финанси, трябва да касае финанси, което означава конкретни параметри. Моля, г-н Лалов да посочи какви средства, по кои пера в бюджета са налични, не са ефективно или изобщо изразходвани и от къде предлага да се финансира довеждащия транспорт, повишаването на пробег в транспортната задача и предвидените с настоящите мерки 20 млн. лв. за инвестиции в кварталите?

Методи Лалов – отбелязва че, има 300 млн. лв. несъбрани данъци, има неизпълнена инвестиционна програма в размер на над 100 млн. лв., счита че средства има и не е необходимо да бъдат събрани от хората още 38 млн. лв.

Иван Таков – отбелязва че, на първата сесия от новия мандат на Столичния общински съвет, г-жа Фандъкова и г-н Герджиков посочиха че, по важните теми ще се търси консенсус, а тази тема е много важна. Метрото е много добра алтернатива, но на база изготвен анализ от зам. кмета по транспорт е видно че, хората не са слезли от автомобилите за да се качат на метрото, а слязоха от автобусите и се качиха в метрото. Алтернативата е по-добър довеждащ транспорт в по-отдалечените квартали на града. Счита че, с 400 хил. лв. на район няма да са достатъчни, също така смята че непопулярните мерки не са добре аргументирани и в този доклад не става ясно че, това е добро за града и ще допринесе с нещо. Също така подчертава че, неефективно разходване на средства е всеки един голям ремонт в града.

Владимир Панев – подчертава че, повишаване на данъка за възмездно придобиване ще стимулира хората да отиват в сивата икономика. Това ще ги подтикне да реализират сделки на данъчни оценки, вместо на пазарна стойност и смята че, това е голям проблем. Смята че, има резерви и Общината всяка година изостава от инвестиционната си програма.

Екатерина Йорданова – отбелязва че, ще подкрепи този доклад, защото вярва в администрацията че, може да аргументира, че има нужда от допълнителни средства за да подкрепи политиките, които бяха обещани на гражданите. Смята че, повишението на тези данъци е много логично, защото единия данък ще бъде за реализиране на политиката за развитието на 24-те района, другото е че, със средствата, които ще бъдат допълнителни ще реализираме политиката за климата, заедно с всички мерки в тази посока. Смята че, доброто управление на Общината, на Направление „Финанси“ помогнаха в кризисни ситуации да реализираме най-важния проект – за метрото.

Стефан Марков – предлага докладът да бъде гласуван, тъй като в известна степен се повтаря дебата от предното заседание на комисията. Подчертава че, има допълнителни писмени мотиви, които ще бъдат предоставени за Протокола на комисията, а именно:

Налице е устойчиво увеличение на интереса към закупуване на недвижими имоти на територията на гр. София. Това важи в еднаква степен както за вече изградените и въведени в експлоатация сгради, така и за новопостроените. Съответно, наблюдаваният ръст на правните сделки с предмет прехвърляне или учредяване на вещни права върху недвижими имоти предполага и необходимост от наличие на адекватна пътна инфраструктура, която да обслужва тези сгради и улеснява достъпа на техните собственици, ползватели и наематели, а именно улици, булеварди, велоалеи и тротоари. Това обстоятелство логично поставя и въпросът за изграждане на нова, съответно за рехабилитация и поддръжка на съществуващата пътна инфраструктура, така че да бъде пригодена към повишените нужди на гражданите. Наличието на все повече обособени зони в гр. София, в които преди построяването на съществуващите понастоящем сгради изобщо е отсъствала изградена пътна инфраструктура, или съществуващата е била твърде слабо развита, предполага и активна намеса на Столична община в нейното изграждане, рехабилитация и поддръжка. Нерядко, като допълнително преимущество при закупуване на недвижим имот, се изтъква и наличието на добре развита транспортна мрежа и/или бърз и улеснен достъп до някоя от основните пътни артерии в гр. София. Това обстоятелство често влияе благоприятно и върху абсолютната стойност на имота. В този смисъл, финансовата тежест за изграждането, поддръжката и рехабилитацията на пътната инфраструктура и изобщо наличието на подобно предимство следва да бъде справедливо разпределена между лицата, които в най-пълна степен ще се ползват от нея, а именно собствениците на недвижими имоти.

В тази връзка следва да се посочи, че повишението на дължимия местен данък, дължим при сключване на прехвърлителни сделки върху моторни превозни средства, по същество изпълнява същата функция, а именно да се постигне по-справедливо разпределение на финансовата тежест по поддръжка на пътната инфраструктура между лицата, които непосредствено се възползват от нея. Допълнителен мотив, който обуславя и необходимостта от повишаване на дължимия местен данък, може да се открие и в дългосрочната политика на Столична община по отношение на пътната инфраструктура и повишаването на удобствата в отделните жилищни комплекси и квартали на София, извън

Централната градска част. Известно е, че в тези части на столицата е концентрирана значителна част от населението на града.

Един от дългосрочните ангажименти на Столична община е да подобри условията за живот в жилищните комплекси и кварталите на гр. София. Освен изцяло социалните ползи, които бяха посочени по-горе, повишаването на дължимия местен данък при възмездно прехвърляне на имущество ще доведе до увеличаване на постъпленията в местния бюджет. От своя страна, това обстоятелство ще позволи Столична община да инвестира допълнителни средства в градската инфраструктура.

Най-сетне, увеличаването на дължимия местен данък при възмездно придобиване на имущество ще способства и за по-ефективното преразпределение на общинския бюджет. Нееднократно е била изтъквана необходимостта да се подпомагат финансово социални и инфраструктурни проекти, инициирани и провеждани от районните кметства в гр. София. Съображението е, че районните кметства могат много по-бързо да идентифицират специфичните потребности в рамките на всеки отделен район, в т.ч. и необходимостта от планови и извънредни строително-ремонтни дейности на различните видове инфраструктура.

За да може действително Столична община да окаже финансова подкрепа на разработените, приети и одобрени проекти от страна на районните кметове, са необходими значителни финансови постъпления. Част от тях ще се формират тъкмо от увеличението на посочения по-горе местен данък.

Георги Георгиев – предлага, допълнителните мотиви, които са подготвени от мен и г-н Марков, да бъдат включени в становището на комисията, в случай че, то е положително.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	7
Против	6
Въздържали се	няма

Методи Лалов – когато става въпрос за политически консенсус, моля присъстващите да имат предвид че, когато обясняваме нашия вот, независимо дали съвпада с друга политическа сила, ние излагаме аргументи по същество. Заявили сме и предизборно като позиция и с декларация още на първото заседание на СОС че, няма да правим коалиции, а ще гласуваме конкретно.

Иван Таков - в предизборната ни програма сме записали че данъци и такси няма да бъдат вдигани с наша подкрепа.

Марин Григоров - гражданин, иска да изрази своето становище, а именно следи отблизо обществения живот. Подкрепя негласувалите за това поредно недоразумение. Увеличават се глоби, господа общински съветници, не данъци за да бъде град София по – приветлив.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК66-9421/21.11.19 г. относно :

1. План-сметка за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване за 2020 г.

2. Размер на такса за битови отпадъци за жилищни и нежилищни имоти на предприятия и граждани за 2020 г. от Й. Христова, Д. Барбалов

Георги Георгиев – отбелязва че, г-жа Йоана Христова в резултат на моя молба и дадени указания от мен и от членовете на комисията е предоставила допълнителна аналитична информация.

Йоана Христова – зам. кмет на СО, представя аналитичната информация.

Владислав Панев – във връзка с обявяването на новата поръчка, на каква база са смятани разходите и на какви цени се заплаща извозването на битовите отпадъци от „Чистота Искър“ ЕАД?

Йоана Христова – отговаря на въпросите, поставени от г-н Панев.

Методи Лалов – заявява че, ще гласува против приемането план-сметката. Изразява принципно съображение че, методологията за определяне на таксата противоречи на нашето разбиране за справедливо определяне, а именно “замърсителят плаща“ което сме изложили като концепция и в предизборната ни програма. Към днешна дата това, което имаме като информация е видно че, 64 % от дейността – лятно почистване, се заплаща за ръчно почистване. В днешно време при тази механизация, това е неефективно и не води до миене на улици, до почистване.

Йоана Христова – отговаря на въпросите, поставени от г-н Лалов.

Методи Лалов – отлагането в законодателството на национално ниво е факт. Това не означава че, има забрана определена община – Столична община например, като пилотна община, да въведе по-справедлив метод на определяне на таксата.

Георги Георгиев - отбелязва че, всеки общински съветник може да инициира сам внасяне на предложения за промяна на начина на изчисление на ТБО. Понастоящем, ако твърди че, моделът е несправедлив всеки общински съветник може да внесе доклад в СОС, който ще бъде разгледан.

Г-н Георгиев задава въпрос към г-жа Йоана Христова, а именно: от допълнителната информация, която ни беше предоставена става ясно че, парите за почистване на териториите за обществено ползване се увеличават в план сметката с над 9 % или близо 7 млн. лв.?

Йоана Христова – отговаря на въпроса, поставен от г-н Георгиев като потвърждава неговото становище.

Иван Таков – отбелязва че, по отношение на приемане на нова методология за определяне на размера на ТБО, групата на БСП в общинския съвет в продължение на 3 години внася такова предложение, като ефектът е бил нула. Това се базира на следното проучване, оказва се че, за последните 5 години Столична община е събрала със 120 млн. лв. в повече, отколкото е разходвала за дейности по чистота. Това е незаконно, защото парите от такса смет трябва да се изразходват само за тази дейност. Бяхме поискали в ПК по екология и ПК по икономика и собственост конкретни информация за 2018 г. - изпълнението на план-сметката. Защото се оказва че, всяка година има сериозно неизпълнение, освен по целия бюджет и инвестиционната програма и по план-сметката за чистота. Например, в разходите към 30.09.2019 г. е видно че, по перото „Разходи, проучване и проектиране за депа“ има 15 млн. лв. неизпълнение. Тези пари, които ще останат от план-сметката, например за тази година ще има рекордна сума от 217 млн. лв., тези пари дали се прехвърлят за следващата година, или отново се изразходват за нещо друго?

Йоана Христова – отговаря на въпросите, поставени от г-н Таков.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	7
Против	6
Въздържали се	няма

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на ПК по финанси и бюджет закри заседанието в 13,00 ч.

Протоколът е изготвен на 13. 12. 2019 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]
