



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

П Р О Т О К О Л № 3

от заседанието на Постоянната комисия по Финанси и бюджет, проведено на

03.12.2019 г.

Днес, 03.12. 2019 г., от 13,00 ч. в зала 1 на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по Финанси и бюджет.

Заседанието беше открито от председателя на комисията по Финанси и бюджет г-н Георги Георгиев в 13,00 ч.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието присъстват 13 общински съветници, поради което, заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Членовете на ПК по финанси и бюджет гласуваха предложеният дневен ред, както следва:

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13
Против	Няма

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Георги Георгиев – има постъпило искане от вестник „Дневник“ за заснемане на заседанието. Съобразно Правилника на СОС и приетите Вътрешни правила за работа на комисията, това предложение следва да бъде одобрено от комисията. Също така има и предложение за заснемане на заседанието и от екип на телевизия „Алфа“.

Въз основа на горното, председателят на комисията подлага на гласуване предложението за допускане на екипа на вестник „Дневник“ и на телевизия „Алфа“ за заснемане на заседанието:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	няма
Въздържали се	няма

Във връзка с резултата от проведеното гласуване, председателят на комисията обявява че, комисията приема единодушно заседанието да бъде заснето и да бъде отразено от медиите.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК66-9615/27.11.19 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на размера на местните данъци на Столичен общински съвет, приета с Решение № 83 по Протокол № 7/28.02.2008 г. и разгласена на 07.03.2008 г., поправка на чл. 41, ал. 1 с Решение № 113 от 06.03.2008 г.; разгласена на 07.03.2008 г. от Й. Фандъкова

Георги Георгиев – дава думата на г-н Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, който представя подробно доклада.

Иван Таков – отбелязва че, групата на „БСП за България“ няма да подкрепи доклада за вдигане на данъците, некоректно и изненадващо е да го научаваме от медиите. Уточнява следното, 38 млн. лв. по два компонента ще бъдат събрани в повече, но тези пари са крайно необосновани, от гледна точка на това че, всяка година имаме сериозно неизпълнение в инвестиционната програма и в бюджета. Не си изпълняваме това, което сме предвидили и то в големи размери. В инвестиционната програма, например в последните три – четири години по около 200 млн. лв. на година остават като преходен остатък. Винаги чуваме че, има обективни причини за това, но те се повтарят от година на година. В момента да съберем 18 млн. лв., казваме че това са пари, които ще отидат за екология. Опитваме се да прехвърлим нещата към постулата замърсителят плаща. Дори г-жа Фандъкова заяви че е наясно че, с това няма да се постигне кой знае какъв екологичен ефект, като натоварим най-бедната част от населението, да поемат най- голяма тежест. Тези 20 млн. лв. в повече за възмездното прехвърляне на имущество, на практика ние вдигаме с 20 % този данък. Ясно е че, тези 20 млн. лв. със сигурност ще се съберат, защото това са средства които ще постъпят, независимо от това дали администрацията върши някаква работа или не, защото те се плащат при сделките при нотариусите. Призовавал съм да се наблегне на изпълнението, най-вече в компонента който зависи от Столична община и най-вече от администрацията по - ефективно и по-добре да се събират останалите данъци и такси, където има традиционно

неизпълнение, също така чрез по-добро управление на общинското имущество. Затова, попитах към м. ноември как върви изпълнението на инвестиционната програма, с тези 20 млн. лв. да кажем че ще оправим вътрешно кварталната инфраструктурата е смешно - 10 млн. лв. от тях ще отидат за районните кметове, това прави малко над 400 хил. лв. на район.

Методи Лалов – взима отношение по повод, предлаганото в последния момент изменение на местни данъци. Ясно е че, Общината се управлява от нов стар кмет, който е имал виждане върху това, как трябва да се управлява Общината. Програма би трябвало да има, и съответните разчети за това. Внасянето на такова изменение на 27 ноември е абсолютно неоправдано и има за цел да накара общинските съветници да гласуват пред свършен факт и на тъмно. Тези политически изказвания ще бъдат направени най-вече на заседание на СОС, но и в комисии най-вече в присъствието на медиите, обществото би трябвало да знае това. Един месец е общественото обсъждане и на 27 декември трябва да приключи. Представя се доклад в рамките на 5 странички., три от които касаят вдигането на данъците, извън измененията, свързани с конституционното решение. Липсва обосновка, за това че се бърка в джоба на гражданите. Например, аз като общински съветник не мога да разбера, какъв е броя на МПС от различните категории – екологични. В тази връзка предлага да бъде представена допълнителна информация. Няма анализ защо за МПС-та до 3,5 тона ще бъдат данъците, а не и на МПС с по-голямо тегло, какъв е техният брой и до какво ще доведе това. Екологически и икономически анализ на практика липсва. Заявява че е категорично против и ще гласува против изменението на Наредбата, поради тези съображения. При неизпълнена инвестиционна програма, къде е икономическата обосновка да се съберат повече пари от гражданите, които не е ясно как ще бъдат изхарчени. По отношение на екологичните ефекти от увеличаване на данъка за МПС, не е обяснено в комплекс с какви мерки ще действа тази мярка, предложена от Вас, какъв дял от целта, която се цели да бъде постигната ще се даде на тежестта върху данъците и колко хора ще бъдат свалени от автомобили, които замърсяват повече? Това са прогнози, но те стъпват на обективен анализ, който липсва.

Дончо Барбалов – отговаря подробно на въпросите, поставени от общинските съветници: по отношение на данъка при възмездно придобиване, коментира че, има единични случаи в които при извършване на сделките, нотариусите не го превеждат и ние сме сигнализирали. По отношение на приходите от данъци, за периода от 2012 до 2018 г. 250 млн. лв. са се увеличили приходите, без да се промени нито един данък, очевидно е че се работи по подобряване на събираемостта. В момента, съгласно Закона и съобразно разпоредбата в Общината, ние имаме най-ниските данъци в цялата страна за МПС. Преходният остатък е в размер на около 100 млн. лв., но тези средства всяка година се залагат за следващата година, които се разходват с решение на Столичния общински съвет. Има Програма на Столична община за чистотата на атмосферния въздух, вътре за заложи над 100 мерки, като промяната на данъците е една от мерките.

Иван Таков – защо са ни допълнителни средства след като тези, с които разполагаме в момента не могат да бъдат изразходвани и то в голяма степен?

Георги Георгиев – видно е че, има твърдения за размера на преходния остатък и каква част е неизпълнена от инвестиционната програма.

Методи Лалов – правилно беше посочено че, вдигането на данъците за МПС за една група е част от комплексни мерки за постигане на екологичен ефект, може ли г-н Барбалов да уточни кои други мерки се предвиждат да бъдат въведени едновременно с тази, да се посочат поне една или две такива действащи едновременно, към въвеждането на данъка?

Зафир Зарков – ясно е че, мерките няма как да са една за себе си, която да доведе до желания резултат за повишаване качеството на атмосферния въздух. В началото на миналата година се подготви един механизъм например за това, в дните за замърсяване на фини прахови частици в града да се въвеждат различен по род механизми, които да водят до ограничаване на движението на тези автомобили. По инициатива и на Министерство на транспорта, в този механизъм се предложи да се промени начина на годишните технически

прегледи в пунктовете, за да се завиши контрола. Това се случва и Столична община, след месец или два, след като влезе в сила тази Наредба за преглед на автомобилите, ще може вече да ограничава автомобилите които влизат в центъра на града, т. е. ясно е че, мерките са различни по вид. Данъците са само една компонента от много по вид мерки, които водят да един желан резултат.

Георги Георгиев – отбелязва че, на сайта на СОС е качен актуализирания механизъм за мерките за борба за замърсяване на атмосферния въздух, които са над 100 на брой. Тъй като се касае за една комплексна цялостна политика в тази връзка, нормално е да има дебати, които да бъдат конструктивни, което означава че сравнително толерантно следва да се чуят различни мнения.

Владимир Панев – подчертава че, похвална е целта на администрацията, чрез местните данъци и такси да се бори с мръсния въздух. Не вижда как, повишаването на данъка за автомобилите е стъпка в тази посока – 20 – 30 лв. отгоре на автомобил по никакъв начин няма да сваля хората от автомобилите. Такава полезна стъпка би била, разширяването на зоните за платено паркиране, това ще бъде стъпка в тази посока. По отношение на данъка при сделките с недвижими имоти, не мисли че е обосновано такова повишение, няма никакъв екологичен ефект. Самата ставка от 2,5 % вече изпреварва подобни ставки в някои западноевропейски държави, например в Холандия и в Обединеното кралство, какво остава за 3 %. Смята че, Общината има сериозни резерви да подобри събираемостта на данъците и да постига по-добри приходи от дивиденди на общинските компании, приходи от операциите с активите на Общината и съответно и да намалява разходите при обществени поръчки. Не мисля че, самата идея за увеличаване на ставки и за увеличаване на бюджета на Общината трябва да бъде приоритет, напротив Общината трябва да функционира успешно и с постегнат бюджет, трябва администрацията да работи по-ефективно.

Любомир Георгиев – отбелязва следното, щеше да бъде много добър знак, ако при обсъждането на доклада присъства и кмета на Столична община – като вносител. Не вижда нито един израз, като част от мотивите за повишаване на размера на данъка от 2,5% на 3 % за сделките при възмездно придобиване на имущество. За останалите части от промените, има мотиви, но за това повишение няма. Предлага, тази част от съответните изречения и предложения да отпадне. Трябва да се гадае например, дали 2,5 процента се е оказало малко и ни трябват повече пари . Не може да бъде мотив това, което чуваме и не е написано, а отделно е съдържанието че, ще бъдат разпределени 20 млн. лв. – на две по 10 млн. лв., едните за едно от предприятията, другите за районите.

Екатерина Йорданова – отбелязва че, в комисиите трябва да сме минимално формализирани, за да сме максимално ефективни. Вярва че, в дискусиите в комисиите ще бъдат взети най-полезните решения за гражданите, тъй като в предизборните ни кампании всички обяхме че, това ще бъдат нашите цели и амбиции. В този Столичен общински съвет има по-широко политическо представителство, поради което смята че ще бъдат взимани най-правилните решения. Обръща внимание на изложеното от г-н Барбалов а именно че, в рамките на мандата 2012 – 2018 г., това което е било възможно по отношение на мерките, за повишаване на събираемостта, вероятно е изчерпано. Вероятно е постигнат този предел, в който ние не можем повече да търсим увеличаване на бюджета чрез мерки за повишаване на събираемостта. Трябва да приемем аргументите, изложени от г-н Барбалов и да търсим допълнително аргументи, за да изясним нашите позиции. Ако имаме желания да развиваме допълнителни политики и да търсим допълнителни средства, би трябвало да търсим и този познат метод да допълваме бюджета. Дали са много или са малко 38 млн. лв. допълнително за бюджета, лично смята че не са достатъчни. Вероятно е че, това са възможностите, възможният бюджет и баланс, който ще се обсъжда. Счита че, 400 хил. лв. за отделните райони - са недостатъчни. Има нужда от повече средства, трябва да бъдат предоставени повече възможности на районните кметове. Най успешните решения и най-успешните политики, следва да бъдат подкрепени и финансово. По отношение на преходния остатък, сме подкрепяли този подход с такъв преходен остатък. Ако в новия мандат има друго виждане и ще се стремим към други параметри, от общинските съветници зависи да се вземе това решение и да работи в тази посока. Счита че е важно, особено в комисиите,

където се вземат най-добрите решения и в тях да бъдат дебатите, а политическото говорене да бъде в зала, по време на заседанието на СОС.

Николай Белалов – присъстващ гражданин, отбелязва че, не е чел доклада, но дори ако се допусне че, това което казва г-н Барбалов е точно и няма пропуски, не става ясно защо тази година предприемаме тази стъпка, а не примерно миналата година и не следващата? Нямаше посочена ясна аргументация, може би тази година се е влошила инфраструктурата и трябва спешно да се намерят пари да се оправят улиците, или екологията, или нещо друго.

Борислав Иванов – отбелязва че, по същността на доклада ще се въздържи към момента да вземе отношение. Тук се касае за това, дали трябва да се увеличат съответните ставки на данъка, а не насочването на средствата, които ще получи Общината. Счита че, това ще бъде предмет на доклада, когато се внесе бюджета, за какво ще бъдат изразходвани.

Дончо Барбалов – зам. кмет на СО - по отношение на въпроса, поставен от г-н Белалов, отговаря че, измененията в Закона бяха приети в последните работни дни в края на миналата година. Бяха направени драстични промени, за начина по който се образува данъка за МПС, като за първи път за всички имаше значение на какъв евро стандарт отговаря съответното МПС. Тази информация беше получена в началото на 2019 г. от КАТ чрез електронния обмен. Затова Столичния общински съвет прие минималните нива по Закон за 2019 година. Направен е анализ, въз основа на който се предлагат съответните промени в данъците. Много е важно да се отбележи това, което е свързано с приходната база на общините. Основните приходи, които получават общините са на практика три основни данъка: данък при възмездно придобиване, данък върху недвижими имоти и данък за МПС. Не се предлага промяна на данъка върху недвижимите имоти. Данък при възмездно придобиване, той не е редовен данък, той е по-скоро периодичен, който зависи от икономическата активност на всеки, да купува или продава собственост. При данъка за МПС, разполагаме с цялата необходима информация, за да може да се направи обосновано предлагане. В последните години се увеличиха приходите – 250 млн. лв. имаме увеличение за периода 2012 – 2018 година. Много важен въпрос е, от къде Общината си взема парите. На практика, като се премахнат държавно делегираните дейности, които са за държавни дейности, като се махнат европейските средства, които имат целеви характер, като се махнат заемите които имат също целеви характер, остават на практика около 725 млн. лв. годишно, които Общината реализира като собствени приходи. От тях около 200 млн. лв. са такса смет, така че, остават около 520 млн. лв. с които Общината може да разполага, за да извърши всичките дейности, които трябва да извърши. Така че, на фона на 520 млн. лв., допълнителни приходи от 30 или 38 млн. лв. са значителен ресурс, който може да служи за Общината да реализира своите политики. Ако искаме да направим нещо за този град, трябва ресурси, които Общината трябва да си ги осигури сама. От миналата година, изравнителната субсидия която Столична община получава от държавата е нула лева. Това, от една страна е признание че, Общината се справя сама, което от една страна е много добре че, тя се справя много добре финансово, от друга страна са с около 10 млн. лв. по-малко. Тези обстоятелства, следва да се отчетат и затова трябва да бъде осигурен финансов ресурс за функциониране на Общината. Другото, което следва да се отчете е това че, през 2019 год. сме на минималното ниво на данъка за МПС, на практика има спад в прихода от данъка за МПС. Не може да се говори за драстичен данъчен удар в град София, напротив говорим за една напълно умерена корекция в равнището на данъка за МПС. Ако се направи сравнение между общините в отделните градове в страната, ще се направи извода че, в големите общини, данъците ще са значително по-високи отколкото в град София за МПС.

Бойко Димитров – присъстващ гражданин, прави следните уточнения. След направено официално запитване от наша страна по отношение на несъбраните данъци, общата сума е 300 млн. лв. от данък недвижими имоти, такса битови отпадъци и данък МПС, към 30.10. вече сумата е намаляла значително и ние искаме да има по-добра събираемост. Друг резерв е следният - има почти 4 млн. лв. несъбрани дивиденди, които са гласувани от Столичния общински съвет – основното е от „Център за градска мобилност“ ЕАД и „Чистота Искър“ ЕАД. Г-н Димитров би искал да коментира и приходната част на бюджета към м. октомври

2019 година. Факт е че, приетите по-ниски ставки за данък МПС, носят и по-нисък приход, като намалението към десетмесечието спрямо миналата година е почти 10 млн. лв. Това което е обезпокоително е че, точно при данъка при придобиване на недвижимо имущество, докато миналата година към м. октомври, изпълнението е било 79% от планираната сума, тази година беше 73 %, като абсолютна сума все още има ръст, но очевидно е че, този данък вече не расте толкова бързо, колкото беше планиран през миналите години. За капиталовата програма – към м. октомври изпълнението на основен ремонт на дълготрайни активи е 46%, придобиване на ДМА – 56 %, при придобиване на земя също процента е много нисък – 70 %. За преходния остатък, към началото на тази година е бил 250 млн. лв., това което цитира г-н Барбалов – 100 млн. лв. преходен остатък беше за миналата година. Към настоящия момент касовата наличност е 257 млн. лв. към м. октомври 2019 година.

Зафир Зарков – счита че се проведе смислена дискусия. Това, което маркира г-н Барбалов че, София има 1 млрд. 500 млн. лв. бюджет, това не кореспондира с действителността. София, най-вече благодарение на гражданите събира около 500 млн. лв., с които се очаква да се подобри транспорта, да се асфалтират улиците, да се подредят тротоарите. С тази данъчна промяна, която бе направена на национално ниво през 2018 година, и която генерира около 10 млн. лв. по-малко приходи в общинския бюджет, да не се мисли в посока обратна на тази, с оглед на нарастващите разходи за публични услуги. Нарастват разходите и в транспорта, както отбеляза и г-н Барбалов, макар че той отбеляза само един компонент, а именно стартиращото метро. Това се едни около 9 – 10 млн. лв., които трябва да бъдат гарантирани от Общината за издръжката на този транспорт. Има и подписани споразумения, също така в целия свят нарастват и възнагражденията, което също допринася за утежняване на тази финансова необходимост. Отбелязва че, тези 10 млн. лв., които ще се разпределят в районите, около 400 хил. лв. за всеки район, за текущата поддръжка през годината районните кметове имат около 300 – 600 хил. лв., ако има допълнително 400 хил. лв., ще има 100 % увеличаване на разходите, които ще имат за поддръжка на улична мрежа. В заключение отбелязва че, Столична община която иска да развива своята инфраструктура и искаме да я правим едва ли не като във Виена, няма как това да стане с данъци, които са много далеч от необходимостите за постигане на желания резултат за града.

Владислав Панев – отправя реплика, като посочва че не смята че, в Холандия или в Обединеното кралство, където са по-ниски данъците за възмездно придобиване на имоти инфраструктурата е по-зле. Задава въпрос към г-н Барбалов, 257 млн. лв. остатък засега има Общината, може ли да каже в кои банки се държат тези пари, за да се спазва принципа за диверсификация. Също така, по данни за тримесечието се оказва че, около 70 до 100 млн. лв. е наличността в брой на общинските компании, задава въпрос в кои банки се държат тези пари?

Дончо Барбалов – отговаря на въпросите, поставени от г-н Панев, а именно: за общинските компании има изискване на Общината да се разпределят средствата между две или три банки, в зависимост от това, с колко ресурс разполагат и те старателно спазват това изискване. Що се отнася до Общината, нейните пари са в Общинска банка, но парите на Общината са гарантирани чрез държавни ценни книжа, които съответната банка внася в БНБ. В момента нямаме 250 млн. лв., а имаме 120 млн. лв., защото когато се говори за общинските пари, трябва да се отчете цикличността на приходите. Има периода с големи приходи и периоди с ниски приходи. Например, през м. януари приходите клонят около нула, разходите не клонят около нула. Когато сравняваме Столична община с други общини, трябва да се види от къде се финансират другите общини. Голяма част от тях получават част от данък общ доход, ние получаваме нула процента, от корпоративния данък получаваме нула, няма местен данък върху оборота. Столична община зависи само от три имуществени данъка, докато в другите държави имат бюджет в десетки пъти по-голям от бюджета на СО.

Иван Таков – отправя реплика към г-н Зарков че, изключително несериозно е след като предизборния ангажимент Ви е че, след като се влиза в кварталите сериозно и правим вътрешно квартална инфраструктура с 400 хил. лв., смята че това не е достатъчно.

Стефан Марков – отправя реплика към г-н Таков, според негови твърдения в медиите той изтъкна че са малко средствата. Както и колегата Зарков посочи че, това са допълнителни средства. В бюджета, когато се гласува и разглежда инвестиционната програма има разпределение, което е балансирано между всички райони. По отношение на доклада, има две линии по които трябва да се води дебат – единият е екология, другият е разходване на средствата, събрани от въпросните данъци, което е безспорно важен въпрос. Безспорно е че, по - замърсяващите автомобили трябва да плащат. Дали това ще свали водачите веднага, имаше изчисления, не е ясно, при някои от автомобилите данъка ще се промени с 3 лв., 7 лв., 20 лв. При по-старите и по-мощни ще се промени с до 40 лв. Когато се говори за въздуха, тъй като в миналия мандат съм бил член на ПК по екология, няма еднократно действие, което да изчисти въздуха. Това е една малка стъпка в правилната посока и ако всички ние сме отговорни, а не просто популистки, или политически удобно се противопоставяме на вдигането на данъците, може следващата година отново да водим подобен дебат, където да кажем да – има проблеми със замърсяването на въздуха и трябва да повишим данъците още повече и да се обединим около това. Относно разширяването на зоната мисля че, г-н Панев спомена, аз също съм привърженик на разширяването, не само на зелената но и на синята за платено паркиране. Например, бул. „ Княз Александър Дондуков“ от едната страна е синя зона, от другата страна е зелена зона. Водил се е дебат по този въпрос преди година и нещо, и г-н Марков е бил вносител на последните един-два доклада по тази тема и е съгласен че, също е важна тема. Относно, общинските компании и управлението им, уточнява че след 2 или 3 месеца ще има балансови комисии, в които има представители на всички политически групи, компаниите идват, отчитат се, задават се въпроси как се инвестира, изплащат ли се дивиденди, или остават в компаниите за да направи допълнителни инвестиции, защото всяка е с различен предмет на дейност. Относно, изказването на г-н Таков, което той е изложил пред медиите, става ясно че политическата група на БСП не е против вдигането на данъка, а са против начина по който се разходва. Вие казвате публично че, ще подкрепите вдигането на данъците, ако парите отидат за жилищна политика. Трябва да разделим, подкрепяме ли вдигането на данъците като политика по принцип, и следващият разговор е, за какво ще се изразходват парите. Задава въпрос към г-н Барбалов, за данъка за възмездно придобиване, какъв е размера в другите големи градове – Варна, Пловдив, Бургас?

Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, отговаря на въпроса, поставен от г-н Марков, а именно че, във Варна е 2,6 %, в Бургас от доста време е 3%, уточнява че, Общините са се възползвали максимално от тази законодателна възможност.

Стефан Марков – уточнява че, когато всички сме взискателни към подобряване на инфраструктурата е редно да има и някакви приходи. В ситуация сме от няколко седмици, в която има три политически сили с районни кметове. Отговорно е и към тях, и към предизборните платформи, които сме защитавали да предвидим възможността те да имат наистина някаква самостоятелност, защото само след 1 месец ще се разглежда бюджета. Всички групи ще вкарат идеи за разходи и инвестиции, трябва да е ясно че, парите от някъде трябва да дойдат.

Иван Таков – уточнява че е имал предвид следното: ако се прави политика като се взима повече пари, след като не може да се изхарчат парите, които са предвидени за тази година, поне да се направи нещо конкретно. Например, с тези пари догодина ще направим 15 детски градини и ще решим проблема с детските градини, с тези пари ще се направят 300 общински жилища и ще се започне да се решава проблема с общинските жилища.

Владислав Панев – уточнява че, към днешна дата би трябвало да разполагаме с отчетите към м. септември 2019 г., но за съжаление ги имаме към м. март, има едно сериозно изоставане, освен за „Топлофикация – София“ ЕАД.

Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, отговаря на въпроса, поставен от г-н Панев

Георги Георгиев – обобщава дискусиата, като предлага г-н Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, да представи в комисията наличната статистическа информация за броя на МПС,

мощност, екологични категории. Подчертава че, общинските съветници които подкрепят предложенията и смятат че, мотивите не са достатъчно подробни, сега е моментът да се предлагат текстове в тази връзка, защото органът със законодателна компетентност е именно Столичният общински съвет. Г-н Георгиев изразява своята категорична подкрепа по отношение на внесеня доклад, но обръща внимание на въпросът, който беше поставен - защо точно сега? Никога няма да бъде подходящо време за вдигане на данъците. Въпросът е обаче, стои ли зад тази мярка конкретна политика. Например, тук беше посочено че, допълнителните средства от 400 хил. лв. за районите - не са достатъчно. Съгласен е, но трябва да се започне отнякъде на първо място, на второ място това не е единствената мярка. Това е конкретно обяснение по повод, предвижданото увеличение какво следва да се направи. С оглед на експертния характер на комисията, г-н Георгиев се обръща към общинските съветници за даване на предложения, до следващата сряда, ако считат че, нещо по същество трябва да се измени.

Г-н Георгиев подчертава следното, предлаганото увеличение прилага принципът "Замърсителят плаща", защото не се увеличават данъците по критерий "мощност" на тези МПС, които замърсяват по-малко - с ЕВРО стандарт 5 и 6. Увеличават се на тези без ЕВРО стандарт, както и с такъв от 1 до 4 - тоест, класифицирани от законодателя като отделящи повече вредни емисии. За вторият критерий за данъците за МПС - мощност, моля да имате предвид, че 47% от колите в Столична община са с до 99 конски сили и за тях няма никаква промяна. Увеличават се пропорционално само данъците за по-мощни автомобили и то пропорционално на мощността - именно защото замърсителят трябва да плаща повече. По отношение на данъка за възмездно придобиване - увеличението е с 0.5% на сто и то е логично, защото се касае за общинска инфраструктура за обектите на тези сделки - МПС и недвижими имоти. Гражданите очакват от общината да осигури такава инфраструктура, като парите от приходите ще бъдат инвестирани именно за подобряването ѝ - за нови тротоари и зелени площи, инфраструктура до домовете на хората - по кварталите. Това е наша задача при приемане на бюджета, да осигурим разходването на данъчните приходи именно за така очертаните пред съгражданите ни приоритети.

Екатерина Йорданова – прави уточнение че, във връзка с решение на предишния общински съвет за запазване на нулевата ставка по отношение на дивидентите на дружествата, смята че, това е правилна стъпка. Специално за транспортните дружества, ще продължава и в този мандат да настоява че, те не би трябвало да бъдат източник на приходи за СО през дивидентите, защото това е една обществена услуга, която се нуждае от допълнителна подкрепа.

Методи Лалов – обобщава следното: при неизпълнена инвестиционна програма в размер на стотици милиони левове, при несъбрани вземания - данъчни към 31.10. 2018 г. в размер на 300 млн. лв., да се говори че 38 млн. лв. е спасението на Общината, е абсурдно. Има достатъчно ресурс по подобряване на вземания и изпълнение на политики, за които са били предвидени и са били налични средства, за да се налага да вдигаме данъци, като обосноваваме че без тези пари няма да може да бъдат изпълнени определени мерки, включително за районите, като израз на децентрализация. Това е извода, от това което се предлага.

Владислав Панев – отправя реплика по отношение на дивидентите, като отбелязва че, няма предвид транспортните компании, по-скоро става въпрос за дружества като „Софийски имоти“ ЕАД, Общинските Пазари. Дивидентите не са просто приход за бюджета, това е дисциплинираща мярка за много добро управление на общинските компании. Ако те са на печалба, трябва да плащат дивиденти, за да бъде и Общината стимулирана да ги управлява по-добре.

Георги Георгиев – в заключение уточнява че, следващата сряда от 11,00 ч. ще бъде заседанието на комисията за обсъждане и гласуване на проекта на Наредба. Също така ще бъде включен и в дневния ред доклада за приемане на План-сметка за дейност чистота за 2020 година.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията ще се произнесе с окончателно становище по доклада и проекта за решение на следващото си заседание, което ще се проведе на 11.12.19 г., сряда, от 11,00 ч

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на ПК по финанси и бюджет закри заседанието в 14,30 ч.

Протоколът е изготвен на 05. 12. 2019 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

/п/

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[дата на подписване]

Зам.-председател на постоянната

комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

[дата на подписване]

Зам.-председател на постоянната

комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

/п/

ИВАН ТАКОВ

[дата на подписване]
