



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

П Р О Т О К О Л № 1

от заседанието на Постоянната комисия по Финанси и бюджет, проведено на

26.11. 2019 г.

Днес, 26.11. 2019 г., от 13,00 ч. в зала 1 на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по Финанси и бюджет.

Заседанието беше открито от председателя на комисията по Финанси и бюджет г-н Георги Георгиев в 13,00 ч.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието присъстват 11 общински съветници, поради което, заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията предлага членовете на комисията да се представят накратко, с оглед на това, че немалка част от комисията са нови колеги, след което да се пристъпи към гласуване на дневния ред на заседанието.

Волен Сидеров – като гост на комисията, предлага да се допусне заснемането на заседанието на комисията, по определени теми.

Георги Георгиев – има постъпило искане от телевизия „Алфа“, за заснемане на част от заседанието, в частта по т. 3 и т. 4 от дневния ред. Съобразно Правилника на СОС, това предложение следва да бъде одобрено от комисията, затова подлага на гласуване предложението за допускане на екипа на телевизия „Алфа“ и „Дарик радио“ за заснемане на заседанието по т. 3 и т. 4 от дневния ред:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	няма
Въздържали се	няма

В резултат от проведеното гласуване, председателят на комисията обявява че, комисията приема единодушно заседанието да бъде заснето и да бъде отразено от медиите, в частта му по т. 3 и т. 4 от дневния ред.

По предложениия дневен ред, председателят на комисията внася корекция по т. 1 – представяне на действащите Вътрешни правила, предлага да бъде и приемане на Правила за работа на комисията, които да бъдат идентични с тези, които действат към момента. Г-н Георгиев уточнява че, към момента е създадена работна група за изменение на Правилника за организация и дейността на СОС, поради което следва да се има предвид при обсъждането на Правилата че, логично и закономерно е след приемането на нов Правилник на СОС, в съответствие с него да се изменят и Вътрешните правила за работа на постоянните комисии.

Въз основа на гореизложеното, председателят на комисията подлага на гласуване дневния ред с направеното предложение за изменение на т. 1 от дневния ред, а именно представяне на действащите Правила и приемане на Вътрешни правила за работа на комисията.

Членовете на ПК по финанси и бюджет гласуваха предложениият дневен ред, с предложеното изменение, както следва:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

По т. 1 от дневния ред: Представяне на действащите Вътрешни правила за работа на ПК по финанси и бюджет, на основание чл. 47, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на СОС

Методи Лалов – прави предложения за изменение, а именно:

В чл. 4, ал. /3/ - относно времето за предоставяне на материалите на комисията, като от 3 работни дни срокът да се увеличи на 5 работни дни, минимален срок. Мотивите за това предложение са свързани с това че, при разглеждане на един тежък въпрос, раздаден три дни преди това, не са достатъчни за запознаване и формулиране на въпроси към експерта, който ще проучи материала и ще върне своето становище. Най-важни са бързината и качеството на работа.

Предлага също да се обърне внимание на чл. 10, съгласно който се изготвя съкратен протокол. Тъй като няма дефиниция какво е съкратен протокол, в момента както е записано е ясно че, в него се отразяват приетите решения, становищата на комисията и гласуването на точките. С едно решение, представено пред обществеността, няма как да се защити позицията, която е заел съответния общински съветник. Поради това, предлага да се отразяват и конкретните позиции на общинските съветници.

Зафир Зарков – има сформирана работна група, която ще изработи новия Правилник, по отношение на сроковете, предлага да се изчака да завърши работата на работната група, която ще разпише конкретни текстове, които касаят работата на постоянните комисии, в частност и протоколите от заседанията на комисииите, което смята че е чисто технически въпрос.

Методи Лалов – предлага комисията да приеме Вътрешни правила за работа, за да се осигури възможността за взимане на информирани решения и правилно отразяване в протокола на изказванията на общинските съветници.

Георги Георгиев – отбелязва че, много често има доклади, по които ПК по финанси и бюджет е водеща комисия, поради което съгласно Правилника се налага да има извънредни заседания на комисията. Например, в петък трябва да се проведе извънредно заседание, за да се разгледат докладите, по които финанси и бюджет е водеща комисия, тъй като трябва да има становищата на останалите постоянни комисии. В тази връзка и с цел по-голяма оперативност, предлага да остане срока от 3 работни дни, тъй като в противен случай много ще се забави администрирането на докладите.

Радослав Абрашев – уточнява че, като заместник - председател на комисия е подписвал съкратени протоколи, в които има отразени изказванията на членовете на комисията, по същество.

Георги Георгиев - предлага в чл. 10, във второто изречение на /ал. 1/, да се добави: „, както и изказвания по същество на членовете на комисията“. Предлага, да се гласуват поотделно предложенията за изменение.

Стефан Марков – отбелязва че, по много важни теми които се разглеждат, както например доклада за план-сметката за дейност „Чистота“, за бюджета на СО и др., част от решенията се взимат на две или три заседания на комисията, т.е. има възможност да бъдат разглеждани по 2 – 3 седмици.

Георги Георгиев – прави следното уточнение, тъй като заседанието на комисията е във вторник, има три работни дни преди това и два почивни дни, стават общо 5 дни за запознаване с материалите. Зависи от членовете на комисията, дали решения, които трябва да бъдат разгледани в последния момент, може да бъдат разгледани. Счита че, три работни дни при пълноценна работа, съобразявайки и дневния ред, който има комисията, общинския съветник би могъл да вземе информирано решение.

Иван Таков – отбелязва че, от практиката до сега времето е напълно достатъчно за запознаване с материалите. Заявява че, е против доклади, които не са от изключителна спешност, да не се повтаря практиката да влизат в последния момент, без да са разглеждани.

Георги Георгиев – прави следните предложения за изменение:

-В чл. 5, ал. /1/ да се добави следния текст: „ – чрез електронната система за достъп до материалите на СОС и 1 комплект на хартия по време на заседанието“;

-В чл. 7 е предвиден кворум за вземане на решения. Съобразно Правилника се касае за кворум, който е половината от членовете, като след изтичане на 15 мин. от началото на заседанието, падащия кворум означава 1/3 от всичките й членове. С оглед на това че, комисията се състои от 13 члена, да се уточни че необходимият брой е 5 човека, т.е. това е техническо предложение.

Методи Лалов – отбелязва че, одобрява предложението за изменение на чл. 5, ал. /1/. По отношение на чл. 7, ал. 1, счита че това техническо записване е грешка. При промяна в бъдещия Правилник на броя или членовете на комисията, фиксирания брой ще доведе до промяна на Правилата. Тук е записан принципа и счита че, няма нужда от промяна на текста.

Георги Георгиев – предвид това че, предстои изменение на Правилника и Правилата няма как да му противоречат, оттегля предложението си за изменение на чл. 7, ал./ 1/.

Георги Георгиев – предлага да се гласуват предложенията поотделно, както следва:

1. Гласуване на предложенията на г-н Методи Лалов за изменение, а именно:

Трите работни дни съгласно чл. 4, ал. /3/ да станат пет работни дни:

Общо гласували:	11
в т.ч.:	
За	3
Против	5
Въздържали се	3

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, предложението не се приема.

2. Георги Георгиев, предлага в чл. 10, в края на изречението да се добави: „,както и изказванията по същество на членовете на постоянната комисия“.

Общо гласували:	11
в т.ч.:	
За	11
Против	-
Въздържали се	1

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, предложението се приема.

3.Георги Георгиев – предлага да се измени чл. 5, ал. /1/, като се запише следния текст: „ – чрез електронната система за достъп до материалите на СОС и 1 комплект на хартия по време на заседанието“.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	-
Въздържали се	-

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, предложението се приема.

Във връзка с гореизложеното и въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията приема Вътрешни правила за работа, изменени и допълнени, които са Приложение към настоящия Протокол и са неразделна част от него.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	11
Против	-
Въздържали се	1

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК66-3029/3/20.11.19 г. относно даване на съгласие Столична община да кандидатства по Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, по Финансов механизъм на Европейското пространство 2014 – 2021 за обект: ОКИ „Топлоцентрали“ ,намираща се в УПИ IX, кв. 1, м. „Южен парк – II част“ район Триадица от М. Едрева и доц. д-р Т. Чобанов

Методи Лалов – в доклада е посочено че, дейността на този културен институт ще послужи и за подобряване на културата и на съседни населени места, ако може да се поясни, какво точно се има предвид.

Доц. д-р Т. Чобанов – отговаря подробно на въпроса, поставен от г-н Методи Лалов.

Методи Лалов – докладът, който е представен е около една страница и малко, дали това е формата за обосноваване на едно предложение пред общинските съветници. Счита че, на база писмената обосновка, общинските съветници се подготвят за взимане на решение.

Георги Георгиев – поставя принципиен въпрос, може ли да бъде представено проектно предложение без принципното съгласие на принципала и какъв е срока за представяне на това проектно предложение?

Доц. д-р Т. Чобанов – отговаря подробно на въпроса на г-н Георгиев.

Методи Лалов – отправя препоръка към г-н Чобанов, да се предоставя подробна и пълна информация по докладите.

Иван Такъв – поставя следния въпрос, тъй като става въпрос за 3 млн. лв. и това е публичен ресурс е необходимо, да бъде предоставена по-подробна информация, тези средства за какво ще бъдат използвани.

Любомир Георгиев – тъй като доклада се внася от доц. д-р Тодор Чобанов – зам. кмет на СО, това означава ли че, към момента няма избран директор на този културен институт?

Доц. д-р Тодор Чобанов – в момента се провежда конкурс и ще бъде назначен директор.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	10
Против	Няма
Въздържали се	2

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА19-ВК66-9421/21.11.19 г. относно :

1. План-сметка за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване за 2020 г.

2. Размер на такса за битови отпадъци за жилищни и нежилищни имоти на предприятия и граждани за 2020 г. от Д. Барбалов, Й. Христова

Георги Георгиев – уточнява че, това ще бъде първо разглеждане на доклада и предлага след това да се прецени на второ обсъждане да се премине към гласуването на доклада.

Радослав Абрашев – предлага г-жа Йоана Христова – зам. кмет на СО да представи целия екип, с който работи.

Г-жа Йоана Христова – представя екипа си и подробно целия доклад.

Г-н Волен Сидеров – задава следния въпрос, как точно се преценява колко средства трябва да се предвидят за различните дейности, на каква база са направени изчисленията? Тези дейности, които предвиждате се извършват от частни фирми, няма представител на тези фирми, да ни запознае с това, как се изчисляват разходите, тъй като за 2020 г. се предвиждат 217 млн. лв. за план-сметката, най-важна е аргументацията.

Г-жа Йоана Христова – отговаря подробно на въпросите, поставени от г-н Сидеров.

Волен Сидеров – има ли критичен анализ на цените, които предлагат частните фирми, Столична община да оспори тези цени? Целта на частните фирми е да реализират печалба, но тя е за сметка на всички граждани. Нашата цел, като общински съветници е да минимизираме, оптимизираме разходите за да сме полезни на гражданите.

Г-жа Йоана Христова – отговаря на въпросите, поставени от г-н Сидеров.

Методи Лалов – в план-сметката се предлага отново, такса смет да бъде определяна спрямо площта на имота на данъчната оценка. Защо не се променя методиката за изчисляване и кога ще се пристъпи към определяне на таксата, съобразно количеството на замърсяване, т.е. който произвежда повече отпадък, плаща повече. Такова нормативно изискване към настоящия момент няма задължително, но няма и пречка да бъде въведено и трябва да бъде въведено, тъй като това е справедливия начин за определяне на таксата. В доклада, за машинното почистване отчитате увеличаване на площите, при запазване на същата стойност на машинното почистване, това на какво се дължи? План-сметката не съдържа подробно разбивка по пера на отделните видове дейности почистване, напр. за лятното почистване не става ясно какви стойности ще бъдат изразходвани, за

машинно, за ръчно, това следва да ни бъде представено. Посочено е че, 85 хил. тона отпадъци са предадени с цел оползотворяване, моля да бъде разяснено както се случва с това количество?

Г-н Петър Трайков, директор на дирекция „Управление на отпадъците“ – отговаря подробно на въпросите, поставени от г-н Методи Лалов.

Борислав Иванов – поставя следните въпроси: в Приложение № 2 – в позиция 3. „Поддържане на чистотата за обществено ползване“ има завишение с 6 700 000 лв., за лятно почистване – завишение с 5 700 000 лв., за зимно почистване – не се предвижда, за парк Витоша – завишение с 1 млн. лв., въпросът е какъв сигнал даваме към гражданите? Защо са завишени парите за лятно и зимно почистване, а пари за зимно почистване не се предвиждат? В предходни зимни периоди, в крайните квартали има оплакване от гражданите че, вътрешно кварталните малки улици не са почистени добре и се почистват само главните булеварди. Вторият ми въпрос е по Приложение № 2.1 – „Разпределение на средствата по райони“ - за район Младост – е 3 млн. 900 хил. лв., за Люлин – 3 млн. 524 хил. лв., за район Искър – 2 млн. 800 хил. лв., на какво се дължи тази разлика?

Г-жа Йоана Христова – отговаря подробно на въпросите, поставени от г-н Иванов.

Борислав Иванов – от отговора на г-жа Христова става ясно че, не се предвиждат повече средства за зимно почистване на повече квартални улици, дали тези улици се категоризират?

Волен Сидеров – от изложеното до момента от г-жа Йоана Христова и на база проведените разисквания, става ясно че, няма извършен критичен анализ. Как се приемат цените, които предлагат частните фирми, това е публична услуга и тя не може да бъде само на пазарни условия. Г-н Сидеров, твърди че на база на анализ, който ще изготви може да се извърши почистване на града през 2020 г. за 47 млн. лв. До момента няма публична информация за договорите с частните фирми.

Г-жа Йоана Христова – отговаря на въпросите, поставени от г-н Сидеров.

Любомир Георгиев – по отношение на приликите и разликите в настоящия момент, отбелязва съществена разлика по отношение на частта за финансиране на Столичния инспекторат. Сега се планира в план-сметката за 2020 г. една част от средствата - в размер на 4 807 000 лв. , а останалите около 5 млн. лв. да бъдат финансирани от други дейности. Тъй като Столичен инспекторат не е създаден да се занимава само с чистотата, има отговорности по контрола на всички Наредби и работи по изпълнение на тези свои отговорности. Столичният инспекторат би трябвало да има отделен бюджет, като част от бюджета на Столична община. От тази гледна точка, отправя препоръка чисто технически, на последната страница, където е записана сумата от 217 млн. лв. не е коректно сравняването с разликите, тъй като в отчета за тази година вътре влиза пълната сума за издръжка на Столичния инспекторат - около 8 млн. лв., а в плана за 2020 г. ще бъде включена само частта от четири милиона и нещо. Следва, когато се сравняват разлики и съответно проценти, да се направи едно обратно приспадане на частта от финансирането на Столичния инспекторат, която е била специално за тази дейност, и тогава да се правят съответните сметки. В частност може би, за първи път ако се изключи финансирането за Столичния инспекторат, ще се мине общата сума от 200 млн. лв. Счита че, въпросите поставени от г-н Сидеров, са напълно коректни, трябва да се знае откъде са се натрупали всичките числа, за да се стигне до 67 млн. лв., които трябва да подкрепим.

Г-жа Йоана Христова – отговаря на въпросите, поставени от г-н Любомир Георгиев.

Георги Георгиев – на стр. 14 и стр. 15, при разглеждане на разходите, които се планират за поддържане чистотата на обществените територии, с оглед и на заявления от всички политически групи приоритет за мерки за борба със замърсяването на въздуха, т. е. предприемането на по-интензивни мерки за лятно почистване, в някакъв аналитичен вид да е ясно по същество какво е увеличението, какво ново и какво в повече се предвижда за подобряване на чистотата на улиците, за да е ясно за гражданите, дали изпълняваме своите поети предизборни ангажименти, ние като общински съветници. Очевидно е че, в плана се предвижда увеличаване, напр. за механизизирано метене на улиците е предвидено 7 % увеличение, при положение че има драстично увеличение през 2019 г. спрямо 2018 г. и затова предлага да бъде представена допълнителна информация за развитието на този процес. Предлага, за следващото заседание на комисията, вносителите на доклада да предоставят допълнителна информация по поставените въпроси от членовете на комисията.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията ще се произнесе с окончателно становище по внесения доклад и проект за решение, на следващото си заседание.

Георги Георгиев – предлага в понеделник, от 9,00 ч. преди заседанието на СОС да се проведе извънредна комисия, на която да бъдат разгледани докладите, по които ПК по финанси и бюджет е водеща, след като имаме на разположение становищата на останалите постоянни комисии.

Предложението на председателя на комисията се приема със 7 гласа **ЗА**.

По т. 4 от дневния ред: Изслушване на ръководството на „Топлофикация София“ ЕАД

Георги Георгиев – дава думата на г-жа Десислава Билева – председател на Надзорния съвет, да представи ръководството на дружеството.

Десислава Билева - председател на Надзорния съвет – пожелава успех на общинските съветници, надява се че, „Топлофикация – София“ ЕАД като едно стратегическо дружество ще продължи да работи в тясно сътрудничество с целия Столичен общински съвет. Представя ръководството: Сашо Чакалски - зам. председател на Надзорния съвет; Валентин Терзийски - член на Надзорния съвет; Иванка Попова - председател на Управителния съвет; Петър Тодоров - зам. председател на Управителния съвет; Александър Александров - член на Управителния съвет и Изпълнителен директор; Боян Паунов - зам. изпълнителен директор „Експлоатационна дейност“; Стефан Якимов - Главен счетоводител.

Г-н Александър Александров – представя накратко своята биография в професионален аспект. Отбелязва че, основен приоритет и усилия на ръководството на „Топлофикация – София“ ЕАД е въвеждането на външен мениджмънт. Важно е да се направи диверсификация на доставките на газ и на горивото за централата. В началото на сезона е имало достатъчно подготовка, направен е стрес -тест на всички функционални звена и как работи системата за бързо известяване, в случай на аварии и резултатите са задоволителни и системата работи нормално.

Георги Георгиев – поставя въпроси за: финансовата дисциплина на дружеството, изпълняват ли се споразуменията с „Български енергиен холдинг“ ЕАД за разсрочването на дълга, на следващо място, по повод и претенциите на „Булгаргаз“ ЕАД за неплатени количества, какви са предприетите действия и налице ли са възможности за ритмично изпълнение на задълженията, съобразно договорените с тези два основни кредитори на дружеството.

Александър Александров – ангажиментите на дружеството, които е поело към БЕХ, са по две споразумения. На база на сключено споразумение, по задължението си от 504 млн. лв., всеки месец дружеството изплаща по 1 млн. 300 хил. лв., по второто споразумение от 01.04.19 г. се погасяват лихви и главници по споразумение за 99 млн. лв. Дружеството обслужва коректно тези две задължения. Структурата на приходите е по-висока през есенно зимния период, задълженията се обслужват навреме. По отношения на задълженията към „Булгаргаз“ ЕАД - те са общо в размер на 137 976 хил. лева. , преведени са авансово 50 млн. лв. на база предварително заявени количества, реално към м. ноември задълженията са в размер на около 80 млн. лв., счита че има ритмичност на изплащане на задълженията.

Владимир Панев – г-н Александров каза че, се е подобрило състоянието на дружеството, но отбелязва че 88 млн. лв. е загубата към деветмесечieto, в бизнес-плана за 2019 г. – 14 млн. лв. загуба, смята че това не се дължи само на ръста на въглеродните емисии, очевидно на какво се дължи това?

Г-н Александров – отговаря подробно на въпросите, поставени от г-н Панев.

Владимир Панев – за 2020 г. ние не виждаме въглеродните емисии, цените им да падат, или амортизацията да се намалява. Задава въпрос, дружеството има ли ясен план как може да стабилизира финансовото си положение през следващата година?

Г-н Александров – в бизнес плана за 2020 г. ще бъдат отразени нашите виждания. Ключът към по-доброто бъдеще на Топлофикация е към производството на повече ел. енергия, и диверсификацията на доставките на газ и през RDF инсталацията – за по-евтино гориво.

Десислава Билева – отбелязва следното, визията на цялото ръководство е да се подобри състоянието на дружеството. Най-важни са абонатите – 450 хил., поздравява Столичния общински съвет че, на последното заседание през м. юни тази година се обедини около това че, трябва да се

намери решение за Топлофикация-София ЕАД. Г-жа Билева държи да отбележи че, Топлофикация-София ЕАД не е в това състояние от сега. През 2009 г. Топлофикация-София ЕАД е 100 % държавно дружество. През м. юни 2010 г. Топлофикация-София ЕАД става 100 % общинско и Столична община го поема с дълг от близо 500 млн. лв.

Волен Сидеров – би трябвало да бъде поканено старото ръководство да отговаря. Това, което най-вече е важно са огромните задължения и в същото време, цените се покачват. Как предвижда новото ръководство да се решат тези въпроси и има ли начертана стратегия? Как ще бъдат оправени задълженията към Булгаргаз ЕАД, защо непрекъснато дружеството има задължения, как е воден досега мениджмънта? Има ли възможност да се диференцират цените за отделни категории абонати, напр. социално слаби граждани, което ще бъде някаква стъпка в интерес на хората. Г-н Сидеров изразява мнение че, ако Топлофикация-София ЕАД е частна компания, няма да е на загуба. Например в чистотата няма фалирали фирми, там печелят много добре. Задава въпрос, дали всички задължения на дружеството не са с идеята да се приватизира дружеството, след което ще бъде печелившо.

Г-н Александров – отговаря на въпросите, поставени от г-н Сидеров. Най-важното което отбелязва е че, има решение на Столичния общински съвет от м. юли тази година, съгласно което се възлага на НС и УС да проведе проучване и да предложи пред новия СОС решение за избор за международен консултант, който да одитира и верифицира всички изготвени документи и да подготви процедура за привличане на външен мениджмънт и инвестиции в размер на над 500 млн. лв. По отношение на проучването на Топлофикация-София ЕАД, са водени преговори с ЕБВР и сме на етап на получаване на предварителен договор от страна на Банката, за възлагане от наша страна на тези услуги, по отношение на преглед и верификация на изготвените документи за технологично и икономическо стабилизиране на дружеството и с ангажимент да представят проект на договор за възлагане на услугата за външно управление на международно признат мениджър, със задължението да обезпечи инвестиции в рамките на 500 млн. лв. Също така ще бъде направен критичен анализ на всички разходи на дружеството, след което ще предложи конкретни мерки за подобряване работата на дружеството.

Иван Таков – отбелязва че, преди време Столична община е прехвърлила Топлофикация-София ЕАД на държавата, след което тя погаси задълженията и я върна обратно на Столична община. Предлагат се стратегически добри решения, ние сме гледали анализите до момента, които са изготвени от дружеството, трябва да се върви към решение. Има конкретен въпрос, който касае абонатите, тъй като вече сме в отоплителния сезон. Както разбрахме, към момента няма финансов проблем, който да застрашава отоплителния сезон в момента? Има ли такива технически или технологични проблеми и за 2019 г. каква част от топлопреносната мрежа е рехабилитирана, защото през по-миналия отоплителен сезон беше станала една авария и голяма част от квартал „Младост“ около 2-3 седмици беше без отопление целия район?

Г-н Александров – отговаря на въпросите, поставени от г-н Иван Таков, като уверява че, отоплителният сезон би трябвало да протече нормално.

Методи Лалов – обръща се към ръководството че, във връзка с поет ангажимент да бъде направен критичен анализ, при мениджмънта който управлява сега дружеството и то е в плачевно състояние, как планирате да направите този анализ?

Г-н Александров – предстои да бъде потърсен и външен източник, който да подпомогне този процес.

Георги Георгиев – в ход е изпълнение на решение на Столичния общински съвет, което е прието единодушно от всички политически партии, да се върви към процедура за избор на външен мениджмънт на дружеството. В тази връзка са и консултациите с ЕБВР, които Столична община официално води с участието на дружеството.

Владислав Панев – задава въпроси, а именно: по каква процедура е избран новия изпълнителен директор на дружеството, без знанието на общинския съвет, на базата на какви качества и дали може да се даде информация за съдебни дела – приключили или не от страна на бивши негови работодатели? Смятате ли че, акционерът на Топлофикация-София ЕАД - СОС трябва да търси съдебна отговорност от предишния изпълнителен директор на дружеството Кремен Георгиев?

Г-н Валентин Терзийски – отговаря на въпросите, поставени от г-н Панев, като отбелязва че, съобразно Устава на дружеството и правилата за работа, е посочено че избора за членове на управителния съвет се взема от НС, всичко останало се отнася към принципала – СОС.

Владислав Панев – във връзка с отчета за 9-месечието, има 12 млн. лв. неразплатени средства от „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД към дружеството, каква е ситуацията в момента?

Методи Лалов – каква е структурата, за какъв период са и предприети ли са действия спрямо клиенти?

Г-н Александров – отговаря на въпросите, поставени от г-н Панев и г-н Лалов.

Георги Георгиев – благодари на ръководството на Топлофикация-София ЕАД, за участието в заседанието на комисията.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на ПК по финанси и бюджет закри заседанието в 15,30 ч.

Протоколът е изготвен на 29. 11. 2019 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

**/п/
ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ**
[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

**/п/
СТЕФАН МАРКОВ**
[дата на подписване]

**Зам.-председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

**/п/
ИВАН ТАКОВ**
[дата на подписване]
