



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 99

от заседание на

Постоянната Комисията по финанси и бюджет

проведено на 12 юли 2022 г.

Днес, 12 юли 2022 г., от 13,05 ч. /вторник/, в зала 1, ет. 2, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет което се излъчва и във Facebook страницата на СОС

Заседанието беше открито в 13.05 часа и ръководено от г-н Стефан Марков - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, добър ден!

Откривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет, което е свикано съгласно Правилника.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието 11 общински съветници участват в присъствено заседание, отсъстват двама общински съветници - Иван Таков и Екатерина Йорданова, която е предупредила, че няма да може да присъства, поради неотложни служебни ангажименти.

Присъствения списък е както следва:

1. Стефан Марков – председател;
2. Ваня Тагарева – зам.-председател;
3. Зафир Зарков;
4. Радослав Абрашев;
5. Христиан Петров;
6. Борислав Иванов;
7. Бойко Димитров;
8. Борис Милчев;
9. Пеню Пенев;
10. Петко Димитров.
11. Михаил Ставрев.

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Колеги, на разположение е дневният ред с 22 точки и две допълнителни. Имате ли коментари или бележки по него?

Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Само за първите три точки искам да отбележа, че и за трите Наредби още не са приключили обществените консултации, за мен е ОК днес да ги обсъждаме, но предложението ми е гласуването да бъде следващата седмица преди сесията.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, по всички Наредби, които гледаме в комисията ги гледаме седмица преди произнасяне на водещата комисия. Това е изискване, което Правната комисия в общината има. Всички останали комисии да се произнесем една седмица преди водеща комисия. Така, че до водеща комисия тези срокове ще изтекат, доколкото и комисиите с различна тематика например, точка 2, която е изключително важна и разглеждана в Комисията по транспорт или два пъти, така че предлагам да ги разгледаме и да направим дискусия, след което да гласуваме и да остане водеща комисия на финално решение, защото иначе ще сме в хипотеза да не изпълним едно от основните изисквания, които винаги спазваме когато се събираме във вторниците без сесия, а именно да имаме становище седмица по-рано.

Имате ли други бележки колеги? Няма.

Ние се събираме, за да гласуваме Наредбите, а останалите точки с цел ако някъде се налага нова оценка или нещо да се до изчисти, да имаме време за прецизиране по останалите точки. Смисълът на комисия днес е именно гласуването на Наредбите, така че предлагам да не отпаднат.

Предлагам да гласуваме дневният ред в този вид, като гласуването в зала ще бъде както се случва стандартно „за“, „против“ и „въздържали се“.

Моля, тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Борислав Иванов	За
7.	Бойко Димитров	Въздържал се
8.	Борис Милчев	Въздържал се
9.	Пеню Пенев	Въздържал се
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	3

Дневният ред се приема.

Преминаваме по дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-18003/2/15.06.22 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на размера на местните данъци на Столичен общински съвет, с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад вх. № СОА21-ВК08-18003/2/15.06.22 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на размера на местните данъци на Столичен общински съвет.

Има ли представител на вносителя.

Може ли накратко само да представите точката.

Иво Маринов – директор на ОП „Туризм“: дами и господа общински съветници, с промени в Закона за туризма бяха въведени нова категория места за настаняване, а това са стаи и апартаменти за гости. След приемането на Тарифата за таксите, които се събират към Закона за туризма, започна регистрацията на тези видове места за настаняване. За ваша информация към настоящия момент те са близо 550 броя и Законът за местните данъци и такси казва, че Общинският съвет определя размера на туристическия данък за различните видове места за настаняване. Диапазонът от 0,20 стотинки до 3,00 лева. Предложението, което е тема на доклада, което е прието на заседание на Консултативния съвет по въпросите на туризма към кмета на Столична община е този размер да бъде в размер на 0,40 стотинки за нощувка като казвам, че името данък е малко подвеждащо, тъй като тази такса се плаща от ползвателя на услугата „Настаняване“ чрез лицето, което извършва дейност в съответния обект. Така, че предложението от Консултативния съвет, респективно от кмета като вносител е да бъде определен размер на данъка за настаняване в клас В, места за настаняване, стая и апартаменти за гости да бъде в размер на 0,40 лв. на нощувка. Това е накратко.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Други желаещи за изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Предложението се приема единодушно.

Преминаваме към разглеждане на точка 2 от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-4070/1/16.06.22 г. относно приемане на Наредба за създаване на зони с ниски емисии на вредни вещества в атмосферния въздух на територията на Столична община, с вносител: Зафир Зарков, Лорита Радева, Анна Стойкова, Симеон Колев, Димитър Вучев, Прошко Прошков, Радослав Абрашев – общински съветници

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно приемане на Наредба за създаване на зони с ниски емисии на вредни вещества в атмосферния въздух на територията на Столична община.

Господин Зарков, искате ли накратко, понеже темата е важна и дългоочакван е докладът.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Благодаря ви.

Колеги знаете, че този доклад има пряко отношение към чистотата на атмосферния въздух и мерките, които ние от години предприемаме в тази посока. Знаете, че преди три години, четири, направихме първите доклади, които бяха свързани с ограничаването на движението на МПС в дните със замърсяване на атмосферния въздух с фини прахови частици и именно тогава се консултираха някои нормативни дефицити свързани с това, че на първо място автомобилите в България трябва да имат единни критерии, по които да бъдат прецизирани за да може ефективно да се налагат утвърдените вече европейски и световни политики за въвеждане на ниско емисионни зони и на второ място, всъщност в самия Закон имаше дефицит от страна на това, че кметовете на общини в България не можеха да спират определени типове категории по екологичен признак автомобили, за да може да се осъществи отново и да се приложи този вид мярка по отношение на подобряване качеството на атмосферния въздух.

С началото на 2021 година беше прието изменение в Закона за чистотата на атмосферния въздух и се дадоха правомощия на общинските съвети в страната да правят Наредби в тази посока, включително и бяха определени съответно и санкциите, които подлежат при неспазването на тези мерки.

На следващо място, знаете, че Министерството на транспорта предприе действия в посока на ясно и категорично категоризиране на автомобилите в екологични групи, което ни дава основанието да можем да упражняваме и този контрол съответно към съответните автомобили в случая това, което предлагаме е създаването съвсем накратко на две ниско емисионни зони, като предвиждаме първата да започне да функционира тази година от началото на годината. Това е срок, в който е важно да натрупаме и необходимия опит за прилагането на една такава определена мярка каквито са ниско емисионните зони. Към доклада е приложен и график по въвеждането на тези ниско емисионни зони. Разработени са механизмите, по които да се контролира. Знаете, от предишни обсъждания по темата над 180 камери, които обхващат съответните зони. София като град вървим най-напред в това отношение и сме подготвили именно на вашето внимание този проект на наредба със съответните параметри по въвеждането на тези зони.

В момента този проект на Наредба е предложен в съответствие със сега действащото законодателство, каквото е и напълно се съобразяваме с него. Това е в общи линии, ако има въпроси ще отговоря.

ПРЕД. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, заповядайте за въпроси.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Съвсем кратък коментар. Първо, поздравления за тази Наредба, крайно време беше да се приеме и се надявам, че с годините ще видим резултата като по-добър и по-чист въздух в София.

Притеснява ме, че някои срокове са прекалено разтеглени във времето, но съм съгласен, че наистина трябва поне една година да видим как действа първата зима, за да се преосмисли ако трябва наистина след това да се съкратят част от сроковете за въвеждане на следващите зони.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За

9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	Въздържал се
12.	Михаил Ставрев	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	3

Приема се точката.

Преминваме към точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-6504/17.06.22 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община, приета с Решение № 178 по Протокол № 51 от 05.04.2018 г., доп. – Решение № 490 по Протокол № 22 от 22.10.2020 г., в сила от 01.01.2021 г., изм. и доп. – Решение № 76 по Протокол № 28 от 11.02.2021 г., в сила от 01.05.2021 г., изм. и доп. – Решение № 132 по Протокол № 30 от 18.03.2021 г., в сила от 26.03.2021 г., изм. и доп. – Решение № 400 по Протокол № 36 от 22.07.2021 г., в сила от 30.07.2021 г., с вносител: Зафир Зарков, Прошко Прошков, Карлос Контрера, Борис Бонев – общински съветници

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община, приета с Решение № 178 по Протокол № 51 от 05.04.2018 г., доп. – Решение № 490 по Протокол № 22 от 22.10.2020 г., в сила от 01.01.2021 г., изм. и доп. – Решение № 76 по Протокол № 28 от 11.02.2021 г., в сила от 01.05.2021 г., изм. и доп. – Решение № 132 по Протокол № 30 от 18.03.2021 г., в сила от 26.03.2021 г., изм. и доп. – Решение № 400 по Протокол № 36 от 22.07.2021 г., в сила от 30.07.2021 г.

Има представители на вносителя.

Иска ли някой от вносителите да представи доклада?

Господин Зарков, заповядайте.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Благодаря, колеги знаете преди осем месеца, че създадохме с решение на Столичния общински съвет, Комитет за наблюдение към тикет системата, с основна задача да изработи нова тарифна политика съобразена с новите и по-големи възможности, които предоставя така изградената тикет система. В резултат на което в Комитета, в който са представени на паритетен принцип политическите сили се разработи проект на изменение на Тарифната политика в града. Многократно сме обсъждали, както знаете в различни формати, в различни заседания включително и на заседанието вчера на Комисията по транспорт, и тя се прие единодушно в смисъл от всички представители, които присъстваха на самото заседание.

В последния проект има две по-съществени изменения, които бяха приети от Комисията по транспорт. Едното е свързано с това да се възстанови правото на хората дълги години работили в транспортната система на нашия град с над 13 и над 15 години съответно за втора и трета категория труд правото им, когато се пенсионират да имат безплатни превозни документи и второто е ориентирано по същия начин към съпруг, съпруга, което на практика има същия ефект само, че с отстъпка от 50 % към гражданите ангажирани в съответната дейност и мобилността на нашите граждани. Иначе знаете по същество промените, които предлагаме са публично известни, коментирали сме ги и медийно и в общи линии това е, което мога да кажа. Ако има въпроси разбира се може да ги коментираме.

Извинявайте само едно допълнение, накратко всъщност с новите промени, които знаете, че основната ни задача беше да запазим цените на основите превозни документи каквито са билетчето, каквато е месечната карта и каквато е годишната карта, промените които предлагаме всъщност отново ще генерират, тъй като е Финансова комисия около 20 милиона допълнителен приход за системата, защото знаете също така отговорното поведение налага да имаме и към този аспект отношение, защото знаете, че транспортният сектор има сериозни финансови дефицити.

Благодаря.

Господин Таков, заповядайте.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Благодаря, знам че тарифната политика е гледана надълго и нашироко това, което се предлага има известен консенсус.

Искам понеже за първи път влиза в комисия, в която аз участвам, да изразя или да направя по-скоро две предложения, които не са мои лични, а общо взето от всичките ни срещи с граждани излизат две основни неща.

Първото е, за билетчето в метрото от 2 лева да се върне отново на 1.60 лева. Знам аргументите, какви са, че има различни начини на плащания в метрото, които позволяват да се купи еднократно пътуване за 1.60 лева, но въпреки всичко има желание и аз не виждам смисъл да наказваме хората. Да, наистина това е билетче на каса, което се купува за 2 лева да е с 40 стотинки по-скъпо. Не виждам логиката в това нещо и хората също не го намират за правилно.

Второто нещо е, едномесечната карта за една линия, която е премахната. Там също знам аргумента, че това създавало гратисни пътувания в последствие, но това не е проблем на съвестните граждани. Гратисът трябва да бъде контролиран от Центъра за градска мобилност и не може да наказваме заради няколко гратисчии да наказваме всички, които ползват този вид превозен документ, който е удобен. Така, че моето желание е тези две неща, ако мога да бъдат променени в тарифната политика и в Наредбата, бих подкрепил всичко останало.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Реплика от господин Зарков.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Съвсем накратко, тъй като двата поставени въпроса включително са обсъждани многократно и в самия Комитет за наблюдение на тарифната политика, дори включително и в петък последно когато се събирахме миналата седмица го поставих поне единия от двата въпроса на обсъждане, където бяха изразени становища в обратна посока най-важното, което е, че по отношение на метрото извън това, че има много нови начини, по които могат гражданите да се снабдят при еднократно пътуване с превозен документ - билетче, в смисъл няколко варианта преди хартиения вариант има следващо място и колегите изразиха становището, че това ще наруши по някакъв начин цялата философия на тарифната политика, като влиза в противоречие с евентуално продаването от автобус за цена от 2 лева, а може да е за две, три спирки, а виждате ли всъщност, че за метрото за цялата метро мрежа всъщност цената ще е по-евтина отколкото за автобус за няколко спирки. И за това остана това становище като решение, което остана в доклада по този начин.

По отношение обаче особено на картата за една линия то е на исторически принцип, преди години когато отпаднаха двете линии, отново от БСП имаше сериозни желания да остане тази карта с две линии. Излизаме извън това, че такава карта по принцип в Европа не се ползва и не се среща, защото тя не насърчава не само по-малко ползване на градския транспорт, защото предимно се казва, че това е за трудови пътувания, но всъщност хората, които имат карта за една линия я използват само за трудови, а в другото време не използват градски транспорт, за това и смятаме, че като дадохме възможност годишната карта да се плаща на три вноски, която сравнително е близка по цена, ако ползвате 12 месечна и си закупувате за една линия, ще ви даде възможност да ползвате целия градски транспорт на града, което допълнително ще стимулира хората да ползват повече градски транспорт, а не само и единствено за трудовите си пътувания от една страна.

От друга страна, не случайно подчертах, че е важно да запазим цените на основите превозни документи и да подходим отговорно към това да има някакъв ангажимент и към самата транспортна система, защото знаете, че в последните години бюджета на столицата драстично нараства по отношение на градския транспорт. Нещо, което ни лишава и всички знаем от други политики, които се осъществяват. И всяко едно прибавяне на някакъв превозен документ или премахването му съответно се отразява и финансово на самите приходи в системата, и поради тази причина също така картите за една линия специално са от съществено значение за философията на цялата тарифна политика.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Дуплика от господин Таков.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Благодаря, разбирам част от аргументите, но въпреки всичко не успяхте да ме убедите защо не трябва да има такъв превозен документ за един месец за една линия. Смятам, че ние трябва да се опитваме да създаваме повече удобства за хората, това ни е била философията винаги да слезнат от автомобилите и да се качат на градския транспорт и след като има желание и наистина търсене на дадени превозни документи, които са съществуващи и в момента мисля, че е добре да го подкрепим това нещо и да остане вътре във възможностите за пътуване и като превозен документ.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Господин Георгиев, заповядайте.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – председател на СОС: Уважаеми колеги, уважаеми господин председател, радвам се, че господин Таков се присъедини към възраженията ни, които изразихме веднага след обявяване на Наредбата с кмета госпожа Фандъкова, противопоставяйки се на предложението за увеличение на цената на еднократния билет продаван на каси в метрото, в която връзка правя и формално предложение господин Таков, тъй като сме го обсъждали на предходното заседание на Общинския съвет, правната конструкция, която ви предлагам е следната: В § 42 това е приложение № 1, т. 1.1.4 цената от 2 лева да бъде намалена на 1,60 лева, като бъде направена тази корекция сега в Комисията по финанси. Въпросът е в ресора на комисията и причините са следните:

По данни от „Метрополитен“ над 30 хиляди дневно са продаваните еднократни билети. Уважаеми колеги, добре е, че има единодушие в Комитета за наблюдение на тикет системата, аз изразих благодарност за работата през последните месеци след първоначалната идея, която господин Зарков представи през ноември месец и другите предложения, които бяха получени. През целият този период обаче от ноември досега въпроса за увеличаването на цената на еднократния билет продаван от метрото не беше поставян. Не е поставян и за пръв път той фигурира в предложенията на Комитета в предложението за Наредба и към него няма по същество финансов анализ. Няма оценка, която да показва конкретно какво го налага. Удобството, което беше указано от Ваша страна от вносителите за това, удобството, което се декларира не може да бъде за сметка на удобство на гражданите и разходи, които да бъдат директно от техния джоб. Няма логика електронният билет да бъде по-евтин от хартиения билет. Това би затруднило в огромна степен възрастни хора, хора които нямат достъп до технологиите или по друга причина, както един от тук присъстващите наскоро в закачлив коментари в социалните мрежи беше казал, да не налагаме своите виждания за начина, по който да улесняваме живота на гражданите, поради което ви моля освен, ако не чуем днес разчети конкретни какво точно налага да увеличите и да направите по-непривлекателен хартиения билет, ви моля Комисията по финанси да приеме това предложение и да остане цената без да бъде увеличавана. Това е част от общите усилия, които бяха полагани знаете за получаване на финансиране от държавата.

Основният ни приоритет беше тук да не се ощетяват гражданите и да не се оскъпява услугата. Няма логика система, която струва над 80 милиона да води до оскъпяване на услугата за гражданите, които в крайна сметка са платили същите тези пари за системата. Това е на първо място.

Искам да направя второ предложение, в новия § 6, ал. 3, чл. 7 текста, който е приет на Транспортна комисия последното излечение на ал. 3 е следното: „Краткосрочните превозни документи ценен образец, продавани на каса или на автомат подлежат на задължителна активация“ текста, който сте приели е следният: „В системата за електронно таксуване на ЦГМ при продажба“ предлагам да се измени в следния вид: „Краткосрочните превозни документи ценен образец, продавани на каса или на автомат подлежат на задължителна активизация при продажба“, като не се изчерпва разбира се начинът, по който това може да става.

На трето място, благодаря на колегите от Транспортна комисия, които приеха предложението ни с госпожа Екатерина Йорданова да не бъдат премахвани привилегиите на хората работили над 13 и над 15 години в системата на обществения транспорт. Знаете, че става въпрос за сравнително тежка категория труд – втора и трета категория, поради което се надявам да не се правят промени в тази посока.

И на последно място, в § 19 сте приели договорите, които са за отстъпки за превозни документи, да бъдат одобрявани с решение на Общинския съвет.

Уважаеми колеги, предлагам ви по начина, който досега е прилаган е ценовите отстъпки, ценоразписа и отстъпките да бъдат одобрявани, а не и съдържанието на самите договори, защото това означава, живот и здраве надявам се, да са повече тези договори, за да може да се отворят алтернативните канали, но Общинският съвет да се произнася по всеки един такъв договор, което ми се струва нецелесъобразно, а именно предлагам ви новия текст да бъде следният: „Видовете превозни документи и отстъпките, които се прилагат спрямо търговците по чл. 23 се определят с решение на Столичния общински съвет“ и така всъщност по всичко важно от гледище на икономическата целесъобразност, точно така въпрос на юридическа техника е наскоро имахме ако си спомняте на сесията въпросите за финансирането за паркингите отново решавахме, обезпечения, параметри на обезпеченията, но не и самите цели, договори защото с всяко следващо изменение означава да се чака решение на Общинския съвет.

Само да допълня по отношение на цената от 2,00 лева в този дух е разбира се и становището на „Метрополитен“, което ви е служебно известно, и което е получено в системата. На линия съм за контра аргументи да проведем дискусия по въпроса за поскъпването на билета.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Таков, заповядайте.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Съвсем кратко, приемам всички аргументи, но предложенията, които правя не са повлияни от един или друг колега, аз съм говорил с почти всички

от Транспортна комисия и от хората, които са участвали в Комитета за наблюдение. Това нещо ми е излязло наистина от срещи с граждани, които се вълнуват от този въпрос и затова оттам идват и моите две съвсем конкретни предложения без да влизам в юридическата част на нещата, както направи господин Георгиев, разбира се аз нямам тази висока експертиза като господин Зарков и господин Бонев по цялата Наредба, а просто ви казвам какво излиза от разговори с граждани. Наистина този въпрос много ги вълнува, за това държа точно на тези две неща, които направих като предложения.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Благодаря ви.

Уважаеми колеги, първо едно от предимствата на създаването на работните групи с представители на всички политически сили е, че се очаква някаква вътрешна политическа синхронизация, така че когато абсолютно всички участващи в един многомесечен процес с изключително много дискусии, с експерти и от ЦГМ и външни експерти и разглеждане на различни данни, които се получават от съществуващата система и стигнем до някакви заключения и до някакви предложения, тези предложения да бъдат навреме комуникирани с групите и ако има някакви възражения те също да бъдат казвани навреме, а не буквално седмица преди гласуването на доклада в комисия, да се правят предложения за изменения, които нарушават цялостната логика, която е била търсена тогава, когато се е правила тарифната политика.

По отношение на цената от 2,00 лева. Много държа да отбележа, че са инсинуации повишаването на цената на 2,00 лева за еднократно пътуване. Всъщност това, което ще се случи е, че само единствено хартиеният билет ще бъде на цена 2,00 лева, както продавания от водачи в превозните средства, така и на каса в метрото и причината това нещо да е било търсено като ефект е желанието на абсолютно всички представители на политическите сили в Комитета за наблюдение на системата, Столична община най-сетне да каже чао на жълтите перфоратори и да влезе в 21 век и да няма хартиени билети, тоест по-високата цена само и единствено за хартиените билети цели дестимулиране на закупуването им с цел тяхното използване да намалее до степен, до която да позволи в най-кратки срокове те изцяло да бъдат премахнати. Преди обаче да се говори за увеличаване на цената от 2,00 лева за хартиения билет тази нова тарифна политика и системата, за която господин Георгиев правилно отбеляза, че са дадени над 80 милиона лева без ДДС е дала много други възможности, човек да си закупи билет за 1,60 лева дава му възможност в рамките на 30 минути да прави неограничен брой прекачвания, а след изтичането на това време да продължи своя маршрут.

Ще дам само няколко примера, които по никакъв начин не затрудняват хората, независимо от възрастта им или нивото им на владене на технологии да ги използват.

Това е използване на мобилен телефон и приложение. Това е използване на банкова карта. Това е използване на пластика или на ултра уайт карта и зареждането на същия този билет от 1,60 лева на същата тази каса на метрото. Това е закупуването на билет от автомат. Това са само няколко примера за опции, които има и, които могат да бъдат използвани от хората преди, само и единствено в краен случай да им се наложи, ако въобще им се наложи да си закупват хартиен билет. И за да го илюстрирам още по-лесно ще кажа само, че две ще бъдат основните разлики за хората, които си закупват билет от каса на метрото.

В момента отиват и казват: „Дайте ми един билет“, и получават хартиен билет, сега ще отидат да казват „Заредете ми един билет“ и на ултра уайт или на пластиката ще им се зарежда билет от 1,60 лева, а не от 2 лева на същата тази каса, което мисля, че по спомен господин Прошков спомена в комисия, че може би дори по-бързо ще се случва отколкото самото печатане на хартиения билет.

Втората разлика за хората след въвеждането на тази тарифна политика ще бъде факта, че този билет от 1,60 лева, който ще си зареждат на касите на метрото ще важи 30 минути за неограничен брой прекачвания.

Така, че това е първият аргумент, поради който аз като вносител не съм съгласен за това билета за метрото отново като паралелна система да функционира и да има различни правила от всички останали и втората е точно това, не смятам, че е редно наземният транспорт и метрото да бъдат третираны като отделни системи и съответно за едната да има различни привилегии или различни правила за действие. След като комитета е взел решение, че закупуваният от шофьор билет ще бъде на цена от 2 лева, с цел хората предварително да се снабдяват със своите документи вече давайки възможност и вътре в превозните средства също чрез банкова карта, приложение или друг тип електронен носител да се закупи такъв документ, не смятам, че е редно за метрото да има изключения. Това е практика в абсолютно цяла Европа, независимо, че говорим и за държави и за градове с хора и обща продължителност на живота по-висока от тази в България, но това не пречи на хората много бързо да се ориентират и да използват всички тези методи, които по никакъв начин не са затормозяващи чисто технически. Така, че моят призив е да влезем в 21 век, а не да стоим в 19-ти

с хартиени билети и перфоратори, иначе нямаше смисъл да даваме тези 100 милиона честно казано, ако пак всеки ще продължи да си пътува с хартиени билети.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, реплика от господин Георгиев.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – председател на СОС: Вижте какво нещо е иронията някой би се пошегувал, господин Бонев хвали изградената от нас тикет система и различните ѝ функционалности, само по себе си това е успех господин Дилчев, уважаеми колеги от Транспортна комисия, поздравления ефектът е достатъчно добър, за да спорим за фините му настройки.

Това, че имаме нова система и тя работи означава, че тя трябва да дава по-добри, по-качествени и по-достъпни за гражданите услуги. Уважаеми колеги, дигитализацията в градския транспорт е факт. Тя ще бъде факт и ако увеличите хартиения билет от 1,60 лева на 2 лева, защото както и да го говорим промяна в цената от 1,60 лева на 2 лева е увеличение на цената на билета и то на един конкретен тип билет, което за мен буди недоумение, поради което при цялото ми уважение към колективния разум и към работата на Комитета за наблюдение, което не веднъж сме изказвали включително в нашата група много се е работило по предложенията с господин Зарков, колегите от Транспортна комисия, колегата Прошков до мен, колегата Христиан Петров, Радослав Влахов, икономистите от другите комисии са се включвали, а също така че това без съмнение е плод на месеци труд на много хора, но когато едно решение е неуспешно или необосновано то не може да бъде подкрепено и няма как да дава поводи да се засягаме, защото аз така и не чух разчети, не видях финансова обосновка, не се убедих в наличието на един прост екселски файл, в който да се каже ефектът би бил такъв ако приложим тази мярка и ефекта би бил друг, ако не я приложим. Това е идеята на обществените обсъждания. Това е смисълът на нормотворческия процес.

По същество дигитализация – да, тя е факт. Преди година и половина или две при обсъждане на промените в реда за паркиране, господин Бонев предложи отново задължително да отпаднат талончетата, които са на хартиен носител за паркирането, ако си спомняте. Тогава Общинският съвет отново израз на колективен разум не го прие, защото това са удобства и няма смисъл да лишаваме гражданите от тях, а когато повишим цената на една услуга ние я правим по-недостъпна. За 30 до 40 хиляди пътуващи всеки ден, билет който до вчера е струвал 1,60 лева, а от днес ще струва 2 лева без да има разчети за това и без това да се налага от новата система е необяснимо.

Така, че уважаеми колеги, освен ако няма други аргументи наистина разчитаме да бъде подложено на гласуване е моето предложение.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Таков, заповядайте.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Благодаря, наистина е много прав господин Бонев, като казва, че не можем да наказваме хората в автобусите, които си купуват билет от шофьора и тези в метрото за това правя формално предложение и билетите от шофьора да са също на 1,60 лева.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Колеги, наистина смятам, че става добре, че има дискусия дори и в комисии. Само, че аз твърдя колеги от Комитета и го казвам не само на колегите от Комитета, но и на всички и моя е вината, че не бях по-настойтелен. Ние се провалихме. Ние се провалихме истински в това да комуникираме посланията на Комитета с гражданите, с публиката, с факта, че получихме толкова становища на граждани при обсъждане на Наредбата, които показват ясно неразбиране и не са виновни гражданите, а сме виновни ние. Ние не обяснихме добре логиката навреме. Навреме означаваше месец преди да я качим на сайта за обсъждания. Това е може би наша грешка. Аз лично я приемам като моя, не обвинявам другите колеги. Сбъркахме в комуникацията. Вероятно не сме се справили дори и между колегите донякъде. Нямам никакъв проблем с човек, който безкрайно уважавам и следвам като господин Георгиев да имам различно мнение, така сме и в групата и той го казва. Аз като вносител съм се разписал ясно под този доклад, не се е разписал политикът Прошков, разписал се е инж. Прошков. Единственият общински съветник, който е изчел всички документи, който знае как се изграждат такива системи от време оно и ако в момента, ако в съзнанието ви се мотае, че имам някакъв мотив извън инженерния недейте. Изключително дълъг труд е това, за мен са седем години. Аз тук няма да се съглася с господин Георгиев да хвалим само господин Дилчев, който наистина доста добре се справя. Искам да поздравя господин Петров много работа се свърши още миналия мандат колеги, много работа за тези, които са новите колеги. Изключително прецизна архитектура на система. Изключително прецизна философия и архитектура на система, безупречно проведена поръчка, бих казал добре изпълнена поръчка, разбира се със сложността на това, когато една такава хибридна система обхващаща много подсистеми бива инкорпорирана, интегрирана и т.н. Цялата логика на подобни системи за управление на данни и процеси, анализ на данни и агрегиране на данни имат една и съща базова логика и тази базова логика беше заложена в самото начало.

И нека да кажа нещо ясно, аз разбирам господин Георгиев, абсолютно прав е и мисля, че господин Георгиев в момента се опитва да опази дори Комитета от едно негативно отношение на гражданите спрямо толкова много труд и аз от политическа гледна точка напълно го разбирам колеги. Една от причините аз да съм доста работлив и не много популярен обаче е, че не винаги гледам политическата гледна точка. За мен лично, това е лично мнение разберете ме и понеже знам, че колегите ми винаги са го уважавали и се чувствам свободен и спокоен да ви го казвам. Личното ми мнение е следното, от 2015 година в моята глава още, аз през 2009 година ходих в Министерството на транспорта за да ги моля за такава система Александър Цветков беше министър. Това е моя стара мечта, разбирам от тези работи, разберете.

Никога термина „хартиен билет“ след 2015 година в нашите глави не е съществувал. Бъдещето беше билет. Билетът не означава хартия. Поне моята логика винаги е била такава. И ние сега не увеличаваме билета, а казваме: Хартиеният билет изчезва, ще има един преходен период две, три, пет години да ви е лесно. Междувременно той е 2 лева, но защо да се наказвам с 2 лева, като не мога и да се прекача на друго средство. Срещу 1,60 лева аз мога да се прекача на пет средства, ако искам в рамките на половин час. За справка моята майка, която е с филологическо образование и е на 75 години, плаща си защото не иска да си купи пенсионерска карта и пътува рядко и 10 лева и е много, три пъти месечно минава с кредитната си карта и си влиза в тролея. Не мисля, че трябва да подценяваме хората чак толкова. Искам да го кажа за да ви успокоя за притеснения колеги. Възрастните хора повечето наистина имат карта, дори и да нямат кредитна карта, аз притежавам ултра лайт карти на пет европейски града. Те са ми винаги в портмонето когато тръгна на път, защото аз отивам там и си зареждам, защото знам, че ще повторя ходене във Виена, знам че ще повторя в Берлин и това са места, където ходя редовно, имам приятели и колеги. Имам чип картата на Холандия, която ми позволява да ползвам влакове. Един дори често идващ гражданин, който идва в София по работа да кажем всяка седмица, закупува си една ултра лайт карта, идва зарежда си пет едnodневни и това му дава и събота и неделя тук да се мотае с транспорта колкото си иска, тоест разберете, че нашата цел не е била на Комитета, аз просто искам да ви го кажа искрено, защото знам, че се грижите и искате в момента да бъде така, че гражданите да са щастливи. Нашата цел не е била това. Ние се проваляме обаче в комуникациите и ако не им обясним това, което в момента си обясняваме и дори ни е трудно между нас и не започвам Комуникационната стратегия вчера, независимо какво ще решим няма значение дали ще е 1,60 лева, 2 лева в крайна сметка аз казвам, не е логиката да вдигнем билета. Логиката е, че такъв билет не съществува. Той съществува известно време още. Съществува срещу малко повече цена и идеята е да не се отказва.

По отношение на второто искам да кажа, ако активизацията на вендинг машините е по принцип активизация, а не от централни сървър това е в противоречие на архитектурата, на системата. Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, реплика от Бойко Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ - общински съветник: Първо, искам господин Прошков напълно да го подкрепя, че ако има проблеми в тази тарифа не е толкова в самата тарифа, както в обсъждането и комуникацията и с нашите съграждани, затова и аз не случайно още в началото на заседанието помолих да изчакаме и обобщения доклад от общественото обсъждане, защото знам, че вие сте големи експерти, обсъждано е всичко и е мислено, но ние ключово в крайна сметка ние сме представители на нашите съграждани и най-малкото поне трябва да се съобразим с това, което е тяхното мнение по тази тарифна политика.

В този смисъл подкрепям вашето изказване и за да не вземам отделно думата искам да подкрепя и на господин Таков изказването за карта за една линия за градския транспорт, защото и към мен се обърнаха граждани и предполагам, че когато излезе обобщеният доклад там голяма част от становищата ще са и за тази карта, но това не мога сега да го кажа, защото от 103 мнения е ясно, че никой от нас не може да гледа мнение по мнение и да ги прочете всички. Така, че това ми беше молбата. Ясно е, че ние в Комисията по финанси няма по същество да обсъждаме самата тарифа.

Знаете, че по Наредбата има обобщен доклад, който трябва точно това да направи да обобщи, но и още не е изтекъл срокът, така че може би ще станат 150 или 200 мнения. Ясно е, че по тарифата има някои дребни настройки както е това например дали ще е хартиеният билет 2 лева или 1,60 лева, но ключовото беше наистина ние когато експертният екип излезе с тази тарифа да има достатъчно време да се види обществеността какво е нейното мнение по въпроса.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Димитров.

Доколкото по първите предложения нямаше реакция, докато говорихте вие имаше реакция от страна на вносителите, че един вид подобно предложение би обезсмислило изцяло работата на Комитета, заповядайте като контрааргумент на това, което господин Димитров каза.

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Искам да обърна внимание на следното, когато започна работа Комитета за наблюдение на тикет системата, който трябваше да изработи системата, на първото заседание едно от нещата, за които всички се съгласихме е какви са целите на тази работна група. Две бяха целите.

Първата и най-важна задача беше повече пътници в градския транспорт с опростена тарифна политика, която да е логична, която да не дава на определени групи твърде големи отстъпки, твърде големи привилегии за сметка на други, тоест да има по-справедлива тарифна политика.

Второто разбира се беше привличайки и повече пътници и рационализирайки, тоест реформирайки съществуващите билетни и картови възможности да има повече приходи в системата на градския транспорт, предвид, че тук говорим за Комисия по финанси би трябвало да има значение, че това което се предлага като тарифна политика има финансов анализ, който е в доклада и той показва, че ще има значително увеличение на приходите на една система, която страда от години от сериозно недофинансиране.

Обръщам внимание, че още през 2010 година в доклад на „Делойт“ който е бил платен от Столична община, но за съжаление почти нищо от препоръките в него не е изпълнено, е обърнато специално внимание именно на факта, че София е един от градовете, може би единствен в Европа по онова време и а съжаление това не се е променило в момента, който има толкова огромно разнообразие на превозни документи. Само ще кажа, че от 12 изследвани града само и единствено в София и в Букурещ има такова нещо като месечна карта за една линия. Не само това, в Будапеща вече няма, защото там имат също нова тарифна политика и навсякъде това нещо отпада. Причината е, че целта на отговорното управление е да насочи хората към използването на годишни или поне месечни карти, които да са за цялата градска мрежа, защото както господин Зарков каза в началото, в момента, в който си закупуваш карта само за една линия това означава обикновено, че става въпрос за трудово пътуване например. Сутрин отиваш на работа и вечер се връщаш от работа. Всичките ти останали пътувания обаче автоматично означава, че по друг начин ги правиш, защо? Защото нямаш стимула да използваш градски транспорт, тогава когато нямаш карта за останалите линии на градския транспорт. Давам го като личен пример, аз не знам колко от вас тук присъстващите имат годишна карта за градския транспорт, надявам се, че са всички, но аз лично въпреки, че съм човек, който по принцип си използва доста редовно градския транспорт установих за себе си, че от момента, в който започнах да си купувам годишна карта за целия градски транспорт много по-често за много повече пътувания аз използвам градския транспорт и то е моята предпочитана опция спрямо личния ми автомобил или други форми за придвижване. Просто, защото не го мислиш, виждаш трамвай идва просто се качваш без да мислиш. Метрото спирката ти е на близо, слизаш без да се замисляш. Това е една от целите. Хората да преминат към годишни или месечни карти, но за цялата градска мрежа, а не само за една или втора.

И още нещо, което трябва да си кажем много честно. Всъщност картата само за метро на годишна база излиза по-скъпо отколкото човек да си закупи годишна карта за цялата градска линия. Тя е 35 лева на месец, 420 лева на година при 365 лева за цялата градска мрежа, тоест от няколкото опции една линия тази за метрото е абсолютно неизгодна за хората в момента.

По отношение обаче на тази, която е за една линия за един месец имайте предвид, че тя е дава едно необосновано предимство на хората, които си е я закупуват, а именно всички линии, които се дублират в маршрута с тази, за която имаш карта, можеш да ги ползваш. Нека само да си направим един експеримент с линия 204, която се движи по бул. „България“, по „Евлоги Георгиев“ по „Цариградско шосе“ откъдето минават огромна част от линиите на наземния градски транспорт, тоест ние за 23 лева на месец даваме възможност на хора да ползват десетки други линии на градския транспорт с прекачвания и с абсолютно всичко. Смятам, че това е доста несправедливо и да, факт е, че негативните становища са само по отношение на отпадането на това нещо, но ако съм сигурен, че ако подложим на обсъждане и дали данъците да ги има или да ги няма, също ще получим много становища да ги няма, но трябва да различаваме популистките политически решения от визия, не е думата визионерски, защото както казвам от 2010 година още почти няма град в Европа, в който да има такава опция, от това да имаме малко по-дългосрочни цели за този градски транспорт. Опростяване на системата, повече приходи за градския транспорт и в крайна сметка да направим една тарифна политика, която е модерна.

С това завършвам и се извинявам за времето, което отделих, много добре всички тук знаят, какъв критикар съм на управляващите, на ЦГМ, на всичко това, тук обаче твърдя, че Комитетът за наблюдение с помощта на абсолютно всички политически групи в него и ГЕРБ и Демократична България, и БСП, и Патриоти за София, и аз като независим, направихме тарифна политика, с която можем да се гордеем. Тарифна политика, която е една от най-добрите в Европа и това го твърдя като човек, който е експерт в сферата на транспорта и е експерт в тази сфера след като 13 години се занимавам само и единствено предимно, тоест преимуществено с градския транспорт.

Така, че ви призовавам да подкрепите във вида, в който е без предложението, което беше направено тук, защото ще противоречи на цялата логика, която е била вложена при изработването на тази тарифна политика.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря ви, господи Бонев.

Имаме три предложения до момента, като едното беше формулирано от господин Георгиев, а другото от господин Бойко Димитров и от Иван Таков.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Господин Бонев, хората за които е проблем това, че няма да платят 23 лева, а ще платят 30 лева за карта за един месец, говорим годишната, месечно те просто нямат личен автомобил и нямат друго средство за транспорт. Така, че се надявам, че се съобразявате с това, че има не малко работещи хора, които имат едни относително ниски доходи и за тях тази разлика наистина е от значение. Така, че толкова с това, ако я махнем тази карта дали ние тези хора ще ги стимулираме да използват градския транспорт повече.

Следващото за сложната система мисля, че тук всички колеги сме били в Германия и сме решавали въпросът как да си закупуваме билети или карти там и сме достатъчно запознати със сложни системи, с различни зони и т.н., където имат не пет или десет вида карти, а имат по 20 – 30 и с извинение трябва висше образование, за да си избереш варианта, който наистина ще те обслужва.

Така, че подкрепям опростяването на системата, но да не е за сметка на ощетяване на една и то наистина социално слаба част от нашите съграждани.

Последно, доколкото тази карта за една линия е предимство, не забравяйте, че тя въобще не дава достъп до метрото, което ни е ключовият елемент от нашия транспорт. Така, че тези 30 %, с които годишната карта е по-скъпа мисля, че достатъчно добре отразява достъпа до всички средства за транспорта.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Зарков като вносител.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Господин Димитров, искам да уточня, надявам се всички на тази маса, ако имаме малко и можем да носим политическа отговорност не случайно започнах изказването колеги, че започнахме с това да запазим цените на основните превозни документи. Защото сами виждате в тази социално-икономическа ситуация, в която се намираме почти всички общини в България повишиха цените на превозните документи, нали не го пропускаме този факт и обстоятелство?

Знаме, че най-удобната позиция за всеки политик е дайте да дадем и ако го направим и по-евтино още сме по-добри – факт и на мен ми се иска, ако можем да го направим и безплатен само, че няма общината едни 400 милиона за да кажем безплатен, 100 милиона от държавата, 400 милиона да дадем ние и дайте да я затворим тази тема.

И за това ще допълня следното. Не бива да забравяме всички на тази маса особено, когато говорим за Комисия по финанси, че картата за градския транспорт най-масовата от 50 лева не е променяла цената си знаете ли от колко години – 12.

Знаете ли преди 12 години какво означаваша 50 лева и сегашното запазване на тази стойност от 50 лева как рефлектира върху това да имаме удобен, бърз и редовен и не само това, аз съм сигурен, че същите, които защитавате сега тези политики утре ще дойдете в Транспортна комисия и ще искате още транспорт, само че няма да има откъде, защото дори и с това, което успяха да постигнат колегите в Парламента, с осигуряването с общи усилия така да се каже, знам че имало е единомислие до някаква степен по темата, с изключени на най-вредните елементи, но дори и тези 58, 59 милиона, които допълнително ще се дадат, тук трябва да кажем, че не стигат до края на годината.

Надявам се също и с това да сте наясно. И тук бих искал, ако искате колеги аз даже си мисля, че понеже Финансова комисия разбира се, финансовият аспект трябва да е водещ на една такава политика, но и направените предложения при всички положения водят до някакви/не се разбира ясно за протокола/ в приходите, които очакваме. Още повече има и представители на различни политически сили, които са имали ангажимент по темата да подкрепят този документ и затова ще направя следния призив. Виждам смисъл на някои от предложенията, които направихте, но този дебат и това гласуване да се проведе на финалната комисия в нормативна уредба, където да имаме възможност различните политически сили да изговорим още веднъж въпросите, за да не се случи, че сега хубаво ще приемем нещо хубаво, обаче ще се приключи на сесията с дандания както се казва вместо съгласие от всички накрая да се случи дандания от всички.

Това е само един призив, който имам и вече трябва да се прецизира това. Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господи Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, да кажа, че напълно подкрепям това, което казахте господин Зарков. Просто моите притеснения са, че в момента с целта да запазим цените на картите ние ще ощетим реално една от най-социално слабите групи. Иначе напълно

подкрепям това, което казахте, че е ключово наистина да може да запазим и финансовата стабилност на транспорта.

Другото, което искам да кажа е, че всъщност не правя формално предложение, просто обръщам внимание на този проблем с тези карти. Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, предлагам да преминаваме към гласуване едно по едно предложенията.

Няма да гласуваме предложение на господин Бойко Димитров, няма постъпило.

Господин Таков, ще формулира предложението, което ще подложа на гласуване.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Оставям на специалистите да определят членовете, понеже нямам възможност да влезна в Наредбата, защото Столична община все още не ми е осигурила, пред телефона приложенията на докладите не се отварят и съм поставил преди година и половина този проблем на въпрос.

Затова съм сигурен, че вие в нормативна уредба ще натаманите точно в кой член да влезе, предлагам хартиените превозни документи, които са по 2 лева в момента да бъдат на цена 1,60 лева.

Предлагам третото предложение да бъде във връзка с желанието на гражданите и на ползвателите на градския транспорт картата за едно превозно средство за един месец да бъде запазена при съществуващото ѝ положение и да не отпада от тарифната политика на Столична община.

Надявам се, че съм бил конкретен и ясен.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Подлагам на гласуване предложението на господин Таков, като ако до водеща комисия колегите от БСП формулират писмено и точно.

Има ли други желаещи за изказване?

Подлагам на гласуване предложението на господин Таков.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	Въздържал се
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	Въздържал се
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	Въздържал се
5.	Радослав Абрашев	Въздържал се
6.	Христиан Петров	Въздържал се
7.	Борислав Иванов	Въздържал се
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	6
	Против	-
	Въздържали се	6

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Въз основа на резултата от проведеното гласуване, не се приема предложението на г-н Иван Таков

Преминаваме към предложението на господин Георги Георгиев, което моля да формулира, заповядайте.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – председател на СОС: Първото предложение е, в § 42, приложение № 1, точка 1.1.4 цената от 2 лева на превозния документ, който се продава в касите на „Метрополитен“ каса или автомат на територията на „Метрополитен“ сумата 2 лев, която е цената да бъде заменена с 1,60 лева, това е първото предложение в § 42, приложение № 1.

Второто предложение е, в нов § 6, новата ал. 3 на чл. 7 във връзка със становището на Транспортна комисия текста накрая „В системата за електронно таксуване на ЦГМ при продажба“ да се замести с „Подлежат на задължителна активация при продажба“.

Третото предложение е, в § 19, съобразно становището на Транспортна комисия в чл. 23, ал. 1 второто изречение, което е „В договора одобрен с решение на Столичния общински съвет“ да стане ново изречение „Видовете превозни документи и отстъпките, които се прилагат спрямо търговците по чл. 23 се определят с решение на Столичния общински съвет“ като това е технологичната промяна, за която говорим.

Изменението на Транспортна комисия, което касаеше договора да се отнася само по съществените условия, и изясних какви са съображенията за това.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Благодаря, уточнявам, че за третото предложение за корекция от господин Георгиев съм съгласен като вносител да бъде направено.

По отношение на останалите процедурното ми предложение е да бъдат гласувани поотделно, тъй като касаят напълно различни неща и моето лично притеснение с така предложения текст във второто му предложение е, че всъщност по един завоалиран начин продължава да допуска различни от ЦГМ издатели в системата, което смятам, че е недопустимо и затова предпочитам да бъдат гласувани по отделно.

Предлагам да бъдат гласувани по отделно.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, господин Георгиев.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – председател на СОС: Правейки сметка, че петима преброих, че има районни кметове тук, затова следва да се ограничим в изказванията. Изобщо не е вярно това, което каза господин Бонев, въпроса за един издател Комитета за наблюдение го е решил, предложил го е и той не се променя с настоящите изменения. Издателя на документи е един съобразно предложението, което е направено.

Моля да не се разделят трите предложения не виждам основания за това, пак казвам редно е да се държи сметка и за натоварването на районните кметове, които са отделили от времето си да бъдат на поне една от средно трите комисии, на които разпределяме докладите.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Колеги, доколкото има и водеща комисия предлагам там да продължите дебата, тя обикновено правна комисия е по-малко натоварен дневен ред, да ни освободите от тази точка, за да можем да процедираме следващите, заради които районните кметове вече повече от час изчакват дебатите.

Предлагам да гласуваме в цялост, а дебата да го продължите във водеща комисия. Той е много интересен и ползотворен.

Подлагам на гласуване предложенията, които господин Георгиев конкретно предложи.

Колеги, подлагам на гласуването предложението на господин Георгиев, след което ще предложи на база резултата и наредбата за гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ предложенията направени от Председателя на СОС, да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Забележка: г-н Борис Милчев заявява че не участва в гласуването

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За

8.	Бойко Димитров	Въздържал се
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	Въздържал се
11.	Михаил Ставрев	Въздържал се
Общо гласували:		
в т.ч.:		11
За		7
Против		-
Въздържали се		4

Предложенията, направени от г-н Георги Георгиев – председател на СОС **се приемат**.
 Подлагам на гласуване Наредбата в цялост с направените изменения.
 Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.
 Има ли „против“? Няма.
 Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. ПК по Финанси и бюджет се присъединява към становището на ПК по транспорт и пътна безопасност и подкрепя Доклада с приложения проект за решение, като предлага следните допълнения и изменения в проекта на решение:

В новия § 42, с който се създава Приложение № 1, т. 1.1.4 (Билет за еднократно пътуване без право на прекачване, издаван от каса, или автомат на територията на "Метрополитен" ЕАД) цената на билета за еднократно пътуване без право на прекачване, издаван от каса или автомат на територията на „Метрополитен“ ЕАД да бъде заменена от 2.00 лв. на 1.60 лв.

I. В новия § 6, в новата ал. 3 на чл. 7, изразът „в системата за електронно таксуване на „Център за градска мобилност“ ЕАД“ да се заличи и текстът да придобие следната редакция:

„(3) Краткосрочните превозни документи на хартиен носител – ценен образец, се отпечатват съгласно Наредбата за условията и реда за отпечатване на ценни книжа (приета с ПМС № 289 ОТ 30.11.1994 г.). Краткосрочните превозни документи – ценен образец, продавани на каса или на автомат подлежат на задължителна активация при продажба.“

II. В § 19 чл. 23 да бъде изменен по следния начин:

„Чл. 23. (1) При продажба на превозни документи на търговци и корпоративни клиенти може да бъде приложена отстъпка от „Център за градска мобилност“ ЕАД до 10 % от стойността на всеки превозен документ. Видовете превозни документи и отстъпките, които се прилагат спрямо търговците по чл. 23, се определят с решение на Столичен общински съвет.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	Въздържал се
9.	Борис Милчев	Въздържал се
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За

12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	2

Приема се.

Преминаваме към точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА22-ВК08-7186/2/20.06.2022 г., относно довършване на процедура по изменение на подробен устройствен план по реда на 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, относно УПИ XII-161, кв. 6, м. "ж.к. Люлин-център" и м. "ж.к. Люлин-главен център", с вносител: Милко Младенов – кмет на район Люлин

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно довършване на процедура по изменение на подробен устройствен план по реда на 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, относно УПИ XII-161, кв. 6, м. "ж.к. Люлин-център" и м. "ж.к. Люлин-главен център".

Господин Младенов е тук, заповядайте, ако искате да го представите.

МИЛКО МЛАДЕНОВ – кмет на район Люлин: Благодаря господин председател, уважаеми колеги, уважаеми общински съветници, съвсем накратко става въпрос за прилагане на ПУП процедура по прилагането му, като част от имоти представляващи 77 кв.м. попадащи в бъдеща публична инфраструктура придобива Столична община и съответно придава към заявителите 47 кв.м., като разликата в пазарните оценки формира стойността от 4140 лева в полза на заявителя юридическо лице, които се отказват, тоест няма да има разплащане в посока Столична община заявител.

Ако има въпроси съм на разположение.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, заповядайте, имате ли въпроси?

Заповядайте.

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ – общински съветник: Това за улица остават, нали?

МИЛКО МЛАДЕНОВ – кмет на район Люлин: Улица и тротоари.

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ – общински съветник: Улица и тротоари на 420 лева, така ли излиза?

МИЛКО МЛАДЕНОВ – кмет на район Люлин: Да.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22-ВК08-7186/2/20.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

Преминаваме към гласуване.

Господин Абрашев не участва в гласуването.

Моля тези от вас, които са „за“, да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22-ВК08-7186/2/20.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Борислав Иванов	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За

9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: г-н Радослав Абрашев е заявил, че не участва в гласуването на доклада
Приема се точката.
Преминваме към точка 9 от дневния ред.

По 9 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА22-ВК08-8227/2/20.06.2022 г., относно процедура за доброволно прилагане на действащия ПУП- план за регулация за УПИ II - 937 за КОО, м. "ж.к. Люлин - 7 м.р.", на основание §8, ал. 2, т. 1 от ПР от Закона за устройство на територията, с вносител: Милко Младенов – кмет на район Люлин

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащия ПУП- план за регулация за УПИ II - 937 за КОО, м. "ж.к. Люлин - 7 м.р.", на основание §8, ал. 2, т. 1 от ПР от Закона за устройство на територията.

Господин Младенов, заповядайте.

МИЛКО МЛАДЕНОВ – кмет на район Люлин: Става въпрос за доброволно прилагане на ПУП, общинска част от 12 кв.м. се придава към УПИ, което е собственост на заявителите. Молбата ми е, тъй като ние нямаме компетентност да се произнасяме по отношение на оценките струва ми се, че въпреки, че става въпрос само за 12 кв.м. стойността на квадратен метър е сравнително ниска, ако може да се произнесете вие.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Имате ли конкретно предложение.

МИЛКО МЛАДЕНОВ – кмет на район Люлин: Трудно ми е да се изказвам по отношение на оценките, има лицензирани лица за това. Опцията и на комисията не е много свободна в пъти да вдигате цената, но при всички положения тази е ниска.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, за целта на вдигането трябва да имаме конкретно предложение. Вярно е, че става въпрос за 12 кв.м., след като и вие като районен кмет смятате, че е ниска молбата ми е да имаме предложение, което да мога да подложа на гласуване.

МИЛКО МЛАДЕНОВ – кмет на район Люлин: Според мен, около 300 лева.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Подложете на гласуване цена от 300 лева за квадратен метър.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Господин Милко Младенов и господин Пенев, предлагат да се подложи на гласуване цена от 300 лева на квадратен метър, което не е в голяма степен, но при всички положения в полза на общината.

Подлагам на гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“, да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. II от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....но не по-ниска от пазарната стойност, определена от сертифициран оценител на „СОФИНВЕСТ“ ЕАД в размер на 2289 (две хиляди двеста осемдесет и девет) лева или 191 лв/кв.м. без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „, но не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 3 600,00 лв. /три хиляди и шестотин лева/, или по 300,00 лв. за 1 кв.м. без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За

2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Борислав Иванов	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата и не участва в гласуването Иван Таков

Приема се точката.

Преминваме към точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. №СОА22-ВК66-2049/02.03.22 г. относно осигуряване на необходимите средства за извършване на частичен неотложен ремонт на Дом на културата, гр. Бухово, Становище вх. № СОА22-ВК66-2049/2/21.03.22 г.; Становище вх. № СОА22-ВК66-2049/3/05.05.22 г., Становище вх. №СОА22-ВК66-2049/5/24.06.22 г., с вносител: Симеон Ставрев – общински съветник.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно осигуряване на необходимите средства за извършване на частичен неотложен ремонт на Дом на културата, гр. Бухово Становище вх. № СОА22-ВК66-2049/2/21.03.22 г.; Становище вх. № СОА22-ВК66-2049/3/05.05.22 г. Становище вх. №СОА22-ВК66-2049/5/24.06.22 г.

Точката веднъж е разглеждали и тъй като ние сме водеща комисия, изчаквахме произнасяне на другите комисии.

Господин Ставрев, доколкото разбрах е казал, че няма да се яви в комисията, понеже няма възможност, въпреки това и липсата на представяне предлагам да гласуваме доклада, тъй като той постави въпроса и на сесия. Смятам за редно ние да се произнесем. Доколкото ми е известно този обект не е в бюджета, което беше и причината да не бъде подкрепен в Комисия по икономика и собственост.

Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Извинявам се, тъй като колегата Ставрев го няма все пак искам да уточня, че този доклад е внесен още преди да бъде гласуван бюджета на общината. За нас това е ключов обект, защото той наистина е пред разпад покрива му и за това всъщност и колегата Ставрев изиска от резерва за неотложни нужди защото ако се изчаква още време има опасност просто самата сграда да се срути. Надявам се, че колегите от групите ще го подкрепят, но ако все пак решите, че в този вид не се подкрепя ще помоля после господин Марков да обсъдим варианта дали в Приватизационния фонд има налични средства и дали има някаква възможност да се мисли оттам да се финансира.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Ще взема реплика понеже споменахте Приватизационния фонд, дали има средства или не е единият въпрос, а другия въпрос е принципът, който ние спазваме при разпределяне на средства и сега ще имаме подобно заседание в четвъртък и доклади за следващата сесия е да се връщат средства в районите. Ако съответния район е процедирал в Столичната общинска агенция за приватизация свои обекти и има ресурс в рамките на 30 % от продажната стойност няма проблем да се вкара подобен доклад и ние да го разгледаме. В конкретния случай мисля, че по спомен около един милион беше този ремонт, първо не знам дали е редно да го противопоставяме с обекти от образователната инфраструктура, които са изключително важни, но по-важното е, че наистина той не е въпреки, че е бил вкаран преди бюджета не е залегна в бюджета.

Не ми се иска да отваряме дискусиата чисто политически когато „Демократична България“ не подкрепя бюджета никога по никакъв повод. Смятам, че там е мястото да се води политика, а именно когато имате и районни кметове и приоритети да ги поставите и тези приоритети да залегнат в бюджета. Когато това не се е случило в средата на годината при толкова дефицити в транспорта и средства не стигат и за образователна инфраструктура, за училища, детски градини вчера имахме една среща, в която се коментира, че имаме готовност за обекти с разрешение за строеж за близо 80 милиона, които не са налични, не смятам, че така на парче трябва да разходваме средства. Така, че аз няма да подкрепя доклада, както го направи Комисията по икономика и собственост.

Ако нямате други предложения предлагам да преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен със становището на ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация, която не подкрепя доклада с приложения проект за решение, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	Против
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	Въздържал се
3.	Зафир Зарков	Против
4.	Радослав Абрашев	Против
5.	Христиан Петров	Против
6.	Борислав Иванов	Въздържал се
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	Против
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	3
	Против	5
	Въздържали се	2

Забележка: в момента не присъстват в залата и не участват в гласуването Иван Таков и Михаил Ставрев

Докладът не се приема.

Преминаваме към точка 5 от дневния ред.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-10086/2/20.09.21 г. относно прекратяване на съсобственост чрез изкупуване на общинската част от жилище и магазин в сградата на ул. „Сан Стефано“ № 1, заедно с припадащите се идеални части от сградата и мястото от съсобствениците Александър Силянов, Ирина Пенчева, Росица Силянова и Росен Силянов, **придружен със становище вх. № СОА21-ВК08-10086/16/20.06.22 г., писмо вх. № СОА21-ВК08-10086/18/30.06.22 г. с приложена актуализирана пазарна оценка**, с вносител: Николай Александров – кмет на район Оборище

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно прекратяване на съсобственост чрез изкупуване на общинската част от жилище и магазин в сградата на ул. „Сан Стефано“ № 1, заедно с припадащите се идеални части от сградата и мястото от съсобствениците Александър Силянов, Ирина Пенчева, Росица Силянова и Росен Силянов, **придружен със становище вх. № СОА21-ВК08-10086/16/20.06.22 г., писмо вх. № СОА21-ВК08-10086/18/30.06.22 г. с приложена актуализирана пазарна оценка**

Заповядайте, господин Александров да представите накратко доклада, ние сме го гледали поне веднъж.

НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВ – кмет на район Оборище: Върнат е за нова оценка, която е направена. Не знам дали е достатъчна, сега може да се прецени и още един път да се актуализира.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, доклада го разглеждаме и по мой спомен изпратихме за становище към Комисията по архитектура, към Комисията по образование и култура. Въпросите бяха тогава дали е Паметник на културата. Имаше редица въпроси, които в момента не съм готов да цитирам.

Господин Борислав Иванов, заповядайте.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Уважаеми колеги, този доклад го гледаме мисля, че не за втори, а може би за трети или четвърти път, имаше въпроси възникнали и от колеги по отношение на статута на земята. По отношение на това, че има и предходно решение за същия обект, което е неизпълнимо към днешна дата, установихме от отговора от юристите. И стигнахме до момента на цената.

Знаете, че съм противник на това да си измисляме просто цена във въздуха и за това предлагам нещо друго към конкретния случай да подходим, да завишим цената, но това завишение да е съотносимо и да функция на база на експертните оценки, които сме получавали. И ще направя конкретно предложение. Ако не се лъжа първата оценка, която беше върната от първоначалната такава, както е постъпил доклада беше с около 20 хиляди по-висока. Следващата както виждаме сега е с около 40 хиляди и достига малко над 270 хиляди лева към последната, която сме получили. За това по логиката на прогресията, което следва на експертните оценки предлагам завишението да бъде съответно по две от последната оценка, която е от 40 хиляди да завишим оценката с 80 и да стъпим все пак на експертността на тези оценки и да има някаква логика в нашите предложения, които правим и цената да стане 350 хиляди лева. От 270 да бъде завишена с 80, това е мое предложение, нека да имат логика нашите предложения, а не просто така да си измисляме цени, защото иначе ще се обезсмисля правеното изобщо на такива експертни оценки.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря. Не искам да коментирам оценителите, самия факт, че ние може би почти всеки доклад го коригираме не говори добре, няма да коментирам общински ли са оценителите, частни ли са, но така или иначе методиките, които използват крайния резултат не винаги отговаря на пазара.

В крайна сметка нашата роля е да гледаме пазарните аналози.

Заповядайте, колеги за дискусия. Наистина доста пъти отлагаме доклада. При всички положения трябва да завишим оценката.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Ще се радвам и господин Александров да каже, ако той има становище, тъй като по-добре би трябвало да знае.

Много ми е трудно да дам мнение за оценка, тъй като тук веднъж се оценява дворното място и втори път се оценява магазина, трети път мазето и наистина опитвах се да направя и аз някаква сметка, но за съжаление не съм толкова експерт оценител и тук донякъде и с господин Иванов съм съгласен с предложението макар, че това е на око и да кажем двойно повече от предишното повишение. Така, че ще се радвам и на ваше становище.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Имахме аналогичен случай преди година може би когато разгледахме една сграда в лошо състояние на ул. „Бачо Киро“ и тогава оценката по мой спомен беше от около сто и няколко хиляди. Ние я завишихме три пъти и тя стана 400 хиляди и нямам информация там да не се процедира сделка. При всички подобни случаи според мен оценителите гледат едно, а ние тук гледаме потенциала. Няма собственик, който иска да си купи идеални части и всякакви други части от имоти магазини, дворове и т.н., и ние да не разглеждаме подобен случай на база потенциално застрояване.

Приветствам, това което господин Иванов направи за предложение за повишаване на оценката. Въпросът е наистина да постигнем консенсус в комисията и всички да сме спокойни, защото случаят е сложен и стои отдавна. Поискахме различни становища, но ако вървим към прекратяване на тази собственост трябва да е на цена, която да удовлетворява Столична община.

Моля и за коментар на районния кмет и на колегите съветници.

НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВ – кмет на район Оборище: По принцип цена не мога да конкретизирам и да ви кажа, не съм оценител. В района постоянно цените растат нагоре. В случая като „Мечо Пух“ колкото повече, толкова по-добре за нас. Подкрепям цената да отиде нагоре. Потенциалът по отношение на бъдещия собственик е голям, притежавайки тази част на имота.

Столична община естествено, че е по-добре да вземе по-голям финансов ресурс, но имота потенциал има и той не е малък.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Други, конкретни предложения има ли?

Първата оценка е 230 хиляди, а втората например е 270 хиляди...

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Господин председател, направих конкретно предложение да го поясня за колегите. Стъпваме увеличението да бъде функция от прогресията, която дават експертите оценители. Първият път е завишена с 20 хиляди, след това е завишена с 40 хиляди, аз правя предложение втората стъпка да бъде двойна. Това е като геометрична прогресия, ако сме визионери напред следващата експертна оценка трябва да е с 80 хиляди или с 60 хиляди. Това ми е идеята да стъпим все пак на експертната оценка по някакъв начин.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, заповядайте господин Зарков.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Потенциалът колеги е голям и предлагам да е 400 хиляди без ДДС и нека да видим как ще се развият събитията, толкова пъти го връщаме по-добре и на по-голяма цена да мине, защото наистина мястото е уникално. Знаем там на квадратен метър как се продават нещата 4000 – 5000 евро на квадратен метър, така че поне да е 400 хил. лв. и с това да приключим темата, ако приеме.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Искате ли да подлагам и двете предложения или ще се консолидираме като комисия около едно.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Би било безумно да предлагаме, това ще стане като някаква тръжна процедура между колеги, няма смисъл господин Зарков направи по-високо и пак отбелязвам, че неговото предложение не се базира на никаква логика спрямо оценките.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Спрямо пазарните.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Не се съобразявам с експертите.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Признавам, че точно в този район не съм гледал цените, ако има имоти, които са на 4000 – 5000 евро предложението на господин Зарков е напълно разумно, даже не искам да кажа ниско, но напълно разумно, тъй като правих сметки при нива около 2000 евро на квадратен метър, като мазето го смятам по-ниско и излизаше 375 хиляди така, че мисля, че 400 хиляди е напълно разумна цена.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, колеги.

Господин Пенев, заповядайте.

ПЕНИУ ПЕНЕВ – общински съветник: Напълно подкрепям предложението на господин Зарков, защото ако си спомняте предният път аз предложих цената да се вдигне на около 450 хиляди или нещо такова беше доколкото си спомням. Така, че в момента вече имаме консенсус.

Благодаря.

НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВ – кмет на район Оборище: При нас е 30 % , които ще се върнат, така че колкото е по-висока цената, толкова по-добри.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: 30 % се връщат при приватизация, в конкретния случай не знам как ще се върнат тези 30 %.

Подлагаме на гласуване предложението на господин Зарков, което е за цена 400 хиляди лева без ДДС и се надяваме с това казуса да приключи.

Гласуваме новият проект на решение и коригираме цената.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК08-10086/4/18.01.22 г., като предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. 3 от проекта за решение да се заличи следния текст: „.....определена съгласно експертна оценка от сертифициран експерт-оценител, сключил рамков договор със СО, която следва да се заплати от съсобствениците Александър Атанасов Силянов, Ирина Атанасова Пенчева, Росица Борисова Силянова и Росен Силянов Силянов, е в размер на 234 909 /двеста тридесет и четири хиляди деветстотин и девет / лв. без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ определена от Столичния общински съвет на база изготвена експертна оценка от сертифициран експерт-оценител, сключил рамков договор със СО, която следва да се заплати от съсобствениците Александър Атанасов Силянов, Ирина Атанасова Пенчева, Росица Борисова Силянова и Росен Силянов Силянов, е в размер на 400 000,00 лв. /четиристотин хиляди лева/ лв. без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За

4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Борислав Иванов	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се единодушно.

Преминаваме към точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред Доклад вх. № СОА22-ВК08-8618/5/20.06.2022г. от относно процедура за прекратяване на съсобственост върху ПИ № 68134.609.661, находящ се в гр. София, район „Подуяне”, ул.„Ген. Инзов”, съставляващ УПИ Х-661, кв.306В, м.„бул. Ботевградско шосе-рамка”, с вносител: Ева Митова – кмет на район Подуяне

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно процедура за прекратяване на съсобственост върху ПИ № 68134.609.661, находящ се в гр. София, район „Подуяне”, ул.„Ген. Инзов”, съставляващ УПИ Х-661, кв.306В, м. „бул. Ботевградско шосе-рамка”

Колеги, имате ли въпроси към госпожа Митова.

Заповядайте, господин Абрашев.

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ – общински съветник: Тук сме на сто деветдесет и няколко евро за строителство с висок кинт, питам не случайно, защото правя аналогия с Люлин, там беше за улица 420 лева, а тук триста деветдесет и няколко лева за строителство. Днес ми бягат цифрите, нещо не мога да се ориентирам добре във всичките цени, нищо конкретно към госпожа Митова.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Госпожо Митова, искате ли думата.

ЕВА МИТОВА – кмет на район Подуяне: Благодаря ви, първо след този доклад преди мен се чувствам подтисната и съм съгласна абсолютно на всякакви корекции в оценката. Пак казвам като колегите, ние не можем да се ангажираме с цената, не мога да преценявам дали е добра или не, тъкмо за това се представя на вниманието на комисията.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Давам думата на господин Димитров, обръщам внимание, че имаме комисия и следващата седмица. Ако прецените като вносител можем да не завишаваме, а да поискаме нова оценка или колегите, ако имат предложения.

БОЙКО ДИМИТРОВ - общински съветник: Първо, искам да обърна внимание, че в самата оценка където са пазарните аналози другите парцели са на цени около 160 евро, тоест за мен цената е ОК.

Все пак искам да обърна внимание, че това е парцел на място, където нон стоп над вас летят самолети, тъй като имам познати наблизо и знам района и все пак това също има някакво отражение върху цената.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Има ли други желаещи за изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За

2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Борислав Иванов	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата г-н Иван Таков

Приема се точката.

Преминаваме към точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-9427/1/30.06.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обект, представляващ част от имот – публична общинска собственост, за осъществяване на ученическо бюфетно хранене – бюфет в общинско училище на територията на Столична община /СО/ - район „Средец“, находящи се в сградата на 12 СУ „Цар Иван Асен II“, с идентификатор 68134.108.196.1, ул. „Цар Иван Асен II“, № 72, кв. 17-а, парцел I, м. „Трета извънградска част“, АПОС № 939/23.11.2012 г., с вносител: Трайчо Трайков – кмет на район Средец

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обект, представляващ част от имот – публична общинска собственост, за осъществяване на ученическо бюфетно хранене – бюфет в общинско училище на територията на Столична община /СО/ - район „Средец“, находящи се в сградата на 12 СУ „Цар Иван Асен II“, с идентификатор 68134.108.196.1, ул. „Цар Иван Асен II“, № 72, кв. 17-а, парцел I, м. „Трета извънградска част“, АПОС № 939/23.11.2012 г.

Колеги, имате ли въпроси?

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Всички знаете, че съм пристрастен в тези две точки, защото съм завършил 12-та гимназия. Така, че с две ръце съм ОК да минава по-бързо и да започнат децата да се хранят.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Предлагам да гласуваме като: тъй като в проекта за решение не е записана начална конкурсна наемна цена, Комисията предлага следното изменение:

Да се допълни съдържанието на т. 1 от проекта за решение, със следния текст: „... , с начална конкурсна месечна наемна цена, определена от сертифициран оценител в размер на 9,00 лв. /девет лева/ или по 0,74 лв. за 1 кв.м., без ДДС“.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се допълни съдържанието на т. 1 от проекта за решение, със следния текст: „... , с начална конкурсна месечна наемна цена, определена от сертифициран оценител в размер на 9,00 лв. /девет лева/ или по 0,74 лв. за 1 кв.м., без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
---	----------------------------	--

1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се точката.

Преминаваме към точка 11 от дневния ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-9429/1/30.06.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обект, представляващ част от имот – публична общинска собственост, за осъществяване на ученическо столово хранене – стол в общинско училище на територията на Столична община /СО/ - район „Средец“, находящи се в сградата на 12 СУ „Цар Иван Асен II“, с идентификатор 68134.108.196.1, ул. „Цар Иван Асен II“, № 72, кв. 17-а, парцел I, м. „Трета извънградска част“, АПОС № 939/23.11.2012 г., с вносител: Трайчо Трайков – кмет на район Средец

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обект, представляващ част от имот – публична общинска собственост, за осъществяване на ученическо столово хранене – стол в общинско училище на територията на Столична община /СО/ - район „Средец“, находящи се в сградата на 12 СУ „Цар Иван Асен II“, с идентификатор 68134.108.196.1, ул. „Цар Иван Асен II“, № 72, кв. 17-а, парцел I, м. „Трета извънградска част“, АПОС № 939/23.11.2012 г.

Комисията предлага следното изменение:

Да се допълни съдържанието на т. 1 от проекта за решение, със следния текст: „..... , с начална конкурсна месечна наемна цена, определена от сертифициран оценител в размер на 140,00,00 лв. /сто и четиридесет лева/, или по 0,63 лв. 1 кв., без ДДС“.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се допълни съдържанието на т. 1 от проекта за решение, със следния текст: „..... , с начална конкурсна месечна наемна цена, определена от сертифициран оценител в размер на 140,00 лв. /сто и четиридесет лева/, или по 0,63 лв. за 1 кв. м., без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За

3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се точката.

Преминаваме към т. 12 от дневния ред.

По т. 12 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА22-ВК08-6632/3/27.06.2022 г., относно довършване на процедура за изменение на ПУП по реда на чл.15, ал.3 и ал.5от ЗУТ във .вр. с чл. 35, ал.4, т.2 от ЗОС относно УПИ XII-2186, 2187 "за жс", кв. 25, м. "с. Владая и в.з. Владая", район Витоша, с вносител: Теодор Петков – кмет на район Витоша

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно довършване на процедура за изменение на ПУП по реда на чл.15, ал.3 и ал.5от ЗУТ във .вр. с чл. 35, ал.4, т.2 от ЗОС относно УПИ XII-2186, 2187 "за жс", кв. 25, м. "с. Владая и в.з. Владая", район Витоша.

Заповядайте, господин Пенев.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Моето предложение тъй като дискутирахме и преди малко с господин Петков, 150 лева на квадратен метър. В момента е 88 лева.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, имаме изменения, които ще ви прочета.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-6632/3/27.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...чл. 15, ал. 3 от ЗУТ“

Към доклада не е приложено удостоверение за данъчна оценка на общинския имот

Коригираме цената от 87,66 лева на 150 лева по предложение на господин Пенев.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. 2 от проекта за решение да се заличи следния текст: „...не по-ниска от пазарната оценка, изготвена от лицензиран оценител на Софинвест ЕООД, в размер на 11 308,00лв. (единадесет хиляди триста и осем лева) или 5 782,00 евро, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 19 350,00 лв. /деветнадесет хиляди триста и петдесет лева/, или по 150,00 лв. за 1 кв.м., без ДДС“.

2. На основание становище вх. № СОА22-ВК08-6632/3/27.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...чл. 15, ал. 3 от ЗУТ“

№	Поименно гласуване:	
---	---------------------	--

1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Борис Милчев	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата и не участват в гласуването Зафир Зарков, Борислав Иванов и Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 13 от дневния ред.

По т. 13 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА22-ВК08-6460/1/20.06.2022 г., относно процедура за продажба по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.1978.674, с площ от 1338 кв.м., находящ се в гр. София, район „Витоша“, ул.„Мавровец“ № 3, за който е отреден УПИ V-674, кв.19, м.,в.з. Киноцентъра II част“, с вносител: Теодор Петков – кмет на район Витоша

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно процедура за продажба по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.1978.674, с площ от 1338 кв.м., находящ се в гр. София, район „Витоша“, ул.„Мавровец“ № 3, за който е отреден УПИ V-674, кв.19, м.,в.з. Киноцентъра II част“

Колеги, имате ли въпроси?

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Точно преди една седмица, на миналата сесия разгледахме в същата зона Киноцентъра и там цената беше 292 лева, моето предложение е да възприемем еднаквост в това отношение, тъй като онази цена беше наистина коректна и районния кмет беше съгласен – 292 лева на квадратен метър да бъде цената.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, цената по доклада е 210 лева, вие предлагате 292 лева на база от предходен доклад в същата зона.

Колеги, имате ли въпроси?

Господин кмете, съгласен ли сте.

ТЕОДОР ПЕТКОВ – кмет на район Витоша: Зоните са идентични и имотите са подобни. Казусът е същият отстъпено право на строеж и с покупка на земя, така че нямам претенции да наистина миналия път беше 292 лева, така че логично е и това.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, преминаваме към гласуване.

Комисията предлага следните изменения:

Поради допуснатата техническа грешка, т. 3 в проекта за решение да стане съответно т. 2

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-6460/1/20.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след текста: „...с площ от 1338 кв. м.“ да се добави текста: „, в качеството им на собственици на законно построена сграда върху същия“.

Към доклада не е приложен документ, удостоверяващ данъчната оценка на общинския ИМОТ

Срокът на валидност на пазарната оценка е до 12.07.2022 г.

Преминаваме към гласуване с предложената нова цена.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение да се заличи следния текст: „...от определената от лицензиран оценител в размер на 281 220,00 /двеста осемдесет и една хиляди двеста и двадесет/ лева без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ от определената от Столичния общински съвет в размер на 390 696,00 лв. /триста и деветдесет хиляди шестотин деветдесет и шест лева/, или по 292,00 лв. за 1 кв.м., без ДДС“.

Поради допуснатата техническа грешка, т. 3 в проекта за решение да стане съответно т. 2

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-6460/1/20.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след текста: „...с площ от 1338 кв.м.“ да се добави текста: „ в качеството им на собственици на законно построена сграда върху същия“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Борис Милчев	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата и не участват в гласуването Зафир Зарков, Борислав Иванов и Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминваме към точка 15 от дневния ред.

По т. 15 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА21-ВК08-4250/2/27.06.2022 г., относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 3 години на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ кафе -клуб, находящ се в ж.к." Стрелбище", бл.98, партерен етаж на жилищния блок, с площ от 60,90 кв.м., ведно с законно построен навес, с площ от 38,33. кв.м., с вносител: Димитър Божилов – кмет на район Триадница

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 3 години на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ кафе -клуб, находящ се в ж.к." Стрелбище", бл.98, партерен етаж на жилищния блок, с площ от 60,90 кв.м., ведно с законно построен навес, с площ от 38,33. кв.м.

Искате ли да представите доклада или по-скоро за въпроси.

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ – кмет на район Триадница: Тук съм за въпроси иначе съвсем рутинен доклад, трябва да пуснем нов конкурс, така че оставам на разположение за въпроси.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги въпроси и предложения имате ли?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо и на Комисията по архитектура направих забележка това е доклад, който е внесен месец март 2021 година и аз така и не разбрах защо чак сега имаме становища от заместник-кмета и се предвижда в комисиите. Прегледах и оценката от тогава така, че мисля, че е изтекла и не знам дали има внесена актуализирана оценка.

Накрая за мен при положение, че самата оценка се дава на сходни обекти цени от порядъка на 6 евро и половина мисля, че и тук началната цена все пак трябва да качим на 4 или 5 евро.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, на мен ми излиза доклада с дата 27 юни 2022 година.

По цената доколкото видях е 6,29 лева, а вие предлагате да се завиши.

БОЙКО ДИМИТРОВ - общински съветник: Все пак е конкурсна процедура, но 4 или 5 лева и аз се чудя.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, щях да предложа сумата 6,29 просто да не е лева, а да е евро, тъй като наемите на офиси са около 4 – 5 евро, на заведения обикновено с по-високи, ако не възразява районния кмет цената да стартира от същата 6,29 но не лева, а евро.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Уважаеми колеги, господин председател, тук също става въпрос, прочетох внимателно. Това, което каза господин Димитров, че е от месец март миналата година доклада е факт.

Цената, която коментираме обекта е от шестдесет и няколко квадрата, а другото е някакъв навес към него. Според мен, това е съотносимо, в смисъл трябва да се сепарира цената на навеса към обекта със самия обект. Просто правя като забележка, че не е едно и също, просто едното е разделено на другото и за мен цената на един навес не може да е съотносим към цената на самия обект, който е към него.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Предлагам начална цена 1000 лева без ДДС.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Кажете какво е състоянието и по предложението на господин Таков.

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ – кмет на район Триадица: Внасям следните уточнения, това е кафе клуб, който се намира в „Стрелбище“ близо до ул. „Нишава“ по принцип традиционно разпознаваем е в квартала, посещават го, кафета си купуват и не е някакво шикозно заведение. Настоящият наемател не е извършвал никакви невероятни преустройства, но го поддържа в приличен и спретнат вид. Хората разпознават това място за кафе клуб и за това не сме решили да променяме статута на обекта, а ще го отдаваме пак под наем за такъв тип заведение. Намирам предложението на господин Таков за съвсем резонно, защото и аз проследих дискусиата и забелязах, че въпреки че оценителят е препотвърдил господин Димитров тази своя стойност и сме го представили на вниманието на дирекция „Общинска собственост“ на 20 юни, смятам, че може да се завиши тази цена и мисля, че 1000 лева стартова цена е съвсем разумно.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Колеги, по коментарите за датата на внасяне не мога да коментирам. Когато сме разбрали, че е в сесия сме го включили веднага.

Променяме само цената, като записваме по предложение на господин Таков 1000 лева без ДДС начална цена.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение да се заличи следния текст: „...на начална конкурсна месечна наемна цена в размер на 623,78 лв. без ДДС или за 1м2 – 6,296 лв. без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ с начална конкурсна месечна наемна цена, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 1000,00 лв. /хиляда лева/ без ДДС“.

В т. II от проекта за решение да се заличи текста: „...е определена в размер на 623,78 лв. без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ е определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 1000,00 лв. /хиляда лева/ без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата г-н Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминаваме точка 18 от дневния ред.

По т. 18 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА20-ВК08-12078/6/16.06.2022 г., относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 години на втория етаж и складово помещение на първия (приземния) етаж от двуетажна нежилищна сграда – частна общинска собственост, заедно с градина с площ 180 кв. м, представляваща част от поземления имот, върху който е построена сградата, находящи се на булевард “Черни връх” № 27, Район “Лозенец”, с вносител: Константин Павлов – кмет на район Лозенец

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 години на втория етаж и складово помещение на първия (приземния) етаж от двуетажна нежилищна сграда – частна общинска собственост, заедно с градина с площ 180 кв. м, представляваща част от поземления имот, върху който е построена сградата, находящи се на булевард “Черни връх” № 27, Район “Лозенец”.

Искате ли нещо да допълните или по-скоро за въпроси.

Колеги, мисля че ставаше въпрос до хотел „Хемус“ беше тази къща, нали така?

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ – кмет на район Лозенец: Да.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, заповядайте за въпроси и коментари.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Оценката е ниска и предложението ми е в момента е дадено 4044 да го вдигнем до 5000. Да не забравяме, че е конкурс, така че ако има интерес ще се постигне и по-висока цена.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, имате ли други предложения? Няма.

На основание становище вх. № СОА20-ВК08-12078/6/16.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „...чл. 19, ал. 1 и чл. 14, ал. 8 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се заличи следния текст: „чл. 13, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост, ал. 3 на чл. 30 от Наредбата за условията и реда и провеждане на търгове и конкурси“.

Има предложение направено в Комисията от господин Бойко Димитров цената да се коригира от 4044 лева на 5000 лева без ДДС, като начална цена.

Имате ли възражения?

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ – общински съветник: Това е начална цена, ако няма интерес пак ще го гледаме.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Подлагам на гласуване предложението на господин Димитров като цена с направените изменения, които прочетох.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.
Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. I.1 от проекта за решение, да се заличи текста: „...е в размер на 4044 лв. /четири хиляди и четиридесет и четири лева/ без ДДС за цялата площ“ като вместо него се запише следния текст: „определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, е в размер на 5000,00 лв. /пет хиляди лева/, без ДДС за цялата площ“.

На основание становище вх. № СОА20-ВК08-12078/6/16.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам.кмет на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „...чл. 19, ал. 1 и чл. 14, ал. 8 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се заличи следния текст: „чл. 13, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост, ал. 3 на чл. 30 от Наредбата за условията и реда и провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата г-н Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 19 от дневния ред.

По т. 19 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА21-ВК08-12714/6/20.06.2022 г., относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на реална част от поземлен имот - частна общинска собственост, с цел разполагане на един преместваем обект, включващ покрита и открита площ по одобрена схема от главния архитект на СО, с вносител: Константин Павлов – кмет на район Лозенец

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на реална част от поземлен имот - частна общинска собственост, с цел разполагане на един преместваем обект, включващ покрита и открита площ по одобрена схема от главния архитект на СО

Бихте ли казал къде е мястото?

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ – общински съветник: Това се намира до пазара на РУМ – Черни връх, на калкан на един от блоковете, това е закувалня много добре позната там на живущите казва се „Бързото кебапче“.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Каква беше цената?

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ – общински съветник: Цената е разделена на открита и на закрыта част. За покритата част цената е 1416 лева без ДДС, а за закрытата част е 708 лева, заедно правят 2124 лева.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Няма да гласувам точката.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Комисията предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, след текста: „...отдаване под...“ да се добави: „наем“.

На основание становище вх. № СОА21-ВК08-12714/6/20.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам.кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „... чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост и чл. 30 ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“, както и да се заличи следния текст: „чл. 13, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост, ал. 3 на чл. 30 от Наредбата за условията и реда и провеждане на търгове и конкурси“.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, след текста: „...отдаване под...“ да се добави: „наем“.

На основание становище вх. № СОА21-ВК08-12714/6/20.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам.кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „... чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост и чл. 30 ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“, както и да се заличи следния текст: „чл. 13, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост, ал. 3 на чл. 30 от Наредбата за условията и реда и провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: г-н Борислав Иванов е заявил, че не участва в гласуването на доклада, г-н Михаил Ставрев в момента не присъства в залата и не участва в гласуването

Приема се точката.

Преминаваме към точка 20 от дневния ред.

По т. 20 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА22-ВК08-7387/1/14.06.2022 г., относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на обособени части от имот - публична общинска собственост, върху която е предвидено разполагането на преместваеми обекти по типов проект и мобилни търговски съоръжения по одобрена схема на главния архитект на СО, с вносител: Константин Павлов – кмет на район Лозенец

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на обособени части от имот - публична общинска собственост, върху която е предвидено разполагането на преместваеми обекти по типов проект и мобилни търговски съоръжения по одобрена схема на главния архитект на СО.

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ – кмет на район Лозенец: Става дума за двата типа павилиони и мобилни съоръжения и те са обособени в шест групи и всяко място е оценено с каква площ е и с каква цена се дава под наем.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, доколкото виждам има цени от 40 лева на горе на квадрат, така ли е?

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ – кмет на район Лозенец: Да.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Има ли въпроси? Няма.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-7387/1/14.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Да се измени съдържанието на т. II от проекта за решение, а именно: «Възлага на основание чл. 32 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община – Конкурсната документация за обектите по т. I да се изготви от кмета на район “Лозенец“ и внесе за съгласуване от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Да се създаде нова т. III, както следва: «Възлага на кмета на СО да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестен конкурс за обектите, описани в т. I и утвърди конкурсна документация по т. II».

Да се създаде нова т. IV със следния текст: „ При изработване на проектите за преместваемите обекти и мобилните съоръжения да се спазват актуалните разпоредби на НПОРИМДЕРДТСО по отношение на размера, вида и мобилността на съоръженията“.

В правните основания на проекта за решение, да се добавят: „чл. 56, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 3 и чл. 19, ал. 9 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-7387/1/14.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Да се измени съдържанието на т. II от проекта за решение, а именно: «Възлага на основание чл. 32 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община – Конкурсната документация за обектите по т. I да се изготви от кмета на район “Лозенец“ и внесе за съгласуване от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация».

Да се създаде нова т. III, както следва: «Възлага на кмета на СО да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестен конкурс за обектите, описани в т. I и утвърди конкурсна документация по т. II».

Да се създаде нова т. IV със следния текст: „ При изработване на проектите за преместваемите обекти и мобилните съоръжения да се спазват актуалните разпоредби на НПОРИМДЕРДТСО по отношение на размера, вида и мобилността на съоръженията“.

В правните основания на проекта за решение, да се добавят: „чл. 56, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 3 и чл. 19, ал. 9 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Борислав Иванов	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: г-н Михаил Ставрев и г-н Иван Таков в момента не присъстват в залата и не участват в гласуването

Приема се точката.

Преминваме към точка 21 от дневния ред.

По т. 21 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА20-ВК08-99/9/20.06.2022 г., относно процедура по § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията, с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно процедура по § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията

Заповядайте, да представите доклада.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Това е стандартен доклад, при който два имота общински попадат в УПИ от 178 кв., а три имота от три парченца от имота попадат в улична регулация от 176 кв.м., според направената оценка разликата е 2840 лева в полза на частното лице, което се отказва да я доплати.

В контекста на направените промени в оценките, ако искате също можем да вдигнем общинската част, за да не създаваме усещане в частното лице, че ни прави някаква услуга, като ни опрощава тези пари.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Прави ми впечатление извън доклада като цяло и като идея благодаря на кмета за принципа, който е приел да не се доплаща на общината. Тези имоти, които купуваме за улица са на цена 98 – 100 лева, а това което ние даваме за строителство е около 130 лева, нормална ли е тази разлика толкова малка да бъде между двата типа имоти, това искам да изясня?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Такава е оценката, както стана дума и преди районната администрация не прави оценки, не контролираме това, което правят оценителите за това предлагам да се вдигне общинските имоти, които остават в УПИ, само една вметка, че това е в крайградската част, където нито плътността е много голяма.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Ако направим нова оценка или ако завишим това ще промени ли нещо?

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Искам да уточня, че общината прехвърля 178 кв. а получава 247 плюс 18, плюс 11 това са към 270, тоест всъщност ние придобиваме доста по-голямо и е ясно, че цената на това, което придобиваме тъй като улица е по-ниска, но на мен не ми се вярва, че можем да докараме чак дотам, че собственикът трябва да доплаща на общината и оттам нататък е безпредметно да даваме пари и да губим време за нови оценки.

Мисля, че достатъчно е защитен интересът на общината.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Има ли желаещи за изказване.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Ако е 160 лева на квадрат общинското тогава разликата е 1000 лева в полза на общината, ако искате може и 170 лева да е, но както прецените.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Подлагаме на гласуване с предложението на районния кмет.

На основание становище вх. № СОА20-ВК08-99/9/20.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В точка II от проекта за решение, вместо „...71 % ид. част...“ да се запише: „71, 14 % ид. част“, както и вместо „...29 % ид. част“ да се запише: „28, 86 % ид. част“;

В точка III след текста „...да издаде заповед и да сключи договор за доброволно прилагане на подробния устройствен план...“ да се добави текста: „след премахване от страна на заявителите на частта от сграда с идентификатор 68134.4140.820.2, която попада върху реалната част от поземлен имот с идентификатор 68134.4140.820, попадаща в улица между о. т. 200д – о. т. 4в“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 80 от Наредбата за общинската собственост“.

Към доклада не са приложени удостоверения за данъчна оценка на общинските имоти.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. I.1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...“, но не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 13 641,00(тринадесет хиляди шестстотин четиридесет и един)лева, без ДДС или 6 975,00(шест хиляди деветстотин седемдесет и пет)евро, без ДДС; като вместо него се запише следния текст: „но не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 17 000,00 лв. /седемнадесет хиляди лева/, или по 170,00 лв. за 1 кв. м., без ДДС“.

В т. I.2 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...но не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 10 640,00(десет хиляди шестстотин и четиридесет)лева, без ДДС или 5 440,00(пет хиляди четиристотин и четиридесет)евро, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „но не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 13 260,00 лв. /тринадесет хиляди двеста и шестдесет лева/, или по 170,00 лв. за 1 кв.м., без ДДС“.

На основание становище вх. № СОА20-ВК08-99/9/20.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В точка II от проекта за решение, вместо „...71 % ид. част...“ да се запише: „71, 14 % ид. част“, както и вместо „...29 % ид. част“ да се запише: „28, 86 % ид. част“;

В точка III след текста „...да издаде заповед и да сключи договор за доброволно прилагане на подробния устройствен план...“ да се добави текста: „след премахване от страна на заявителите на частта от сграда с идентификатор 68134.4140.820.2, която попада върху реалната част от поземлен имот с идентификатор 68134.4140.820, попадаща в улица между о. т. 200д – о. т. 4в“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 80 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Борислав Иванов	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За

9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: г-н Михаил Ставрев и г-н Иван Таков в момента не присъстват в залата и не участват в гласуването

Приема се точката.

Преминаваме към точка 22 от дневния ред.

По т. 22 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА22-ВК08-7195/3/20.06.2022 г., относно провеждане на процедура по реда на Закона за устройство на територията, с вносител: Петко Горанов – кмет на район Студентски

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно провеждане на процедура по реда на Закона за устройство на територията.

Господин Горанов, заповядайте да представите доклада.

ПЕТКО ГОРАНОВ – кмет на район Студентски: Става въпрос за регулационен план и се оказва, че има леко разминаване между имотните граници и влезлия в сила план, което обособява два минимални общински имота, единия от 7, а другия от 14 кв.м., по имотните граници. Те не са необходими на собственика, но това се явява от гледна точка на НАГ проблем за въвеждането в експлоатация на вече построени сгради. Ние принуждаваме собственика да си изкупи тези 7 плюс 14 и всичко 21 кв.м., направена е пазарна оценка.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Имате ли въпроси? Няма.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-7195/3/20.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, преди „чл.15, ал.5...“, да се добави текста: „...§22, ал.1, т.1, буква “б“ от ЗР на Закона за устройство на територията...“, както и да се заличи текста: „...и чл.199 от ЗУТ...“.

В т. II от проекта за решение, да се заличи текстът: „Дава съгласие да се сключи предварителен договор по чл.15, ал.5 във вр. с ал.3 от Закона за устройство на територията, а след влизане в сила на план за регулация и окончателен договор, като:...“, както и след текста „... Столична община...“ да се добави „...да...“.

В т. III, вместо: „...да сключи предварителен договор, а след влизане в сила на план за регулация и окончателен договор...“, да се запише следния текст: „...да издаде заповед и да сключи договор...“

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-7195/3/20.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, преди „чл.15, ал.5...“, да се добави текста: „...§22, ал.1, т.1, буква “б“ от ЗР на Закона за устройство на територията...“, както и да се заличи текста: „...и чл.199 от ЗУТ...“.

В т. II от проекта за решение, да се заличи текстът: „Дава съгласие да се сключи предварителен договор по чл.15, ал.5 във вр. с ал.3 от Закона за устройство на територията, а след влизане в сила на план за регулация и окончателен договор, като:...“, както и след текста „... Столична община...“ да се добави „...да...“.

- В т. III, вместо: „...да сключи предварителен договор, а след влизане в сила на план за регулация и окончателен договор...“, да се запише следния текст: „...да издаде заповед и да сключи договор...“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Борислав Иванов	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: г-н Михаил Ставрев и г-н Иван Таков в момента не присъстват в залата и не участват в гласуването

Приема се точката.

Преминаваме към доп. т. 1 от дневния ред.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА20-ВК66-797/28.01.2020 г. относно приемане на Програма за отпускане на еднократна финансова помощ за насърчаване на раждаемостта и отглеждането на деца на територията на Столична община, с вносител: Общински съветници от ПП Патриоти за София

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, № СОА20-ВК66-797/28.01.2020 г. относно приемане на Програма за отпускане на еднократна финансова помощ за насърчаване на раждаемостта и отглеждането на деца на територията на Столична община.

Искате ли да представите доклада.

Михаил Петров – общински съветник: Този доклад е един инструмент за насърчаване на отговорното родителство. В него се вижда, че неговата цел не е да дадем на всеки един родител помощ за раждането на дете. Тя е абсолютно целева помощ. Тези семейства, дали ще са семейства или живеещи на семейни начала следва да имат минимум средно образование, презумпцията е, че тези хора са именно лицата, които допринасят най-много за държавния бюджет внасяйки своите данъци и осигуровки. Същевременно обаче те са лицата, които най-малко могат да се ползват от тези свои данъци и осигуровки, тъй като отпадат по редица държавни закони и помощи, тъй като дали имат високи доходи или поради други причини. Смятаме, че трябва именно тези млади хора да бъдат насърчени да създават поколения.

Това е Програма на отговорното родителство и тя цели да допълни държавната политика, а не да я замести. Тъй като подобен тип програми, наредби и закони са малко смятаме, че общината може да вземе дейно участие в борбата с демографската криза, която дори не е криза, а е катастрофа. И дори през 2021 година за първи път от 100 години насам в България са се родили по-малко от 60 хиляди деца, и ако караме с тези темпове скоро този наш народ ще се стопи с бързи темпове и това не са просто някакви страшни прогнози, които си говорим, това са оценки на международни организации. Оставам на разположение за въпроси.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, имате ли въпроси?

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ – общински съветник: Имам само един въпрос по отношение на уседналостта, понеже това е общинска програма защо предлагате уседналостта да бъде една година, според вас това няма ли да привнесе туристи в тази област. Това все пак не е държавна програма?

МИХАИЛ ПЕТРОВ: Уседналостта не е една година, а е две и става дума за постоянен адрес, като е диференциран постоянния от настоящия адрес, като се изисква постоянния да е две, а настоящия три години. Ако реши една двойка, че ще има деца да се запише и да си вземат един адрес в София, което не е сложно, настоящ да речем, защото е по-лесно без нотариален акт, отивате в общината и след това детето е с настоящ адрес в София и съответно се възползва от тази програма. Става дума за две години постоянен и три години настоящ адрес именно за да избегнем някакви злоупотреби, но така или иначе това е стандартен срок, който е и в редица други общински Наредби и програми и следва да следваме тази логика.

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ – общински съветник: Имате предвид, че от три на две години искате да го намалите с една година надолу.

МИХАИЛ ПЕТРОВ : Това за ин витро по-скоро от три на две говорим, това е съвсем друг доклад. Там държим да бъде намален този срок от три години на две години за инвитро процедурите, а тази програма е за насърчаване, не е за семейства с репродуктивни проблеми.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Колеги, ако позволите и аз да се изкажа. Според мен, темата е много по-голяма от бюджета и възможностите на Столична община от една гледна точка, приветствам труда, идеята, старанието и това, че темата се вкарва в общественото внимание от колегите от Патриоти за София. Може би наистина на държавно ниво трябва да се мисли, там и възможностите са повече, а и обхваща цяла България във връзка с поставените въпроси за уседналост и т.н., не биха стояли, защото трябва да има еднакъв подход навсякъде. Ние няколкократно гледахме точката и имаше допълнителна информация. Факт е, че в по-малки населени места подобни програми говорим за доста по-малки населени места подобни програми работят, но доколкото и не е включено в бюджета аз мисля, да се въздържа по тази точка на този етап, може би е добре наистина всички заедно като послание, не е ясно, има ли, няма ли правителство, ще има ли, но на държавно ниво наистина да има постъпки в подобна посока. Темата е изключително важна с демографската криза и многократно се обсъжда в публичното пространство и не достатъчните средства за майчински, за млади майки, които не стигат за отглеждане на деца. Голяма част от нас сме родители и знаем за този проблем.

Така, че аз се въздържам като председател на Комисията по финанси от гледна точка наистина бюджета където не е предвидено това нещо, и изразявам мнение, че смятам, че това трябва да е държавна политика.

Поздравявам ви наистина за доклада, за повдигането на темата и смятам, че мястото ѝ е наистина на по-високо ниво.

Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Искам да напомня, че правителството, както и предишното на ГЕРБ, така и на стоящото предприе едни не малки мерки с данъчните облекчения, които са насочени точно към работещите родители.

Мисля, че има национални решения в тази стъпка, които наистина се доказаха като работещи.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

МИХАИЛ ПЕТРОВ: Ще взема отношение господин Марков, смятам че тази програма не е по-голяма от възможностите на Столична община все пак Столична община е най-богатата и най-голямата не като територия разбира се в България. Тези средства могат да бъдат отделени и освен, че Столична община тя е столица на всички българи и нейната роля не е просто да се кичи, че това е столицата и виждате ли проблемите на града, са на града, а на държавата са на държавата. Тоест това е държавен проблем, в който отношение може да вземе и общината. Не ми се струва правилно да прехвърляме топката това е държавен проблем, трябва да вземе отношение правителството. Именно целта на тази програма е да допълни държавната политика. След като едни малки общини в съответствие с вашите указания представихме отговор колко общини са приели подобни програми насърчителни и подпомагащи, ако тези малки общини със скромните си приходи успяват да заделят пари, какъв е приносът и каква е помощта, която дава Столична община на тези млади семейства. Как насърчаваме отговорните родители? Не говорим за механичния прираст, не говорим за това, дайте да дадем на калпак на всеки.

Относно бюджета, в бюджета има предвидени 1 милион и 200 хиляди лева именно по тази програма, тоест тя не се спуска в средата на годината и да кажем дайте да я включим. Има заделени пари по отношение на нея. И последно за данъчните облекчения, тези данъчни облекчения бяха част от политиката на правителството на ГЕРБ и Обединени Патриоти и то беше с активното насърчаване на ВМРО специално за данъчните облекчения и именно за тези хора, които внасят данъци, а не за всеки, да не се стига до сегашния див популизъм, в който постоянно се говори как ще се вдигат едни пари, как ще се раздават едни пари, на този ще дадем, на всеки ще дадем само да са

доволни и да гласуват. Беше абсолютно целева за тези, които подпомагат държавата с данъците и осигуровките си.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря ви.

Господин Иванов, заповядайте.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Уважаеми колеги, господин председател, ще ви репликирам вас конкретно по отношение на тази програма. Тя се върти от доста време, правихме прогнози относно индикативната ѝ стойност, относно това дали функционират подобни програми на територията на България. Изпълнихме всичко дотук чинно.

По отношение на финансите ние сме юли месец и това означава, че индикативната стойност на програмата беше 8 милиона и това означава, че тя най-рано септември месец може би ще бъде функционираща, ако го вземем като решение. Така, че към тази година не повече от малко над 2 милиона лева по мои сметки би струвало в рамките на тази година тя да стартира. Това е по отношение дали или няма пари за тази програма. За мен тази програма ще насърчи точно така наречените отговорно родителстване, което всъщност спира, защото вие казахте национална програма. Има такава, тя е както каза колегата на калпак, и тя не стимулира отговорното ставане на родител, а просто механичната раждаемост. За мен това ще бъде много силно възпитателен характер и по отношение на хората да раждат деца и след това тези хора да лягат още по тежко на социалната система на цялата ни държава. За мен това нещо ще има доста положителен ефект в дългосрочен план, а не еднократно. Тъй като самата програма дава помощ при самото раждане на едни млади родители, но тези родители, когато са образовани знаят и са планирали тези действия, биха полезни за обществото в бъдещ период от време, да възпитават и те своите деца по този начин. Сигурно ще бъдем обвинени в дискриминация, което беше направено още веднага от Българския хелзингски комитет, но въпреки това сме склонни да направим тази малка крачка в т.нар. демографска политика, която отсъства на национално ниво господин Димитров от години наред, а не от това правителство, а сигурно от десетилетия или откакто е избухнала демокрацията в тази държава. И неконтролируемия прираст на населението, и раждаемостта в етнически или възрастови групи.

Колеги, призовавам ви да подкрепите този доклад.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Иванов, засегнахте важни теми, за това започнах, че темата според мен е по-голяма.

Имате ли други въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	Въздържал се
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	Въздържал се
3.	Зафир Зарков	Въздържал се
4.	Радослав Абрашев	Въздържал се
5.	Христиан Петров	Въздържал се
6.	Борислав Иванов	За
7.	Бойко Димитров	Въздържал се
8.	Борис Милчев	Въздържал се
9.	Пеню Пенев	Въздържал се
10.	Петко Димитров	Против

	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	1
	Против	1
	Въздържали се	8

Забележка: г-н Михаил Ставрев и г-н Иван Таков в момента не присъстват в залата и не участват в гласуването

Не се приема.

Преминаваме към доп. т. 2 от дневния ред.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА22-ВК66-1198/2/11.05.2022 г. относно изменение и допълнение на Програма на Столична община за финансово подпомагане на семейства и двойки с репродуктивни проблеми, нуждаещи се от ин витро процедури с донорски яйцеклетки, с вносител: Михаил Петров и Владимир Митов – общински съветници

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно изменение и допълнение на Програма на Столична община за финансово подпомагане на семейства и двойки с репродуктивни проблеми, нуждаещи се от ин витро процедури с донорски яйцеклетки.

Заповядайте, да представите доклада.

МИХАИЛ ПЕТРОВ – общински съветник: Преди няколко седмици приехме подобен доклад, разликата на този и този, който приехме са две точки относно финансирането на замразяването и размразяването на ембриони. Дори да не сме толкова големи специалисти логично е когато се отпускат средства за замразяването на ембриони да се покриват и процедурите по съхранение и по размразяване. Тези процедури отпаднаха от доклада, който приехме преди месец, което беше необяснимо за мен, за това продължаваме да държим този доклад да бъде гласуван, защото тези неща отпаднаха.

Другото е за уседналостта. Там става дума за намаляване уседналостта на лицата от три години на две години. Ако някой се притеснява цялата страна да се изсипе в София, но дори някой да го направи с тази цел разберете, че в другите общини няма подобни програми. Така, че ако ще коства на Столична община процедура за един, двама или десет човека и в резултат на това ще се появят едни деца на белия свят, тези пари си заслужават много повече от всички останали пари, които отпускате за безумни шестивия и какви ли не събития, няма да ги конкретизирам. Сами знаем колко пари за глупости без извинение даваме, а за тази програма, която е с 60 хиляди лева бюджет всяка година да се скъпим за тази една години виждате ли някой ще дойде и ще окупира средствата по програмата.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Точката обсъждана ли е в Здравна комисия?

Има ли становище от заместник-кмета по финанси, ние я включихме, но въпроса е, че доколкото и вие казвате, че е гледана преди един месец имам спомен, че коментирахте работна група да се прави, не знам направи ли се, коментирахте ли?

МИХАИЛ ПЕТРОВ: Създадохме един общ доклад. Ние продължаваме да се разгледа доклада и ще държим на темата в тази част.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, господин Иванов.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Това е изменение и допълнение към програмата, която приехме на сесия, така че просто не е нова програма, да не се заблудят колегите.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, темата е сложна.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Колеги обръщам внимание, тъй като в доклада се касае за финансово подпомагане на семейства и двойки с репродуктивни проблеми, като цяло за финансово подпомагане. Имаме възприета политика, която следваме да имаме обезателно становище на ресорния заместник-кмет по финанси, така че предлагам да бъде изискано токова.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доколкото не е и готов дневният ред на сесията, искате да поискаме становище от заместник-кмета по финанси и здравеопазване от господин Барбалов.

Вие възразявате ли?

МИХАИЛ ПЕТРОВ: Не възразявам.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Подлагам на гласуване отлагане с искане за становище от ресорния заместник-кмет по финанси и здравеопазване, така че да се произнесем и ние на база другата дискусия и на база на това становище.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за представяне на становище от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Борислав Иванов	Въздържал се
6.	Бойко Димитров	За
7.	Борис Милчев	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	1

Отлага се точката.

Преминаваме към точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА22-ВК08-8397/1/20.06.2022 г., относно процедура по чл. 17, ал.3 и ал.5 от ЗУТ за сключване на предварителен договор, във връзка с проект на ПУП-ПР и ПЗ и образуване на нови УПИ I-1616,1617-"за жс" и УПИ II-1618,1619-"за жс", квартал 59, м." Факултета", с вносител: Иван Чакъров – кмет на район Красна поляна

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно процедура по чл. 17, ал.3 и ал.5 от ЗУТ за сключване на предварителен договор, във връзка с проект на ПУП-ПР и ПЗ и образуване на нови УПИ I-1616,1617-"за жс" и УПИ II-1618,1619-"за жс", квартал 59, м." Факултета".

Заповядайте, да докладват накратко точката.

Николай Вушовски - зам. кмет на район Красна поляна: Става въпрос за едни малки квадратури от поземлени имоти, които се придават на частен имот на двете дами, които са заявили тази процедура. Става въпрос за две парчета поземлен имот, едното е от 63 кв.м, което е оценено от оценител в размер на 14 595 лева или 231.70 лева на кв.м., а другото е от 52 кв.м., в размер на 12 059 лева, общо двата са 26 654 и втория е на същата цена на квадратен метър -231.

Считам, че за тези малки парчета, които не биха могли друг интерес не би могъл да бъде проявен за такива малки поземлени имоти освен съседния имот и на цена от 231 за кв. „Факултета“ .

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Имате ли въпроси? Няма.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-8397/1/20.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. II. от проекта за решение, поради допуснатата техническа грешка, вместо: „... УПИ II-1618,1618“, да се запише следния текст: „УПИ II-1618,1619“

Да се създаде нова точка IV в проекта за решение, със следното съдържание: „ Дава съгласие Столична община да придобие безвъзмездно правото на собственост върху имот с проектен идентификатор 68134.1109.1615, с площ от 51 кв. м. и върху имот с проектен идентификатор 68134.1109.1620, с площ от 1 кв. м., собственост на Величка Георгиева Кирилова и Соня Стоилова Райчева, които имоти попадат в улици.“

Преминаваме към гласуване с направените изменения.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-8397/1/20.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. II. от проекта за решение, поради допуснатата техническа грешка, вместо: „... УПИ П-1618,1618“, да се запише следния текст: „УПИ П-1618,1619“

Да се създаде нова точка IV в проекта за решение, със следното съдържание: „Дава съгласие Столична община да придобие безвъзмездно правото на собственост върху имот с проектен идентификатор 68134.1109.1615, с площ от 51 кв.м. и върху имот с проектен идентификатор 68134.1109.1620, с площ от 1 кв. м., собственост на Величка Георгиева Кирилова и Соня Стоилова Райчева, които имоти попадат в улици.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Борислав Иванов	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Борис Милчев	За
8.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	8
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата Иван Таков, Михаил Ставрев, Петко Димитров, Христиан Петров

Приема се точката.

Преминаваме към точка 14 от дневния ред.

По т. 14 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА22-ВК08-8181/3/20.06.2022 г., относно довършване на процедура по прилагане на ПУП-ПРЗ, касаеща УПИ Х-1138 „за коо“, кв.7а, м.,ж.к. Свобода" и УПИ VI „за озеленяване“, кв.7а, м.,ж.к. Свобода", чрез сключване на окончателен договор по чл.15, ал.5 от ЗУТ, както и представен от вносителя коригиран проект за решение с писмо, вх. № СОА22-ВК08-8181/2/31.05.2022 г., с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно довършване на процедура по прилагане на ПУП-ПРЗ, касаеща УПИ Х-1138 „за Коо“, кв.7а, м.,ж.к. Свобода" и УПИ VI „за озеленяване“, кв.7а, м.,ж.к. Свобода", чрез сключване на окончателен договор по чл.15, ал.5 от ЗУТ, както и представен от вносителя коригиран проект за решение с писмо, вх. № СОА22-ВК08-8181/2/31.05.2022 г.

В залата присъства заместник-кмета.

Става въпрос за частна собственост и цената на общинското е доста по-висока.

Имате ли въпроси? Няма.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-8181/3/20.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение да се заличи текста: „За процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията в обхвата на УПИ Х-1138 „за коо“, кв.7а, м.,ж.к. Свобода“, район „Надежда“ - Столична община“, като вместо него се запише следния текст:

„ОТНОСНО: довършване на процедура по прилагане на ПУП-ПРЗ, касаеща УПИ Х-1138 „за коо“, кв.7а, м.,ж.к. Свобода" и УПИ VI „за озеленяване“, кв.7а, м.,ж.к. Свобода“, район „Надежда“ - Столична община“

В точка II от проекта за решение, вместо текста „Възлага на Кмета на Столична община да сключи договор....“ да се запише следния текст: „Възлага на Кмета на Столична община да издаде

заповед, като след представяне на доказателства за премахване на сграда с идентификатор 68134.1376.2148.2 и да сключи договор“.

В правните основания в проекта за решение, да се заличи текста: „чл.15, ал.3 от Закона за устройство на територията“.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, с вх. № СОА22-ВК08-8181/2/31.05.2022 г., като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-8181/3/20.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение да се заличи текста: „За процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията в обхвата на УПИ Х-1138 „за коо“, кв.7а, м.,ж.к. Свобода“, район „Надежда“ - Столична община“, като вместо него се запише следния текст:

„ОТНОСНО: довършване на процедура по прилагане на ПУП-ПРЗ, касаеща УПИ Х-1138 „за коо“, кв.7а, м.,ж.к. Свобода“ и УПИ VI „за озеленяване“, кв.7а, м.,ж.к. Свобода“, район „Надежда“ - Столична община“

В точка II от проекта за решение, вместо текста „Възлага на Кмета на Столична община да сключи договор.....“ да се запише следния текст: „Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповед, като след представяне на доказателства за премахване на сграда с идентификатор 68134.1376.2148.2 и да сключи договор“.

В правните основания в проекта за решение, да се заличи текста: „чл.15, ал.3 от Закона за устройство на територията“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Борислав Иванов	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Борис Милчев	За
7.	Пеню Пенев	За
8.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	8
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: г-н Радослав Абрашев е заявил, че не участва в гласуването на доклада

В момента не присъстват в залата и не участват в гласуването на доклада: Иван Таков, Михаил Ставрев, Христиан Петров

Приема се точката.

Преминаваме към точка 16 от дневния ред.

По т. 16 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА22-ВК08-7134/5/20.06.2022 г., относно предложение за учредяване на право на пристрояване към самостоятелен обект - частна собственост, върху урегулиран поземлен имот, находящ се на територията на район "Илинден" - частна общинска собственост, с вносител: Иван Божилов – кмет на район Илинден

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно предложение за учредяване на право на пристрояване към самостоятелен обект - частна собственост, върху урегулиран поземлен имот, находящ се на територията на район "Илинден" - частна общинска собственост.

Заповядайте, да представите доклада.

Галя Минчева – зам. кмет на район Илинден: Докладът и проекта за решение са за учредяване на право на пристрояване на „Пица експрес“ ЕООД по повод предложен инвестиционен проект за реализиране на едноетажна пристройка към собствен на дружеството самостоятелен обект, който е с площ 93,91 кв.м. Има издадена виза от главния архитект на район Илинден и също така внесен Идеен проект от вносителите, както е подписана декларация от ЧЕЗ за съгласие по Закона за устройство на територията.

Изготвена е пазарна оценка, която е на стойност 36 104 лева без ДДС или всъщност на кв.м. е 384.85 лева без ДДС.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Имам един въпрос по доклада, това ли е докладът, в който има точка, в която възлагаме на заместник-кмета по финанси да ви даде средства за да си платите някакви данъци?

Галя Минчева: Да.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, обаче заместник-кмета по финанси не знае за това нещо, така че ще помоля или точка 2 да отпадне или да отложим целият доклад.

В такъв случай ще отложим доклада и ще поискаме ново становище от заместник-кмета Барбалов. Сами разбирате, че по доклад на районен кмет не можем да възлагаме и да задължаваме кмета по финанси да ви даде пари вие за да си платите данъците. Поне на мен не ми е известно, попитах го преди комисията, той не знаеше така че молбата е да отложим доклада, за да се произнесе. Ако заместник-кмета по финанси е ОК с тази практика, няма проблем, ако становището е положително ще го направим. Има случаи, в които се дават средства на различни дружества и т.н., но ако процедираме по този начин така, утре представете си всеки район.

Пред нас стоят два варианта или да се съобразим с настоящото становище на Барбалов точка 2 да отпадне както е написано или да не процедираме доклада и да го отложим в цялост за ново становище на Барбалов, вие преценете от името на вносителя.

Заповядайте, господин Абрашев.

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ – общински съветник: Предполагам, че колегите са видели, че пазарната оценка е приблизително равна на данъчната. Не знам това нормално ли е 36 100 спрямо 35 737, тоест 400 лева над данъчната оценка, дори под 400.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

Галя Минчева: Пазарната оценка е на база на Идеиния проект, който е за зимна градина за тераса. Пристройката не е някаква сграда, а просто пристройка към съществуващ трафопост.

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ – общински съветник: Пазарната оценка е равна на данъчната оценка.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Във връзка със забележката на колегата считам, тъй като тук нямаме конкурсна процедура да направим завишение с 25 % на пазарната оценка, съответно ако за насрещната страна това не е приемливо ще бъде внесен нов доклад.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Имаме предложение от господин Димитров конкретно желаете ли като вносител да поискаме все пак втора оценка или да процедираме доклада сега, остава вие да решите? Ако ще искаме становище от господин Барбалов, така или иначе ние следващата седмица отново ще имаме комисия да не бързаме в момента, ако искате да поискаме нова оценка и да отложим доклада искайки нова оценка и становище от Д. Барбалов по точка 2 където той има отношение по въпроса. Колегите поставиха въпрос и за цената така, че и това да изчистим. Така или иначе този четвъртък Общински съвет няма, така че с нищо не бавим преписката до другия вторник.

Отлагаме с искане за нова оценка и становище от господин Барбалов по точка 2 от проекта за решение по доклада на район „Илинден“.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот и представяне на становище от г-н Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За

2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Борислав Иванов	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

В момента не присъстват в залата и не участват в гласуването на доклада: Иван Таков, Михаил Ставрев, Петко Димитров

Отлага се точката.

Преминаваме към точка 17 от дневния ред.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-9841/2/30.06.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, предназначен за организиране на ученическо столово хранене в 3-то СУ „Проф. Марин Дринов“, с вносител: Иван Божилов – кмет на район Илинден

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, предназначен за организиране на ученическо столово хранене в 3-то СУ „Проф. Марин Дринов“.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Борислав Иванов	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

В момента не присъстват в залата и не участват в гласуването на доклада: Иван Таков, Михаил Ставрев, Петко Димитров

Приема се точката.

Закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря ви за участието.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 15.50 часа.

Протоколът е изготвен на 14.07.2022 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

/п/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

СТЕФАН МАРКОВ

/п/

[дата на подписване]

14.07.2022 г.

**Зам. - председател на
постоянната комисия по
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

д-р ВАНЯ ТАГАРЕВА

/п/

[дата на подписване]

14.07. 2022 г.

**Зам. - председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ

/п/

[дата на подписване]

14.07.2022 г.