



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 102

от заседание на

Постоянната Комисията по финанси и бюджет

проведено на 13 септември 2022 г.

Днес, 13 септември 2022 г., от 13,00 ч. /вторник/, в зала 1, ет. 2, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което се излъчва във Facebook страницата на СОС

Заседанието беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Стефан Марков - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Уважаеми колеги, започваме.

Откривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет, което е свикано съгласно Правилника.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието 9 общински съветници участват в присъствено заседание, както следва:

1. Стефан Марков – председател;
2. Иван Таков – зам.-председател;
3. Радослав Абрашев;
4. Христиан Петров;
5. Борислав Иванов;
6. Бойко Димитров;
7. Борис Милчев;
8. Пеню Пенев;
9. Петко Димитров;

В момента на проверка на кворума отсъстват четирима общински съветници: д-р Ваня Тагарева, Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Михаил Ставрев.

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Имате ли бележки по дневния ред? Няма.

Предлагам да гласуваме дневният ред.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За

3.	Радослав Абрашев	За
4.	Христиан Петров	За
5.	Борислав Иванов	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Борис Милчев	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Дневният ред се приема единодушно.

Преминаваме по дневния ред.

Колеги, ако не възразявате предлагам да разгледаме първо точка 5, по която госпожа Едрева и господин Боршош, како и господин Калановски и господин Владимир Митов, са вносители.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-8093/19.07.22 г. относно приемане на промени в Правилата за работа на Столична програма „Култура“, с вносител: Малина Едрева – председател на ПК по ОКНKM, Мирослав Боршош – зам. кмет на СО, Веселин Калановски и Владимир Митов – общински съветници

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно приемане на промени в Правилата за работа на Столична програма „Култура“

Госпожа Едрева е тук за въпроси, господин Боршош е изпратил представители, извини се, че има ангажимент и не може да присъства на заседанието.

Госпожо Едрева, искате ли нещо да добавите или по-скоро за въпроси.

МАЛИНА ЕДРЕВА: председател на ПК по ОКНKM, първо, искам да ви благодаря, за това че може да разглеждаме доклада, причината е, че след малко започва заседанието на журито за наградите на София, поради което не мога да изчакам дневния ред по хронология.

Колеги, това е предложение, което е свързано с опита, който имаме от пандемията и кризите следващи пандемията, тоест даваме възможност на нашите партньори и операторите на културни събития да организират събитията и в следващата календарна година, когато има обективни причини за това и са затруднени. Това е по същество доклада.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

За Протокола отбелязвам, че госпожа Тагарева също се присъединява към членовете на Комисията.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Борислав Иванов	За
7.	Бойко Димитров	За

8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата Зафир Зарков, Екатерина Йорданова, Михаил Ставрев

Преминваме към точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Връщане за ново обсъждане с вх. № СОА21-ВК08-3347/51/22.07.22 г. на Решение № 476 по Протокол № 59 от 07.07.2022 г. на Столичния общински съвет по доклад вх. № СОА21-ВК08-3347/36/07.02.2022 г. от Георги Георгиев, арх. Ивайло Петков, Ботьо Ботев, Стефан Марков, Николай Стойнев, Борис Петров, Карлос Контрера, Арх. Здравко Здравков, върнато със Заповед № АК-03-3/21.07.2022 г. на областния управител на област София на основание чл.45, ал.4 от ЗМСМА, с вносител:

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Връщане за ново обсъждане с вх. № СОА21-ВК08-3347/51/22.07.22 г. на Решение № 476 по Протокол № 59 от 07.07.2022 г. на Столичния общински съвет по доклад вх. № СОА21-ВК08-3347/36/07.02.2022 г. от Георги Георгиев, арх. Ивайло Петков, Ботьо Ботев, Стефан Марков, Николай Стойнев, Борис Петров, Карлос Контрера, Арх. Здравко Здравков, върнато със Заповед № АК-03-3/21.07.2022 г. на областния управител на област София на основание чл.45, ал.4 от ЗМСМА.

Господин Георгиев, заповядайте.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – председател на СОС: Уважаеми господин Марков, уважаеми колеги общински съветници, дами и господа, колеги от администрацията, без които съветниците сме изгубени, много се радвам да открием политическия сезон. Надявам се, че сте си починали добре, защото ни чака много работа.

Конкретният доклад, е добре известният на всички доклад за приемане на Наредбата за промяна в режима на преместваемите обекти. Крайно любопитни са аргументите на вече бившата временно изпълняваща длъжността дама, която понастоящем е кандидат в предизборната кампания областен управител, но тъй като не ми се иска най-важната реформа, която провеждаме, която касае хиляди преместваеми обекти в София, с която предвидихме заедно с Вас, изработихме над 100 промени в реда за поставяне, за премахване, най-вече ускоряване на процедурата за премахване на законно поставени обекти да бъде бламирана, поради поредна жалба в съда, за това съм подготвил и съм депозирал на Вашето внимание изменен проект на решение, в който да се съобразим макар да не споделям по същество, съображенията на областния управител отново с оглед на принципа, да не се забави най-мощната реформа, по която толкова време работихме, поради което предлагаме изменение в решението, като § 41 придобива следната редакция: „който ползва преместваем обект или рекламен елемент без да е въведен в експлоатация се наказва с глоба в размер от 2000 до 5000 лева за физическите лица, а за еднолични търговци и юридическите имуществена санкция от 5000 до 10 000.

„ал. 2, който ползва преместваем обект или рекламен елемент в нарушение на условията за въвеждане в експлоатация, различен състав със същата обаче санкция, отново максимално съобразно тълкуването на загрижилата се за субектите, които имат незаконосъобразно поведение бивш временен изпълняващ длъжността областен управител, тоест че били твърде високи глобите по същество е оплакването, позовавайки се на един текст в закона, за това ал. 2 да придобие аналогичното съдържание, отново глоба от 2000 до 5000 лева за физически лица и вече за юридическите лица и едноличните търговци от 5000 до 10 000 лева.

Точка 2. Потвърждава в останалата част решението. Същото съм обсъдил с колеги от различни политически групи, на консилиум юристи, заедно с екипа на НАГ, така че целта е да довършим наистина амбициозната ни Програма в тази връзка, за да не губим нито ден повече, тъй като остават няколко месеца да влезе в сила Наредбата, тя отново се предвижда да влезе в сила от 1 януари следващата година. Така, че да има време да започнат процедурите по узаконяване на незаконните и по премахване незабавно с общи усилия на въведения нов ред режим за премахване на будки, така че да не се налага един павилион да го събаряме все едно е „Капитолия“ или друг трайно превърнал се в част от градския пейзаж обект, за това разчитаме на Вашата подкрепа, за която моля.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Колеги, заповядайте за въпроси. Няма.

В такъв случай предлагам да преинем към гласуване на проекта за решение. .

Има предложен проект на решение, който е на ваше разположение.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от Вас, които са „за“.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания, бе прието следното решение:

1.ПК по Финанси и бюджет подкрепя предложението мотивиран проект на решение на Столичния общински съвет съгласно писмо № СОА21-ВК08-3347/57/12.09.2022 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	Въздържал се
9.	Борис Милчев	Въздържал се
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	2

Забележка: не присъстват в залата Екатерина Йорданова и Михаил Ставрев

Приема се предложението.

Ще помоля да води госпожа Тагарева по точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ТД26-5379/5/08.09.22 г. относно отмяна на решение № 588 от 21.07.2022 г. на Столичния общински съвет по Протокол № 60 за учредяване право на строеж върху част от собствен недвижим имот , съгласно разпоредбите на Наредбата за реда за учредяване и упражняване правата на общината в публични предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала, с вносител: Георги Георгиев – председател на СОС, арх. Ивайло Петков, Николай Стойнев, Стефан Марков – общински съветници

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Доклад, относно отмяна на решение № 588 от 21.07.2022 г. на Столичния общински съвет по Протокол № 60 за учредяване право на строеж върху част от собствен недвижим имот , съгласно разпоредбите на Наредбата за реда за учредяване и упражняване правата на общината в публични предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала.

Господин Таков, заповядайте.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Аз имам предложение, понеже имаме идентичен доклад в допълнителна точка 3 да се разгледат заедно. Предметът е един и същ, вносителите са Борис Милчев, Николай Велчев и Борис Бонев, така че моето предложение е тези два доклада да ги гледаме заедно.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Колеги, имате ли друго становище или коментар по направеното предложение?

Господин председател, обръщам внимание, така както и господин Таков каза, да разгледаме и допълнителна точка 3.

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК66-10272/08.09.2022 г. относно отмяна на Решение № 588 / 21.07.2022 г. по Протокол № 60, т. 50 от 21.07.2022 г. от на Столичен общински съвет за даване на съгласие дружеството да проведе публично оповестен конкурс за учредяване право на строеж за построяване на многофамилна жилищна сграда с търговски обекти и подземен паркинг върху част от недвижим имот, собственост на "Пазари Изток" ЕАД, с вносител: Борис Милчев, Николай Велчев, Борис Бонев – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Доклад, вх.№ СОА22-ВК66-10272/08.09.2022 г. относно отмяна на Решение № 588 / 21.07.2022 г. по Протокол № 60, т. 50 от 21.07.2022 г. от на Столичен общински съвет за даване на съгласие дружеството да проведе публично оповестен конкурс за учредяване право на строеж за построяване на многофамилна жилищна сграда с търговски обекти и подземен паркинг върху част от недвижим имот, собственост на "Пазари Изток" ЕАД

Колеги, откривам процедура за дискусии и дебат. Преди това, ако някои от вносителите желаят да представят изложение.

Заповядайте, господин председател.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – председател на СОС: Благодаря ви доктор Тагарева, уважаеми колеги, заедно с колегите реагираме по повод съвсем адекватната и обоснована инициатива на граждани на район „Лозенец“, във връзка с обявената с решение на Общинския съвет процедура за избор на изпълнител за право на строеж на конкретен урегулиран поземлен имот в район „Лозенец“, който е собственост на „Пазари Изток“.

По същество, категорично се налага отмяна на решението, като ние днес до края на деня ще допълним съобразно двете срещи с гражданите, които проведохме, заедно с колегите арх. Ивайло Петков, с колегата Стефан Марков, вчера бе поредната среща, така че да допълним наред с отмяна на процедурата, което е факт, и по което впрочем се отличават двата проекта за решение, така че обръщам внимание, ние предлагаме отмяна на решението, прекратяване на процедурата, като ще бъде допълнено за Комисията по икономика, която е водеща утре и с оглед на това за предприемане на действия за запазване на пространството и превръщането му в това, което гражданите поискаха. Без съмнение налице е законосъобразно решение на Общинския съвет. Аз много внимателно прегледах записите от комисиите, много внимателно анализирах и протоколите от гласуванията. Спазени са отстоянията по закон и прочие, но когато човек отиде на място и види къде се намира всъщност терена, в каква близост са съседните сгради, друг е въпросът, как някои от тях са се появили там без излаз на улица, няма как да възприема различно от това решение, дължим го на гражданите и това е един от малкото случаи, в които не друг, а Общинския съвет може по конкретен проблем да се противопостави на поредно презастрояване.

В тази връзка убеден съм ще получим и подкрепа, за която апелирам отново към Вас, така че съм на линия за въпроси. Две срещи с граждани и обсъждане на конкретни проекти. Представяне на визуализация вчера от арх. Ивайло Петков, така че предстои да допълним решението, за да можем всъщност не просто сега да се отмени това решение, а трайно да започнат процедурите, трайно да бъде спасено пространството по начина, по който това е законосъобразно.

Благодаря ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря, господин Георгиев за обстояното представяне, в резултат на което се предприемат и съответните действия.

Разбира се, искам да поздравя и колегите, които веднага след като обществеността реагира във връзка с въпросното решение, което следва да бъде отменено, надявам се и подкрепено, колегите, председателят на Общинския съвет, както и останали колеги от групата на ГЕРБ-СДС незабавно реагираха и проведоха, както вече стана ясно срещи със заинтересованите страни.

В интерес на истината споделям мое лично мнение, позволявайки си в качеството си на водещ на съответните точки, да изразя и своето становище, че съм меко казано изненадана от допълнителна точка 3, която се внася със същия предмет реално към доклада, различни вносител, защото само преди няколко дни на Председателски съвет беше обсъден дневният ред и беше ясно за всички, както председатели на политически групи, така и на останалите членове на Председателския съвет, че предстои такъв доклад да бъде внесен, както е посочен в точка 4 в дневния ред.

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Благодаря, госпожо председателстваща, и аз съм много приятно, бих казал изненадан, че на практика същите вносител, които предложиха на последното заседание на Общинския съвет този имот да бъде продаден и да има презастрояване в района сега изведнъж се явяват спасители на квартала и се борят против презастрояването. Хубаво е човек да носи отговорност и да признава, тогава когато е сгрешил, защото аз не съм вносител на доклада за презастрояването там, но съм единствения общински съветник, гласувал „против“ този доклад тогава, когато той се приемаше на 21 юли, а един от другите съвносител на доклада по допълнителна точка 3 - господин Борис Милчев е гласувал „въздържал се“.

Разбира се, че вие имате пълното право, морално може би не, но със сигурност законово да гласувате вашият доклад, да твърдите, как сте се вслушали в мнението на гражданите, как защитавате техните права. Истината е първо със сигурност, че ако те не бяха протестирали този доклад щеше да бъде осъществен, продажбата на имота осъществена и сградата построена, защото вие гласувахте „за“ неговото приемане на заседанието на Общинския съвет и също така би било редно да се подкрепи доклада на тези, които не сме го подкрепили на първото му разглеждане. Знам, че няма да го направите, вие си носите моралните последици от това.

Това, което е важно обаче в крайна сметка е, че докладът ще бъде отменен и там няма да се строи, това е истински важното. Лошото е, че и на последното заседание на Общинския съвет имаше подготвени доклади и слава Богу, част от тях бяха изтеглени, които предвиждаха много сходни бих ги нарекъл схеми водещи до презастрояване в града, в различни квартали.

Надявам се, че управляващото мнозинство ще си вземе поука от този протест и недоволството на гражданите и поне няма Столична община да бъде съучастник в презастрояването давайки собствените си терени за нови сгради, а да се опитва да спасява частните и там да инвестира парите си за откупуване така, че да не се стига до нови сгради в междублокови пространства, в зелени площи и т.н.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Има заявена реплика от господи Стефан Марков, заповядайте.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Уважаеми колеги, уважаеми господин Бонев.

Първо, смятам, че е редно да правите разлика между продажба и отстъпено право на строеж.

Второ, смятам, че е редно търговските дружества, било то и 100 % общинска собственост, е редно да търсят реализация на своята собственост, защото когато дойде края на годината започват критиките в обратна посока – защо нищо не сте направили със своите активи, не ги развивате и т.н.?

Разбира се, да ние сме внесли докладът и ще ви обърна внимание, може би сте пропуснали тази малка подробност, че темата беше разглеждана на три или четири заседания на комисиите преди да дойде етапа с доклада. Темата беше разглеждана като писма от директорите на „Пазари Изток“ в няколко комисии, в които забележки нямаше. Имаше коментари по обезщетението, имаше нова оценка, обезщетението беше завишено, което ни даде спокойствие, поради липса на нито една забележка от нито една политическа сила в Общинския съвет, включително и от Вас, ни даде увереност, че по темата проблем няма и ние можем да внесем доклад.

Аз не предполагам, че вие не сте се запознал с тези писма и не сте прочел хронологията в цялост, но и не приемам критиката, че видите ли същите вносителите реагират, най-нормално и да има подобна реакция. Още лятото имаше недоволство на гражданите, след това доклада е факт и госпожа Тагарева обърна внимание, че на Председателски съвет изрично обръщам внимание, че това е преди обяд на съответния ден, на който сте вкарали и вие доклада е обсъдено с политическите сили, че такъв доклад е внесен, целта му и смисъла му.

Това, че вие сте решили пет, шест часа по-късно да вкарате същия доклад, за да правим политически дискусии оставям на хората да преценят какъв е смисълът. Важен е политическият акт и жест, който се прави, а именно след недоволство се взема предвид, както и господин Георгиев обърна внимание, вчера на среща с граждани те казаха какво очакват да се случи на пространството, което обсъждаме и тези техни желания ще бъдат удовлетворени.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря, господин Марков.

Господи Стойнев, заповядайте.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник: Искам да кажа, че защитата на собствеността става благодарение на законите, на наредбите и на плановете, които има. Няма как ние да спъваме развитието било то на отделно дружество, ако то спазва законите, и ако там има възможност да се развива този терен. Разбира се, отчитам го като предимство и специално на политическата група на ГЕРБ-СДС, ако сметем, че едно решение, което сме взели по някакъв начин не е съвършено или има някакви проблеми, които създава, да го променим.

Смятам, че от това могат да се поучат и останалите политически сили, а не като „Матросов на амбразурата“ да се опъват за всяко решение, което е правилно. Тоест ние можем да променим мнението си и конкретно в случая, след като колегите са се видели на място с живеещите в околните сгради, внасяме такъв доклад за отмяна на решението. Останалото като политически PR, което се използва, че ние внасяме един доклад сутринта, а вие се събирате и следобед внасяте друг доклад, честно казано на мен ми е меко казано странно да не кажа смешно. Не го разбирам този PR, вероятно за вас е много важен да излезете и да кажете: „Ето ние отменяме“, не, не го отменят Вие, решението,

ако бъде променено ще е благодарение на мнозинството, а най-голямата група е на ГЕРБ-СДС и на колегите, които ще гласуват за отмяната на това решение, а не на Вас специално.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря ви, господин Стойнев, очевидно е и така както виждаме и дневният ред в основния е Вашият доклад.

Господин Георгиев, заповядайте.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – председател на СОС: Колеги, убеден съм, че ще намерим възможност да се скараме и по тази тема въпреки благопожеланието в началото на изказването ми, на някои хора това им е бизнес моделът все пак да влязат в медиите с такива неща, но поредица от комични събития има. Очевидно е, че господин Борис Милчев да речем и колегите от групата на „Демократична България“, които на Комисията по архитектура са гласували „за“ доклада, сега искат неговата отмяна, са в същата ситуация, в която сме били ние.

Очевидно е, че законът е спасен и с оглед на исканията на гражданите ние решаваме тук по целесъобразност. Също известно е, че в 8 сутринта по Българското национално радио, след което по всички медии два дни преди да качим дневният ред, аз обявих, че с колегите сме подготвили и внасяме доклада. Това е известно на лидерите на групи, дори се шегувахме по темата.

Така, че да се внесе същият доклад два дни по-късно е по-скоро израз на липса на креативност и някаква немощ, която не бива да затлъчва работата. Сега предстои и аз знам горе долу сценария, сега ще спорим, кой доклад да гласуваме и т.н.

Важно е, че ще спрем това решение и това е добро решение от наша страна. Ще го отменим. Важно е, че ще защитим теренът. Вчера бяхме на среща на място с председателя на Архитектурна комисия, с председателя на Финансовата комисия, с главния архитект на Столична община и започнахме от конкретния терен, след това обсъдихме въпроси, бях поканил колеги от Столичния инспекторат за сметоизвозването, стигнахме до обръщането и проблемите на навеса, тоест това е начинът, да си вършим работата, да сме близо до хората, да се вслушваме и когато сме взели едно решение, което очевидно всички сме били на едно мнение, защото сега колегата Борис Бонев, бил гласувал „против“, той гласува „против“ и тротоарите в София, ние това поведение не може да го считаме за определящо нашата преценка. Най-важното е, че включванията си били колкото на тази бутилка вода, вашите господин Бонев в дискусиите, тоест принос нямате нито по едната част, нито по другата, колеги нека да се обединим, нека да подкрепим първия доклад, защото е по-подробен. Утре на комисия ще имате възможност да разгледате допълнителните предложения, които внасяме, тъй като с експертите от НАГ работим, за да можем заедно така както ни хвалят пред медиите, че работим заедно, да решим този проблем и да избегнем ненужната конфронтация.

Благодаря ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря, господин Георгиев.

Господин Бонев, желаете ли дуплика все още?

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Честно казано ми е изключително досадно да слушам всичко, което чух при последните три реплики. Факт е, че вие сте внесли докладът за презастрояването, хората протестират и сега искате да го отменят, въобще няма да влизам в подробности или да обяснявам, кой кога се е сетил и т.н., имам включително доказателства кога с колегите сме коментирали изработването на доклада, много преди вие да се сетите за това, но няма никакво значение. Факт е, вие първи сте внесли докладът, гласувайте го, както и вие казахте най-важно е решението да бъде отменено.

Това, което за мен лично е утешение е, че хората на място много добре си дават сметка, в крайна сметка кой е отговорен за казуса за създаването му и въпреки, че със сигурност са много щастливи от факта, че това решение ще бъде отменено няма да забравят, заради кого всъщност се стигна до ситуацията, в която трябва да се вземат, отменят решения и да се правят протести.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Господин Таков, заповядайте.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: След 40 минути дебати, след като за нещо явно всички сме съгласни, малко безумно ми се струва, но за да бъдем съвсем коректни ще ви кажа, че два дни преди Председателския съвет, на който бях уведомен за това нещо единият от вносителите ми се обади и понеже е от нашата група и поиска разрешение да внесе такъв доклад, а това, че е внесен впоследствие, да - вие имате административния капацитет тук малко по-бързо някой да ви пише нещата.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Господин Милчев, заповядайте.

БОРИС МИЛЧЕВ – общински съветник: Благодаря, госпожо Тагарева.

Не знам какво точно обсъждаме. Това е предварително постигнат консенсус подписан, внесен надлежно в деловодството с някаква разлика, но е консенсус. И аз ще гласувам и за двете решения, защото са в една посока и са еднакви. Факт е, че поправяме решение на мнозинството, грешка

на мнозинството и както каза господин Бонев е „Ок“, че тази грешка е осъзната и участваме в това нещо, но не искам да спекулирам с това, просто имаме консенсус и не виждам какво повече обсъждаме.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Колеги, не виждам други заявки, предлагам точка 4 от дневния ред да бъде гласувана.

Моля, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	Въздържал се
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	Въздържал се
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	Въздържал се
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	3

Забележка: в момента не присъства Михаил Ставрев

Приема се точката.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – председател на СОС: Колеги, нали си давате сметка, че като приемем две решения за едно и също, второто по време ще анулира предходното, а второто не е добре написано.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Предлагам да прегласуваме доп. точка 3.

ЗАМ.ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Моля, които са „за“ да гласуват.

Моля, които са „за“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	Въздържал се
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	Въздържал се
3.	Зафир Зарков	Въздържал се
4.	Екатерина Йорданова	Въздържал се
5.	Радослав Абрашев	Въздържал се
6.	Христиан Петров	Въздържал се

7.	Борислав Иванов	Въздържал се
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	4
	Против	-
	Въздържали се	7

Забележка: не присъстват в залата Иван Таков и Михаил Ставрев

Не се приема доклада.

СТЕФАН МАРКОВ – общински съветник: Госпожо Тагарева, предлагам да разгледаме доп. точка 1, доп. точка 2, доп. точка 4 и доп. точка 5.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Уважаеми, колеги преминаваме към разглеждане на допълнителна точка 1 от дневния ред.

По доп. т. 1 от дневния ред: доклад вх. № СОА22-НЦ62-199/6/09.09.22 г. относно даване на съгласие на „Софийски имоти“ ЕАД да сключи нов договор за заем за послужване върху магазин №1 с идентификатор 68134.306.403.1.57 застроена площ 182.29 кв. м. находящ се на първи и полуетаж район Възраждане, ул. Царибродска № 136 – 142, с вносител: Георги Георгиев – председател на СОС, проф. Иво Петров, Стефан Марков, Грети Стефанова, Карлос Контрера – общински съветници

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: доклад вх. № СОА22-НЦ62-199/6/09.09.22 г. за даване на съгласие на „Софийски имоти“ ЕАД да сключи нов договор за заем за послужване върху магазин №1 с идентификатор 68134.306.403.1.57 застроена площ 182.29 кв. м. находящ се на първи и полуетаж район Възраждане, ул. Царибродска № 136 – 142.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Борислав Иванов	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата Иван Таков, Радослав Абрашев, Михаил Ставрев

Приема се точката.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – председател на СОС: колеги, искам да направя едно съобщение, за тези светлоотразителни гривни, ще се раздадат на учениците, това е практика в много европейски страни и идеята ни е да подобрим пътната безопасност. Правим различни мерки в тази посока, така че моля ви да споделяме, нищо политическо няма, не можем да се скараме дори с опозицията по този въпрос надявам се, така че да разпространим повече информация за тази инициатива. Целта преди всичко е от вашите постове във Фейсбук да научат хората и да обръщаме внимание, че децата се връщат от ваканция.

Приятна работа.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, продължаваме с доп. точка 2 от дневния ред.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-МЦ29-338/2/09.09.22 г. относно даване на съгласие "Диагностично - консултативен център XVIII - София" ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно даване на съгласие "Диагностично - консултативен център XVIII - София" ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от Вас, които са „за“.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата Иван Таков, Михаил Ставрев

Приема се точката.

Госпожо Тагарева, ще ви моля да водите по допълнителна точка 4.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Преминаваме към доп. точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ГД26-8517/6/12.09.2022 г. относно определяне на регистриран одитор за извършване одиторски контрол и заверка на годишния финансов отчет за 2021 г. на „Топлофикация София“ ЕАД, с вносител: Николай Стойнев, Прошко Прошков и Стефан Марков – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАКАРЕВА: Доклад, относно определяне на регистриран одитор за извършване одиторски контрол и заверка на годишния финансов отчет за 2021 г. на „Топлофикация София“ ЕАД.

Колеги, имате ли въпроси?

Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: За мен е много важно тук да се уточнят причините, защо предишния избран одитор се оттегля от изпълнението на ангажиментите си, тъй като наистина е много притеснително, ние в средата на септември да трябва да гласуваме избор на одитор, който до края на месеца трябва да е заверил отчети на „Топлофикация“, за която знаете, че е много сериозно дружество с изключително огромна документация и просто за мен е много притеснително дали до 30 септември ние ще имаме заверени отчети на това дружество и съответно дали ще може да ги подаде в срок?

Благодаря ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Господин Стойнев, заповядайте.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник: Не мога да кажа точно защо се е отказал, имате писмо, което е прикрепено към доклада, че се отказва от изпълнението на договора. Той е бил избран от Одитния комитет, след това се е отказал и дружеството и по-скоро Одитния комитет е провел нова процедура, чрез покана са поканили три водещи фирми и предложението е за „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД, която да направи и да извърши тази одиторска заверка. Така, че ние сме задължени да изберем такъв одитор, а какви са причините честно казано може би този одитор, който не си е свършил работата трябва да обясни, не знам.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Един допълващ въпрос, одитора се е отказал, но не е заверил отчета, така ли?

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник: Да.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Имаме ли информация защо не е заверил отчета?

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник: Не.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Добре е да знаем, защото публикуването на отчетите отдавна изтече като срок, 30 септември ли е? И новият одитор до 30 септември ще направи нов одит на дружеството и ще си публикуват отчета?

Добре е все пак да проверите причината и да уведомите комисията.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник: Само мога да гадая.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Господин Марков, заповядайте.

СТЕФАН МАРКОВ – общински съветник: Благодаря, както и господин Стойнев каза, най-добре е да не гадаем, не ми се струва редно ние да отговаряме за действия на трето лице в случая, както е одиторът. Това, което ние трябва да направим е след подобен отказ да процедираме подобен доклад и да вървим напред. Така, че това е по тази тема и предлагам да гласуваме.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Премаваме към гласуване.

Моля, който е „за“ да гласува.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За

	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: не присъства в залата Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-10251/08.09.22 г. относно осигуряване на средства за реализиране на дейности в областта на спорта от фондация „София – европейска столица на спорта“ за младежи със синдром на Даун, придружен с писмо вх. № СОА22-ВК66-10251/1/08.09.22 г., с вносител: Татяна Георгиева и Грети Стефанова – общински съветници

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно осигуряване на средства за реализиране на дейности в областта на спорта от фондация „София – европейска столица на спорта“ за младежи със синдром на Даун, придружен с писмо вх. № СОА22-ВК66-10251/1/08.09.22 г.

Имаме представител на вносителя.

Заповядайте, за въпроси.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Съвсем накратко, първо искам да похваля инициативата за повече мерки за приобщаване и интегриране на децата с проблеми. Единственият ми въпрос е първо, тази сума, която се предвижда предполагам, че е само до края на тази година и съответно планират ли се и отсега средства за догодина, тъй като има необходимост наистина от много действия да подпомагаме и интегрираме тези деца?

Благодаря ви.

АНАТОЛИ ИЛИЕВ: общински съветник, имаме уверенията, че и за следващата година ще финансират тези деца. Това е част от програмата, вие знаете, че имаме и на общинска сесия гласуване на сума по предназначението, което трябваше се разходва, така че и на двата въпроса отговора е утвърдителен.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Други въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ по точката.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12

	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в залата не присъства Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминваме към точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ТД26-11014/1/07.09.22 г. относно даване на мандат на представителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД в редовното Общо събрание на акционерите на „Софийска вода“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 14.09.2022 г. редовно Общо събрание на акционерите, с вносител: Прошко Прошков и Николай Стойнев – общински съветници.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно даване на мандат на представителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД в редовното Общо събрание на акционерите на „Софийска вода“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 14.09.2022 г. редовно Общо събрание на акционерите.

Заповядайте, господин Стойнев.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник: Тук е и господин Филипов от ръководството на „Софийска вода“, ако имате някакви въпроси.

Предстои годишното Общо събрание, на което да бъде одобрен доклада за дейността и Годишния финансов отчет. Материалите са приложени към документацията. Столична община работи със „Софийска вода“, изпълняват се ангажиментите от концесионера. Имат добър резултат и най-важното осигуряват вода във времена, в които това става все по-ценен и по-скъп ресурс. Много градове в България го оценяват все повече. Радвам се, че в София не сме имали такива проблеми и вярвам, че няма да имаме, и с оглед на това е и подготвения доклад на Общото събрание, където предлагаме да бъдат подкрепени направените предложения.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Пенев, заповядайте.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Чисто формално, Общото събрание е обявено за 14-ти, това е утре, ние не можем да вземем решение на Общинския съвет до утре.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник: Има резервна дата.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Да, има резервна при положение, че няма кворум. Какво правим, ако утре има кворум, чисто формално какво ще направим, ако утре има кворум? Ние нямаме решение на Общинския съвет.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник: Ние сме водили разговори с ръководството на „Софийска вода“ и те ще проведат на резервната дата, така че няма да вземат решение преди ние да сме излезли със становище по тази тема.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Колеги, имате ли други въпроси? Няма.

Преминваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Борис Милчев	За

11.	Пеню Пенев	За
12.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в залата не присъства Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминваме към точка 1 от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-9826/26.08.22 г. относно приемане на Годишен отчет за касовото изпълнение на бюджета на Столична община към 31.12. 2021 г.;

-Отчет вх. № СОА22-ВК66-9833/1/30.08.22 г. за дейността по придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост за 2021 г. и изпълнение на Програмата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост за 2021 г. /за сведение/, с вносител: Йорданка Фандъкова - кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно приемане на Годишен отчет за касовото изпълнение на бюджета на Столична община към 31.12. 2021 г.;

-Отчет вх. № СОА22-ВК66-9833/1/30.08.22 г. за дейността по придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост за 2021 г. и изпълнение на Програмата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост за 2021 г.

Тук е и господин Барбалов, така че колеги заповядайте за въпроси.

БОРИС МИЛЧЕВ – общински съветник: Имам въпрос по Програмата, по чл. 8 в Закона за общинската собственост. Това е отчет за изпълнение на Програма и в нея отчетът е, че са придобити чрез отчуждаване 56 хиляди, близо 57 хиляди квадратни метра терени за някаква публична инфраструктура. Тъй като гледаме отчет на Програма, вносителят, ако може да уточни колко са предвидените площи в Програмата и как кореспондират те на отчетената сума, тоест какъв процент от определените с Програмата площи са отчуждени и какъв не са, дали сме преизпълнили Програмата или нещо подобно, иначе не виждам смисъл да твърдим, че това е отчет.

Другото, на което ми се иска да обърна внимание са даренията, за пореден път този отчет показва някаква вълна от благотворителност на нашите съграждани. Знаете много добре, че не е така. Може и някакъв пропуск да имам, но в Програмата не съм забелязал в нашата Програма да предвиждаме и да имаме предвиждания за това да придобиваме имоти с дарения. По каква причина даренията ги отчитаме като изпълнение на Програмата, след като е абсурдно даже да програмираме някакви дарствени намерения в нашите съграждани и би трябвало тези неща да отпаднат от този отчет.

Благодаря ви.

Надявам се, да ми отговорите и по първия въпрос.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

МАРГАРИТА ПРОДАНОВА: н-к отдел в СО, може би да започна от втория въпрос, защо фигурират данни за придобити чрез дарения имоти, в тази информация, която е подготвена, отчет на програмата?

По една единствена причина, това наистина е отчет на Програмата и на управлението и придобиването на собствеността през годините, тъй като всъщност този отчет се прави на основание чл. 66а от Закона за общинската собственост и това е информация за управлението и състоянието на собствеността, тоест всичко онова, което сме придобили, с което сме се разпоредили, което управляваме чрез отдаване под наем и в частност данни и за това какво е прието по Програмата и какво е изпълнено.

Що се отнася до първия въпрос, каква част от придобитите, тоест каква част представляват придобитите чрез отчуждаване имоти спрямо заявените с Програмата за 2021 година. За съжаление тази информация е изключително трудно да се посочи, тъй като както много добре знаете всяка година, при приемането на Годишните програми се залагат обекти от първостепенно значение, които са описани, ако става въпрос за улици, като улици и там са заложили периоди, които в никакъв случай не са едногодишни и не са посочени конкретни имоти и конкретни площи. Тъй като

в Програмата тези имоти и площи не са посочени, е трудно да се даде отговор каква част са придобитите през съответната година.

Не на последно място, за имотите, които се придобиват при отчуждаване не може да се отчете и точно съотношение към годишна програма, тъй като процедурите по отчуждаване, много често се проточват в двегодишен период, тъй като се обжалват оценките на имотите, тоест обжалват се заповедите за отчуждаване по отношение на цената, поради което е много вероятно в голяма част от придобитите, тоест имотите, които са разплатени през 2021 година да са били обект на Програмата през 2020 година или през 2019 година. Изключително трудно е, да се направи това проследяване и аз не съм готова да дам такава информация и не мога да я получа например до утре, когато ще се гледа на следващи комисии.

Подчертавам, че това не е просто отчет на програмата, тъй като ако беше само отчет на програмата тогава нищо от онова, което не е включено в програмата не би трябвало да отчитаме, а всъщност има множество сделки по управление например или по разпореждане, които въобще не са обект на програмата, а Закона за общинската собственост не предвижда програмата да е материално правно основание за управление или разпореждане със собственост. Това е, благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ - общински съветник: Благодаря ви, аз просто искам няколко коментари по самия отчет.

Първо, по приходната част - 2021 година показва сравнително добри показатели на база на това, което е заложено и господин Барбалов знае, ние винаги сме твърдели, че може и още по-добра събираемост на данъците да има, но искам да кажа, че тази година наистина е добре картинката.

За мен притеснително е обаче, че всяка година все повече Столична община зависи от данъка върху придобиване на имущество, който е един много непостоянен данък, тоест ние нямаме сигурност, че всяка година особено в години на кризи той ще бъде на такива нива и това съответно създава риск и за разходната част, въпреки това приходната част е с 15 милиона над това, което е планирано.

Притеснителното обаче е, че въпреки тези добри приходи разходната част на бюджета е с много ниско изпълнение. Местните дейности имат над 110 милиона неизпълнение, като половината от тези суми са в капиталовата програма. Внимателно прочетох отчета където за поредна година се обяснява, че всъщност това, което е числото 57 % според общината е 75 %, но това пак е един нисък дял и искам особено да обърна внимание на перото за строеж на детски ясли. От 24 милиона планирани за строеж през 2021 година са изпълнени само 2 милиона и 400 и което е още по-притеснително, че има три ясли, които са били планирани през 2021 година, а през 2022 година не фигурират в капиталовата програма, а фигурират в Списъка на обекти, които имат степен на готовност, но няма осигурено финансиране. Тоест се оказва, че ние проекти които са били предвидени и е имало заделено финансиране, изведнъж за тази година вече за тях дори няма и финансиране, което при продължаващия недостиг на места в София за мен е много притеснителен факт. И това което казах, за другата част от неизпълнението на разходната част, това е във всички пера, които касаят дейността на Столична община при положение, че вие знаете, че имаме проблеми с тротоари, с улици в кварталите, за мен е необяснимо ние да имаме много добра приходна част и въпреки това да не може да се изпълни разходната част, така че да осигурим една наистина добра среда на нашите съграждани.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Обръщам внимание колеги, че като водеща комисия, трябва да изчакаме другите комисии и предлагам гласуването по тази точка да го направим в петък преди заседанието на Общинския съвет, например в 9,30 часа.

Използвам да направя една кратка реплика, така или иначе дебата е политически въпреки, че става въпрос за касовото изпълнение и понеже става въпрос за числа и ме прекъсват господин Таков си запазвам правото на сесията да ви разкажа за изпълнението на държавно ниво по време на управлението на „Демократична България“ и БСП.

Давам Ви думата

Заповядайте.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Явно ви е тясна общината, давайте към Парламента, ако сте някъде в листите хубаво, ние говорим за бюджета на общината, а не на държавата. Като говорим за бюджета на общината, господин Димитров аз съм съвсем несъгласен с част от вашите констатации. В приходната част вие казахте, че общината се е справила добре – това е така, но само в частта „Данъчни приходи“ и разбира се такса „Смет“, която по-скоро е данък, отколкото такса, но това е друг въпрос, и в доклада, който и аз съм чел много внимателно е описано защо? Постигнатите резултати се дължат на законодателната промяна на чл. 169, ал. 3а от ДОПК.

Има ли смисъл да разяснявам?

Първо, ако дължите данък за апартамента не може да си платите данъка за колата. Погледне неданъчните приходи. Там отново неизпълнението е сериозно, което е притеснително. Неданъчните приходи са пряка функция от работата на администрацията. Да, в данъчните са се справили добре да се събират средствата, които им се дължат, но в неданъчните отново имаме неизпълнение и като цяло, цялостното изпълнение на бюджета е 77 %, иначе казано 23 % неизпълнение. Това е огромна сума. Това са 460 милиона лева неизпълнение. Това не се е променило много от когато гледахме бюджет 2022, тогава гледахме първоначалното изпълнение на бюджет 2021, и отново ви повтарям, капиталовата програма, изпълнението на капиталовата програма този път наистина е рекордно ниско – 46 % с европейските програми, които са част от капиталовата програма, без тях отново е много ниско – 64 %.

Затова съм изключително притеснен и недоволен, по-скоро неизпълнение на бюджет, ако така си говорим, и допуснахте същите грешки и в бюджет 2022 и ние догодина отново ще си говорим същите неща за причините за неизпълнението и на този бюджет, който в момента е гласуван от вас.

Последно, с което приключвам, защото не веднъж сме го говорили, наистина не е добре описана частта най-вече за капиталовата програма на какво се дължи това голямо неизпълнение. Обективните причини, че имало процедури и някъде има забавяне защото има обжалвания, това вече за толкова години трябва да сте го научили как се случва и тези неща да бъдат предвиждани. Иначе се получава така, че над 300 милиона лева от парите за 2021 година са останали неусвоени.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Барбалов, заповядайте.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Благодаря ви, господин Марков.

Първо, на господин Димитров на въпросите за трите детски ясли, за които му благодаря. При едната детска ясла се оказа, че имаме реституция на терена, на който се очаква да строим и с помощта на района в момента тече процедура по отчуждаване. Надяваме се да приключи тази година, но понеже видяхме, че ще имаме забавяне, заради това не я включихме в основния списък за тази година.

За другата детска ясла имаме необходимост от съгласуване с Националния институт по паметниците на културата. В процедура сме около една година. Имахме много положителна среща със служебния в момента министър на културата, с шефа на НИКН и хората изразяват съпричастност, но са супер претоварени и честно казано нямам ясна идея кога ще успеем да получим съгласуване от тях, като трябва да се отчете, че детската ясла сама по себе си не е паметник на културата, но попада в някакъв район, който е с някаква охранителна тежест и затова е необходимо съгласуване с Националния институт по паметниците на културата.

За третата детска ясла имаме процедура по обжалване, която междуременно приключи и стигна до Административен съд и съдът вече се произнесе, така че там започва да се строи. Така, че там сме преодолели забавянето, но ще се отнася до отчуждаването до съгласуването с Института за паметниците на културата за съжаление още нещата не са приключили успешно.

На господин Таков на въпросите, много му благодаря за констатациите за неданъчните приходи и тук е моментът да припомня, че всяко политическо решение има своята финансова цена. Миналата година почти през цялата година с различни решения на Общинския съвет, различни групи наематели бяха освободени от тротоарно право, което съответно се отразява на приходите на общината, както по-рано тази година видяхме, се отрази и на приходите на общинските търговски дружества. Не казвам, че не е необходимо такова решение, просто трябва да отчетем, че е имало такова решение, помогнали сме на бизнеса, но съответно това се отразява в приходите на общината.

Също имаме по-малки приходи от обичайно и в таксите за детските градини и детските ясли, което също има своето логично обяснение, защото освен, че в 2021 година в по-кратки периоди, но имаше периоди, когато не работеха, но общината прояви разбиране към родителите и съответно нямаше толкова голяма строгост да се иска посещение от страна на децата, защото в различните вълни и притеснения на родителите беше крайно нечовешко да ги натискаме да си изпращат децата задължително на детски градини и детски ясли.

Така, че тук общината също прояви разбиране и подкрепи хората, които живеят на нейната територия. Що се отнася до тези 460 милиона много ще се радвам, не го виждам господин Таков, много ще се радвам, ако може да ми покаже как точно ги е изчислил, защото може да са повече, но може и да са по-малко, просто да можем да видим как той е стигнал до тази цифра.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, ако няма други, предлагам да продължим дискусиата преди заседанието на Общинския съвет.

Обръщам внимание, че няма да гласуваме точка първа, тъй като сме водеща комисия, а след нас ще се произнасят и други комисии.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща отлага произнасянето си по доклада, за представяне на становища от ПК устройство на територията, архитектура и жилищна политика, ПК по опазване на околната среда,

земеделие и гори, ПК по здравеопазване и социална политика, ПК по местно самоуправление и нормативна уредба, ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация, ПК за децата, младежта и спорта, ПК по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти ще се произнесат с отделни становища.

Преминаваме към точка 2 от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-10917/3/29.08.22 г. относно Авансово финансиране от бюджета на Столична община, отчитано като временен безлихвен заем, съгласно т. 24, б.,б“ от ДДС № 01/26.01.2015 г. по европейски проект „Управление на силите и средствата за защита при земетресения в Западните Балкани чрез съвместни дейности по трансгранично сътрудничество“(BALANCE), финансиран по Механизъм за гражданска защита на Европейския съюз (DG ECHO)

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно Авансово финансиране от бюджета на Столична община, отчитано като временен безлихвен заем, съгласно т. 24, б“ от ДДС № 01/26.01.2015 г. по европейски проект „Управление на силите и средствата за защита при земетресения в Западните Балкани чрез съвместни дейности по трансгранично сътрудничество“(BALANCE), финансиран по Механизъм за гражданска защита на Европейския съюз (DG ECHO), с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

Колеги, заповядайте за въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в залата не присъстват Иван Таков, Борислав Иванов и Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 11 от дневния ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-12408/3/25.08.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от пет години, на недвижим имот-публична общинска собственост, с предназначение за ученически бюфет, находящ се на територията на 177 ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Световрачене, район „Нови Искър, с вносител: Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от пет години, на недвижим имот-публична

общинска собственост, с предназначение за ученически бюфет, находящ се на територията на 177 ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Световрачене, район „Нови Искър“.

Госпожа Райчева е тук, която е на разположение за въпроси.

ДАНИЕЛА РАЙЧЕВА – кмет на район Нови Искър: Ще помоля да допълним точка 1, дава съгласие да бъде проведен публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на недвижим имот, тъй като не е направен запис в проекта за решение, че е за 5 години конкурсната процедура.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре с това изменение предложено от вносителя подлагам на гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, след: „...под наем...“ да се добави текста: „ за срок от 5 /пет/ години/

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в залата не присъстват Иван Таков, Борислав Иванов и Михаил Ставрев
Приема се точката.

Преминаваме към точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ДИ02-1/5/12.07.22 г. относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания, с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания

Заповядайте, за въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За

4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в залата не присъстват Иван Таков, Борислав Иванов и Михаил Ставрев
Приема се точката.

Преминаваме към точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-9109/10.08.22 г. относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания, с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в залата не присъстват Иван Таков, Борислав Иванов и Михаил Ставрев
Приема се точката.

Преминаваме към точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-11371/4/13.07.22 г. относно отчет за изпълнение на проектно финансиране за 2021/2022 г. по Програма „София – град на младите и активните“ в изпълнение на Решение № 183 по Протокол № 31 от 08.04.2021 г. и Решение № 836 по Протокол № 44 от 16.12.2021 г. на СОС, с вносител: Мирослав Боршош – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно отчет за изпълнение на проектно финансиране за 2021/2022 г. по Програма „София – град на младите и активните“ в изпълнение на Решение № 183 по Протокол № 31 от 08.04.2021 г. и Решение № 836 по Протокол № 44 от 16.12.2021 г. на СОС.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	Въздържал се
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	1

Забележка: в залата не присъстват Иван Таков, Борислав Иванов и Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 12 от дневния ред.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-10063/2/12.07.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост на територията на СО – район „Връбница“ на основание чл. 8, ал.1, чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 3 от Закона за общинската собственост, находящ се с. Волюяк, ул. „Зорница“, район „Връбница“, с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост на територията на СО – район „Връбница“ на основание чл. 8, ал.1, чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 3 от Закона за общинската собственост, находящ се с. Волюяк, ул. „Зорница“, район „Връбница“

Господин Младенов е тук, заповядайте за въпроси.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: По всички доклади на господин Младенов имам само едно питане, понеже навсякъде е записано „за стопанска дейност“ малко по-конкретно, какъв вид стопанска дейност?

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница: Това са помещения, които се отдават за различни неща, някои ги вземат за магазини, а други за аптеки и затова записваме „стопанска дейност“ за да е по-обширно, в административната сграда на Волюяк на кметството и всички са там и петте доклада са за едно и също място, различни помещения и е написано „за стопанска дейност“, за да не ограничаваме някой, който да го иска за нещо, а да не го вземе.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Други въпроси? Няма.

Комисията предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, текстът: „.....за стопанска дейност.....“ да се измени и допълни както следва: „със специфично конкурсно условие – „за стопанска дейност“

Преминаваме към гласуване.
Има ли „против“? Няма.
Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, текстът: „.....за стопанска дейност.....“ да се измени и допълни както следва: „ със специфично конкурсно условие – „за стопанска дейност“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Борис Милчев	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в залата не присъстват Иван Таков, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов и Михаил Ставрев

Приема се точката.
Преминаваме към точка 13 от дневния ред.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-10056/2/12.07.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост на територията на СО – район „Връбница“ на основание чл. 8, ал.1, чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 3 от Закона за общинската собственост, находящ се с. Волюяк, ул. „Зорница“, район „Връбница“, с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост на територията на СО – район „Връбница“ на основание чл. 8, ал.1, чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 3 от Закона за общинската собственост, находящ се с. Волюяк, ул. „Зорница“, район „Връбница“

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Комисията предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, текстът: „.....за стопанска дейност.....“ да се измени и допълни както следва: „ със специфично конкурсно условие – „за стопанска дейност“.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, текстът: „.....за стопанска дейност.....“ да се измени и допълни както следва: „ със специфично конкурсно условие – „за стопанска дейност“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За

2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Борис Милчев	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в залата не присъстват Иван Таков, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов и Михаил Ставрев

Имате ли въпроси? Няма.

Приема се точката.

Преминваме към точка 14 от дневния ред.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-10615/2/14.07.22 г. относно процедура по реда на чл. 15. ал 5 от Закона за устройство на територията, за изменение на действащия подробен устройствен план (ПУП)-изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) на урегулиран поземлен имот (УПИ) VII-,общ.“ от кв. 52а, м. „Волюяк-гарата“ и образуване на нови УПИ III-3100,3106,3108-„за ЖС“ за поземлени имоти с идентификатори 12084.2700.3100, 12084.2700.3106 и 12084.2700.3108 с предвидено застрояване и УПИ VII-,общ.“ от кв. 52а и поземлени имоти с идентификатори 12084.2700.3107 и 12084.2700.3109 - незастроени, попадащи в улица междуосови точки О.Т. 320 - О.Т. 404=646/, м. „Волюяк-гарата, район „Връбница“

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно процедура по реда на чл. 15. ал 5 от Закона за устройство на територията, за изменение на действащия подробен устройствен план (ПУП)-изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) на урегулиран поземлен имот (УПИ) VII-,общ.“ от кв. 52а, м. „Волюяк-гарата“ и образуване на нови УПИ III-3100,3106,3108-„за ЖС“ за поземлени имоти с идентификатори 12084.2700.3100, 12084.2700.3106 и 12084.2700.3108 с предвидено застрояване и УПИ VII-,общ.“ от кв. 52а и поземлени имоти с идентификатори 12084.2700.3107 и 12084.2700.3109 - незастроени, попадащи в улица междуосови точки О.Т. 320 - О.Т. 404=646/, м. „Волюяк-гарата, район „Връбница“.

Заповядайте за въпроси колеги, ако имате по точката? Няма.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-10615/2/14.07.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

т. 3 от проекта за решение да придобие следната редакция: „ Столична община да придобие от Йозеф Модра правото на собственост върху:.....“.

В т. 3.1 и т. 3.2 думите „ но не по-ниска от пазарната оценка“, да се заменят с: „ но не по-висока от пазарната оценка“

Въпроси? Няма.

Преминваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-10615/2/14.07.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

т. 3 от проекта за решение да придобие следната редакция: „ Столична община да придобие от Йозеф Модра правото на собственост върху:.....“.

В т. 3.1 и т. 3.2 думите „но не по-ниска от пазарната оценка“, да се заменят с: „но не по-висока от пазарната оценка“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Борис Милчев	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в залата не присъстват Иван Таков, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов и Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 15 от дневния ред.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК08-10619/2/13.07.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост на основание чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост, находящ се в административната делова сграда на с. Волюяк, ул. „Зорница“ № 43, район „Връбница“, с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост на основание чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост, находящ се в административната делова сграда на с. Волюяк, ул. „Зорница“ № 43, район „Връбница“

Заповядайте за въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване със следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „...за провеждане на...“ да се запише следния текст: „публично оповестен“

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „...за провеждане на...“ да се запише следния текст: „публично оповестен“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Борис Милчев	За

8.	Пеню Пенев	За
9.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в залата не присъстват Иван Таков, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов и Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 16 от дневния ред.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-10064/2/14.07.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост на основание чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост, находящ се в административната делова сграда на с. Волюяк, ул. „Зорница“ № 43, район „Връбница“, с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост на основание чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост, находящ се в административната делова сграда на с. Волюяк, ул. „Зорница“ № 43, район „Връбница“.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Комисията предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „...за провеждане на...“ да се запише следния текст: „публично оповестен“

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „...за провеждане на...“ да се запише следния текст: „публично оповестен“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Борис Милчев	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в залата не присъстват Иван Таков, Екатерина Йорданова, Борислав Иванов и Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминваме към точка 17 от дневния ред.

По т. 17 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА22-ВК08-7878/2/20.06.2022 г., относно провеждане на процедура по реда на чл.15, ал.5 от Закона за устройство на територията, придружен с писмо вх. № СОА22-ВК08-7878/3/09.09.22 г. за актуализация на пазарната оценка, с вносител: Милко Младенов – кмет на район Люлин

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно провеждане на процедура по реда на чл.15, ал.5 от Закона за устройство на територията, придружен с писмо вх. № СОА22-ВК08-7878/3/09.09.22 г. за актуализация на пазарната оценка

Заповядайте, господин Младенов.

МИЛКО МЛАДЕНОВ – кмет на район Люлин: Искам да направя само един коментар, тъй като на мен ми омръзна да споря с оценителите, тук имам определена резерва по оценката и ще помоля уважаемата комисия да предложи цена разбира се по-висока от така заложената в проекта за решение.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, заповядайте, ако не се чувствате подготвени можем да поискаме нова.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Коментирахме с господин Младенов и с господин Абрашев коментирах и стигнахме до някакво взаимно разбирателство, че цена от порядъка на 350 лева може би ще бъде прилична. Оценката на оценителя е 226 лева на кв.м.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: След като и господин Младенов повдигна въпроса и имаме предложение, ако вносителят е съгласен.

МИЛКО МЛАДЕНОВ – кмет на район Люлин: Разбира се, че съм съгласен.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, имаме и нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22-ВК08-7878/2/20.06.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, който ние ще доизменим в частта за цената, като записваме цена на кв.м. вместо 226.35 лева – 350 лева без ДДС, с тази корекция подлагам на гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22-ВК08-7878/2/20.06.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, като в него предлага следното изменение:

В т. 2 от новия проект за решение, да се заличи следния текст: „.....от определената от сертифициран оценител, сключил Рамков договор със СО, пазарна стойност в размер на 61 341,00 лв. /шестдесет и една хиляди триста четиридесет и един лева, нула стотинки/, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 94 850,00 лв. /деветдесет и четири хиляди осемстотин и петдесет лева/, или по 350,00 лв. за 1 кв.м., без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10

	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в залата не присъстват Иван Таков, Борислав Иванов и Михаил Ставрев
Приема се точката.

Преминваме към точка 18 от дневния ред.

По т. 18 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА19-ГР94-3325/10/27.06.2022 г., относно прекратяване на съсобственост между Столична община и физическо лице, чрез продажба на общинската част, представляваща 1/2 идеална част от поземлен имот с идентификатор 02659.2198.2572, находящ се на ул. "Знеполе" №41, район "Банкя", с вносител: Рангел Марков – кмет на район Банкя.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно прекратяване на съсобственост между Столична община и физическо лице, чрез продажба на общинската част, представляваща 1/2 идеална част от поземлен имот с идентификатор 02659.2198.2572, находящ се на ул. "Знеполе" №41, район "Банкя".

Господин Марков е тук, колеги заповядайте за въпроси.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Не съм запознат в тази част в Банкя, тази цена добра ли е, понеже господин Младенов преди малко каза много точно „ниска е цената“, господин Марков ще ви помоля да кажете, добра ли е тази цена или не е добра?

РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Банкя: Смятам, че е нормална с ДДС са 96, близо 100 евро на квадратен метър, което мисля, че е нормална цена. Имотът не е в центъра, за еднофамилно жилищно строителство, за къща е.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Няма други изказвания.

На основание становище вх. № СОА19-ГР94-3325/10/27.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

Навсякъде в проекта за решение, след „...1/2 идеална част...“, да отпадне текста : „с площ 280.50 кв. м“, както и на ред пети, след „...вписванията)...“, да се добави „...попадащ в УПИ I-2 «за ЖС», кв.132 по действащия регулационен план на м. „гр. Банкя“

Преминваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА19-ГР94-3325/10/27.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

Навсякъде в проекта за решение, след „...1/2 идеална част...“, да отпадне текста : „с площ 280.50 кв. м“, както и на ред пети, след „...вписванията)...“, да се добави „...попадащ в УПИ I-2 «за ЖС», кв.132 по действащия регулационен план на м. „гр. Банкя“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10

За	10
Против	-
Въздържали се	-

Забележка: в залата не присъстват Иван Таков, Борислав Иванов и Михаил Ставрев
 Приема се точката.
 Преминаваме към точка 19 от дневния ред.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-6068/2/11.07.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на три самостоятелни складови помещения находящи се в Постройка на допълващо застрояване без устройствен статут /сграда/ с идентификатор 68134.1201.5.4 по КККР на гр. София, публична общинска собственост, попадаща в нереализирана улична регулация на улица „Крум Хр. Стоянов“ от о.т.36 до о.т.36а, на територията на район „Илинден“, ж.к. „Света Троица“, с вносител: Иван Божилов – кмет на район Илинден

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на три самостоятелни складови помещения находящи се в Постройка на допълващо застрояване без устройствен статут /сграда/ с идентификатор 68134.1201.5.4 по КККР на гр. София, публична общинска собственост, попадаща в нереализирана улична регулация на улица „Крум Хр. Стоянов“ от о.т.36 до о.т.36а, на територията на район „Илинден“, ж.к. „Света Троица“.

Колеги, имате ли въпроси?

Надявам се, че сте се запознали с измененията.

След като няма съображение за срока, подлагам на гласуване.

Следва се да отбележи, че съгласно становище от Д. Барбалов е посочено, че СОС в подобни случаи е създавал практика, по силата на която взема решения за намаляване на максимално допустимия по закон срок на сходни по предмет договори от 10 години на 5 години

Комисията предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА22-ВК08-6068/2/11.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст:

„.....1.1. Крайно ляво помещение /склад/ с площ 114,0 кв.м.,

- начална месечна конкурсна наемна цена - 228.00 лв. без ДДС

1.2. Средно помещение /склад/ с площ 90,25 кв.м.,

- начална месечна конкурсна наемна цена - 180.00 лв. без ДДС

1.3. Крайно дясно помещение /склад/ с площ 204,25 кв.м.,

- начална месечна конкурсна наемна цена - 410.00 лв. без ДДС

Специфично конкурсно условие - за складова дейност

Допълнително конкурсно условие - всички неотложни ремонти с цел възстановяване на сградата са за сметка на Наемателя.....“

Като вместо него се запише следния текст:

„1.1. Крайно ляво помещение /склад/ с площ 114,0 кв.м., специфично конкурсно условие – за складова дейност.

Допълнително конкурсно условие – всички неотложни ремонти с цел възстановяване на сградата са за сметка на Наемателя.

Начална конкурсна цена – 228,00 /двеста двадесет и осем/ лева без ДДС.“

1.2 Средно помещение /склад/ с площ 90,25 кв.м., специфично конкурсно условие – за складова дейност.

Допълнително конкурсно условие – всички неотложни ремонти с цел възстановяване на сградата са за сметка на Наемателя.

Начална конкурсна цена – 180,00 /сто и осемдесет/ лева без ДДС.“

1.3 Крайно дясно помещение /склад/ с площ 204,25 кв.м, специфично конкурсно условие – за складова дейност.

Допълнително конкурсно условие – всички неотложни ремонти с цел възстановяване на сградата са за сметка на Наемателя.

Начална конкурсна цена – 410 /четиристотин и десет/ лева без ДДС.“

2. В т. 1 от проекта за решение, след: „...за провеждане на...“ да се запише следния текст: „публично оповестен“

Надявам се, вносителят да се е запознал с измененията, които са технически. След като няма съображения и по срока, подлагам на гласуване в този вид с измененията в становището.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА22-ВК08-6068/2/11.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, да се отразят следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст:

.....1.1. Крайно ляво помещение /склад/ с площ 114,0 кв.м.,

- начална месечна конкурсна наемна цена - 228.00 лв. без ДДС

1.2. Средно помещение /склад/ с площ 90,25 кв.м.,

- начална месечна конкурсна наемна цена - 180.00 лв. без ДДС

1.3. Крайно дясно помещение /склад/ с площ 204,25 кв.м.,

- начална месечна конкурсна наемна цена - 410.00 лв. без ДДС

Специфично конкурсно условие - за складова дейност

Допълнително конкурсно условие - всички неотложни ремонти с цел възстановяване на сградата са за сметка на Наемателя.....“

Като вместо него се запише следния текст:

1.1. Крайно ляво помещение /склад/ с площ 114,0 кв.м., специфично конкурсно условие – за складова дейност.

Допълнително конкурсно условие – всички неотложни ремонти с цел възстановяване на сградата са за сметка на Наемателя.

Начална конкурсна цена – 228,00 /двеста двадесет и осем/ лева без ДДС.“

1.2 Средно помещение /склад/ с площ 90,25 кв.м., специфично конкурсно условие – за складова дейност.

Допълнително конкурсно условие – всички неотложни ремонти с цел възстановяване на сградата са за сметка на Наемателя.

Начална конкурсна цена – 180,00 /сто и осемдесет/ лева без ДДС.“

1.3 Крайно дясно помещение /склад/ с площ 204,25 кв.м, специфично конкурсно условие – за складова дейност.

Допълнително конкурсно условие – всички неотложни ремонти с цел възстановяване на сградата са за сметка на Наемателя.

Начална конкурсна цена – 410 /четиристотин и десет/ лева без ДДС.“

2. В т. 1 от проекта за решение, след: „...за провеждане на...“ да се запише следния текст: „публично оповестен“

№	Поименно гласуване:	
---	---------------------	--

1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Борис Милчев	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в залата не присъстват Иван Таков, Борислав Иванов, Христиан Петров, Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 21 от дневния ред.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-6372/2/12.07.22 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс, с предмет: „Отдаване под наем на общински имот – терен – частна общинска собственост, находящ се в гр. София, ул. „Старата воденица”, попадащ в УПИ V – 1359, кв. 16 съгласно действащ ПУП - ПРЗ за м. „Орландовци - Малашевци“ на територията на СО – район „Сердика“, с вносител: Тодор Кръстев – кмет на район Сердика

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс, с предмет: „Отдаване под наем на общински имот – терен – частна общинска собственост, находящ се в гр. София, ул. „Старата воденица”, попадащ в УПИ V – 1359, кв. 16 съгласно действащ ПУП - ПРЗ за м. „Орландовци - Малашевци“ на територията на СО – район „Сердика“

Колеги, заповядайте за въпроси.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ - общински съветник: Моят въпрос е, тъй като това е терен за открит склад защо се налага да е 10 години, а не 5 години, както ни е обичайната практика на Общинския съвет?

ТОДОР КРЪСТЕВ – кмет на район Сердика: Тъй като някъде около преди шест месеца имаше отново решение на СОС опитвам се да го намеря, защото не е споменато, за този терен беше пуснат под наем отново за открит склад, намира се в „Орландовци“ до специфична територия „Градините три“, „Старата воденица“, понеже се водят записи и трудно се намират наематели, пробваме втори път да го отдадем под наем за повече от десет години. Той беше в общ доклад заедно с още четири имота и всички бяха по този начин „Старата воденица“.

Решението е ваше, ако решите на пет, след известно време отново пак ще вхождам, но както решите.

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ – общински съветник: Ще взема отношение по този доклад, тъй като съм ходил на посещение по друг повод за „Старата воденица“ там състоянието е трагично, квартала наистина е специфичен, така че предлагам да направим изключение за 10 години.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, колеги, ако няма други съображения още повече, след като сме намалили срока, не е имало интерес, разбира се винаги опитваме с по-малък срок, ако няма интерес, предлагам да го гласуваме със срок от 10 години, както и господин Абрашев предложи.

В становището от Д. Барбалов се обръща внимание, че Столичният общински съвет в подобни случаи е създал практика, по силата на която взема решения за намаляване на максимално допустимия по закон срок на сходни по предмет договори от 10 години на 5 години.

Комисията предлага следните изменения:

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-6372/2/12.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, в правните основания на проекта за решение да се добави: „ ..чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

В преамбюла на проекта за решение да се заличи следния текст: „...и като взе предвид Доклад №.....на кмета на СО – район „Сердика“.

Колеги, оставяме срок – 10 години.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-6372/2/12.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, в правните основания на проекта за решение да се добави: „..чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

В преамбюла на проекта за решение да се заличи следния текст: „...и като взе предвид Доклад №.....на кмета на СО – район „Сердика“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в залата не присъстват Иван Таков, Борислав Иванов, Михаил Ставрев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 20 от дневния ред.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-7474/1/13.07.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок до започване на действия за реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 10 години на поземлен имот с идентификатор 68134.4081.3317, представляващ частна общинска собственост, находящ се в местност квартал “Горубляне”, Район “Младост”, с вносител: Арх. Стефан Стефанов – кмет на район Младост

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок до започване на действия за реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 10 години на поземлен имот с идентификатор 68134.4081.3317, представляващ частна общинска собственост, находящ се в местност квартал “Горубляне”, район “Младост”.

Какво се предвижда?

ЛЮБОМИР МИЛАДИНОВ -зам.-кмет на район Младост: Предвижда се паркинг, за автокъща.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Това е под моста, това ли беше?

ЛЮБОМИР МИЛАДИНОВ -зам.-кмет на район Младост: Да.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Какво трябва да е по план?

ЛЮБОМИР МИЛАДИНОВ -зам.-кмет на район Младост: Става въпрос за оповестяване за публично оповестен конкурс за отдаване под наем, имот частна общинска собственост – 961 кв.м., оценката от лицензиран експерт оценител е 2200 лева без ДДС, мисля че е удачна, но вие ще прецените по целесъобразност. Бул. „Копенхаген“, но не съм убеден, дори дали в малка част засяга този паркинг, може изобщо да не го засегне при разширението на булеварда, но там иначе спокойно може да е за този дълъг период паркинг.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Въпросът е на каква цена?

ЛЮБОМИР МИЛАДИНОВ -зам.-кмет на район Младост: При вас се гледа за първи път. Функционира като автокъща. Наемът е по-нисък 1500 – 1600 лева, но това е по споразумения на предишни кметове и ние в момента изчистваме всички тези проблеми. Време е да се изчистят и се изчистват постоянно такива казуси и е логично да се отдаде под наем, законосъобразна процедура, който го спечели да го стопанисва законосъобразно.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, какво мислите по оценката, която е 2200 лева, 2,29 лева на кв. метър.

Ако искате да поискаме нова оценка и на следваща комисия да го решим финално, ако дойде пак такава оценка, защото е един декар наистина под моста на слизане от „Метро“, което не е просто някъде, това е между слизането и между „Цариградско шосе“?

ЛЮБОМИР МИЛАДИНОВ -зам.-кмет на район Младост: Да, точно там е. Това е първа оценка.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, да поискаме нова оценка, вероятно след две, три седмици ще имаме отново Общински съвет, ако не възразявате и вие.

ЛЮБОМИР МИЛАДИНОВ -зам.-кмет на район Младост: Не възразявам.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: В такъв случай предлагам да се отложи и да поискаме нова оценка.

Преминаваме към гласуване отлагане на точката за нова оценка.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за изготвяне на нова начална конкурсна наемна цена на общинския имот.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в залата не присъстват Иван Таков, Борислав Иванов, Михаил Ставрев
Отлага се точката.

Преминаваме към доп. точка 5 от дневния ред.

По доп. т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ТД26-10988/1/12.09.2022 г. относно определяне на представител на Столична община в Общото събрание на акционерите в „София крематориум“ АД и даване на мандат на избрания представител за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 20.09.2022 г. редовно годишно Общо събрание на акционерите, с вносител: Радослав Абрашев – общински съветник

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад вх.№ СОА22-ТД26-10988/1/12.09.2022 г. относно определяне на представител на Столична община в Общото събрание на акционерите в „София крематориум“ АД и даване на мандат на избрания представител за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 20.09.2022 г. редовно годишно Общо събрание на акционерите.

Господин Абрашев, искате ли нещо да допълните?

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ – общински съветник: Колеги, това е рутинен доклад всяка година знаете, че приемаме такъв доклад. По-различното тази година е, че представител в Общото събрание ще бъде господин Вучев, за което му благодаря, че се съгласи.

По принцип тази година няма нещо по-различно от другите, но ще поискам колегите Димитрова, която е от икономиката да даде малко повече подробности, за да могат да се запознаят всички колеги, ако има някакви допълнителни въпроси. Също така сме поканили и нашия представител господин Димо Петров, за допълнителни въпроси, за да могат колегите да решат как да гласува нашия представител в Общото събрание.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Преди да дам думата на госпожа Димитрова, колеги ако си спомняте преди няколко месеца, във връзка с действия ваши тогава коментирахме, имаше и в другите комисии дебати, така че темата отново е актуална.

Заповядайте, госпожо Димитрова.

ДИМИТРИНКА ДИМИТРОВА: директор на дирекция „Общинска икономика“, благодаря господин председател, темата която вие повдигнахте ставаше дума за продажба на активи на дружеството, което всъщност се е случило през 2022 година, оповестено е в доклада като събитие случило се след датата на съставяне на отчета и ще бъде обект на разглеждане след изтичането на 2022 година, иначе в текущия си финансов отчет дружеството е представило информация в съответствие с приложимите стандарти. Предложено е разпределяне на положителния финансов резултат и в тази връзка администрацията подготви едно писмо до дружеството, с което покани да бъдат изплатени дивиденди, за които вече има решение на Столичния общински съвет, но все още не са платени, като включително е посочено, че при липса на такова надлежно плащане в рамките на указания в писмото срок, ще бъдат предприети действия за събиране на сумите по съответния ред, но тъй като в предложения дневен ред не е предвидена точка „Разни“ и „Други“ или по някакъв начин наименувана, не бихме могли да предложим разглеждане на някакви допълнителни теми освен предложените от Съвета на директорите, така че това, което може би Общинския съвет би могъл да направи е поне да постави тези въпроси пред представителя на оперативното ръководство, за да мога да бъдат разгледани в следващи заседания на Съвета на директорите на дружеството.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, като колегите ми обръщат внимание, че не е представен ГФО и отчет за дейността, има ли ги приложени?

Ние можем да се произнесем, но можем и да ги поискаме допълнително.

Колеги, заповядайте за въпроси и коментари?

ДИМО ПЕТРОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, по отношение на това дали са налични материали по ГФО и доклад на одитора и на изпълнителния директор, аз съм сигурен, че трябва да са внесени в пакет с проекта предложението за провеждането на Общото събрание. Иначе по отношение дейността на дружеството само едно кратко изречение, след трудната 2020 година, 2021 година се стабилизираха параметрите и дружеството се върна на печалба, което е видно от докладите и предложението е за разпределяне на дивидент между основните акционери.

Ако имате други конкретни въпроси.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, какво означава разпределяне на дивидент цифром?

ДИМО ПЕТРОВ: Това е по памет 400 хиляди лева печалба след облагането с данъци, която да бъде разпределена съответно на акционерите.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, тъй като не виждам желание за включване, а темата е изключително сериозна и важна, вярно е госпожо Димитрова, че разглеждаме преден отчетен период, но това което обсъждахме на предното посещение на нашия представител в комисията от моя гледна точка беше обезпокоително да се извършват подобни действия. Така, че не знам, разбира се прекрасно е, че бихме получили дивидент въпреки това аз съм с резерви към дружеството и към това как трябва да се гласува при липсата на комуникация помежду принципала, представителя и дружеството или не

достатъчно добрата комуникация, ако мога така да кажа, но моля ви за включване, за да сме единодушни в тази тема.

Заповядайте, господин Абрашев.

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ – общински съветник: Една корекция извън контекста на това, което казвате – 416 хиляди е точно, мисля че всички сте го видели, и остатъка за разпределение е 400 хиляди, както и господин Петров каза точно, за реинвестиране – 16 169 лева, а 400 се разпределят към акционери, ние имаме 22 %.

ДИМО ПЕТРОВ: По отношение на изразеното от вас становище, че има не добра комуникация като един вид своя позиция и защита искам да кажа, че в момента, в който узная за всяко едно действие, което е предприето аз моментално го докладвам на Общинския съвет на първо място през представителя в Общото събрание на акционерите господин Абрашев и при нужда внасям доклада в съответната комисия, никога не съм затаил нито за секунда някаква информация, което да доведе до някакви последващи щети.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Тук не става въпрос между мен, някой от колегите и вас, става въпрос за едни отношения, които трябва да са строго регламентирани между един собственик, принципал и т.н., тук без да защитавам господин Абрашев, понеже по спомен говоря в момента, когато ставаше въпрос за този случай в Болоня, уведомяването беше доколкото си спомням по телефона или нещо подобно и вие бяхте гласували „за“ без ние да потвърдим това, разбира се вие сте имали опция да не го гледате, да гласувате „против“ да предприемете други действия, за което ние може би сме длъжни да предприемем от своя страна някакви действия и мисля, че имаше тогава коментари по цената защо е на тази цена, а не на друга, вие виждате и понеже изчакахте края на заседанието, че по всяка точка ние много внимателно когато става въпрос за пари вземаме решение и се изказваме. Искаме втори и трети оценки, буквално дори и за под наем, за малки пари когато става въпрос, камо ли за продажба на активи за милиони евро.

Така, че пак казвам, никой не се съмнява във вас или не ви упреква. Да може да сте направили без да искате нещо, но то не изглежда по най-добрия начин в очите на Общинския съвет, защото ние тогава постфактум бяхме разбрали, ако си спомням, не съм се подготвил в детайли понеже доклада е с друг предмет, но темата е обща и аз съм сигурен, че тя ще се повтори в Стопанската комисия, която заседава утре.

Така, че темата наистина, как да кажа, смяната на представителя е решение между колегите дали ще е господин Абрашев, господин Вучев и двамата са колеги, на които ние имаме доверие, но въпроса е оттам нататък какво става.

Заповядайте, госпожо Йорданова.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател, уважаеми колеги, това което всъщност ние разглеждаме е възможността за усвояване на дивиденди, нали така?

Малко преди това чухме, че дружеството има задължения и ние ще ги търсим по какъв ред? Нали така или нещо не разбрах правилно.

За мен наистина това означава, че имаме проблеми все още във взаимоотношенията и в комуникацията и ми се иска наистина може би първо да бъдат покрити или да бъдат изяснени тези взаимоотношения, които касаят задължения към Столична община и разбира се след това, ако има и след това някакви дивиденди, които да останат да бъдат разпределени, да бъдат разпределени и това ми се струва логично. А доколко това е възможно ще вземат решение колегите и всички акционери в Общото събрание.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, колеги ако няма други желаещи за изказване, предлагам чисто като сигнал според мен поне, това е моето мнение да упълномощим нашия представител да гласува „против“ на това Общо събрание.

Липсата на становище, на решение на комисията или на решение на Общинския съвет по този доклад въпреки резервната дата не е в наша полза, защото там имат кворум и с или без наше присъствие те ще си вземат решение, а ние ще сме в хипотезата не явили се или като незаинтересована страна въпреки проблемите, които ние коментираме. Така, че предлагам да гласуваме „против“ по всички точки. Да отправим ясният сигнал към тези наши, как да кажа, партньори, че комуникацията не е задоволителна от наша гледна точка и се надяваме да има промяна. Разбира се, ние като Общински съвет е редно може би да предприемем действия, ако има идеи.

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ – общински съветник: Може би разговор на Председателски съвет с представители на дружеството.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Това по-скоро като препоръка можем да го направим, а председателят и Председателският съвет разбира се имат това правомощие.

По доклада предлагам да гласуваме „против“ като пак обръщам внимание, че един от колегите, който си тръгна обърна внимание, че не е получил Годишния финансов отчет и Отчета за

дейността, молбата ми е да проверим, ако са налични да ги изпратим към съветниците отново, ако не са налични да ги изискаме заедно с цялата останала информация, която би била в полза на общинските съветници, когато формират мнението си.

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ – общински съветник: Само една корекция господин председател, гласуваме „за“ доклада, но в проекта за решение навсякъде където е нашият представител, как да гласува, затова съм оставил точки в проекта за решение, да гласува „Против“, за да можем да придвижим процедурата.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Подкрепяме доклада, защото там има и смяна на представителя и т.н., в частта, в която упълномощаваме новия представител господин Вучев, да гласува „Против“.

Има ли други изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

В проекта за решение, в т. III, в подточки 1, 2, 3, 4, 5 и 6 не е попълнен текста как „да гласува против“ представителя на СОС

Моля тези от вас, които са „за“.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното допълнение:

В т. III., подточки 1, 2, 3, 4, 5 и 6 от проекта за решение след текста: „ - да гласува.....“ да се запише следния текст: „ПРОТИВ“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	Въздържал се
8.	Борис Милчев	За
9.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	1

Забележка: не присъстват в залата Иван Таков, Борислав Иванов, Петко Димитров, Михаил Ставрев

Приема се точката.

Колеги, благодаря за участието.

Пожелавам ви приятен ден!

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 14.50 часа.

Протоколът е изготвен на 16.09.2022 г.

Емилия Даскалова

Изготвил: /п/

/Главен експерт/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

СТЕФАН МАРКОВ

/п/

[дата на подписване]

16.09.2022 г.

**Зам. председател на
постоянната комисия по
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

Д-р ВАНЯ ТАГАРЕВА

/п/

[дата на подписване]

16.09.2022 г.

**Зам. председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ

/п/

[дата на подписване]

16.09.2022 г.