



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

## ПРОТОКОЛ № 100

от заседание на

**Постоянната комисия по финанси и бюджет**

проведено на **19 юли 2022 г.**

**Днес, 19 юли 2022 г., /вторник/ от 13,05 ч., в зала 1, ет. 2, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което се излъчва и във Facebook страницата на СОС**

Заседанието беше открито в 13.05 часа и ръководено от г-н Стефан Марков - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, добър ден!

Откривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет, което е свикано съгласно Правилника.

**Допълнителна т. 1 от дневния ред ще бъде разгледана съвместно с ПК по транспорт и пътна безопасност.**

**КАРЛОС КОНТРЕРА:** председател на ПК по транспорт и пътна безопасност: по споразумение между двамата председатели, както е по Правилника аз ще водя дискусиата по общата точка, тъй като господин Марков е съвносител на точката.

По дневния ред от Комисията по транспорт, има ли бележки? Няма.

Приема се единодушно.

Господин Марков, заповядайте.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, колеги предлагам да гласуваме дневния ред, както сте видели, той се състои от 56 точки и имаме 15 засега допълнителни точки. Точка 37 е оттеглена с писмо от вносителя, както стана ясно поради причината, че имаме съвместна комисия по доп. т. 1, Комисията по транспорт е с една единствена точка, предлагам да разгледаме в Комисия по финанси и бюджет, първа допълнителна точка като първа, за да можем след това да продължим по останалите точки без Комисията по транспорт.

При проверка на кворума се установи, че в момента отсъстват от заседанието г-жа Екатерина Йорданова, Иван Таков, Христиан Петров и Михаил Ставрев.

Имате ли други предложения по дневния ред? Няма.

Подлагам на гласуване.

Моля, тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |

|    |                        |    |
|----|------------------------|----|
| 3. | Зафир Зарков           | За |
| 4. | Радослав Абрашев       | За |
| 5. | Борислав Иванов        | За |
| 6. | Бойко Димитров         | За |
| 7. | Борис Милчев           | За |
| 8. | Пеню Пенев             | За |
| 9. | Петко Димитров         | За |
|    | <b>Общо гласували:</b> |    |
|    | <b>в т.ч.:</b>         | 9  |
|    | <b>За</b>              | 9  |
|    | <b>Против</b>          | -  |
|    | <b>Въздържали се</b>   | -  |

Дневният ред се приема.

Започваме с доп. точка 1 от дневния ред, както господин Контрера отбеляза, ще се води от него, тъй като аз съм вносител.

**ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА:** Господин Марков, благодаря.

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК66-8006/18.07.22 г. относно даване на съгласие за сключване на споразумение между Столична община и „МТК ГРОУП“ ООД, с вносител: Николай Стойнев, Димитър Вучев, Стефан Марков, Зафир Зарков – общински съветници.

**ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА:** Доклад вх. № СОА22-ВК66-8006/18.07.22 г. относно даване на съгласие за сключване на Споразумение между Столична община и „МТК ГРОУП“ ООД.

От вносителите, кой ще вземе думата за кратко представяне?

Заповядайте, господин Стойнев.

**НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник:** Благодаря, колеги това е тема, която вероятно познавате добре и двете комисии, тъй като 2020 година беше обсъждана надълго и нашироко в комисии и на Сесията на Общинския съвет беше взето решение, което касае Договор за превоз на пътници сключен през 2016 година с фирмата превозвач. В този договор са залегнали клаузи за индексации. Едната предвижда индексация съобразно инфлацията и по нея беше постигнато споразумение през 2020 година и там нещата са по-ясни. Втората клауза предвижда индексация съобразно нарастването на цената на гориво смазочните материали, както е записано в договора.

По този въпрос вече има 19 дела за периода от 2017 година до края на 2019 година. Беше назначена работна група със заповед на кмета на Столична община и тук използвам случая да благодаря на колегите от всички политически сили, запознахме се с документацията, признавам си, че за мен темата беше нова не бях запознат с детайли. През този период успях да се запозная доста по-детайлно с нея. Проведохме седем заседания на работната група, и в две заседания направихме срещи с представител на превозвача. Проведохме различни разговори, бяха обсъждани различни варианти и в крайна сметка на Вашето внимание правим предложения за сключване на споразумение. Това споразумение е базирано на няколко предположения.

Първо, делата които се водят - 19 дела всъщност трябва да кажем, че до момента пет са с решение в полза на превозвача, едно е в полза на Столична община и други пет отново са с решение частично в полза на превозвача. Описани са самите дела в доклада.

Общата сума на претенциите по тези съдебни искове са за сумата 2 милиона 900 хиляди лева, от които 800 хиляди лева са лихва за забава. Разбира се трябва да отбележа, че досега всъщност няма произнасяне на последна инстанция по нито едно от тях. Някои са на първа, някои са въззивна инстанция решени, но все още продължава съдебната процедура, като във всички дела, в които Столична община е осъдена тя дължи също така и санкции лихва за забава, която е основният лихвен процент плюс 10 % плюс разходи и такси, които се покриват също за сметка на Столична община. Това е сложността на казуса. По същество трябва да си дадем сметка, че благодарение на този договор в крайна сметка се изпълняват не малка част от транспортната задача на общината. Осигурени са 64 нови газова автобуса, които превозват софиянци предимно в северните райони. Прегледахме санкции, които са наложени на превозвача. Те са в не особено голям размер и са свързани главно с неизпълнение на разписание. Няма основание за разваляне на договора, така че да бъде прекратен по вина на изпълнителя. В търсенето на едно разумно и приемливо решение включително и за бюджета на Столична община предложихме настоящото споразумение, тъй като не можем да си затворим

очите. Виждаме каква е ситуацията с инфлацията. От 2016 година, както е записано в договора 29 % е инфлацията. Ръстът на цените на горивата е повече от шест пъти. Разбира се, разглеждането на тази клауза от съдебните състави имаме едно решение, в което е описано, че съдът разбира, че трябва да има такава актуализация на цената, но оспорва дали е спазена процедурата, по която е изискано такова увеличение на цената на стъпки. Тоест клаузата е, че при повишаване на цената с 20 % на гориво смазочните материали съда приема, че основният разход това е горивото, се дължи обезщетение, което ако не се постигне споразумение между двете страни се фиксира на 2,5 %.

И в крайна сметка, за да защитим интереса на Столична община, който е да бъде предоставена транспортна услуга с адекватни превозни средства и на разумна цена направихме предложение в договора да се фиксира цена, която да е с 5 % по-ниска от цената, на която вози Столичния автотранспорт, тоест ако към днешна дата приеме претенциите на превозвача всъщност трябва да кажа, че по задача на работната група възложихме изготвянето на правен и финансов анализ и съгласно изчисленията на консултантите по цените на газа за юли, ако се изчисли цената на частния превозвач тя трябва да бъде 5,71 лева за километър. По предложението, което ние правим ще бъде с 5 % по-ниска от цената на Столичния автотранспорт, която в момента е 5.07 лева, което означава, че цената, на която ще вози частният превозвач е 4.82 лева.

По този начин Столична община ще продължи да осигурява услуга с нови превозни средства. Цената гарантирано ще бъде под цената на градския транспорт и няма да се влияе в крайна сметка от сериозните изменения в цените на газа предвижданията за август са за още 40 % увеличение, а за следващите месеци не се знае по какъв начин това ще рефлектира, тоест ние се намираме в една ситуация, в която в следващите месеци и години трудно може да бъде предвидена цената на газа, но си гарантираме с едно такова решение, че при всички положения цената на превозвача ще бъде по-ниска от тази, която плащаме на Столичния автотранспорт.

И последно не успяхме да постигнем споразумение за минали периоди, водихме разговори за това. Вероятно ще продължим като работна група обсъждахме, че това също трябва да влезе като част от задачите, защото действително за минал период не успяхме да постигнем споразумение как да бъде урегулиран този въпрос. Превозвачът на базата на нормативната уредба предложи да бъде увеличен договора с четири години, като се начисляват индексации по начина, по който той беше предложил, за да може да компенсира времето, в което не е получавал адекватното заплащане. Но ние не подкрепихме такова предложение за увеличаване на срока на договора и за това към този етап нямаме споразумение за минали периоди. Това, което предлагаме е фиксирана цена от 1 август, така че за следващите малко повече от две години до края на договора да бъде ясно на каква цена ще бъде заплащана ежемесечно на превозвача, така че да не си създаваме възможност за нови дела и нови санкции, наказателни лихви и всички останали разходи свързани с изпълнението на тази задача. Това е накратко.

**ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА:** Благодаря ви господин Стойнев.

Към колегите от Транспортна комисия, въпроси? От Финансова комисия има ли въпроси. Заповядайте, господин Бонев.

**БОРИС БОНЕВ – общински съветник:** Няма да учудя никого, ако кажа, че от самото начало на този Договор за превоз на пътници съм бил категорично против още през 2016 година и факта, че това е единственият договор или един от много малкото, за които се налага да се правят работни групи и да се водят преговори и какво ли още не, а отделно фирмата, където ни види там ни съди, показва че този договор е бил лошо измислен. Не защитаващ правата на София и в крайна сметка дълго време ще си носим последствията, негативните, включително и финансови такива. Би следвало, хората които предложиха този договор да понесат и политическа отговорност за него.

Имам няколко въпроса. Първо, не можах да разбера със сигурност дали това предложение за цената на Столичния автотранспорт минус 5 % е прието от фирмата превозвач? Дали тя ще се съгласи на подобен тип изменение на договора, защото ако тя не се съгласи тогава не знам и аз какво гласуваме.

Второто нещо, което ме интересува, ако може да ми обясните откъде точно е излязла тази сметка от намалението на 5 % спрямо цената на Столичния автотранспорт. Причината, поради която питам това е защото Столичен автотранспорт обслужва далеч по-сложни откъм профил линии. Столичният автотранспорт има един доста голям набор от автобуси, които очевидно имат много по-голям разход на гориво и смазочни материали. Столичният автотранспорт обслужва не линии в полето, а в равнината, както е случая с „МТК ГРОУП“, Столичният автотранспорт обслужва линии, които включително се качват и на Витоша, отделно това също води до много по-големи разходи. Как точно сте изчислили, че 5 % от цената на много по-трудното за управление и много по-изискващото откъм експлоатационни особености дружество трябва да се намали цената за „МТК ГРОУП“. Също така в точка 1 на решението пише, че цената ще се определя с икономическата рамка минус въпросните 5 %. По спомен икономическата рамка за тази година беше приета през юни месец. Не

само, че беше приета през юни месец, но в разговорите на Транспортна комисия се коментираше, няма никакъв смисъл да приемаме икономическа рамка, защото ние въобще не знаем какви ще са цените на електроенергията. Какви ще са цените на природния газ. Какво би станало, поставям го като въпрос. Ситуация, в която да сега цените се движат нагоре. Само, че утре се случва нещо чудо и цените започват да падат рязко надолу. Само, че ние приемаме икономическа рамка веднъж годишно, поне до този момент за последните пет, шест и седем години, откакто следя този процес по-активно не съм видял два пъти да се приема икономическа рамка в рамките на една година. Какво правим, ако цената на природния газ рязко спадне, но цената на автотранспорта остане висока. За нас това общо взето е добра ситуация, защото винаги каквито и пари да дадеш на Столичен автотранспорт пак няма да са достатъчни, така че няма да е проблем от наша гледна точка, че на Столичен автотранспорт ще му плащаме повече отколкото са му разходите. Само, че цената за частния превозвач ще бъде обвързана с тези разходи, тогава какво правим. Защо не е записано в този договор, че например при някаква промяна на цената за Столичен автотранспорт или за суровините, които Столичен автотранспорт купува с някакъв процент задължително се приема нова икономическа рамка, която да вземе предвид тази разлика в цената, защото в противен случай може да се окаже – да в момента да изглежда по-добре за Столична община с подобен тип разписан договор, само че утре, ако цените рязко паднат може да се окаже, че ние в продължение на доста месеци ще плащаме много повече на „МТК ГРОУП“ отколкото всъщност трябва да плащаме на „МТК ГРОУП“.

Така, че обяснете моля ви се какви мерки за защита сте предприели и сте записали в проекта за решение и за споразумение допълнително, защото аз лично подобни не виждам, но за сметка на това виждам различни ситуации, в които може Столична община за пореден път да бъде изиграна и да се наложи да плаща много повече отколкото трябва да плаща на една фирма, която е доказано нелоялен и некоректен партньор на общината.

Благодаря.

**ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА:** Благодаря, господин Бонев. От вносителите някой иска ли да вземе отношение?

**НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник:** Само няколко думи ще кажа под формата на реплика. Първо, действително трудно са съпоставими разходите на частния превозвач и на общинското дружество. Между впрочем по време на работата на работната група ние имахме предложение от колегите Бойко Димитров и Грети Стефанова да заложим таван на цената, която Столична община плаща на частния превозвач, който да бъде обвързан с това, ежегодно да се изследва отчета за приходите и разходите на превозвача и съгласно изисквания на регламент № 1370 да се начислява някаква разумна печалба. Това разбира се е доста сложен процес, който много често отново може да доведе до различни спорове и претенции. Един договор може да бъде изпълняван и лесно да бъде контролиран, ако условията в него са ясни. Защо казвам, че е сложно? По време на заседанието на работната група изискахме една справка за приходите и разходите на дружеството и само един да кажем елемент от него амортизацията на превозните средства, господин Димитров забеляза, че е доста завишена и това беше предмет на спор. Всяко дружество възприема счетоводна политика за амортизация на своите активи. Тя може да се променя, включително доста по-често и на базата на амортизацията и възприетата счетоводна политика да се определя и окончателният счетоводен резултат. Ние лесно можем да заложим такова условие, което след това ще доведе отново до нови съдебни спорове, поради своята неяснота и по възможността законосъобразно да има разминавания. Така, че смятам, че от тази гледна точка, обсъдихме и варианта, че регламент № 1370 не е точно в полето за контрол на дружеството, тъй като става въпрос, че този договор е сключен в следствие на конкурсна процедура и от тази гледна точка не може да се използва като правно основание. Цената от 5 % беше постигната след провеждане на разговори и дискусия в Комисията. Знаете, че в минал период е имало такова предложение, което сме обсъждали именно, за да можем да си осигурим предвидимост на разходите в бюджета на общината. Доста смело и хипотетично бих казал е тълкуването, че цената на газа рязко ще спадне, нека да спадне, дай Боже тогава Общинският съвет с едно решение може да измени икономическата рамка и да понижи цената на автотранспорта, ако смята, че автотранспортът получава прекалено много приходи, в следствие на ниската цена на природния газ. В същото време трябва да кажем, че към автотранспорта ние можем като Столичен общински съвет и Столична община да осигуряваме и не преки или преки субсидии под формата на дълготрайни материални активи. Една част от превозните средства се осигуряват знаете с европейски средства, със закупени от Столична община и след това заприходени в активите на дружествата.

Така, че когато правим сравнение между общинския превозвач и един частен превозвач трябва да кажем, че от частния превозвач сме изискали нови автобуси със стандарт Евро 6 на природен газ, но цялата инвестиция е за негова сметка. Аз за разлика от господин Бонев не смятам, че е толкова лош договорът, защото такива примери има на много места в Европа, където има частни превозвачи и общината им възлага изпълнението на такива дейности.

Смятам, че е нормално да намерим изход от ситуацията, в която са заведени твърде много претенции и дела, но в същото време ние трябва да си гарантираме и стабилност на бюджета на целия сектор „Транспорт“, тъй като това може да стане с едни предвидими разходи. Очевидно е, че при калкулиране всеки месец на различните цени на природен газ и разходи по-скоро е в сферата на спекулациите планирането на такъв бюджет да не говорим, че завеждането на дела след това водят до щети като цяло за бюджета на Столична община.

**ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА:** Господин Бонев, за дуплика запovedайте.

**БОРИС БОНЕВ – общински съветник:** Благодаря.

Отговор в дискусии на работната група стигнахме до 5 %, мен лично не ме удовлетворява, защото мога да задам въпроса – защо не 4 % или 7 %, или 18 % или 25 %? Къде е финансовият анализ, който показва каква е реалната разлика в експлоатационните разходи на Столичен автотранспорт и на „МТК ГРОУП“, които да обосноват подобен тип разминаване в цената. Предполагам, че 5 % просто ви се е видяла като много прекрасно, красиво, кръгло число, защото поне от това, което вие ми отговорихте, аз не останах с впечатление, че се базира на някакви икономически разчети и финансов анализ.

Също по отношение на цената и фиксирането ѝ към цената на Столичен автотранспорт, ето вчера излезе новина, че Азербайджан например щял да повиши износа на газ към Европа от 8 милиарда кубически метра на 20 милиарда кубически метра до 2027 година. Но това следва да покаже, че в крайна сметка никой не може да прогнозира наистина как ще се движат цените на природния газ. Също преди няколко дни например стана ясно, че Саудитска Арабия щяла значително да увеличи добива си на петрол, а цените обикновено на петрол и на природен газ са обвързани. Това всичко показва, че с тази клауза, която вие сте заложили в договора се отваря възможността частният превозвач „МТК ГРОУП“ при спадане на цената на природния газ да се облагодетелства на наша сметка. Защо? Защото ако ние като Общински съвет решим да поддържаме нереално висока цена в икономическата рамка за Столичен автотранспорт просто, защото за нас това не е проблем, това е наше дружество, ние можем да направим такава сметка и без това е очевидно, че и сега сметките които се правеха дълги години в икономическата рамка бяха значително подценени спрямо реалните разходи, бихме могли по този начин да поддържаме и висока цена за „МТК ГРОУП“ тоест да облагодетелстваме частния оператор за сметка на нашите средства.

Може както и господин Зарков казва и можем да кажем, че Столичен автотранспорт реално вози за 3 лева на километър и тогава имаме ли гаранция, че „МТК ГРОУП“ няма отново да заведе дела независимо от това, че сме подписали споразумение, защото има и подписан договор, където ясно е записано, че цените се определят по информация от НСИ, но това не пречи нито на „МТК ГРОУП“ да обжалва и да завежда дела, нито на Столична община да ги обжалва тези дела. Тоест повече е от очевидно, че отново ще се поставим в ситуация, в която нямаме абсолютно никаква сигурност, че операторът ще бъде добросъвестен и няма да съди общината, нямаме абсолютно никаква сигурност, че ние на този оператор ще му осигурим заплащане, което да е адекватно, както и че, няма да му осигурим заплащане, което е много повече от това, което трябва да му се дължи.

Така, че при цялото ми уважение мисля, че независимо, че съм сигурен, че в работната група има членове, които със сигурност са търсили най-доброто за Столична община решение, очевидно мнозинството в нея според мен е взело решение, което в крайна сметка отново не защитава интереса на София.

Последно ще кажа, наистина много се надявам това, което господин Стойнев каза макар и малко по-тихо на микрофона да е истина и че никой в управляващото мнозинство от ГЕРБ и ВМРО няма намерение да удължава договора на „МТК ГРОУП“ с още четири години.

Благодаря.

**ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА:** Господин Стойнев, каза че това предложение е отхвърлено

Господин Бойко Димитров, има думата за изказване.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Благодаря ви, господин Контрера, тъй като аз бях част от работната група съм длъжен да се аргументирам защо няма да подкрепя този доклад, като няма да влизам в политически изказвания и обвинения какво се е случвало навремето с договора, а просто вече конкретно по детайли.

Първо, имаме един спор, който така и няма в момента юридически отговор и това е дали индексацията, която е за цените на ГСМ е еднократна или многократна. На база на текста на договора моето впечатление, което се потвърждава от част от първите решения на съдебните състави е, че тази компенсация е еднократна, тоест в случай, че ние признаем еднократната индексация не говорим за цена от 5,70 лева, а за цена около 4 лева, която се дължи по настоящия договор. Така, че това ми е първата причина да не подкрепя доклада. И съответно, тъй като ние и в момента нямаме решение за

старите дела, които се водят, така или иначе когато излязат делата ще се потвърди кое мнение е било правилно.

Второто, което беше големият спор, това е дали този договор попада в изискванията на регламент № 1370 и искам тук за колегите да уточня, че там има два казуса. Единият е, когато нямаме тръжна процедура и тогава има пределно ясно разписани правила, на които трябва да отговаря договора, но независимо от начина, по който е възложена обществената поръчка твърдо пише, че следва да се изчислява така, че да не допуска свръх компенсация. Няма подробно разписано, но има ясен текст, който обхваща всички поръчки за обществени услуги. На база на този текст беше и нашето постоянно настояване да изискваме детайлна информация за разходите на „МТК ГРОУП“ така, че да сме сигурни, че Столична община не заплаща свръх компенсация към превозвача. И това, което от нашата група настоявахме да има специален текст, който да фиксира, че възнаграждението към „МТК ГРОУП“ не може да надвишава разходите за извършване на дейността увеличени с разумен процент печалба, като вече там дали е 5 %, 10 % това беше детайл, който трябваше да се уточни. За съжаление това важно предложение, което щеше да гарантира наистина, че Столична община не заплаща неразумно големи суми към „МТК ГРОУП“ не беше прието.

Това са ключовите неща, които ни е проблем, тоест ако го имаше този текст за свръх компенсацията ние щяхме да подкрепим доклада. И само искам и друго да отбележа, само за 2020 година „МТК ГРОУП“ има над 10 % печалба спрямо разходите си и това е при положение, че има двойно завишени амортизации спрямо реалните си. Тоест, ако начислявах нормални амортизации за целия период от 12 години те щяха да имат 4 милиона печалба, което е 20 % на база на извършените им официални разходи.

Благодаря.

**ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА:** Благодаря, господин Димитров, Вашето становище е отразено също в протокола от работната група.

Други изказвания има ли? Не виждам.

В такъв случай преминаваме в режим на гласуване.

Първо, гласува Комисията по транспорт, след нея гласува Комисията по финанси като водеща.

Комисията по транспорт, подлагам доклада на гласуване с приложения проект за решение.

Който подкрепя доклада, моля да гласува.

- „За“ – 6.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – Не виждам.

Докладът се приема.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Уважаеми колеги, следва до подложим доклада и към членовете от Комисията по финанси и бюджет да гласуват, тъй като господин Стефан Марков е съвносител.

Заповядайте, господин Марков.

**СТЕФАН МАРКОВ – общински съветник:** Предлагам да се гласува със следното изменение: Създава се нова точка 4 в проекта за решение със следното съдържание:

„Възлага на работната група назначена със заповед на кмета на Столична община да направи анализ на предявените срещу Столична община дела, както и на всички претенции на превозвача и да проведе преговори с „МТК ГРОУП“ и да предложи решение в срок до 30 септември 2022 година“.

Това е по нерешените въпроси, за които господин Стойнев обърна внимание и с това изменение да подложим на гласуване като водеща комисия.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря ви, господин Марков.

Уважаеми колеги, подлагам доклада за гласуване със съответните изменения, които току що бяха представени.

Колеги, моля който е „За“ да гласува.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по транспорт и пътна безопасност, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Създава нова т. 4 в проекта на решение, със следното съдържание:

„Възлага на работната група назначена със Заповед № СОА22-РД91-133/14.03.2022 г. на кмета на Столична община да направи анализ на предявените срещу Столична община дела, както и на всички претенции на превозвача и да проведе преговори с „МТК ГРОУП“ ООД и да предложи решение в срок до 30.09.2022 г.“

| №  | Поименно гласуване:              |        |
|----|----------------------------------|--------|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За     |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За     |
| 3. | Зафир Зарков                     | За     |
| 4. | Радослав Абрашев                 | За     |
| 5. | Борислав Иванов                  | За     |
| 6. | Бойко Димитров                   | Против |
| 7. | Борис Милчев                     | Против |
| 8. | Пеню Пенев                       | против |
| 9. | Петко Димитров                   | За     |
|    | <b>Общо гласували:</b>           |        |
|    | <b>в т.ч.:</b>                   | 9      |
|    | <b>За</b>                        | 6      |
|    | <b>Против</b>                    | 3      |
|    | <b>Въздържали се</b>             | -      |

Докладът се приема.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря на колегите от Комисията по транспорт. Вярвам, че дебатът ще продължи, така че ние можем сега по дневния ред да продължим своята работа. Колеги, продължаваме с редовния дневен ред на Комисията по финанси.

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК66-7701/12.07.2022 г. относно приемане на решение за увеличаване капацитета на социалната услуга Дневен център за пълнолетни лица с увреждания (с приоритет интелектуални затруднения) (ДЦПЛУ) с адрес: гр. София, кв. „Гоце Делчев“, ул. „Рикардо Вакарини“ № 8, вх. А, партер, от 30 на 60 места, считано от 01.08.2022 г. и допълване мястото, на което ще се предоставят част от дейностите включени в ДЦПЛУ, с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно приемане на решение за увеличаване капацитета на социалната услуга Дневен център за пълнолетни лица с увреждания (с приоритет интелектуални затруднения) (ДЦПЛУ) с адрес: гр. София, кв. „Гоце Делчев“, ул. „Рикардо Вакарини“ № 8, вх. А, партер, от 30 на 60 места, считано от 01.08.2022 г. и допълване мястото, на което ще се предоставят част от дейностите включени в ДЦПЛУ

Има представител на вносителя.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Зафир Зарков                     | За |
| 4. | Радослав Абрашев                 | За |
| 5. | Борислав Иванов                  | За |
| 6. | Бойко Димитров                   | За |

|    |                        |    |
|----|------------------------|----|
| 7. | Пеню Пенев             | За |
| 8. | Петко Димитров         | За |
|    | <b>Общо гласували:</b> |    |
|    | <b>в т.ч.:</b>         | 8  |
|    | <b>За</b>              | 8  |
|    | <b>Против</b>          | -  |
|    | <b>Въздържали се</b>   | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата г-н Борис Милчев*

Предложението се приема единодушно.

Преминаваме към точка 2 от дневния ред.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК66-7043/28.06.22 г., относно приемане на годишна програма за развитие на читалищната дейност в Столична община, **с приложен нов проект за решение с вх. № СОА22-ВК66-7043/2/04.07.22 г., писмо вх. № СОА22-ВК66-7043/3/13.07.22 г. с ново Приложение 1** с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад относно приемане на годишна програма за развитие на читалищната дейност в Столична община, **с приложен нов проект за решение с вх. № СОА22-ВК66-7043/2/04.07.22 г., писмо вх. № СОА22-ВК66-7043/3/13.07.22 г. с ново Приложение 1**

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА22-ВК66-7043/2/04.07.22 г., придружен с ново Приложение 1, с вх. № СОА22-ВК66-7043/3/13.07.22 г.

Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Първо, за мен е необяснимо как в средата на годината приемаме Програма след като половин година вече е изтекла.

В първоначалният доклад имаше доста по-подробно разписани за част от районите каква е програмата. В момента за мен това е чисто формален доклад, за да изпълним изискванията на съответната наредба и няма никаква финансова обосновка какво участие от страна на общината трябва за подпомагане на тази читалищна дейност.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Иска ли някой да вземе отношение на микрофон?

Няма други въпроси.

Преминаваме към гласуване на новия проект за решение.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение с вх. № СОА22-ВК66-7043/2/04.07.22 г., придружен с ново Приложение 1, с вх. № СОА22-ВК66-7043/3/13.07.22 г.

| №  | Поименно гласуване:              |              |
|----|----------------------------------|--------------|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За           |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За           |
| 3. | Зафир Зарков                     | За           |
| 4. | Радослав Абрашев                 | За           |
| 5. | Борислав Иванов                  | За           |
| 6. | Бойко Димитров                   | Въздържал се |
| 7. | Борис Милчев                     | Въздържал се |
| 8. | Пеню Пенев                       | Въздържал се |
| 9. | Петко Димитров                   | За           |
|    | <b>Общо гласували:</b>           |              |



|  |                      |   |
|--|----------------------|---|
|  | <b>в т.ч.:</b>       | 9 |
|  | <b>За</b>            | 6 |
|  | <b>Против</b>        | - |
|  | <b>Въздържали се</b> | 3 |

Приема се точката.

Преминаваме към точка 3 от дневния ред.

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК66-7887/14.07.2022 г. относно актуализиране на „Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2022 г.“ с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно актуализиране на „Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2022 г.“

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Зафир Зарков                     | За |
| 4. | Радослав Абрашев                 | За |
| 5. | Борислав Иванов                  | За |
| 6. | Бойко Димитров                   | За |
| 7. | Борис Милчев                     | За |
| 8. | Пеню Пенев                       | За |
| 9. | Петко Димитров                   | За |
|    | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|    | <b>в т.ч.:</b>                   | 9  |
|    | <b>За</b>                        | 9  |
|    | <b>Против</b>                    | -  |
|    | <b>Въздържали се</b>             | -  |

Приема се точката.

Преминаваме към точка 4 от дневния ред.

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ВК66-6349/16/14.07.2022 г. относно одобряване на избрания кандидат във връзка с проведен конкурс № 4-СО-2022г. за учредяване на срочно и безвъзмездно право на строеж върху недвижим имот– частна общинска собственост, находящ се в гр. София, район „Лозенец“, ул. „Люботрън“, за срок до 30 г., представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.900.921 с площ от 1 758 кв. м., за построяване на сграда за спортни дейности с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно одобряване на избрания кандидат във връзка с проведен конкурс № 4-СО-2022г. за учредяване на срочно и безвъзмездно право на строеж върху недвижим имот– частна общинска собственост, находящ се в гр. София, район „Лозенец“, ул. „Люботрън“, за срок до 30 г., представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.900.921 с площ от 1 758 кв. м., за построяване на сграда за спортни дейности.

Колеги, заповядайте за въпроси.

Заповядайте, госпожо Георгиева.

**ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА – общински съветник:** Колеги, доклада е на разположение още от миналата седмица, той е изключително обемист така, че да имате възможност да го прочетете и да се запознаете. Искам само в частта безвъзмездно предоставяне на обекта за използване на ученици учащи се в училището от района, включително за провеждане на ученически игри 8 часа седмично в часовия диапазон от 9 до 20 да го променя на 20 часа седмично, което означава 80 часа на месец.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Господин Милчев, заповядайте.

**БОРИС МИЛЧЕВ – общински съветник:** Благодаря ви, господин председател. Оставам с впечатление, че има някаква политика на нашия Общински съвет да поставя в неловко положение наши именити спортисти. Беше проблем с господин Боримиров, с господин Кубрат Пулев, а сега виждам името на господин Йордан Йовчев. Това е един наш велик спортист, аз имам към него особен респект и уважение, и съм за учредяване право на строеж в негова полза. Това ще е прекрасно той да има собствен клуб, надявам се да носи и неговото име този клуб, но се чудя на това решение. То е абсолютно недопустимо. Ние ще вземем един недействителен акт. За да бъде учредено право на строеж някому трябва да има действаш ПУП и вижте чл. 180 от Закона за устройство на територията, който да предвижда съответната сграда.

През 2020 година главният архитект на Столична община издава една заповед, която не знам защо не е известна на вносителя, с която това УПИ-3, което се споменава в решението на Общинския съвет е заличено и е слято със съседният урегулиран поземлен имот на училището. Това застрояване не предвижда тази сграда, която е предмет на решението. Планът за застрояване действащия предвижда запазване на съществуваща недостроена сграда и нейното пристрояване, тоест липсват каквито и да е било устройствени предпоставки за учредяване на това право на строеж. Чл. 180 от ЗУТ всъщност предвижда условия за действителност на сделката. Нашето решение ще е недействително и съответно договора, който ще сключим с господин Йовчев, също ще е недействителен. И пак ви казвам, не мога да разбера защо правим това нещо по този начин? Дирекциите в нашата община говорят ли си помежду си? Правят ли си необходимите справки? Отварят ли електронната система и регистрите си един на друг. Пак повтарям в рамките на този мандат е издаден административен акт от нашия главен архитект, който е заличил този имот и не предвижда такава сграда изобщо.

Благодаря ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте, госпожо Георгиева.

**ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА – общински съветник:** Тази информация ми е нова, наемам се да я проверя, защото наистина не мога да отговоря компетентно.

Господин Милчев, вие къде бяхте когато доклада се разглеждаше в комисии и се приемаше, защото това не е нещо ново, това сме го гласували на Общински съвет, когато отворихме процедурата преди да се проведе конкурса. Не виждам, след като е прието не вчера, това да сте го казали, когато гласувахме откриването на процедурата. Ще проверя тази информация и утре за Спортната комисия и за водещата Комисия по икономика ще имам отговор на този въпрос.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Господин Стоевски, заповядайте.

**ЦВЕТАН СТОЕВСКИ: директор на дирекция „Обществени поръчки“,** уважаеми господин председател, във връзка с това, което беше направено като коментар от господин Милчев, в проекта на решение, който е предложен, да наистина в действителност е вписано УПИ-3, което е заличено със заповед на главния архитект и точно това трябва да бъде поправено като техническа редакция да бъде направено и да бъде вписано: „Съгласно действащия ПУП, УПИ-2 за училище“ и т.н., текст, който аз мога да Ви предложа подробно да бъде описан като корекция в тази точка на решението. Смятам, че с това решаваме проблема, който беше повдигнат.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, господин Милчев.

**БОРИС МИЛЧЕВ – общински съветник:** Нещата не са толкова елементарни. Недейте да примитивизирате така нещата. И става дума, пак повтарям за именит наш спортист. Устройственият план има две съставки – План за регулация и План за застрояване. Застроителният план не предвижда такава сграда повтарям. Това, че двете УПИ са слети създава един друг проблем. Вече има едно УПИ за училище, тогава изобщо приложима ли е Закона за спорта и Наредбата за нашите спортни обекти? Има много съществени въпроси, които трябва да се обмислят и тогава да ни се предлага решение. Хоп, хоп да заличим едното УПИ и да вкараме другото, ще направим фалшименто господа.

Благодаря ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Искате ли да вземете отношение, по-скоро си вземате бележка.

**ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА – общински съветник:** Наемам се, че ще го проверя дословно дали това е възможно и дали ще направим, както казаха проблем, така че наистина винаги когато има

някакъв добър проект особено за спорт, винаги в последния момент се търси под вола теле, така че наистина апелирам да гласуваме доклада, а този въпрос, който беше повдигнат на Комисията по финанси ще бъде изчистен в Комисията по икономика.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Господин Милчев, винаги е полезен със забележките си.

**ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА – общински съветник:** Господин Милчев, не е изказал тези документи, които изказва днес.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Ще подложа на гласуване доклада. Молбата ми е, ако имате някакви допълнения да ги обсъдите. Безспорно доклада е важен, разбира се когато има някакви недостатъци в доклада е редно да се коригират.

**ЦВЕТАН СТОЕВСКИ:** С изменението, в което вместо УПИ-3 записваме УПИ-2 съгласно заповедта на главния архитект.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте, за по-точна формулировка.

**ЦВЕТАН СТОЕВСКИ:** (Няма чуваемост, за протокола не е включен микрофон).

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** С тези изменения и направените от госпожа Георгиева, преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“, да гласуват.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, текстът: „...представляващ УПИ III-за административна сграда и спорт“, в съответствие с действащия ПУП и ОУП на СО, за построяване на сграда за спортни дейности“ да се измени и допълни както следва: „ представляващ част от УПИ II-за училище, административна сграда и спорт, кв. 267, в съответствие с действащия ПУП, одобрен със Заповед № РА50-546/25.07.2019 г. на Гл. архитект на СО и ОУП на СО, за построяване на сграда за спортни дейности“

В т. 2 от проекта за решение, текстът: „...представляващ УПИ III-за административна сграда и спорт...“ да се измени и допълни както следва: „ представляващ част от УПИ II-за училище, административна сграда и спорт“, кв. 267, в съответствие с действащия ПУП, одобрен със Заповед № РА50-546/25.07.2019 г. на Гл. архитект на СО...“.

- в т.3 от проекта за решение, в чл.2, точка 10 след текста ....“Графикът се одобрява от районния кмет ....“ да се добави текста „...като съдържа най-малко 20 /двадесет/ часа седмично за свободно ползване“.

| №  | Поименно гласуване:              |              |
|----|----------------------------------|--------------|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За           |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За           |
| 3. | Зафир Зарков                     | За           |
| 4. | Радослав Абрашев                 | За           |
| 5. | Борислав Иванов                  | За           |
| 6. | Бойко Димитров                   | За           |
| 7. | Борис Милчев                     | Против       |
| 8. | Пеню Пенев                       | Въздържал се |
| 9. | Петко Димитров                   | За           |
|    | <b>Общо гласували:</b>           |              |
|    | <b>в т.ч.:</b>                   | 9            |
|    | <b>За</b>                        | 7            |
|    | <b>Против</b>                    | 1            |
|    | <b>Въздържали се</b>             | 1            |

Докладът се приема.  
Премаваме към точка 5 от дневния ред.

**По 5 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК66-7856/14.07.22 г. относно утвърждаване на Съдържателен обхват, параметри за кандидатстване, изпълнение и отчитане на Столична програма „Култура“ за 2023 г. с вносител: Малина Едрева – председател на ПК по ОКНKM, Мирослав Боршош – зам. кмет на СО, Веселин Калановски, Владимир Митов – общински съветници

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад относно утвърждаване на Съдържателен обхват, параметри за кандидатстване, изпълнение и отчитане на Столична програма „Култура“ за 2023 г.

Колеги, заповядайте за въпроси, госпожа Едрева е тук. Няма въпроси.

Премаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“, да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Зафир Зарков                     | За |
| 4. | Радослав Абрашев                 | За |
| 5. | Борислав Иванов                  | За |
| 6. | Бойко Димитров                   | За |
| 7. | Борис Милчев                     | За |
| 8. | Пеню Пенев                       | За |
| 9. | Петко Димитров                   | За |
|    | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|    | <b>в т.ч.:</b>                   | 9  |
|    | <b>За</b>                        | 9  |
|    | <b>Против</b>                    | -  |
|    | <b>Въздържали се</b>             | -  |

Приема се точката.

Премаваме към точка 6 от дневния ред.

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ВК66-11699/3/14.07.2022 г. относно отмяна на Решение №700 по Протокол №41 от 14.10.2021г. на Столичния общински съвет и изменение и допълнение на Решение №137 по Протокол №30 от 18.03.2021г. и на Решение №254 по Протокол №53 от 07.04.2022г. на Столичния общински съвет с вносител: Малина Едрева, Веселин Калановски, Михаил Паргов – общински съветници

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх.№ СОА21-ВК66-11699/3/14.07.2022 г. относно отмяна на Решение №700 по Протокол №41 от 14.10.2021г. на Столичния общински съвет и изменение и допълнение на Решение №137 по Протокол №30 от 18.03.2021г. и на Решение №254 по Протокол №53 от 07.04.2022г. на Столичния общински съвет

Имате ли въпроси ?Няма.

Премаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| № | Поименно гласуване: |  |
|---|---------------------|--|
|---|---------------------|--|

|    |                                  |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Зафир Зарков                     | За |
| 4. | Радослав Абрашев                 | За |
| 5. | Борислав Иванов                  | За |
| 6. | Бойко Димитров                   | За |
| 7. | Борис Милчев                     | За |
| 8. | Пеню Пенев                       | За |
| 9. | Петко Димитров                   | За |
|    | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|    | <b>в т.ч.:</b>                   | 9  |
|    | <b>За</b>                        | 9  |
|    | <b>Против</b>                    | -  |
|    | <b>Въздържали се</b>             | -  |

Докладът се приема.

Преминаваме към точка 8 от дневния ред.

**По т. 8 от дневния ред** Доклад вх.№ СОА22-ВК66-1198/2/11.05.2022 г. относно изменение и допълнение на Програма на Столична община за финансово подпомагане на семейства и двойки с репродуктивни проблеми, нуждаещи се от ин витро процедури с донорски яйцеклетки, с вносител: Михаил Петров и Владимир Митов – общински съветници.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно изменение и допълнение на Програма на Столична община за финансово подпомагане на семейства и двойки с репродуктивни проблеми, нуждаещи се от ин витро процедури с донорски яйцеклетки.

Колеги, имате ли въпроси?

Ние разглеждахме и поискахме становище. В становището е отбелязано, че колегите са били в работната група и не се налага подобна промяна на решението.

Предлагам да го подложа на гласуване, въпреки че вносителите не са тук.

Господин Койчев, ми казва, че не е прието решението от Комисията по здравеопазване.

Ще се присъединя към становището на Комисията по здравеопазване с гласуването си.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение

| №  | Поименно гласуване:              |              |
|----|----------------------------------|--------------|
| 1. | Стефан Марков – председател      | Въздържал се |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | Въздържал се |
| 3. | Зафир Зарков                     | Въздържал се |
| 4. | Радослав Абрашев                 | Въздържал се |
| 5. | Христиан Петров                  | Въздържал се |
| 6. | Борислав Иванов                  | За           |
| 7. | Бойко Димитров                   | За           |
| 8. | Борис Милчев                     | За           |
| 9. | Пеню Пенев                       | За           |

|     |                        |    |
|-----|------------------------|----|
| 10. | Петко Димитров         | За |
|     | <b>Общо гласували:</b> |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>         | 10 |
|     | <b>За</b>              | 5  |
|     | <b>Против</b>          | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>   | 5  |

Предложението не се приема

Преминаваме към точка 9 от дневния ред.

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК66-7785/13.07.2022 г. относно определяне на регистрирани одитори за извършване на одиторски контрол и заверка на годишните финансови отчети за 2022 г. на търговските дружества със 100% участие на Столична община в капитала, с вносител: Николай Стойнев, д-р Антон Койчев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно определяне на регистрирани одитори за извършване на одиторски контрол и заверка на годишните финансови отчети за 2022 г. на търговските дружества със 100% участие на Столична община в капитала.

Имате ли въпроси?

Господин Бойко Димитров, заповядайте за въпроси.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Моят съвсем кратък въпрос, тъй като „Топлофикация“ липсва от този доклад, видях там, че има промени в одитния комитет, просто накратко да кажете при тях какво е положението и кога ще има избран одитор?

**ДИМИТРИНКА ДИМИТРОВА:** директор на дирекция „Общинска икономика“, „Топлофикация София“ внесоха едно писмо, с което ни уведомиха, че поради затрудненията им да приключат финансовата 2021 година да изготвят отчет и да представят заверен отчет съответно молят за удължаване на срока, който беше 29 април за тях. И в тази връзка ние все още очакваме да внесат своя отчет заверен. Те проведеха и процедура за избор на одитор по Закона за обществените поръчки, по която процедура се явиха трима кандидати, но има и обжалване и поради тази причина, в момента не сме предложили одитор и при приемането на техния годишен отчет ще бъде предложен одитор за 2022 година, ако до тогава проведената процедура по ЗОП е приключила, ако не е приключила ще се търси някакъв алтернативен вариант.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Други въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |              |
|-----|----------------------------------|--------------|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За           |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За           |
| 3.  | Зафир Зарков                     | За           |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | За           |
| 5.  | Христиан Петров                  | За           |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За           |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За           |
| 8.  | Борис Милчев                     | За           |
| 9.  | Пеню Пенев                       | Въздържал се |
| 10. | Петко Димитров                   | За           |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |              |

|  |                      |    |
|--|----------------------|----|
|  | <b>в т.ч.:</b>       | 10 |
|  | <b>За</b>            | 9  |
|  | <b>Против</b>        | -  |
|  | <b>Въздържали се</b> | 1  |

Приема се точката.

Ще помоля госпожа Тагарева да води по следващите точки.

Преминаваме към точка 10 от дневния ред.

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ТД26-5387/1/13.07.2022 г. относно даване на съгласие "Топлофикация София" ЕАД да учреди банкова гаранция в полза на Столична община, съгласно договор № РД-56-611/15.06.2011 г., сключен със Столична община, с вносител: Николай Стойнев, Прошко Прошков, Стефан Марков – общински съветници

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно даване на съгласие "Топлофикация София" ЕАД да учреди банкова гаранция в полза на Столична община, съгласно договор № РД-56-611/15.06.2011 г., сключен със Столична община.

Имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Първо, разбира се, че подкрепям доклада. Единственият ми въпрос е, защо след като предишната гаранция изтича на 15 май, писмото от „Топлофикация“ е подадено още на 18 април, а ние го разглеждаме сега?

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Кой от вносителите ще отговори.

**ДИМИТРИНКА ДИМИТРОВА:** директор на дирекция „Общинска икономика“, преписката е била насочена към Столичния общински съвет и по някакви причини не е стигнала до администрацията. Получихме я преди няколко дни и в рамките на три дни изготвихме доклад веднага след като бяхме уведомени.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря ви, госпожо Димитрова.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Зафир Зарков                     | За |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 5.  | Христиан Петров                  | За |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 10 |
|     | <b>За</b>                        | 10 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

Приема се точката.

Преминаваме към точка 11 от дневния ред.

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх.№ С0А22-ТД26-9326/1/14.07.2022 г. относно даване на разрешение на „Софийски имоти“ ЕАД да проведе конкурс за учредяване право на строеж за построяване на сграда върху недвижим имот УПИ VI-767 „за общ. обслужване“, кв.13Б, м.,„Младост-2“, собственост на дружеството, срещу обезщетение в готови обекти, с вносител: Николай Стойнев, Стефан Марков, Альоша Даков и Пеню Пенев – общински съветници

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно даване на разрешение на „Софийски имоти“ ЕАД да проведе конкурс за учредяване право на строеж за построяване на сграда върху недвижим имот УПИ VI-767 „за общ. обслужване“, кв.13Б, м.,„Младост-2“, собственост на дружеството, срещу обезщетение в готови обекти.

Имате ли въпроси?

Господин Пенев, заповядайте.

**ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник:** Благодаря, госпожо Тагарева.

Моето предложение е към този доклад обезщетението да бъде в размер на 26 %. Ще се обоснова с това, че този процент в поредица доклади подобни, които са внесени в тази сесия е постигнат от колегите от „Възраждане“ и мисля, че това е разумно да се уеднакви процента на обезщетение. Тук в случая е 23,92, да стане 26 %.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Обръщам внимание, че има отправено предложение от колегата, който е и съвносител по доклада.

Господин Шивачев, заповядайте.

**ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ:** изп. директор на „Софийски имоти“ ЕАД, Благодаря ви, смятам че тази оценка може да се коригира в конкретния случай и тя е 23,92 %, по принцип в този район са малко по-високи оценките и мисля, че 26 % е добра за начална конкурсна цена на правото на строеж. Нямаме възражение.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Благодаря, много подробна документация към доклада. Радвам се, когато видя така добре подготвени доклади. Това, което принципно и в следващите ме притеснява е твърде високият процент, който има критерия функционалност, тъй като от конкурсната документация за мен той е малко субективен. Просто, ако може съвсем накратко да кажете и от досегашния опит дали това е създавало проблеми. Искам за колегите, ако не са прегледали внимателно 55 % е процента обезщетение, 30 % е функционалност и 10 % е срок за изпълняемост във всички доклади.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Господин Шивачев, заповядайте.

**ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ:** изп. директор на „Софийски имоти“ ЕАД, Благодаря за зададения от господин Димитров въпрос, веднага ще обясня, общо е и за трите доклада, самите терени имат различни специфики. Например, конкретно този терен, който е в Младост, кв. 13-б, той има денивелация, в изходните данни се вижда един сервитут на водопровод, който попада във вътрешната част и всъщност всеки един от имотите има специфика за това смятаме, че за дружеството е много по-добре да получим концепция с функционално предложение от повече участници и смятаме, че така може наистина да се получи най-доброто усвояване и реализиране на терена. За това сме заложили повече на тази част.

Освен това, тъй като конкретно тези два терена са по-малки и смятаме, че това е един от начините да се отсее все пак и това, което може да постигне строителя като качество и като опит да ни покаже тъй като нямаме друг тип критерий.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Заповядайте.

**ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ:** в допълнение да кажа, ние вече имаме един такъв опит преди години. Казвам го, защото това е имотът построен на ул. „Царибродска“ № 136, на който вие разрешихте да учредим безвъзмездно право на ползване на „Мати Украйна“. Предполагам, че повечето от Вас са ходили и са видели сградата. Ние там получихме три магазина с много голяма площ, който са свързани с предмета на нашата дейност плюс апартаменти и смятаме, че това беше една много добре успешно проведена конкурсна процедура и на базата на нея ние предлагаме и тези документи. Общото е, че това е принципът, на който ние организираме конкурсите за учредяване право на строеж. Със същата конкурсна документация беше организирано и това право на строеж.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря за уточненията.

По отношение на предложението от господин Пенев, отчитам че това е разбира се в полза на дружеството.



Колеги, със съответното изменение и предложение подлагам доклада на гласуване.  
 Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.  
 Има ли „против“? Няма.  
 Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „... процент обезщетение в размер на не по-малко от 23,92% /двадесет и три цяло и деветдесет и две десети върху сто/ от общата разгъната застроена площ /РЗП/ на сградата /не по-малко от 23,92% от надземната РЗП на сградата, но не по-малко от 433 кв.м.; не по-малко от 23,92 % от подземната РЗП на сградата“

като вместо него се запише следният текст: „, процент обезщетение, определен от Столичния общински съвет в размер на не по-малко от 26% /двадесет и шест десети върху сто/ от общата разгъната застроена площ /РЗП/ на сградата /не по-малко от 26% от надземната РЗП на сградата, но не по-малко от 472 кв.м.; не по-малко от 26% от подземната РЗП на сградата/.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Зафир Зарков                     | За |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 5.  | Христиан Петров                  | За |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 10 |
|     | <b>За</b>                        | 10 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

Приема се единодушно.  
 Преминаваме към т. 12 от дневния ред.

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ТД26-9323/1/14.07.2022 г. относно даване на разрешение на „Софийски имоти“ ЕАД да проведе конкурс за учредяване право на строеж за построяване на сграда върху недвижим имот УПИ III-283,355,88 „за обществено и жилищно строителство, ПГ и трафопост“, кв.24, по плана на гр. София, м. „Бул. Ал. Малинов, кв.2,14,19,21,24,32А“, срещу обезщетение в готови обекти, с вносители: Николай Стойнев, Стефан Марков, Альоша Даков и Пеню Пенев– общински съветници

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно даване на разрешение на „Софийски имоти“ ЕАД да проведе конкурс за учредяване право на строеж за построяване на сграда върху недвижим имот УПИ III-283,355,88 „за обществено и жилищно строителство, ПГ и трафопост“, кв.24, по плана на гр. София, м. „Бул. Ал. Малинов, кв.2,14,19,21,24,32А“, срещу обезщетение в готови обекти.

Заповядайте, господин Пенев.

**ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник:** Предлагам 26 % обезщетение.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Колеги с направеното предложение от съвносителя Пенев, подлагам доклада на гласуване със завишаване на процентите на 26 %.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...на процент обезщетение в размер на не по-малко от 25% /двадесет и пет върху сто/ от общата разгъната застроена площ /РЗП/ на сградата /не по-малко от 25 % от надземната РЗП на сградата, но не по-малко от 7000 кв. м.; не по-малко от 25 % от подземната РЗП на сградата/“

като вместо него се запише следния текст: „, на процент обезщетение, определен от Столичния общински съвет, в размер на не по-малко от 26% /двадесет и шест върху сто/ от общата разгъната застроена площ /РЗП/ на сградата / не по-малко от 26% от надземната РЗП на сградата, но не по-малко от 7280 кв. м; не по-малко от 26% от подземната РЗП на сградата/“.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Зафир Зарков                     | За |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 5.  | Христиан Петров                  | За |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 10 |
|     | <b>За</b>                        | 10 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

Приема се единодушно.

Преминаваме към точка 13 от дневния ред.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Господин председател, по точката сме съвносители с вас.

Много моля за да има яснота и към членовете на Комисията, има техническа грешка, която днес документално беше оправена. По дневния ред не съм вносител по точка 31, а по точка 13. Най-вероятно тук в съответните числа 1 и 3 е станало объркването. Така, че обръщам внимание впоследствие.

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ТД26-9325/1/14.07.2022 г. относно даване на разрешение на „Софийски имоти” ЕАД да проведе конкурс за учредяване право на строеж за построяване на сграда върху недвижим имот УПИ II-105,105а,108,109, кв.11Б, м. „кв. Овча купел - Актуализация“, собственост на дружеството, срещу обезщетение в готови обекти, с вносител: Николай Стойнев, Стефан Марков, Альоша Даков, Пеню Пенев и Ваня Тагарева – общински съветници

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно даване на разрешение на „Софийски имоти” ЕАД да проведе конкурс за учредяване право на строеж за построяване на сграда върху недвижим имот УПИ II-105,105а,108,109, кв.11Б, м. „кв. Овча купел - Актуализация“, собственост на дружеството, срещу обезщетение в готови обекти.

Заповядайте, господин Пенев.

**ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник:** Предлагам 26 %.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, с предложението и тук да актуализираме оценката на 26 % преминаваме към гласуване.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...на процент обезщетение в размер на не по-малко от 22% /двадесет и две върху сто/ от общата разгъната застроена площ /РЗП/ на сградата /не по-малко от 22 % от надземната РЗП на сградата, но не по-малко от 414 кв.м.; не по-малко от 22 % от подземната РЗП на сградата/“

като вместо него се запише следния текст: „ на процент обезщетение, определен от Столичния общински съвет, в размер на не по-малко от 26% /двадесет и шест върху сто/ от общата разгъната застроена площ /РЗП/ на сградата /не по-малко от 26% от надземната РЗП на сградата, но не по-малко от 489 кв.м; не по-малко от 26% от подземната РЗП на сградата/“.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Зафир Зарков                     | За |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 5.  | Христиан Петров                  | За |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 10 |
|     | <b>За</b>                        | 10 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

Приема се точката.

Преминаваме към точка 14 от дневния ред.

**По т. 14 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ТД26-8541/2/14.07.2022 г. относно даване на разрешение на „Софийски имоти” ЕАД за провеждане на конкурсна процедура за отдаване под наем за срок от 10 (десет) години на недвижими имоти собственост на „Софийски имоти” ЕАД и предоставени за стопанисване на дружеството, с вносител: Николай Стойнев и Стефан Марков – общински съветници

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно даване на разрешение на „Софийски имоти” ЕАД за провеждане на конкурсна процедура за отдаване под наем за срок от 10 (десет) години на недвижими имоти собственост на „Софийски имоти” ЕАД и предоставени за стопанисване на дружеството.

Имате ли въпроси?

Господин Пенев, заповядайте.

**ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник:** Като видях списъка с тези имоти, ми стана много интересно, имам въпрос към собствениците към „Софийски имоти“ досега как се ползват тези имоти, защото не знам дали сте видели списъка, има изключително апетитни, три имота в Китен, един в Обзор.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Заповядайте, госпожо Витанова.

**ПОЛИНА ВИТАНОВА:** член на Съвета на директорите на „Софийски имоти“ ЕАД, господин Пенев, тези имоти на списък изглеждат апетитни, с това бих се съгласила с вас, само и единствено. Това са едни имоти бивши пионерски лагери ученически, които ние придобихме при вливането на „Галатея“ при нас преди години. Имотите не са отдавани под наем, а преди да ги

придобием ние повече от 10 години като ние от 2016 година до настоящия момент се опитваме N на брой пъти да ги отдадем под наем, като внасяме доклади до Общинския съвет за срок от десет години. Имотът на Обзор беше отдаден под наем преди години на конкурс. Опитаха се около една година. Инвестицията, която трябваше да вложат беше огромна отказаха се, явно решиха, че няма да им излязат сметките дори и за десет години. Те са в изключително лошо състояние. Сграден фонд, който дори не може да се нарече сграден фонд, защото ще бъде по-лесно да се съборят, отколкото да се ремонтират в интерес на истината. Така, че оценките са съобразени с това. Те са в изключително лошо състояние. Има снимки, ние сме ви предоставили. Предният път носехме също така, ако искате да ги видите, така че за това става въпрос. Щъркелово гнездо е в по-добро състояние. Там проблема е с водата. Огромен проблем с водата, който разбира се ние не крием. Така, че това е една също сериозна инвестиция. Оглеждан е имотът, но въпреки всички пъти, в които е даван на конкурс той не е взет от нито един от кандидатите, които имаше.

**НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник:** Ако може да популяризираме да се явят повече кандидати и да може да ги отдадем, защото действително това са бивши бази, които отдавна са морално остарели и изхабени и дружеството така или иначе прави обаче разходи по някаква поддръжка плащане на дължими данъци и такси където един от въпросите е защо не се продават такива имоти, защото те са трудни за поддръжка, тъй като там има неуредени въпроси по отношение на собствеността. Много често дружеството притежава някакви сгради и не притежава имотите отдолу и на практика не може нищо да продаде освен някакви бараки, които са вече пред падане и т.н.

По отношение на Щъркелово гнездо аз също си спомням няколко пъти обявявахме конкурс, там един от проблемите е, че не им излиза сметката включително наемателите, тъй като плащат и данък сгради и такса „Смет“ и горе долу трябва да поддържат база за няколко месеца натоварване в годината. Трябва да я поддържат целогодишно. Да я охраняват и т.н. Това е големият проблем, дай Боже да се намерят кандидати наематели, за да се явят, но при всички положения тези имоти неколкостранно са обявявани за отдаване под наем.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря, на колегата съвносител, както и на представителите на „Софийски имоти“, надявам се господин Пенев, че сте удовлетворен от отговорите.

Преминаваме към гласуване с предложената нова цена.

Моля тези от вас, които са „за“ да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |              |
|-----|----------------------------------|--------------|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За           |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За           |
| 3.  | Зафир Зарков                     | За           |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | За           |
| 5.  | Христиан Петров                  | За           |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За           |
| 7.  | Бойко Димитров                   | Въздържал се |
| 8.  | Борис Милчев                     | За           |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За           |
| 10. | Петко Димитров                   | За           |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |              |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 10           |
|     | <b>За</b>                        | 9            |
|     | <b>Против</b>                    | -            |
|     | <b>Въздържали се</b>             | 1            |

Приема се точката.

Преминаваме към точка 15 от дневния ред.

**По т. 15 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА22-ТД26-9312/2/14.07.2022 г. относно учредяване на безвъзмездно вещно право на ползване върху недвижим имот частна общинска собственост на „Пазари Възраждане“ ЕАД и даване на съгласие за разходване на собствени средства от дружеството за организиране на временен пазар, с вносител: Николай Стойнев и Стефан Марков – общински съветници

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно учредяване на безвъзмездно вещно право на ползване върху недвижим имот частна общинска собственост на „Пазари Възраждане“ ЕАД и даване на съгласие за разходване на собствени средства от дружеството за организиране на временен пазар.

Имате ли въпроси?

Заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Моят въпрос е, тъй като в доклада е записано, че спешно трябва да се премести, тъй като започва разчистване там за училище, просто накратко на каква фаза е строежът на училището.

**НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник:** Преди години беше учредено право за изграждане на училище и детска градина. Мисля, че госпожа Александрова ще каже най-добре, но вече са в напреднала фаза и трябва да осигурим възможност на хората, които търгуват с цветя на територията на столицата да осъществяват тази дейност и удачно решение, което сме обсъждали в последните години е именно в район „Подуяне“, която е близо до „Ботевградско шосе“, приета е от търговците. Дружеството също е направило разчети, че може да инвестира необходимите средства, за да създаде едни прилични условия и да може да се осъществява тази дейност, тъй като може би от септември или октомври вече няма да може там да се ползва терена, но госпожа Александрова, може би ще даде повече яснота.

**МАРГАРИТА АЛЕКСАНДРОВА МАНОВА:** изп. директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД, проблемът наистина е сериозен. Това са едни търговци на цветя, които съществуват на това място, което е било временно, но се е оказало доста постоянно Пазар „Димитър Петков“, даже е извън територията на пазара – общински терен. В момента тези хора трябва да бъдат преместени някъде, защото това е сериозен, мога да го нарека поминък за тях. Имаме заявление от 74 наши търговци, които са се подписали в подкрепа на това преместване на бул. „Ботевградско шосе“, сериозна част от приходите на „Пазари Възраждане“ са именно от този вид дейност и за нас това ще бъде много важно, за да запазим финансовата стабилност на дружеството и да бъдем устойчиви в такива времена на криза, просто да може да им се осигури това място и да започнем поетапно облагородяването на този терен.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Благодаря и на двамата колеги. Обръщам внимание, че само преди месец на балансова комисия бяхме информирани именно за това намерение на ръководството на „Пазари Възраждане“.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Зафир Зарков                     | За |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 5.  | Христиан Петров                  | За |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 10 |
|     | <b>За</b>                        | 10 |

|  |                      |   |
|--|----------------------|---|
|  | <b>Против</b>        | - |
|  | <b>Въздържали се</b> | - |

Приема се единодушно.

Преминаваме към точка 16 от дневния ред.

**По т. 16 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ТД26-9313/1/14.07.2022 г. относно даване на съгласие на „Пазари Възраждане“ ЕАД да кандидатства в партньорство с неправителствена организация „Фабрика за екологични инициативи“ с проект Програма „LIFE 2020“ на Европейския съюз, с вносител: Николай Стойнев, Стефан Марков, Карлос Контрера – общински съветници

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад относно даване на съгласие на „Пазари Възраждане“ ЕАД да кандидатства в партньорство с неправителствена организация „Фабрика за екологични инициативи“ с проект Програма „LIFE 2020“ на Европейския съюз

Има ли въпроси?

Заповядайте, господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Първо, подкрепям самият проект. Моят въпрос е, как е избрано точно това НПО, тъй като разбрах, че вече е имало съвместен проект с тях, какъв е този проект и само да уточня, че НПО-то е създадено лятото на миналата година. Какъв опит има и има ли други проекти като партньор?

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Заповядайте.

**МАРГАРИТА АЛЕКСАНДРОВА МАНОВА:** Благодаря ви за дадената дума. В момента ние просто сътрудничим с НПО-то няма никакви официални документи, докато ние не получим разрешение от СОС да можем да кандидатстваме по тази програма. Участвали сме в един семинар за кръгова икономика и смятам, че наистина един такъв проект ще бъде много важен за едно общинско дружество и ще бъдем първото общинско дружество, което кандидатства по Програма „LIFE 2020“ на Европейския съюз да кръгова икономика. Това е една програма, която е свързана с опазване на околната среда, с подобряване на градската среда и мисля, че това би донесло освен имидж на нашето дружество „Пазари Възраждане“ така и на Столична община. И пак казвам, нямаме нищо конкретно. Доста са перата по проекта, ако получим одобрение от вас, кое от перата ще бъде одобрено, защото са няколко неща, но основното което ние искаме е намаляване на изхвърляне на храните, тоест хранителните отпадъци да бъдат събирани и да се преработват. Запазване на околна среда, екология, чистота и подобряване на градската среда. Това което всяко общинско дружество би трябвало да бъде приоритетно. Няколко са перата. И партньорството, те са ни предложили, но пак казвам, че нямаме никакви конкретни ангажименти, докато не получим разрешение от Общинския съвет. Това е само един проект. След като получим разрешение от Общинския съвет разбира се ще започнем да работим много бързо по осъществяване и подписване на договор и кандидатстване разбира се, ако бъдем одобрени.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Отново казвам, напълно подкрепям проекта единствено не ми стана ясно по какъв начин е избрана точно тази организация за партньор?

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Мисля, че госпожа Александрова подробно разясни каква е инициативата, пилотно.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №  | Поименно гласуване:              |              |
|----|----------------------------------|--------------|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За           |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За           |
| 3. | Зафир Зарков                     | За           |
| 4. | Радослав Абрашев                 | За           |
| 5. | Христиан Петров                  | За           |
| 6. | Борислав Иванов                  | За           |
| 7. | Бойко Димитров                   | Въздържал се |

|     |                        |    |
|-----|------------------------|----|
| 8.  | Борис Милчев           | За |
| 9.  | Пеню Пенев             | За |
| 10. | Петко Димитров         | За |
|     | <b>Общо гласували:</b> |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>         | 10 |
|     | <b>За</b>              | 9  |
|     | <b>Против</b>          | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>   | 1  |

Приема се точката.

Преминаваме точка 17 от дневния ред.

**По т. 17 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ТД26-5379/3/14.07.2022 г. относно даване на съгласие дружеството да проведе публично оповестен конкурс за учредяване право на строеж за построяване на многофамилна жилищна сграда с търговски обекти и подземен паркинг върху част от недвижим имот, собственост на „Пазари Изток“ ЕАД, с вносител: Николай Стойнев и Стефан Марков – общински съветници

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно даване на съгласие дружеството да проведе публично оповестен конкурс за учредяване право на строеж за построяване на многофамилна жилищна сграда с търговски обекти и подземен паркинг върху част от недвижим имот, собственост на „Пазари Изток“ ЕАД.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

|     |                                  |    |
|-----|----------------------------------|----|
| №   | <b>Поименно гласуване:</b>       |    |
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Зафир Зарков                     | За |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 5.  | Христиан Петров                  | За |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 10 |
|     | <b>За</b>                        | 10 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

Приема се единодушно.

Преминаваме към точка 18 от дневния ред.

**По т. 18 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА22-ВК08-9983/3/14.07.2022 г. относно учредяване на право на ползване на „Софийски имоти“ ЕАД върху балнеолечебница на два етажа и тавански избени помещения, представляваща сграда с идентификатор 02659.2193.483.1 и даване на

разрешение за разходване на собствени средства, с вносител: Анна Стойкова, Ботьо Ботев, Радослав Абрашев, Николай Стойнев – общински съветници, Рангел Марков – кмет на район Банкя

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно учредяване на право на ползване на „Софийски имоти“ ЕАД върху балнеолечебница на два етажа и тавански избени помещения, представляваща сграда с идентификатор 02659.2193.483.1 и даване на разрешение за разходване на собствени средства.

Заповядайте за въпроси?

Господин Пенев.

**ПЕНЮ ПЕНЕВ - общински съветник:** Много може да се говори по този доклад. Ще бъда много кратък, имам няколко конкретни въпроса. Видях снимките, прекрасно е направен ремонта, който лично аз одобрявах от самото начало.

Имам един въпрос към вносителите, наясно ли са как се извършва естествената вентилация в този обект?

Другият въпрос е, това което ние даваме на „Софийски имоти“ в момента е една баня за битови нужди. В доклада видях две числа едното е 150 хиляди, а другото е 700 хиляди за дооборудване, кое е вярното число от двете?

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте.

**АННА СТОЙКОВА – общински съветник:** Ще се постарая да съм много кратка, после и кметът Рангел Марков ще дообясни, ако нещо пропускам. Да, прав сте искаме да делегираме възможност „Софийски имоти“ наше общинско дружество да стопанисва и управлява минерална баня – Банкя в частта свързана по-скоро с дейности свързани с релакс, минерална вода, като изключим дейностите, които за балнеология и рехабилитация.

В същото време обаче, минерална баня – Банкя е въведена в експлоатация след успешно проведен ремонт и реставрация. Обществото очаква минералната баня да заработи. Всички ние го очакваме и смятаме, че след за съжаление неуспешната процедура по концесия, която откриването на тази процедура съвпадна със сериозна инфлация, увеличаване на цените на ток, строителни материали и т.н., не се появиха инвеститори очаквано, тоест необходими са нови финансово икономически анализи да се направят, но докато това се осъществи, защото това не е бърза работа нашето отговорно поведение изисква да приемем едно временно решение като временна мярка банята да отвори врати наесен с помощта на нашето дружество „Софийски имоти“, които да поемат ограничен брой от услугите, които бяха описани в самите концесионни документи. Смятам, че обществото ще бъде доволно от това наше решение и смятам, че това е отговорното решение.

По отношение на сумата една от точките в решението е да разрешим „Софийски имоти“ да използва до 150 хиляди лева от собствения ресурс в посока да дооборудва най-належащите неща като например във фойето рецепцията, шкафове за съблекални, най-необходимите неща за да отвори врати банята, а 700 хиляди лева, тази сума е взета от самите концесионни анализи, що се отнася до пълното пускане и отваряне на банята в пълния капацитет от услуги, които могат да се предоставят. Но този въпрос, който се поставя публично трябва все пак хората, които ни слушат да получат публичен отговор и да стане ясно, че ние внасяме този доклад с ясното съзнание, че това е временна мярка до провеждане на друга концесионна процедура евентуално и подписване на договор с бъдещ концесионер но не повече от 5 години, тоест ние се надяваме и по-бързо да се ориентираме в обстановката.

По отношение на вентилацията Рангел Марков ще отговори.

**РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Банкя:** Това е технически въпрос, да става и с прозорците, но има и изградена съвременна система, която не е само за вентилация, но и за климатизация и парата, която излиза да бъде прибирана. Използвам случая Вас и колеги, които не са дошли да видят банята в Банкя да заповядат, за да се види на място, много можем и ние да говорим там на място, така че предпочитам да е така.

Благодаря ви.

**ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник:** Тогава ще задам въпроса по друг начин – колко от тук присъстващите ще отидат на баня в банята в Банкя?

Аз съм абсолютно това да се даде на „Софийски имоти“ много добре знам, че общината в лицето на районни кмет абсолютно никакви шансове и възможности няма да стопанисва това е безкрайно ясно. Задавам и въпроса за вентилацията, защото банята в Овча купел има изградена, тази баня е строена 1910 година, ако някой от вас не знае и тогава не е имало нито модерна инсталация за климатизация и т.н., и прозорците не са се отваряли, а се прави по съвсем друг начин. Двойни стени, една специална такава система, немска технология.

Ние даваме на „Софийски имоти“ в момента една баня за битови нужди, пак повтарям, така е записано и в решението „Баня за битови нужди“, забравете думата балнеолечебница, думата СПА и т.н., няма такава неща. „Софийски имоти“ като дружество, което съвсем други права има и



дейности не е лицензирано да извършва такъв тип дейности. Нека да помислим за някакъв вид, ако трябва дори публично частно партньорство, до момента до който стане тази концесия, защото само с билетчета за баня няма да се издържа, няма да издържите икономически финансово.

**НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник:** Колеги, ние сме в дълг към софийската общественост и е само софийската, а Столична община поради простата причина, че действително това е уникално бижу на територията на София, което съхранихме. Колеги, които имат по-дългогодишен опит си спомнят, че банята беше пред самосрутване, в ужасно състояние, успяхме да намерим вариант, така че тя да бъде ремонтирана съгласно всички изисквания за запазване на паметниците на културата. На всички е ясно, че за да изградим модерен СПА комплекс трябва да има много басейни и много често се дават сравнения с Унгария, там имат по 10 -1 5 басейна открити, закрити и т.н., очевидно е, че банята в Баня няма как да стане такъв СПА комплекс. Не е и целта в крайна сметка, пак ще кажа това е паметник на културата. Ние обсъждахме обаче един вариант, при който да се изгради подземен басейн и от тази гледна точка имаше и решение на Общинския съвет за привличане на частен партньор, именно провеждане на концесионна процедура. Тя продължи вече доста дълго време, така или иначе имаше няколко потенциални кандидати, които по една или друга причина се отказаха, но ние не може да продължаваме да държим затворена банята и да не осъществяваме основното ѝ предназначение, а именно досег с минералната вода. Минералната вода дори само за баня да се използва тя има лечебни свойства. Няма сега да казвам римските императори, че са се киснали в минералната вода и така са се лекували и са открили тогава лечебните ѝ свойства. Така, че ние трябва да дадем тази възможност. Банята има два малки басейна, има достатъчно зали, има вани, царски вани и т.н, тя е достатъчно атрактивна. Не сме се отказали обаче от идеята да търсим и частен партньор с опит в тази дейност, за да може да я надгради и развие. Ние за това сме заложили и срок, в който да учредим това право ползване на „Софийски имоти“, даже с оглед на намаляването на таксите може би е разумно да намалим този срок и да кажем за три години, защото в проекта за решение сме записали 5 години да запишем 3 години, защото дружеството го товарим непрекъснато с плащане на всякакви данъци и такси. Факт е, че за да може да функционира тази баня трябва да бъде оферирана от общинска структура. В момента такава структура е „Софийски имоти“ и те притежават вече опит със СПА комплекса, която направиха в „Парк Възраждане“. Той се радва на доста сериозен интерес вече има и опашки особено лятно време и зимата е натоварено. Така, че вярвам, че дружеството.

Въпросът е ние да го отворим и да функционира. Аз също съм скептичен, че това ще бъде, хората отдавна, 1910-та когато е изградена тя е била за задоволяване на хигиенни нужди, както всички бани. За да може сега да функционира трябва да има и допълнителна дейност, но в крайна сметка не бива да изключваме използването на минералната вода. Имат достатъчно опит и дружеството може да го направи, пак казвам, докато разработим такава процедура, и тя да е атрактивна за частен партньор, за да може да инвестираме. Но това е бъдеще неясно време към този етап. За това за да може да функционира банята ние трябва да възложим на нашата общинска структура в случая „Софийски имоти“ да работи за това нещо.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, ако няма нещо, което значително би допринесло за дискусиата и проекта за решение, предлагам да преминаваме към гласуване, с оглед на това, че имаме още в пъти по толкова точки.

Предлагам да обсъдим точката в този вид, ако има някакви промени вносителите ще ги обсъдят за водеща комисия утре.

**ПОЛИНА ВИТАНОВА: член на Съвета на директорите на „Софийски имоти“ ЕАД,** в крайна сметка става въпрос за данъци, такси и разходи, свързани с безвъзмездното право на ползване и учредяването му с договор, така или иначе ние сме временно решение и вие ще търсите концесионер, за да се определи местния данък, който ще се дължи съгласно договора, който трябва също ние да платим, трябва да се изготви пазарна оценка на безвъзмездното право на ползване, което ние към този момент не знаем колко ще бъде върху годините, за което се учредява, в случая 5 години. Ако прецените бихме могли да бъде за 3 години, за да се намали този данък, ако е възможно, след това този договор винаги може да бъде удължен, ако не може да се намери концесионер. В момента ще бъде сключен договор за 5 години, а не до 5 години.

Нашето предложение е срокът да бъде за 3 години.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, винаги ме притеснява, като правим нещо импровизирано в комисия. Предлагам ние да го гласуваме във вида, в който е. Има вносителите, госпожа Стойкова, господин Стойнев вие ще бъдете утре на стопанска.

Предлагам наистина да прецизирате, ако има някакво допълнение или корекция в текстовете, за да не объркаме нещо.

Госпожа Стойкова да формулира и ще гласуваме с измененията.

**АННА СТОЙКОВА – общински съветник:** Колеги, просто прецизирахме изказа в точка 2 където казваме, че учредяваме срочно и безвъзмездно право на ползване за срок до провеждане на успешна концесия. Понеже успешна концесия не уточнява хубаво. Предложихме до провеждане процедура по концесии и сключване на договор с концесионер, но не повече от 5 години, и продължаваме, И накрая отпада думата „балнеолечебница“. Тоест с цел управление.

Вместо провеждане на успешна концесия, което е в началото на точка 2, казваме „за срок до провеждане процедура по концесия и сключване на договор с концесионер“ и продължава „но не повече от 5 години“ и накрая има „на балнеолечебницата“ в смисъл с цел управление на балнеолечебница, думата „балнеолечебница“ да отпадне, защото на практика ние не говорим за дейности свързани с балнеология.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, колеги какво предлагате за срока.

**ПОЛИНА ВИТАНОВА:** Нашето предложение е срокът да е 3 години, за да платим по-малък данък при сключване на договора дължи се 5 % данък по Закона за местните данъци и такси при сключване на Договора за безвъзмездно право на ползване, който данък ще бъде изчислен на база на пазарна оценка.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, с тези изменения подлагаме на гласуване.

Господин Таков.

**ИВАН ТАКОВ – общински съветник:** Това, когато го гледахме на Председателски съвет там се говореше, че ще има разход от около 500 хиляди лева за „Софийски имоти“ това изчистили ли сме го?

**ВИТАНОВА:** На срока.

**ИВАН ТАКОВ – общински съветник:** На срока, а не на имота като такъв, добре ОК.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, с тези изменения гласуваме точката 18.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, присъединявайки се към становището на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, текстът: „...от 5 години...“ да се замени с „...от 3 години...“

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Борислав Иванов                  | За |
| 8.  | Бойко Димитров                   | За |
| 9.  | Борис Милчев                     | За |
| 10. | Пеню Пенев                       | За |
| 11. | Петко Димитров                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

Приема се единодушно.

Преминаваме към точка 19 от дневния ред.

**По т. 19 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-МЦ29-303/2/13.07.2022 г. относно даване на съгласие Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания „Проф. д-р Марин Мушмов“ ЕООД – гр. София да закупи със собствени средства дълготраен материален актив – 1 (един) брой нова гъвкава модулна система за анализ на биохимични, електролитни и имунологични изследвания, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад относно даване на съгласие Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания „Проф. д-р Марин Мушмов“ ЕООД – гр. София да закупи със собствени средства дълготраен материален актив – 1 (един) брой нова гъвкава модулна система за анализ на биохимични, електролитни и имунологични изследвания.

Имате ли въпроси? Няма-

Комисията предлага в правните основания след текста „...чл. 21, ал. 1...“ да се добави текстът: „...т. 8...“.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в правните основания след текста „...чл. 21, ал. 1...“ да се добави текстът: „...т. 8...“.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Борислав Иванов                  | За |
| 8.  | Бойко Димитров                   | За |
| 9.  | Борис Милчев                     | За |
| 10. | Пеню Пенев                       | За |
| 11. | Петко Димитров                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

Приема се точката.

Преминаваме точка 20 от дневния ред.

**По т. 20 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-МЦ29-196/2/13.07.2022 г. относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XVII-София“ ЕООД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XVII-София“ ЕООД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Борислав Иванов                  | За |
| 8.  | Бойко Димитров                   | За |
| 9.  | Борис Милчев                     | За |
| 10. | Пеню Пенев                       | За |
| 11. | Петко Димитров                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

Приема се точката.

Преминаваме към точка 21 от дневния ред.

**По т. 21 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-МЦ29-250/2/13.07.2022 г. относно увеличаване на капитала на „Първа специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение-Света София“ ЕАД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно увеличаване на капитала на „Първа специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение-Света София“ ЕАД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Борислав Иванов                  | За |
| 8.  | Бойко Димитров                   | За |
| 9.  | Борис Милчев                     | За |
| 10. | Пеню Пенев                       | За |

|     |                        |    |
|-----|------------------------|----|
| 11. | Петко Димитров         | За |
|     | <b>Общо гласували:</b> |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>         | 11 |
|     | <b>За</b>              | 11 |
|     | <b>Против</b>          | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>   | -  |

Приема се точката.

Преминаваме към точка 22 от дневния ред.

**По т. 22 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК66-7764/13.07.2022 г. относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XI-София“ ЕООД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XI-София“ ЕООД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството.

Има ли въпроси?

**ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник:** За разлика от предишните две точки тук опрощаваме един дълг, това искам да кажа. Това е един заем от 127 800 лева, който ДКЦ XI е взело и в случая ние го опрощаваме като им увеличаваме капитала.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Искат ли някой от вносителите да вземе отношение?

Заповядайте, госпожо Димитрова от името на господин Барбалов.

**ДИМИТРИНКА ДИМИТРОВА:** директор на дирекция „Общинска икономика“, всъщност решение в този смисъл е прието още през 2021 година за няколко диагностични консултативни центрове, които получиха финансиране за изплащане на минималните възнаграждения на лекари по време на Ковид пандемията и сега това е заключителният доклад, с който вече се увеличава капитала след като е извършена оценка на паричното вземане.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Други въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Борислав Иванов                  | За |
| 8.  | Бойко Димитров                   | За |
| 9.  | Борис Милчев                     | За |
| 10. | Пеню Пенев                       | За |
| 11. | Петко Димитров                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |

|  |               |   |
|--|---------------|---|
|  | Въздържали се | - |
|--|---------------|---|

Приема се единодушно.

Преминваме към точка 23 от дневния ред.

**По т. 23 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-МЦ29-99/2/14.07.2022 г. относно даване на разрешение на „Четвърта многопрофилна болница за активно лечение - София“ ЕАД за разпоредителна сделка, чрез търг с явно наддаване на недвижим имот, включен в капитала на дружеството, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, Милка Христова, д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно даване на разрешение на „Четвърта многопрофилна болница за активно лечение - София“ ЕАД за разпоредителна сделка, чрез търг с явно наддаване на недвижим имот, включен в капитала на дружеството.

Има ли въпроси?

Господин Бойко Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Благодаря, първо след това ще имам и коментар за самата оценка, но въпроса ми е в момента, чия собственост е земята под сградата?

**Д-р АНТОН КОЙЧЕВ – общински съветник:** На владелеца на първия етаж.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Тогава искам да обърна внимание на това, че ако ние продадем сградата и я купи същият владелец вече по никакъв начин няма защита, че тя ще остане лечебно заведение и съответно когато се прави оценката.

**Д-р АНТОН КОЙЧЕВ – общински съветник:** Той самият е лечебно заведение.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Ясно, но той можа да я препродаде на трето лице.

**Д-р АНТОН КОЙЧЕВ – общински съветник:** Не вярваме и не е изявил желание, но дай Боже да намерим.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** При оценката изрично когато е гледано и по приходен способ и друго е разглеждано, че това ще остане в този вид със съответно наемни цени като за лечебно заведение, тоест има риск ние на една доста ниска цена, тъй като все пак средната оценка е 600 евро на квадратен метър за сграда, която е на метри от метростанция в атрактивно развиващ се район и просто в смисъл от тази гледна точка да прецизираме нашето решение.

**Д-р АНТОН КОЙЧЕВ – общински съветник:** Да, това е така както казвате и релевантно на практика досега показват опитите ни да отдадем под наем, така че не сработва това нещо. Не можем да намерим интерес, дай Боже да намерим и не случайно го казах, но до момента това не се случва независимо, че ние смятаме, че е атрактивно положението, то е такова най-вероятно. Това е фактическата ситуация.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Тогава моето предложение, тъй като тази сграда така или иначе от години стои, както вие казахте опитва се да се отдаде под наем, мисля че с оглед на запазването на обществения интерес по-добре да направим първо един опит за продажба на по-висока цена, така или иначе ако той не бъде сполучлив, говорим за два, три месеца още да бъде, след което може да се внесе доклад и наистина на по-ниската, но за мен на такова атрактивно място да продадем сграда, която след това евентуално може да бъде построен много по-голям обект на този терен, за 600 евро на квадратен метър не е достатъчно добра защита на обществен интерес на софиянци.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Господин Койчев, заповядайте.

**Д-р АНТОН КОЙЧЕВ – общински съветник:** Като теоретична постановка съм абсолютно съгласен и аз мисля така, но на практика няма да можем да постигнем нещо повече. Скептик съм относно възможностите за това. Разбира се не искам да бъде порок или да гадая, дай Боже да се случи, но смятам, че тази оценка е по-реалистична и имаме вероятност да намерим, защото повярвайте господин Димитров, много усилия сме положили, както да търсим наемател, така и инвеститори идват, гледат и се отказват и донякъде имаме горчив опит за това можем да го разглеждаме по този начин, това което казвам.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Искате ли думата пак господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Тоест моето формално предложение за начална конкурсна цена е да сменим цената, която да стане 1000 евро на квадратен метър върху цялата площ, за да не изчисляваме по отделните части. Ние имаме 828.85.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Господин Димитров, предлага са коригираме цената, господин Койчев искате ли да вземете отношение в случай, че имате съображение дали изобщо би

имало интерес, тъй като вие сте специалисти по темата, ако искате да направим нова оценка и в четвъртък да се съберем преди сесия.

**Д-р АНТОН КОЙЧЕВ – общински съветник:** Тогава за четвъртък сутринта, това предлагате. Добре, съгласен съм и не възразявам.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Съгласен ли сте за нова оценка?

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Подкрепям този вариант.

**Д-р АНТОН КОЙЧЕВ – общински съветник:** Не възразявам.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, отлагаме точката на господин Койчев с изпращане писмо до вносителите за нова оценка. Ще се съберем в четвъртък в 9.30 часа по този, ако има и по други доклади, ако успеете с оценката ще го гледаме, за да не го отлагаме за сесия, тъй като знаете, че след това има период, в който Общинският съвет няма да заседава.

Гласуваме отлагане на точката и ще разгледа точката отново в четвъртък сутринта.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за изготвяне на нова начална тръжна оценка на общинския имот.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Зафир Зарков                     | За |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 5.  | Христиан Петров                  | За |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 10 |
|     | <b>За</b>                        | 10 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата г-н Иван Таков*

Отлага се точката за нова оценка, тъй като темата е специализирана.

Преминаваме към точка 24 от дневния ред.

**По т. 24 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК66-7776/13.07.2022 г. относно утвърждаване на актуализирани учредителни актове, обявяване на публичен подбор за избор на управители на общински лечебни заведения – публични предприятия – търговски дружества с едноличен собственик на капитала Столична община и удължаване на срока на договорите за възлагане на управлението на общински лечебни заведения до избора на управители, след проведен конкурс, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, Милка Христова, д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно утвърждаване на актуализирани учредителни актове, обявяване на публичен подбор за избор на управители на общински лечебни заведения – публични предприятия – търговски дружества с едноличен собственик на капитала Столична община и удължаване на срока на договорите за възлагане на управлението на общински лечебни заведения до избора на управители, след проведен конкурс.

Имате ли въпроси? Няма.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Зафир Зарков                     | За |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 5.  | Христиан Петров                  | За |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 12 |
|     | <b>За</b>                        | 12 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата г-н Иван Таков*

Приема се точката.

Преминваме към точка 25 от дневния ред.

**По т. 25 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК66-7778/13.07.2022 г. относно утвърждаване на актуализирани учредителни актове, обявяване на публичен подбор за избор на управители на общински лечебни заведения за болнична помощ – публични предприятия – търговски дружества с едноличен собственик на капитала Столична община и удължаване на срока на договорите за възлагане на управлението на общински лечебни заведения до избора на управители, след проведен конкурс с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, Милка Христова, д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно утвърждаване на актуализирани учредителни актове, обявяване на публичен подбор за избор на управители на общински лечебни заведения за болнична помощ – публични предприятия – търговски дружества с едноличен собственик на капитала Столична община и удължаване на срока на договорите за възлагане на управлението на общински лечебни заведения до избора на управители, след проведен конкурс.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Зафир Зарков                     | За |
| 4. | Радослав Абрашев                 | За |
| 5. | Христиан Петров                  | За |
| 6. | Борислав Иванов                  | За |
| 7. | Бойко Димитров                   | За |
| 8. | Борис Милчев                     | За |
| 9. | Пеню Пенев                       | За |



|     |                        |    |
|-----|------------------------|----|
| 10. | Петко Димитров         | За |
| 11. | Михаил Ставрев         | За |
|     | <b>Общо гласували:</b> |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>         | 11 |
|     | <b>За</b>              | 11 |
|     | <b>Против</b>          | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>   | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата г-н Иван Таков*

*Присъединява се към комисията г-н Михаил Ставрев*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 26 от дневния ред.

**По т. 26 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-МЦ29-156/7/14.07.2022 г. относно изменение на Решение № 253 по Протокол № 53 от 07.04.2022 г. на Столичен общински съвет, с вносител: Милка Христова, Ботьо Ботев, Дончо Барбалов

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно изменение на Решение № 253 по Протокол № 53 от 07.04.2022 г. на Столичен общински съвет.

Заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Този доклад е с доста сложна юридическа трактовка или разяснение просто наистина ще помоля да разясните на комисията какво точно цели, защото аз доколкото разбрах тук е ние да встъпим в правата на кредитора, който е завел изпълнително дело, но от това последва, че след това Столична община самата тя да го продава на публичен търг или просто каква е идеята на промяната в това решение.

**ДИМИТРИНКА ДИМИТРОВА: директор на дирекция „Общинска икономика“,** идеята на промяната е, че в първоначално приетото решение е възложено на кмета на Столична община да предприеме действия и да се присъедини към вече възникналото изпълнително производство, но тъй като това изпълнително производство към днешна дата вече е прекратено, тази точка практически не може да се реализира и с промяната в решението се дава възможност на Столична община да се суброгира към вискателите на медицински център XVI в ликвидация на основание на Закона за задълженията и договорите независимо в какво производство, дали тя ще инициира производство или ще възникне някакво друго производство, тоест да се даде възможност Столична община при всяко едно положение да се удовлетвори като кредитор на дружеството, тъй като първоначалното производство изпълнително вече е прекратено.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Зафир Зарков                     | За |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 5.  | Христиан Петров                  | За |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
| 11. | Михаил Ставрев                   | За |

|  |                        |    |
|--|------------------------|----|
|  | <b>Общо гласували:</b> |    |
|  | <b>в т.ч.:</b>         | 11 |
|  | <b>За</b>              | 11 |
|  | <b>Против</b>          | -  |
|  | <b>Въздържали се</b>   | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата г-н Иван Таков*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 27 от дневния ред.

**По т. 27 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК66-5548/30.05.2022 г. относно проект на Решение за приемане на Общинска програма за закрила на детето за 2022г., с вносител: Албена Атанасова – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно проект на Решение за приемане на Общинска програма за закрила на детето за 2022 г.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Зафир Зарков                     | За |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 5.  | Христиан Петров                  | За |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
| 11. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата г-н Иван Таков*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 28 от дневния ред.

**По т. 28 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК66-7731/12.07.2022 г. относно промяна на бюджета на Столична община за второ тримесечие на 2022г. с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно промяна на бюджета на Столична община за второ тримесечие на 2022 г.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по образование, култура, наука и културно многообразие, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Зафир Зарков                     | За |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 5.  | Христиан Петров                  | За |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
| 11. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата г-н Иван Таков*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 29 от дневния ред.

**По т. 29 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ДИ02-49/4/09.032022 г. относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания, с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Борислав Иванов                  | За |
| 8.  | Бойко Димитров                   | За |
| 9.  | Борис Милчев                     | За |
| 10. | Пеню Пенев                       | За |
| 11. | Петко Димитров                   | За |
| 12. | Михаил Ставрев                   | За |

|  |                        |    |
|--|------------------------|----|
|  | <b>Общо гласували:</b> |    |
|  | <b>в т.ч.:</b>         | 12 |
|  | <b>За</b>              | 12 |
|  | <b>Против</b>          | -  |
|  | <b>Въздържали се</b>   | -  |

Приема се точката.

Преминаваме към точка 30 от дневния ред.

**По т. 30 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК08-8431/5/12.07.2022 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот – публична общинска собственост, представляващ обект от образователната инфраструктура – плувен басейн и прилежащите спомагателни помещения, с обща площ 584,00 кв.м. в сградата на 88 СУ „Д. Попниколов“ гр. София, ж.к. „Овча купел“, ул. „Д. Попниколов“ №7, с кадастрален идентификатор 68134.4334.940.6, АОС № 3395/06.06.2013 г., с вносител: Мирослав Боршош – зам. кмет на СО и Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот – публична общинска собственост, представляващ обект от образователната инфраструктура – плувен басейн и прилежащите спомагателни помещения, с обща площ 584,00 кв. м. в сградата на 88 СУ „Д. Попниколов“ гр. София, ж.к. „Овча купел“, ул. „Д. Попниколов“ №7, с кадастрален идентификатор 68134.4334.940.6, АОС № 3395/06.06.2013 г.

Колеги, заповядайте за въпроси? Няма.

Имаме две изменения, ако не възразява вносителя, които ще прочета.

В точка 1 от проекта на решение заменя думите „5 години“ с думите „10 години“ в точка 2 от проекта за решение да отпадне точка 2.2.

Имате ли възражение, господин кмете.

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел:** Не възразявам.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение се заменят думите: „...5 (пет) години...“ с думите: „10 години“

В т. III, подточка 2, да отпадне т. 2.2, като съществуващите т. 2.3 и 2.4 да станат съответно т. 2.2 и т. 2.3

|     |                                  |    |
|-----|----------------------------------|----|
| №   | <b>Поименно гласуване:</b>       |    |
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Борислав Иванов                  | За |
| 8.  | Бойко Димитров                   | За |
| 9.  | Борис Милчев                     | За |
| 10. | Пеню Пенев                       | За |
| 11. | Петко Димитров                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |

|  |                      |   |
|--|----------------------|---|
|  | <b>Против</b>        | - |
|  | <b>Въздържали се</b> | - |

*Забележка: в момента не присъства в залата г-н Михаил Ставрев*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 31 от дневния ред.

**По т. 31 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА22-ВК08-10580/1/13.07.2022 г. относно даване на разрешение на „Софийски имоти“ ЕАД да проведе конкурс за учредяване право на строеж за построяване на сграда върху недвижим имот УПИ III-283,355,88 „за обществено и жилищно строителство, ПГ и трафопост“, кв.24, по плана на гр. София, м. „Бул. Ал. Малинов, кв.2,14,19,21,24,32А“, срещу обезщетение в готови обекти, с вносител: Стефан Стефанов – кмет на район Младост, арх. Ивайло Петков, Борис Милчев и Карлос Контрера – общински съветници

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно даване на разрешение на „Софийски имоти“ ЕАД да проведе конкурс за учредяване право на строеж за построяване на сграда върху недвижим имот УПИ III-283,355,88 „за обществено и жилищно строителство, ПГ и трафопост“, кв.24, по плана на гр. София, м. „Бул. Ал. Малинов, кв.2,14,19,21,24,32А“, срещу обезщетение в готови обекти.

Заповядайте.

**БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник:** Уважаеми колеги, правя предложение на база и практика от предишните точки да увеличим обезщетението от 24 на 27 %.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, заповядайте колеги.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Подкрепям това, че първоначално предложеното обезщетение е ниско. Другото, което искам да обърна внимание е, че това е сделка, където няма да имаме конкурс, тоест процента обезщетение, който ние тук определим е краен, за това мисля, че и 27 % е ниско и искам да отбележа, че днес гледаме доклади където имаме проведена тръжна процедура в много по-непрестижен квартал район „Възраждане“ където е върната за прекратяване на конкурса и имаме кандидат предложил 28 % обезщетение. Тук говорим за много хубав имот, който е до метростанция на бул. „Малинов“ в смисъл, наистина идеална локация в нашия град и мисля, че в интерес на града ни е първо да се опитаме да придобием по-голям дял, тъй като се касае и за много голям имот и отново това, както и в предишните точки казах по-добре ние да поискаме първо по-голям процент обезщетение, ако видим, че съсобственика не се съгласи два, три месеца закъснение не мисля, че за някой са фатални. Така, че моето предложение е за 30 % за мен за тази хубава локация в „Младост“ това е напълно постижимо и ако съсобственика не се съгласи вече тогава може да се внесе доклада и на второ гледане ние да приемем и по-нисък процент. Благодаря ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Обръщам внимание, че когато гледахме предните на 26 % тук има съсобственост, нали така? Така, че това е важно.

Заповядайте.

**Димитър Шивачев – изп. директор на „СОФИЙСКИ ИМОТИ“ ЕАД:** : Първо, да обърна внимание, че беше погрешно изчетен доклада относно процедура по реда на чл. 17, ал 3 от Закона за устройство на територията за сключване на договор за определяне квоти на съсобственост. Става дума за имот, който е в съсобственост между частни лица, Столична община и „Софийски имоти“ като търговско дружество, собственост на Столична община. Преди малко бях напълно съгласен с предложените процент обезщетение от господин Пеню Пенев – 26 % и това, което обсъждахме, защото наистина когато имаме конкурсна процедура е важен процентът обезщетение да е достатъчно висок, но да бъде и под максималния за да имаме и конкурентност, да имаме състезателна процедура, да имаме предложения.

Тук не съм напълно съгласен, защото първо се касае за съсобственост. Второ, се касае за отреждане за офиси. В „Младост“ съм напълно съгласен, че биха могли да достигат процентите 29 % и 30 %, но когато говорим за жилищно строителство и когато се касае за имоти които са на улица с възможност за бърза връзка с инженерните инфраструктури. Тук случаят не е такъв. Тук ще има изграждане на топлопровод може би около 1000 метра, ще има изграждане на трафопост, ще има три подземни нива и не би следвало да се третира със същите проценти, с които да се третира жилищно строителство в много по-лесен за реализиране обем. За това смятам, че по-скоро предложението за 27 % е реалистично, но 30 % според мен е доста високо.

Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Кметът на района, ако иска да вземе отношение.

**СТЕФАН СТЕФАНОВ – кмет на район Младост:** Господин председател, уважаеми общински съветници, по отношение на завишаване на процента районната администрация не би имала нищо против, защото по този начин ще се повдигне процентът, с който ние ще бъдем обезщетени. За нас обаче е важно този процент, който бъде предложен да бъде реалистичен, защото наистина това, което казаха колегите от „Софийски имоти“ когато касае имоти, които не са жилищни, когато стойността на самото строителство е съвсем различно поради височината на етажите и т.н., когато имотите за са обществена дейност и тук искам да наблегна, че нашата квадратура като процент говоря за районна администрация и искаме изцяло и единствено да се използва само за обществени нужди и за административни цели с цел именно току в тази сграда да успеем да направим културния център на „Младост“, който за съжаление ние имаме огромна нужда от такава сграда, но засега няма такава възможност. Защо няма такава възможност, само да допълня. Имайте предвид, че район „Младост“ е единственият район, в който е направена работна група, сформирана е работна група и всички общински имоти са прибрани в тази работна група, а нейната задача, говоря за чистите такива имоти, този разбира се е в съсобственост и за това не е влезнал в тази работна група, но целта на тази работна група е именно да решава проблеми при застрояването и проблеми на строителство между блокови пространства. Именно, което изцяло е взел възможностите на районния кмет да предложи варианти за изграждането където и да било на такъв културен център, а именно тук това е възможно, поради нашата съсобственост и най-вече поради това, че има човек, който е готов съответно да изгради това нещо и забележете срещу обезщетение без да извадим нито един лев от бюджета на град София ние ще можем да се сдобием именно с такъв един културен център и нашият квартал също да има възможност, както например да кажем други райони има такива големи хубави комплексни, културни центрове, културата в „Младост“ да се събуди и да се съживи.

Благодаря ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, доколкото разбирам от представители на дружеството и на района, това което колегите от БСП предлагат е по-скоро реалистично и мога да подложа него на гласуване, нали така?

**СТЕФАН СТЕФАНОВ – кмет на район Младост:** Страхувам се, че при такъв процент, който евентуално, ако беше жилищно строителство е по-висок, ние просто ще се простим с възможността да имаме културен център. За това бих помолил.

В момента при тази сметка, която е в момента с тези проценти, които в момента са предложени при нас ние получаваме към 6000 кв. РЗП и искам да отбележа, че това са квадрати, които ние ще получим реално без да вкараме реална финансова инвестиция. Искам да кажа, че по този начин ние ще получим нова сграда РЗП, което е изцяло ново културен център, той няма да има нужда както досегашните ни сгради за читалища, които са изключително амортизирани. Разходът на тази квадратура в бъдеще ще бъде изключително нисък за поддръжка и самият факт, че ние вече живеем в едно време, в което изграждаме булеварди на две, на три платна, на няколко етажа височини за разминаване и ние уж го правим за да бъдем по-близо един до друг, всъщност това отдалечава един от друг всички нас. Повярвайте ми, „Младост“ има нужда от културен център, в който хората да могат да развиват дейности и да могат да правят нещата различно от това, което в момента е при нас.

Благодаря ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** В такъв случай ще подложа това, което колегите от БСП предлагат като предложение.

Ако няма други изказвания преминаваме към гласуване с промяната със завишаване на процента на 27 %, така че наистина и района и дружеството „Софийски имоти“ което в не малко от случаите ангажираме с бани, паркове, аквапаркове, замени в „Младост“ и други, все пак да получи някакви имоти, които да са в обзримо бъдеще, а не просто да въртим процедурата и да я бавим.

Подлагам на гласуване предложението направено от колегите от БСП с изменение на 27 %.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 5 от проекта за решение да се заличи следния текст: „...от 6136 кв.м. /надземно не по-малко от 4627 кв.м. и подземно не по-малко от 1509 кв.м./, равняващо се на обезщетение в размер на 24 %.....“ като вместо него се запише следния текст: „, от 6903 кв.м (надземно не по-малко от 5206 кв.м и подземно не по-малко от 1698 кв.м), равняващо се на обезщетение, определено от Столичния общински съвет в размер на 27% ...“

В т. 8 от проекта за решение да се заличи следния текст: „...от 6959 кв.м. /надземно РЗП не по -малко от 5248 кв. м. и подземно РЗП не по-малко от 1711 кв.м./, равняващо се на обезщетение в размер на 24 %.....“ като вместо него се запише следния текст: „, от 7830 кв.м (надземно РЗП не по-малко от 5904 кв.м и подземно РЗП не по-малко от 1925 кв.м), равняващо се на обезщетение, определено от Столичния общински съвет, в размер на 27%...“

| №   | Поименно гласуване:              |              |
|-----|----------------------------------|--------------|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За           |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За           |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За           |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За           |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За           |
| 6.  | Христиан Петров                  | За           |
| 7.  | Борислав Иванов                  | За           |
| 8.  | Бойко Димитров                   | Въздържал се |
| 9.  | Борис Милчев                     | Въздържал се |
| 10. | Пеню Пенев                       | За           |
| 11. | Петко Димитров                   | За           |
| 12. | Михаил Ставрев                   | За           |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |              |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 12           |
|     | <b>За</b>                        | 10           |
|     | <b>Против</b>                    | -            |
|     | <b>Въздържали се</b>             | 2            |

Предложението се приема.

Господин Тодор Кръстев помоли да мине неговата точка, тъй като има ангажимент, ако не възразявате да разгледаме точка 55.

**По т. 55 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-8959/6/14.07.22 г. относно учредяване право на строеж върху 75% идеални части от съсобствен поземлен имот с идентификатор 68134.512.215 по кадастрална карта и кадастрални регистри, находящ се в гр. София, район „Сердика”, бул. „Генерал Николай Столетов” № 96, срещу обезщетение с равностойни самостоятелни обекти в бъдещата сграда, с вносител: Тодор Кръстев – кмет на район Сердика.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно учредяване право на строеж върху 75% идеални части от съсобствен поземлен имот с идентификатор 68134.512.215 по кадастрална карта и кадастрални регистри, находящ се в гр. София, район „Сердика”, бул. „Генерал Николай Столетов” № 96, срещу обезщетение с равностойни самостоятелни обекти в бъдещата сграда.

Мисля, че този доклад бяхме го гледали.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-8959/8/19.07.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

Да се допълни проекта за решение с нова т. 6 със следното съдържание:

„Възлага на кмета на район „Сердика“ да сключи договор за разпределяне на ползването на местата за паркиране на открито на автомобили и велосипеди, находящи се в границите на УПИ Х-215, за ЖС, кв. 8, местност „ГГЦ Зона В-17“ /в случай, че са предвидени с проекта/, в съответствие с изискванията на Наредба № РД-02-20-2/ 20.12.2017г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии“

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-8959/8/19.07.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

Да се допълни проекта за решение с нова т. 6 със следното съдържание:

„Възлага на кмета на район „Сердика“ да сключи договор за разпределяне на ползването на местата за паркиране на открито на автомобили и велосипеди, находящи се в границите на УПИ Х-215, за ЖС, кв. 8, местност „ГГЦ Зона В-17“ /в случай, че са предвидени с проекта/, в съответствие с изискванията на Наредба № РД-02-20-2/ 20.12.2017г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии“

| №  | Поименно гласуване:         |    |
|----|-----------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател | За |
| 2. | Радослав Абрашев            | За |
| 3. | Христиан Петров             | За |
| 4. | Борислав Иванов             | За |
| 5. | Бойко Димитров              | За |
| 6. | Борис Милчев                | За |
| 7. | Пеню Пенев                  | За |
| 8. | Петко Димитров              | За |
| 9. | Михаил Ставрев              | За |
|    | <b>Общо гласували:</b>      |    |
|    | <b>в т.ч.:</b>              | 9  |
|    | <b>За</b>                   | 9  |
|    | <b>Против</b>               | -  |
|    | <b>Въздържали се</b>        | -  |

*Забележка: в момента не присъстват в залата Ваня Тагарева, Зафир Зарков, Иван Таков*

Приема се точката единодушно.

Преминаваме към доп. т. 14 от дневния ред.

**По доп. т. 14 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК66-8036/18.07.22 г. относно намаляване и увеличаване на капитала на „Софийски имоти“ ЕАД и утвърждаване на актуализиран Устав на дружеството, с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО и Георги Георгиев – председател на СОС

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно намаляване и увеличаване на капитала на „Софийски имоти“ ЕАД и утвърждаване на актуализиран Устав на дружеството.

Господин Георгиев се присъедини към нас лично, за което му благодаря.

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – председател на СОС:** Колеги, моля ви за подкрепа. Намаляването на капитала се извършва едновременно с друг апорт, така че реално дружеството няма да бъде ощетено. Няма да бъде застрашена неговата ликвидност. Това се налага, за да може на този терен да бъде изградена детска градина. Всъщност това е целта и смисъла на доклада, едва ли по подобър повод мога да дойда на заседание на любимата си комисия, сред любимите колеги, така че моля за подкрепа.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, заповядайте за въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Иван Таков – зам.-председател    | За |



|                        |                  |    |
|------------------------|------------------|----|
| 4.                     | Зафир Зарков     | За |
| 5.                     | Радослав Абрашев | За |
| 6.                     | Христиан Петров  | За |
| 7.                     | Борислав Иванов  | За |
| 8.                     | Бойко Димитров   | За |
| 9.                     | Борис Милчев     | За |
| 10.                    | Пеню Пенев       | За |
| 11.                    | Петко Димитров   | За |
| 12.                    | Михаил Ставрев   | За |
| <b>Общо гласували:</b> |                  |    |
| <b>в т.ч.:</b>         |                  | 12 |
| <b>За</b>              |                  | 12 |
| <b>Против</b>          |                  | -  |
| <b>Въздържали се</b>   |                  | -  |

Приема се точката.

Преминаваме към точка 39 от дневния ред.

**По т. 39 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК08-10782/14.07.2022 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за учредяване на право на строеж върху урегулиран поземлен имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.306.202, с площ 622,00 кв.м. представляващ УПИ III-общ., кв. 276, м. ”Зона Б-19”, актуван с АчОС № 1698/07.02.2022 г., с административен адрес: гр. София, район „Възраждане“, ул. ”Позитано” № 127 и ул. „Царибродска“ № 134, срещу обезщетение с равностойностни обекти, с вносител Савина Савова – кмет на район „Възраждане“.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за учредяване на право на строеж върху урегулиран поземлен имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.306.202, с площ 622,00 кв.м. представляващ УПИ III-общ., кв. 276, м. ”Зона Б-19”, актуван с АчОС № 1698/07.02.2022 г., с административен адрес: гр. София, район „Възраждане“, ул. ”Позитано” № 127 и ул. „Царибродска“ № 134, срещу обезщетение с равностойностни обекти.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-10782/1/15.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В точка 1 от проекта за решение, текста „... пететажна жилищна сграда...“ да се промени на: „...жилищна сграда...“

Да се създаде нова точка 4 в проекта за решение, със следния текст:

„При определяне на критериите и методиката за оценяване, в конкурсните условия да се заложи най-голяма тежест на площта на обекта за обезщетение на Столична община“.

Съществуващата точка 4 да стане съответно точка 5 в проекта за решение.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-10782/1/15.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В точка 1 от проекта за решение, текста „... пететажна жилищна сграда...“ да се промени на: „...жилищна сграда...“

Да се създаде нова точка 4 в проекта за решение, със следния текст:

„При определяне на критериите и методиката за оценяване, в конкурсните условия да се заложи най-голяма тежест на площта на обекта за обезщетение на Столична община“.

Съществуващата точка 4 да стане съответно точка 5 в проекта за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Борислав Иванов                  | За |
| 8.  | Бойко Димитров                   | За |
| 9.  | Борис Милчев                     | За |
| 10. | Пеню Пенев                       | За |
| 11. | Петко Димитров                   | За |
| 12. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 12 |
|     | <b>За</b>                        | 12 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

Приема се точката.

Преминаваме точка 40 от дневния ред.

**По т. 40 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-10862/15.07.22 г. относно довършване на процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, в обхвата на ПУП за нов УПИ VI<sub>462,463</sub> за КОО и пг, кв. 22б, м. НПЗ „Средец“ и прехвърляне право на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.305.462 по КККР на р-н „Възраждане“, с адм. адрес: гр. София, район „Възраждане“, бул. „Акад. Иван Евстратиев Гешов“ (бивш ул. „Незнаен войн“ № 13), с вносител: Савина Савова – кмет на район „Възраждане“.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно довършване на процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, в обхвата на ПУП за нов УПИ VI<sub>462,463</sub> за КОО и пг, кв. 22б, м. НПЗ „Средец“ и прехвърляне право на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.305.462 по КККР на р-н „Възраждане“, с адм. адрес: гр. София, район „Възраждане“, бул. „Акад. Иван Евстратиев Гешов“ (бивш ул. „Незнаен войн“ № 13)

Имате ли въпроси?

Заповядайте.

**ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник:** По-скоро не въпрос, искам да отправя едно огромно благодаря на госпожа Савова и една похвала, защото това, което е постигнато от този оценител специално за тази и предишната точка е нещо, което досега както знаете аз винаги съм се захвапвал за това, че са ниски оценките, но в случая пак казвам, 2150 лева на квадратен метър е постигната оценка, нещо което досега не се е случвало, както и в предния доклад. Направихме еталон на база на този доклад за обезщетение 26 %, което се прие от колегите от комисията, за което още един път благодаря на госпожа Савова.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** На основание становище вх. № СОА22-ВК08-10862/1/19.07.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: 4...чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост“

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-10862/1/19.07.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: 4...чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост“.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
| 11. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата г-н Борислав Иванов*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 42 от дневния ред.

**По т. 42 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-5897/1/07.07.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на поземлен имот, представляващ частна общинска собственост, находящ се на територията на Район „Красна поляна”, с вносител: Иван Чакъров – кмет на район Красна поляна

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на поземлен имот, представляващ частна общинска собственост, находящ се на територията на Район „Красна поляна”.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Имаме изменения по становището на Д. Барбалов.

Комисията предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, след текста: „...провеждане на..“ да се добави следния текст: „публично оповестен“

На основание становище вх. №СОА22-ВК08-5897/1/07.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...с начална наемна цена 686,25 лв. на месец без ДДС.

С предназначение – за спорт, отдих и културни дейности“ като вместо него се запише следния текст:

„Специфично конкурсно условие - за спорт, отдих и културни дейности.

Начална конкурсна цена – 686,25 /шестстотин осемдесет и шест лева и 25 ст./ без ДДС.“

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „... чл. 1, т. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да се добави следния текст: „, чл. 1, т. 1 във връзка с чл. 4, ал. 3, чл. 30, ал. 4 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане

на търгове и конкурси, чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост, чл. 19, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“.

С писмо вх. № СОА22-ВК08-5897/2/18.07. 22 г. е актуализирана пазарната оценка, оценителят потвърждава оценката

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, след текста: „...провеждане на..“ да се добави следния текст: „публично оповестен“

На основание становище вх. №СОА22-ВК08-5897/1/07.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...с начална наемна цена 686,25 лв. на месец без ДДС.“

С предназначение – за спорт, отдих и културни дейности“ като вместо него се запише следния текст:

„Специфично конкурсно условие - за спорт, отдих и културни дейности.

Начална конкурсна цена – 686,25 /шестстотин осемдесет и шест лева и 25 ст./ без ДДС.“

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „... чл. 1, т. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да се добави следния текст: „, чл. 1, т. 1 във връзка с чл. 4, ал. 3, чл. 30, ал. 4 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост, чл. 19, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
| 11. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата Борислав Иванов*

Приема се точката единодушно.

Заповядайте, господин Георгиев.

**ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – председател на СОС:** Благодаря ви, уважаеми колеги във връзка с молба от госпожа Станиславова – кмет на район „Красно село“ доклад, който е входиран на 21 юни, който ще бъде включен в сесия и за да не се налага да се провежда извънредно заседание само за него, става въпрос за следното. Докладът е от тези, които вече сме разглеждали за отпускане на еднократна безвъзмездна парична помощ на общински служител, експерт в района, който е с диагноза „Карцином на ендометриум“ има протокол от Комисията по химиотерапия в столично здравно заведение, не общинско, а в друга болница, с оглед на което кмета на района предлага, позволил съм си да го насоча към Комисията в момента, за това буквално свалям аз доклада.

От кмета се предлага да бъде отпусната еднократна безвъзмездна парична помощ в размер на 10 000 лева, които са необходими за заплащане на разходи за изследвания, продължителна медицинска помощ, оперативно лечение, скъпо струващи медикаменти и последваща терапия.

Молбата ми тук е, ние имаме практика в последните комисии мисля, че беше до 5000 лева са отпуснани средствата. Становището на ресорната дирекция ще обърне внимание на подписалата дама, че по-скоро становището е лишено от смисъл, но така или иначе не може да бъде формална пречка не разглеждането на доклад от администрацията за включването му в сесия, поради което на база на същото молбата ми е да бъде включен доклада, да го разгледате. Докладът е буквално от една страница. Има приложения и документи към него по думите на госпожа Станиславова, като моля да бъде отбелязано в протокола и да бъде гласувана помощта. Молбата ми е просто, ако си спомняте през последните случаи до какъв размер сме отпускали такива помощи и се надявам и Комисията, която работи по този въпрос да напредне със здравните застраховки, които са така необходими, да не дава Господ да влизат в употреба.

Докладът е с № СО22-ВК08-9480 от 21.06.2022 г. от кмета на района и е редно произнасяне от Общинския съвет в тази връзка.

Последният път мисля, че помощта беше в размер на 5000 лева, затова не съм сигурен. Така, че молбата ми е за произнасяне от комисията.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, ви господин Георгиев.

Колеги, имате ли възражение да добавим **допълнителна точка 16**, която беше представена, като вече е на хартия и тук в случай, че искате да се запознаете.

При подобни ситуации не мисля, че е редно да изчакваме близо два месеца до следващо заседание на Общинския съвет.

Предлагам да добавим доп. точка 16, която е във връзка с представеното от господин Георгиев и да гласуваме.

Мисля, че още една точка трябва да постъпи всеки момент и ще я обсъдим допълнително. Добре.

Имате ли възражения по представеното от господин Георгиев? Няма.

Преминаваме към гласуване на доп. точка 16.

**По доп. т. 16 от дневния ред:** Доклад вх. № СО22-ВК08-9480 от 21.06.2022 г. относно отпускане на еднократна безвъзмездна парична помощ на общински служител младши експерт в район „Красно село“, с вносител: Савина Савова – кмет на район „Красно село“.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Преминаваме към гласуване за отпускане на еднократна безвъзмездна парична помощ на общински служител младши експерт в район Красно село.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4. | Зафир Зарков                     | За |
| 5. | Радослав Абрашев                 | За |
| 6. | Христиан Петров                  | За |
| 7. | Борислав Иванов                  | За |

|     |                        |    |
|-----|------------------------|----|
| 8.  | Бойко Димитров         | За |
| 9.  | Борис Милчев           | За |
| 10. | Пеню Пенев             | За |
| 11. | Петко Димитров         | За |
| 12. | Михаил Ставрев         | За |
|     | <b>Общо гласували:</b> |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>         | 12 |
|     | <b>За</b>              | 12 |
|     | <b>Против</b>          | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>   | -  |

Приема се точката.

Преминаваме към точка 7 от дневния ред.

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК66-7875/14.07.2022 г. относно изменение на Решение №331 по Протокол №42 от 27.06.2013 г. на Столичния общински съвет и приемане на проекти на споразумения за разсрочване на задължения към „Топлофикация София“ ЕАД, с вносител: Д-р Ваня Тагарева, Прошко Прошков – общински съветници, Георги Георгиев – председател на СОС

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх.№ СОА22-ВК66-7875/14.07.2022 г. относно изменение на Решение №331 по Протокол №42 от 27.06.2013 г. на Столичния общински съвет и приемане на проекти на споразумения за разсрочване на задължения към „Топлофикация София“ ЕАД.

Заповядайте.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Господин председател, уважаеми колеги, въпреки изключително всеобхватния дневен ред по отношение на точките много накратко искам да кажа следното по отношение на предложения от нас доклад заедно с колегите инж. Прошков и доктор Георги Георгиев.

С настоящия доклад предлагаме актуализиране на критерий за сключване на Споразумения за разсрочено плащане по текущи и съдебни вземания с цел разбира се не само и висока събираемост по отношение на вземанията към длъжници на „Топлофикация“, но разбира се предлагаме и един комплекс от социални мерки.

Много набързо ще обясня. По нашето предложение в момента има четири варианта. Първият вариант е следният. Погасителен план при минимум 30 % авансова вноски и до шест равни последващи месечни вноски. Вариант втори, при него се наблюдават съответните социални критерии, които са при съдебни и текущи вземания на лица със задължения към „Топлофикация“ които имат решение на ТЕЛК или доказан месечен доход по-нисък или равен на минималната работна заплата за страната. Погасителният план е до 12 месечни вноски. Третият вариант е при условия на съдебни вземания след предоставено експертно решение на ТЕЛК, тук в случая важи при съпруг, съпруга или роднини, които са до втора степен. Последният вариант четвърто предложение е съотносимо за текущи вземания при предоставено отново експертно решение на ТЕЛК и доказани месечни доходи по-малко или равни на минимална работна заплата за страната.

Това е накратко. Обръщам внимание, че по решение от 2013 година, което предлагаме в момента да изменим, има само една форма именно за такива споразумения за разсрочено плащане. В самата аналитична част към доклада сами може да видите, надявам се, че всички от вас са се запознали в голяма степен от тях биват впоследствие и прекратени, така че надявам се освен висока събираемост и основната наша задача да можем да поемем и съответен ангажимент и допълнителна възможност на хората с финансови затруднения да могат дългосрочно да погасяват тези задължения. Сред нас са омбудсман на „Топлофикация“, представител от ръководството на „Топлофикация“ и ви благодаря, че толкова време изчакахте заедно с нас. Ако има въпроси.

Благодаря ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, госпожо Тагарева.

Поздравления за инициативата, тя придоби и публичност в последните дни.

Предлагам да я подкрепим, ако няма въпроси.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Иван Таков – зам. председател    | За |
| 3.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Борислав Иванов                  | За |
| 8.  | Бойко Димитров                   | За |
| 9.  | Борис Милчев                     | За |
| 10. | Пеню Пенев                       | За |
| 11. | Петко Димитров                   | За |
| 12. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 12 |
|     | <b>За</b>                        | 12 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

Приема се единодушно точката.

Продължаваме с точка 43 от дневния ред.

**По т. 43 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК08-7918/2/12.07.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 години на част от четириетажна нежилищна сграда с идентификатор 68134.1106.327.4 – публична общинска собственост, включваща част от първия етаж (без аптеката), както и втория, третия и четвъртия етаж на сградата, находящи се на булевард “Александър Стамболийски” № 186, Район “Красна поляна”, с вносител: Иван Чаков – кмет на район Красна поляна.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 години на част от четириетажна нежилищна сграда с идентификатор 68134.1106.327.4 – публична общинска собственост, включваща част от първия етаж (без аптеката), както и втория, третия и четвъртия етаж на сградата, находящи се на булевард “Александър Стамболийски” № 186, Район “Красна поляна”.

Имате ли въпроси колеги?

Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** В доклада е записано, че има нужда от сериозен ремонт, просто накратко какво е състоянието на сградата, откога не се използва и защо се е стигнало до необходимост от основен ремонт.

**ИВАН ЧАКЪРОВ -кмет на район Красна поляна:** Сградата е бившата Десета поликлиника, който познава района тя се намира в дясно на първия светофар след „Константин Величков“. Тя е много стара сграда. Трудна беше работата и като поликлиника. Фалира и имаше ликвидатор. Преди четири години той ни я предаде на нас и имаше доклад към Общинския съвет. От тогава аз съм внасял не един доклад. Имах и писмо до Комисията по сигурност, тъй като сградата е опасна вече, не се стопанисва повече от десет години. Последните четири години покрива тече, живеят клошари и аз трудно я отбранявам. Заловили сме с полицията много набези вътре. Просто трябва да намерим начин тази сграда да бъде спасена и не да отговарям аз след няколко години, че или е изгоряла или е паднала и убила някой, който я познава дано да има интерес към тази сграда, да я дадем под наем. Ако имате още въпроси готов съм да отговарям.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Има ли други въпроси? Не виждам.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-7918/2/12.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, думата: "...предназначение" да се замени със следния текст: "специфично конкурсно условие";

Текстът на т. II "Специфични конкурсни условия" да бъде променен на „допълнителни конкурсни условия“

Посочените в проекта за решение правни основания да се заличат и на тяхно място да се запишат „чл. 8, ал. 1, чл. 14 ал. 7, във връзка с ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 13 ал. 1 от Наредбата за общинската собственост, чл. 1, т. 2, във връзка с чл. 4, ал. 3 и чл. 30, ал. 1, ал. 4 и чл. 31, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 19 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

Срокът за отдаване под наем е 10 години

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-7918/2/12.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, думата: "...предназначение" да се замени със следния текст: "специфично конкурсно условие";

Текстът на т. II "Специфични конкурсни условия:" да бъде променен на „Допълнителни конкурсни условия:"

Посочените в проекта за решение правни основания да се заличат и на тяхно място да се запишат „чл. 8, ал. 1, чл. 14 ал. 7, във връзка с ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 13 ал. 1 от Наредбата за общинската собственост, чл. 1, т. 2, във връзка с чл. 4, ал. 3 и чл. 30, ал. 1, ал. 4 и чл. 31, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 19 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Борислав Иванов                  | За |
| 8.  | Бойко Димитров                   | За |
| 9.  | Борис Милчев                     | За |
| 10. | Пеню Пенев                       | За |
| 11. | Петко Димитров                   | За |
| 12. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 12 |
|     | <b>За</b>                        | 12 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

Приема се точката единодушно.

Преминаваме към точка 44 от дневния ред.



**По т. 44 от дневния ред:** Доклад № СОА22-ВК08-4980/1/13.06.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на нежилищен имот /сграда/, представляващ публична общинска собственост, находящ се на територията на Район „Връбница”, **придружен с писмо вх. № СОА22-ВК08-4980/2/08.07.22 г. с приложена допълнителна информация**, с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на нежилищен имот /сграда/, представляващ публична общинска собственост, находящ се на територията на Район „Връбница”, **придружен с писмо вх. № СОА22-ВК08-4980/2/08.07.22 г. с приложена допълнителна информация**

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-4980/1/13.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, се предлага следното изменение:

В т. I от проекта за решение, да се заличи текста: „...с предназначение за здравни дейности, козметични и възстановителни процедури, с начална наемна цена 804,00 /осемстотин и четири/ лева, без ДДС...” като вместо него се запише следния текст:

„Специфично конкурсно условие - за здравни дейности, козметични и възстановителни процедури. Начална конкурсна цена – 804 /осемстотин и четири/ лева, без ДДС.“

Срокът за отдаване под наем е 10 години.

Имаме ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-4980/1/13.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, предлага следното изменение:

В т. I от проекта за решение, да се заличи текста: „...с предназначение за здравни дейности, козметични и възстановителни процедури, с начална наемна цена 804,00 /осемстотин и четири/ лева, без ДДС...” като вместо него се запише следния текст:

„Специфично конкурсно условие - за здравни дейности, козметични и възстановителни процедури. Начална конкурсна цена – 804 /осемстотин и четири/ лева, без ДДС.“

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
| 11. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата г-н Борислав Иванов*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 45 от дневния ред.

**По т. 45 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-6446/1/07.07.22 г. и № СОА22-ВК08-6447/19.04.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на нежилищен имот /сграда/, представляващ частна общинска собственост, находящ се на територията на Район „Връбница“, с вносител: Младен Младенов – кмет на район „Връбница“.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-6446/1/07.07.22 г. и № СОА22-ВК08-6447/19.04.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на нежилищен имот /сграда/, представляващ частна общинска собственост, находящ се на територията на Район „Връбница“

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-6446/1/07.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, текстът: „...Начална наемна цена – 560,00 /петстотин и шейсет/ лв. за месец без ДДС.....“ да се измени и допълни както следва: „ „Специфично конкурсно условие - за стопанска дейност. Начална конкурсна цена – 560,00 /петстотин и шестдесет/ лева, без ДДС,.....“

Да се заличи т. 3 от проекта за решение, като т. 4 да стане съответно т. 3

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-6446/1/07.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, текстът: „...Начална наемна цена – 560,00 /петстотин и шейсет/ лв. за месец без ДДС.....“ да се измени и допълни както следва: „ „Специфично конкурсно условие - за стопанска дейност. Начална конкурсна цена – 560,00 /петстотин и шестдесет/ лева, без ДДС,.....“

Да се заличи т. 3 от проекта за решение, като т. 4 да стане съответно т. 3

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
| 11. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата г-н Борислав Иванов*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 47 от дневния ред.

**По т. 47 от дневния ред:** Доклад № СОА22-ВК08-8996/10.06.2022 г. относно финансиране на разходи в изпълнение на Проект за насърчаване на електромобили по Програма за климата на Националния доверителен екофонд, придружен със становище № СОА22-ВК08-8996/1/24.06.2022 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, писмо вх. № СОА22-ВК08-8996/2/07.07.22 г. с приложен коригиран проект за решение, с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад относно финансиране на разходи в изпълнение на Проект за насърчаване на електромобили по Програма за климата на Националния доверителен екофонд, придружен със становище № СОА22-ВК08-8996/1/24.06.2022 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, писмо вх. № СОА22-ВК08-8996/2/07.07.22 г. с приложен коригиран проект за решение

Може ли накратко да кажете за какво става въпрос.

**ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина:** Това са две за отдела, който е по озеленяване две електрически камиончета. Едното е оборудване за пръскане и сега започваме да го ползваме да пръскаме против паразити, а другото е самосвал, с който прибираме клони и други такива.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** С ваши средства ли?

**ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина:** По проект 50 % е финансирано от Националния доверителен фонд.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, имате ли въпроси? Няма.

ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, внесен с писмо с вх. № СОА22-ВК08-8996/2/07.07.2022 г.

ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, внесен с писмо с вх. № СОА22-ВК08-8996/2/07.07.2022 г.,

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен със становището на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, която подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, внесен с писмо с вх. № СОА22-ВК08-8996/2/07.07.2022 г., се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, внесен с писмо с вх. № СОА22-ВК08-8996/2/07.07.2022 г.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
| 11. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата г-н Борислав Иванов*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 48 от дневния ред.

**По т. 48 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-7335/1/07.07.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на поземлен имот, представляващ публична общинска собственост, находящ се на територията на Район „Надежда“, с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на поземлен имот, представляващ публична общинска собственост, находящ се на територията на Район „Надежда“.

Колеги, заповядайте за въпроси.

Господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Първо, правя предложение срока да бъде намален на 5 години. Второ, началната цена да се качи на 1500 лева.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Господин Димов, казва че срокът е 5 години.

**ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда:** Срокът е коригиран.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Завишаването от хиляда сто и нещо на 1500 лева.

Добре.

**ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда:** Не възразявам.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, след като и вносителя е съгласен го подлагам на гласуване във вида, в който го предлага господин Димитров със становището от Д. Барбалов – зам. кмет на СО е посочено, че СОС в подобни случаи е създал практика, по силата на която взема решения за намаляване на максимално допустимия срок от 10 на 5 години

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-7335/1/07.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси и чл. 14, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост“

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...и във връзка с т.2 от Решение №57 от 20.02.2020 г. на СОС е необходимо да бъде проведен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот/терен/ публична общинска собственост „

В т. 1 от проекта за решение вместо: „...10 /десет/ години“ да се запише: „ 5 /пет/ години“

В т. 1.1 от проекта за решение вместо текста: „1 139,00 /хиляда сто тридесет и девет/ лева без ДДС“ да се запише следния текст: „ 1 500,00 лв. /хиляда и петстотин лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-7335/1/07.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси и чл. 14, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост“

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4. | Зафир Зарков                     | За |
| 5. | Радослав Абрашев                 | За |
| 6. | Христиан Петров                  | За |
| 7. | Бойко Димитров                   | За |
| 8. | Борис Милчев                     | За |
| 9. | Пеню Пенев                       | За |

|     |                        |    |
|-----|------------------------|----|
| 10. | Петко Димитров         | За |
| 11. | Михаил Ставрев         | За |
|     | <b>Общо гласували:</b> |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>         | 11 |
|     | <b>За</b>              | 11 |
|     | <b>Против</b>          | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>   | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата г-н Борислав Иванов*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 49 от дневния ред.

**По т. 49 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-5880/2/05.07.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на самостоятелен обект в сграда, представляващ частна общинска собственост, находящ се на територията на Район „Илинден”, с вносител: Иван Божилов – кмет на район Илинден

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на самостоятелен обект в сграда, представляващ частна общинска собственост, находящ се на територията на Район „Илинден”.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Комисията предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „...провеждане на...” да се добави: „ публично оповестен“.

В становището от Д. Барбалов – зам. кмет на СО е посочено, че СОС в подобни случаи е създавал практика, по силата на която взема решения за намаляване на максимално допустимия срок от 10 на 5 години

Заповядайте господин Пенев.

**ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник:** Внимателно съм прегледал доклада, видях и снимките, ужасно е състоянието разбира се. В тази връзка каква обществена дейност, културна и обществена дейност, би могла да се извърши там при положение, че трябва такъв генерален ремонт да се направи, кошмарна история и кой ще го вземе.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Преминаваме към гласуване, стана ясно от господин Пенев, че състоянието е лошо, което вероятно обуславя по-дългия срок.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „...провеждане на...” да се добави: „ публично оповестен“

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
| 11. | Михаил Ставрев                   | За |

|  |                        |    |
|--|------------------------|----|
|  | <b>Общо гласували:</b> |    |
|  | <b>в т.ч.:</b>         | 11 |
|  | <b>За</b>              | 11 |
|  | <b>Против</b>          | -  |
|  | <b>Въздържали се</b>   | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата г-н Борислав Иванов*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 50 от дневния ред.

**По т. 50 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК08-7134/5/20.06.2022 г. относно учредяване на право на пристрояване към самостоятелен обект – частна собственост, върху урегулиран поземлен имот, находящ се на територията в ж.к. „Света Троица“, район „Илинден“ – частна общинска собственост, **придружен с писмо вх. № СОА22-ВК08-7134/8/14.07.22 г. за актуализация на пазарната оценка**, с вносител: Иван Божилов – кмет на район Илинден

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно учредяване на право на пристрояване към самостоятелен обект – частна собственост, върху урегулиран поземлен имот, находящ се на територията в ж.к. „Света Троица“, район „Илинден“ – частна общинска собственост, **придружен с писмо вх. № СОА22-ВК08-7134/8/14.07.22 г. за актуализация на пазарната оценка**

Колеги, заповядайте за въпроси.

**ПЕНИУ ПЕНЕВ – общински съветник:** С две думи моят въпрос е, тъй като тук има една допълнителна тежест, и района иска да се отпуснат 53 096 лева, които те дължат на Столична община за данъци върху този имот, и в същия момент се оказва, че има нещо неиздължено, как се оформя това?

**ИВАН БОЖИЛОВ – кмет на район Илинден:** По принцип, ако не платим данъците ние не можем да изповядаме правото на строеж, това да се знае, а ние районните администрации ето тук има и други колеги, ако си платим данъците ще фалираме общините.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Разбирам, имаше желание и господин Барбалов е написал и предният път и този път е потвърдил становището, че иска точка 2 от решението да отпадне.

Заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Моят коментар е по отношение на цената. Предложената оценка е само с 400 лева над данъчната оценка на имота. В този смисъл, ако и вие не възразявате моето предложение е от 384 лева да се коригира на 480 лева.

**ИВАН БОЖИЛОВ – кмет на район Илинден:** Има нова оценка.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Добре, няма да се променя.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Преминаваме към гласуване, като гласуваме новата оценка, заради която бяхме върнали миналия път доклада и отпада точка 2 от проекта на решение съгласно становището на господин Барбалов.

Комисията предлага следните изменения:

1. На основание внесена актуализирана пазарна оценка, с вх. № СОА22-ВК08-7134/8/14.07.22 г., да се отрази следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи текста: „...в размер на 36 104 /тридесет и шест хиляди сто и четири лева/, без ДДС, равняваща се на 384,85 лв./кв.м.“ като вместо него се запише следния текст: „, в размер на 40 462,00 лв. /четиридесет хиляди четиристотин шестдесет и два лева/, без ДДС“.

2. На основание становище вх. № СОА22-ВК08-7134/5/20.06.2022 г. и № СОА22-ВК08-7134/9/15.07.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, и № СОА22-ВК08-7134/9/15.07.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага да отпадне т. 2 от проекта за решение, като съществуващата т. 3 да стане съответно т. 2

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание внесена актуализирана пазарна оценка, с вх. № СОА22-ВК08-7134/8/14.07.22 г., да се отрази следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи текста: „... в размер на 36 104 /тридесет и шест хиляди сто и четири лева/, без ДДС, равняваща се на 384,85 лв./кв.м.“ като вместо него се запише следния текст: „, в размер на 40 462,00 лв. /четиридесет хиляди четиристотин шестдесет и два лева/, без ДДС“.

2. На основание становища вх. № СОА22-ВК08-7134/5/20.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО и вх. № СОА22-ВК08-7134/9/15.07.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, комисията предлага да отпадне т. 2 от проекта за решение, като съществуващата т. 3 да стане съответно т. 2

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
| 11. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата г-н Борислав Иванов*

Приема се единодушно.

Преминаваме към точка 51 от дневния ред.

**По т. 51 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК08-9422/20.06.2022 г. относно учредяване на възмездно и безсрочно право на строеж на 30,24 кв. м. върху общински недвижим имот, находящ се в Столична община, район „Банкя”, гр. Банкя, УПИ XII-1861, кв.87 по КККР - ПИ с идентификатор: 02659.2193.45, с площ 1392 кв. м., съгласно скица с номер 15-285530 от 24.03.2020 г. на АГКК, за който е съставен АОС № 1664 от 06.11.2019 г., вписан в СВ Акт № 5, том III, д. № 903, вх. рег. № 1611, имотна партида № 656307/17.01.2020 г. за изграждане на пристройка – складови помещения към съществуващ гараж, съгласно съгласуван инвестиционен проект и виза от Главен архитект на район „Банкя“, с вносител: Рангел Марков – кмет на район Банкя

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно учредяване на възмездно и безсрочно право на строеж на 30,24 кв. м. върху общински недвижим имот, находящ се в Столична община, район „Банкя”, гр. Банкя, УПИ XII-1861, кв.87 по КККР - ПИ с идентификатор: 02659.2193.45, с площ 1392 кв. м., съгласно скица с номер 15-285530 от 24.03.2020 г. на АГКК, за който е съставен АОС № 1664 от 06.11.2019 г., вписан в СВ Акт № 5, том III, д. № 903, вх. рег. № 1611, имотна партида № 656307/17.01.2020 г. за изграждане на пристройка – складови помещения към съществуващ гараж, съгласно съгласуван инвестиционен проект и виза от Главен архитект на район „Банкя

Заповядайте, колеги ако имате въпроси? Няма.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-9422/1/13.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне текста: „...във връзка с чл. 183, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията“

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-9422/1/13.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне текста: „...във връзка с чл. 183, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията“

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Борислав Иванов                  | За |
| 8.  | Бойко Димитров                   | За |
| 9.  | Борис Милчев                     | За |
| 10. | Пеню Пенев                       | За |
| 11. | Петко Димитров                   | За |
| 12. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 12 |
|     | <b>За</b>                        | 12 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

Приема се точката.

Преминаваме към точка 52 от дневния ред.

**По т. 52 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА17-ГР94-4651/12/28.06.2022 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията и изменение на подробен устройствен план – изменение на плана за регулация и застрояване за УПИХХ- 2443/XX – 1675/ кв.55, гр. Банкя за образуване на нови УПИ ХХ -1675 и УПИ ХХІІІ за ОЖС и ТП. По КККР – ПИ с идентификатор: 02659.2198.1675, чрез закупуване на придаваем ПИ с идентификатор: 02659.2198.2521 с площ 38 кв. м. – частна общинска собственост на основание АОС № 1238 /15.10.2014 г. на район „Банкя”, с вносител: Рангел Марков – кмет на район Банкя

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията и изменение на подробен устройствен план – изменение на плана за регулация и застрояване за УПИХХ- 2443/XX – 1675/ кв.55, гр. Банкя за образуване на нови УПИ ХХ -1675 и УПИ ХХІІІ за ОЖС и ТП. По КККР – ПИ с идентификатор: 02659.2198.1675, чрез закупуване на придаваем ПИ с идентификатор: 02659.2198.2521 с площ 38 кв. м. – частна общинска собственост на основание АОС № 1238 /15.10.2014 г. на район „Банкя”.

Имате ли въпроси? Няма.

На основание становище вх. № СОА17-ГР94-4651/14/12.07.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх.З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

Навсякъде в проекта за решение, поради допуснатата техническа грешка, вместо текста: „...УПИ ХХІІІ за ОЖС и ТП.“ да се запише текста: „ УПИ ХХІІ за ОЖС и ТП“

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:



1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА17-ГР94-4651/14/12.07.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх.З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

Навсякъде в проекта за решение, поради допуснатата техническа грешка, вместо текста: „... УПИ XXIII за ОЖС и ТП.“ да се запише текста: „ УПИ XXII за ОЖС и ТП“

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Борислав Иванов                  | За |
| 8.  | Бойко Димитров                   | За |
| 9.  | Борис Милчев                     | За |
| 10. | Пеню Пенев                       | За |
| 11. | Петко Димитров                   | За |
| 12. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 12 |
|     | <b>За</b>                        | 12 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

Приема се точката.

Преминваме към точка 53 от дневния ред.

**По т. 53 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК08-6216/3/24.06.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на реални части от имот – публична общинска собственост по КККР – ПИ с идентификатор: 02659.2195.2730 с площ 658 кв. м. , находящи се на територията на район „Банкя”, ул. „Стефан Стамболов”, актуван с АпОС № 161/29.12.2015 г., за разполагане на преместваеми обекти с търговски и обслужващи дейности /павилиони/ и съоръжения за търговия на открито по реда на Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, съгласно одобрени със заповед № РА50-86/31.01.2022 г. на Главен архитект на СО подробни схеми I етап и II етап, без позиции № 4.6 и № 4.7, с вносител: Рангел Марков – кмет на район Банкя

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на реални части от имот – публична общинска собственост по КККР – ПИ с идентификатор: 02659.2195.2730 с площ 658 кв. м. , находящи се на територията на район „Банкя”, ул. „Стефан Стамболов”, актуван с АпОС № 161/29.12.2015 г., за разполагане на преместваеми обекти с търговски и обслужващи дейности /павилиони/ и съоръжения за търговия на открито по реда на Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, съгласно одобрени със заповед № РА50-86/31.01.2022 г. на Главен архитект на СО подробни схеми I етап и II етап, без позиции № 4.6 и № 4.7.

В становище от Д. Барбалов и арх. Здравко е посочено, че срокът на договора за наем по предлагания конкурс е съобразен с разпоредбите на чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост и чл. 13, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост, но противоречи на нормата в чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, рекламите, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на СО. Последната изрично предвижда, че разрешението за поставяне на преместваеми обекти е за срок не по-дълъг от 5 години.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-6216/4/19.07.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В правните основания, да отпадне разпоредбата в „чл. 62, ал. 9 от Закона за устройство на територията“

В т. I от проекта за решение, в I – ЕТАП, в т. 1 да отпаднат позиции номер 1.5 и 1.6  
Господин Пенев, заповядайте.

**ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник:** Въпросът ми е защо за 10 години, при положени, че това са елементарни павилиони и маси. В доклада е записано срок 10 години, за да се покрият инвестициите. Каква е инвестицията от 1000 лева, не мога да разбера?

**РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Банкя:** Масите са малко на брой и основно са павилиони, но това е имот, който няма никаква инфраструктура. Трябва да се изгради, вода, канал и също има едни тоалетни, които са за обществено ползване, които трябва да се направят вътре, защото е на спирката на градския транспорт. Идеята е да стане по-читава това нещо и за това срока е от десет години.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Благодаря, но тъй като казахте, че има нужда от инвестиции тогава защо не е мислен вариант, както процедираме на други места това да се даде на някои от дружествата пазари, те да инвестират, защото в момента ние се обвързваме наистина с едни твърде дълги периоди при положение, че наемите са много ниски.

**РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Банкя:** Лично назад във времето съм водил разговори с „Пазари Запад“ и те не пожелаха да направят тази инвестиция там. Опитавме и това ни беше първият вариант, не пожелаха да инвестират и за това отиваме на този вариант под наем.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** В становището се обръща внимание, че трябва да е за 5 години, съгласно Наредбата, така ли е?

**РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Банкя:** Разрешението за поставяне е за срок от 5 години, иначе срока за наем може да бъде 10 години и на 5-та година ще се поднови.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** В становище от Д. Барбалов и арх. Здравко е посочено, че срокът на договора за наем по предлагания конкурс е съобразен с разпоредбите на чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост и чл. 13, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост, но противоречи на нормата в чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, рекламите, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на СО. Последната изрично предвижда, че разрешението за поставяне на преместваеми обекти е за срок не по-дълъг от 5 години.

**РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Банкя:** Точно така, самото разрешение за монтаж е за срок от 5 години, но срока на договора може да бъде 10, и на 5 – та година се прави подновяване на самото разрешение.

Срокът, който предлагаме е 10 години, а не 5 години.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте, за становища.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Прави формално предложение да гласуваме намалението на 5 години и съответно комисията да решим.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Господин кмете, кажете, ако има нужда, тъй като не съм сигурен какво точно предвижда Наредбата, четем становището, ако искате ние така или иначе в четвъртък сутринта ще имаме заседание, ако искате да го прецизирате с господата Барбалов и Здравков, за да сме сигурни в това, което гласуваме.

**РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Банкя:** Да, лично аз нямам против, но тук и господин Милчев може да каже като човек, който е експерт в тази област.

Смятам, че са независими. Срокът за 10 години за Договор за наем мисля, че няма никакъв проблем за това нещо.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, кажете как да процедираме, да гласуваме това, което районния кмет иска или да го гледаме в четвъртък, така или иначе по доклада на господин Койчев вече коментирахме, че ще се съберем.

Ако не възразявате да го гледаме в четвъртък сутринта, за да имаме консенсус и да сме сигурни в това, което гласуваме.

**РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Банкя:** Добре.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Предлагам да гласуваме предложението на господин Бойко Димитров сега, ако не се приеме, ще гласуваме доклада в цялост, както вносителя иска.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“ предложението на господин Бойко Димитров за намаляване на срока да гласува? Няма.

Има ли „въздържали се“?

| №   | Поименно гласуване:              |              |
|-----|----------------------------------|--------------|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | Въздържал се |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | Въздържал се |
| 3.  | Зафир Зарков                     | Въздържал се |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | Въздържал се |
| 5.  | Христиан Петров                  | Въздържал се |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За           |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За           |
| 8.  | Борис Милчев                     | За           |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За           |
| 10. | Петко Димитров                   | За           |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |              |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 10           |
|     | <b>За</b>                        | 5            |
|     | <b>Против</b>                    | -            |
|     | <b>Въздържали се</b>             | 5            |

*Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков и г-н Михаил Ставрев*

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, гласуваме доклада с намаляване на срока по предложението на господин Бойко Димитров.

Ще прегласуваме, тъй като има спор по предишното гласуване.

Моля, тези от вас, които са „против“ предложението на Бойко Димитров да гласуват?

Няма.

Има ли „въздържали се“?

| №   | Поименно гласуване:              |              |
|-----|----------------------------------|--------------|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | Въздържал се |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | Въздържал се |
| 3.  | Зафир Зарков                     | Въздържал се |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | Въздържал се |
| 5.  | Христиан Петров                  | Въздържал се |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За           |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За           |
| 8.  | Борис Милчев                     | За           |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За           |
| 10. | Петко Димитров                   | За           |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |              |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 10           |
|     | <b>За</b>                        | 5            |
|     | <b>Против</b>                    | -            |

|  |                      |   |
|--|----------------------|---|
|  | <b>Въздържали се</b> | 5 |
|--|----------------------|---|

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** въз основа на резултата от проведеното гласуване, предложението **не се приема.**

Гласуваме доклада по начина, по който е предложен от вносителя господин Рангел Марков.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-6216/4/19.07.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В правните основания, да отпадне разпоредбата в „чл. 62, ал. 9 от Закона за устройство на територията“

В т. I от проекта за решение, в I – ЕТАП, в т. 1 да отпаднат позиции номер 1.5 и 1.6

| №   | Поименно гласуване:              |              |
|-----|----------------------------------|--------------|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За           |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За           |
| 3.  | Зафир Зарков                     | За           |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | За           |
| 5.  | Христиан Петров                  | За           |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За           |
| 7.  | Бойко Димитров                   | Въздържал се |
| 8.  | Борис Милчев                     | Въздържал се |
| 9.  | Пеню Пенев                       | Въздържал се |
| 10. | Петко Димитров                   | Въздържал се |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |              |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 10           |
|     | <b>За</b>                        | 6            |
|     | <b>Против</b>                    | -            |
|     | <b>Въздържали се</b>             | 4            |

*Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков и г-н Михаил Ставрев*

Приема се точката.

Преминваме към доп. точка 8 от дневния ред.

**По доп. т. 8 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-2726/4/15.07.22 г. относно изменен и допълнен доклад за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обекти, публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в сградата на 25 ОУ“Д-р Петър Берон“, ул. „Балканджи Йово“ № 22, идентификатор 68134.201.238.1 по КККР, УПИ I за училище, кв. 37, м. „Лагера“ плана на гр. София, АОС № 1748/2017 г., с вносител: Росина Станиславова – кмет на район Красно село.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно изменен и допълнен доклад за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обекти, публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в сградата на 25 ОУ“Д-р Петър Берон“, ул. „Балканджи Йово“ № 22, идентификатор 68134.201.238.1 по КККР, УПИ I за училище, кв. 37, м. „Лагера“ плана на гр. София, АОС № 1748/2017 г.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.  
Има ли „против“? Няма.  
Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Радослав Абрашев                 | За |
| 4. | Христиан Петров                  | За |
| 5. | Борислав Иванов                  | За |
| 6. | Бойко Димитров                   | За |
| 7. | Пеню Пенев                       | За |
| 8. | Петко Димитров                   | За |
|    | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|    | <b>в т.ч.:</b>                   | 8  |
|    | <b>За</b>                        | 8  |
|    | <b>Против</b>                    | -  |
|    | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъстват в залата Иван Таков, Зафир Зарков, Борис Милчев, Михаил Ставрев*

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 9 от дневния ред.

**По доп. т. 9 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-2691/4/15.07.22 г. относно изменен и допълнен доклад за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обекти, публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в сградата на 142 ОУ „Веселин Ханчев“, ул. „Пчела“ № 21, идентификатор 68134.207.107.2 по КККР, УПИ XII за училище, кв. 392 а, м. „Красно село-Плавателен канал-Север“ по плана на гр. София, АОС № 1747/2017 г., с вносител: Росина Станиславова – кмет на район Красно село.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад относно изменен и допълнен доклад за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обекти, публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в сградата на 142 ОУ „Веселин Ханчев“, ул. „Пчела“ № 21, идентификатор 68134.207.107.2 по КККР, УПИ XII за училище, кв. 392 а, м. „Красно село-Плавателен канал-Север“ по плана на гр. София, АОС № 1747/2017 г.

Имате ли въпроси? Няма.  
Преминаваме към гласуване.  
Има ли „против“? Няма.  
Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Радослав Абрашев                 | За |
| 4. | Христиан Петров                  | За |
| 5. | Борислав Иванов                  | За |
| 6. | Бойко Димитров                   | За |

|    |                        |    |
|----|------------------------|----|
| 7. | Пеню Пенев             | За |
| 8. | Петко Димитров         | За |
|    | <b>Общо гласували:</b> |    |
|    | <b>в т.ч.:</b>         | 8  |
|    | <b>За</b>              | 8  |
|    | <b>Против</b>          | -  |
|    | <b>Въздържали се</b>   | -  |

*Забележка: в момента не присъстват в залата Иван Таков, Зафир Зарков, Борис Милчев, Михаил Ставрев*

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 10 от дневния ред.

**По доп. т. 10 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-2692/4/15.07.22 г. относно Изменен и допълнен доклад за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обекти, публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в сградата на 142 ОУ „Веселин Ханчев“, ул. „Пчела“ № 21, идентификатор 68134.207.107.2 по КККР, УПИ XII за училище, кв. 392 а, м. „Красно село-Плавателен канал-Север“ по плана на гр. София, АОС № 1747/2017 г., с вносител: Росина Станиславова – кмет на район Красно село.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно Изменен и допълнен доклад за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обекти, публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в сградата на 142 ОУ „Веселин Ханчев“, ул. „Пчела“ № 21, идентификатор 68134.207.107.2 по КККР, УПИ XII за училище, кв. 392 а, м. „Красно село-Плавателен канал-Север“ по плана на гр. София, АОС № 1747/2017 г.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4. | Радослав Абрашев                 | За |
| 5. | Христиан Петров                  | За |
| 6. | Борислав Иванов                  | За |
| 7. | Бойко Димитров                   | За |
| 8. | Пеню Пенев                       | За |
| 9. | Петко Димитров                   | За |
|    | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|    | <b>в т.ч.:</b>                   | 9  |
|    | <b>За</b>                        | 9  |
|    | <b>Против</b>                    | -  |
|    | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъстват в залата Зафир Зарков, Борис Милчев, Михаил Ставрев*

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 11 от дневния ред.

**По доп. т. 11 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-2693/4/15.07.22 г. относно Изменен и допълнен доклад за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обекти, публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в сградата на 34 ОУ „Стою Шишков“, ул. „Родопски извор“ № 43, идентификатор 68134.206.97.1 по КККР, УПИ III за училище, кв. 288, м. „ж.к. Борово“ 23о плана на гр. София, АОС № 1723/2017 г., с вносител: Росина Станиславова – кмет на район Красно село.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обекти, публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в сградата на 34 ОУ „Стою Шишков“, ул. „Родопски извор“ № 43, идентификатор 68134.206.97.1 по КККР, УПИ III за училище, кв. 288, м. „ж.к. Борово“ 23о плана на гр. София, АОС № 1723/2017 г.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Борислав Иванов                  | За |
| 8.  | Бойко Димитров                   | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
| 11. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата Борис Милчев*

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 12 от дневния ред.

**По доп. т. 12 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-2736/4/15.07.22 г. относно изменен и допълнен доклад за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обекти, публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в сградата на 51 СУ „Елисавета Багряна“, ул. „Софийски герой“ № 28, идентификатор 68134.204.69 по КККР, УПИ I за училище, кв.26, м. „Хиподрума“ по плана на гр. София, АОС № 1746/2017 г., с вносител: Росина Станиславова – кмет на район Красно село.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обекти, публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в сградата на 51 СУ „Елисавета Багряна“, ул. „Софийски герой“ № 28, идентификатор 68134.204.69 по КККР, УПИ I за училище, кв.26, м. „Хиподрума“ по плана на гр. София, АОС № 1746/2017 г.

Имате ли въпроси? Няма.  
 Преминаваме към гласуване.  
 Има ли „против“? Няма.  
 Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Борислав Иванов                  | За |
| 8.  | Бойко Димитров                   | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
| 11. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата г-н Борис Милчев*

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 15 от дневния ред.

**По доп. т. 15 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-10934/1/19.07.22 г. относно процедура по чл.17, ал.3 от ЗУТ, във връзка с одобряване на ПУП-ИПРЗ, ПРЗ, ИПУР и ПУР за ПИ с идентификатори 44063.6213.117; 44063.6213.119; 44063.6213.122; 44063.6213.133; 44063.6213.143; 44063.6213.153; 44063.6213.157; 44063.6213.160; 44063.6213.163; 44063.6213.276; 44063.300; 44063.6213.301; 44063.6213.302; 44063.6213.303; 44063.6213.304, за създаване на нови УПИ I-133, 153, 119, 300, 302, 143, 301, 122, 303, 228, 231, 243, 246 „За жилищно строителство, трафопост, ТИ, спорт, допълващи дейности и ПГ в кв.12, УПИ V-303-за ЖС от кв.12 и улична регулация, местност „Орлова круша“, с Лозен, район „Панчарево“, с вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно процедура по чл.17, ал.3 от ЗУТ, във връзка с одобряване на ПУП-ИПРЗ, ПРЗ, ИПУР и ПУР за ПИ с идентификатори 44063.6213.117; 44063.6213.119; 44063.6213.122; 44063.6213.133; 44063.6213.143; 44063.6213.153; 44063.6213.157; 44063.6213.160; 44063.6213.163; 44063.6213.276; 44063.300; 44063.6213.301; 44063.6213.302; 44063.6213.303; 44063.6213.304, за създаване на нови УПИ I-133, 153, 119, 300, 302, 143, 301, 122, 303, 228, 231, 243, 246 „За жилищно строителство, трафопост, ТИ, спорт, допълващи дейности и ПГ в кв.12, УПИ V-303-за ЖС от кв.12 и улична регулация, местност „Орлова круша“, с Лозен, район „Панчарево“.

Колеги, заповядайте за въпроси.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Обсъждал ли се е вариант насрещната страна да поиска да не държат Столична община да заплаща разликата в цените на имотите, тъй като в крайна сметка в интерес на инвеститора е да се направи тази сделка и мисля, че има място за преговори?

**НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево:** Не сме обсъждали конкретно да се откажат от тази стойност, но смятам, че няма да имат проблем, иначе трябва да даряват, тъй като едното влиза в улици, а трябва да получат части от бивши улици в техния нов парцел. Не мога да говоря от тяхно име, но няма да има проблем, ако се откажат, тъй като доклада беше вкаран в последния момент, би могло да се преговаря за декларация за отказ от сумата, която се дължи.



**ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник:** Каква е сумата?

**НИКОЛАЙ ГЮРОВ:** 38 500 грубо казано.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Другият вариант е да поискаме нова оценка.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Уважаеми колеги, за да няма подозрения, че имам фиксация към кмета господин Гюров, който е до мен, да кажа, че имам фиксация към район „Панчарево“, не само защото живея в района, но защото представлявам и обществен интерес в този район. По този повод искам да ви обърна внимание на следното. Чл. 17 в настоящия доклад. За съжаление само преди малко направих едни мои сметки и се оказва следната ситуация. Общински имоти, които са с отреждане за жилищно застрояване се купуват на стойността на 80 евро. В същото време частни терени се продават за техническа инфраструктура за стопанисване от страна на общината за 70 евро, тоест 10 евро разлика на квадратен метър в полза на Столична община, само че ние придобиваме едни терени, които ще бъдат с устройство за техническа инфраструктура. Оттук нататък възниква следното. Освен, че придобиваме тази инфраструктура, на нас ще ни се наложи и да я поддържаме, респективно, да разходваме текущи ежегодни разходи и отново обръщам внимание тук става въпрос за много сериозно уплътняване и застрояване в района и имам въпрос към половината администрация, която е тук – главен инженер, главен архитект на района, госпожа Шопова с цялото ми уважение, с която дълги години съм работила, включително и с инж. Цеков, това нещо обсъдено ли е с местното население в село Лозен, питам защо? За да не се получи, че това е вторият случай насекомо в това населено място. Нямаше да вземам отношение по тази точка, нямаше да говоря, докато не се изсипа половината администрация тук в тази зала. Моля за отговор.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, госпожо Тагарева.

**НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево:** Господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници, в крайна сметка инвестиционният натиск на територията на десетте села е страхотен. Това е предпочитаната територия за бизнес и за ниско жилищно застрояване. Всъщност тук са реализирани сделки отдавна още в началото на 2000 година. В ОУП тази територия е предвидена за застрояване. Това са бивши земеделски терени с право на преотреждане. Там от едната страна стои волята на собствениците като продавач и отсреща има купувач, тоест ние не можем да си правим частната инициатива, да има възбрана, тоест още с приемането на Общия устройствен план на града всъщност е създадена тази възможност и аз мисля, че още тогава е трябвало да се възрази. Няма какво да добавя още, но в крайна сметка да между Герман и Лозен всъщност ще изникне още едно населено място. Ние непрекъснато поставяме въпросът за елементите на техническата инфраструктура план-схемите по 208 и всъщност само една препратка, също със заповед на главния архитект на града от 2013 година имаме допускане в зона СМФ, която тангира с насекомо където също няма доказани план-схеми по 208, в смисъл мога да дам редица примери. Да, натиска върху зоната е страхотен, да както редица пъти съм отбелязал ние не попадаме в обхвата на Програмата за развитие на селските райони, не сме част от интегрирания план за развитие на градска среда. Не е ясно къде ще бъдем в програмата „Региони в растеж“. Трябва да се даде отговор, защото не сме част и от Ер Пипа, тъй като не отговаряме на всички онези критерии, които ние сме ги задали, когато сме преговаряли с Европейската комисия, а именно агломерация район „Панчарево“ се разглежда като отделна такава. Резонен е въпросът на общинския съветник госпожа Тагарева и няма да се противопоставим, защото няма смисъл. Въпросът е резонен.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Благодаря.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, не влизайте в обяснения, води се запис и се излъчва на живо във Фейсбук, включете микрофона.

**Присъстващ гражданин:** По отношение на този ПУП е проведено обществено обсъждане така, че има и протокол по отношение на това обществено обсъждане. Населението е запознато. В интерес на истината не е имало някакъв колосален интерес, но каквото е било необходимо по отношение на законовите разпоредби, ние сме го провели.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Главният архитект на район „Панчарево“, въпросното обявяване изпратено ли е до кметовете на кметства, тоест тук мислим конкретно в случая към кметство „Лозен“, следва да е изпратено. Обявено ли е?

**НИКОЛАЙ ГЮРОВ:** Трябва да е обявено.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Това е много важен въпрос и искам да отговорите. Изпратено ли е за уведомление към кмета на кметство „Лозен“, с което той да е информиран, че такова инвестиционно намерение предстои в района, за да може той да запознае хората и местното население. Отново повтарям 80 евро общинска земя се продава а строителство и се придобива на стойност за 70 евро частна земя, която ще се придобие от общината за техническа инфраструктура. Страшно много ме безпокои този доклад. Безпокои ме, че този доклад влезе в 12.50 часа при условие, че нашата комисия е от 13.00 часа днес.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Гледаме всичко, което влиза за сесия. Много от районните кметове и ние като вносители внасяме много доклади като допълнителни точки. Целта е наистина да се отметне максимално много работа. Разбира се, съображенията на госпожа Тагарева следва да ги вземем предвид.

Господин Абрашев поиска думата, след това ще ви дам и на вас думата.

**РАДОСЛАВ АБРАШЕВ - общински съветник:** Благодаря ви, господин председател, съвсем накратко. Хубаво е, тези обществени обсъждания и протоколите от тях да бъдат внесени в комисията, защото те са проведени, но резултата от това провеждане ние не го виждам. Там има възражения, има изказвания, с които ние искаме да се запознаем като общински съветници и наистина е хубаво да ги видим тези неща, за да сме максимално информирани.

Благодаря ви.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте.

**Представител на администрацията на район Панчарево:** по отношение на цената, която е изготвила лицензираната оценителка, са взети предвид частните имоти, устройствената зона, в която те попадат. По принцип винаги цената, която е за инфраструктура и улична мрежа, тъй като няма друго приращение върно е, че обслужва съседните имоти по принцип се оценява на по-ниска цена. Считам, че внесената оценка е прецизирана по отношение на устройствените зони и частите на имотите, в които попадат. В крайна сметка се вземат улици, които имат по-ниска стойност за да се приобщят и се държи сметка за по-високата цена и от имоти, които са ЖВ и смесено се отреждат за инфраструктура, така че по отношение на това считам, че оценителят се е справил като е представил коректно нещата. По отношение на стойността те носят отговорност.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре и ние носим отговорност. Можем да поискаме нова оценка, можем да я завишим, ще го решим сега.

Господин Гюров, искате ли думата отново, заповядайте.

**НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево:** В крайна сметка докладът е много тежък и категорично е така. Без да има становище на кмета на кметство „Лозен“, без да има положително становище на главния архитект този доклад днес нямаше да бъде тук. Процедурата се движи. Подобни доклади обикновено ги докладват в НАГ, това че ние имаме честта и тежестта да го направим в смисъл нямаме съответно своите притеснения, тогава когато законодателя или висшия административен орган ни е разпоредил, че трябва да направим обявление, обществено обсъждане на табло на районната администрация, на сайта, както и на табло на кметство „Лозен“ това е направено. Аз не се съмнявам, че има такива становища, защото днес доклада просто нямаше да бъде представен пред вас.

Това е като една препратка. Няма какво да добавя. По отношение на цената, не възразявам в крайна сметка ваше право е.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря, господин Гюров.

Госпожо Тагарева, ако искате да поискаме нова оценка.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Настоявам с процедурата, която е проведена за обществено обсъждане заедно с кмета на кметство „Лозен“ да сме уверени, че местното население знае и е наясно, че на територията и в землището на село Лозен предстои такъв сериозен инвестиционен проект да се изгради.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря.

Колеги, други изказвания има ли, ако няма предлагам да отложим доклада с поисканата нова оценка и информация от госпожа Тагарева.

Подлагам на гласуване отлагане на доклада.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада за изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот и представяне на допълнителна информация от вносителя.

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Зафир Зарков                     | За |
| 4. | Радослав Абрашев                 | За |
| 5. | Христиан Петров                  | За |

|     |                        |    |
|-----|------------------------|----|
| 6.  | Борислав Иванов        | За |
| 7.  | Бойко Димитров         | За |
| 8.  | Борис Милчев           | За |
| 9.  | Пеню Пенев             | За |
| 10. | Петко Димитров         | За |
| 11. | Михаил Ставрев         | За |
|     | <b>Общо гласували:</b> |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>         | 11 |
|     | <b>За</b>              | 11 |
|     | <b>Против</b>          | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>   | -  |

*Забележка: в момента не присъства г-н Иван Таков*

Докладът се отлага.

Преминаваме към точка 34 от дневния ред.

**По т. 34 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ТД26-6621/8/13.07.2022 г. относно процедура за учредяване право на строеж върху общинската собственост в УПИ III- „за жс“, ПИ с идентификатор 68134.609.326, кв. 20, м. „Левски- Зона В“, гр. София, ул. „Станислав Доспевски“ № 70 срещу обезщетение с равностойни обекти по преписка с изх. № соа21-тд26-6621-(1)/ 01.07.2021 г. на Столична община, вх. № РПД21-ВК08-645/ 05.07.2021 г. на СО- район „Подуяне“, с вносител: Ева Митова – кмет на район Подуяне.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно процедура за учредяване право на строеж върху общинската собственост в УПИ III- „за жс“, ПИ с идентификатор 68134.609.326, кв. 20, м. „Левски- Зона В“, гр. София, ул. „Станислав Доспевски“ № 70 срещу обезщетение с равностойни обекти по преписка с изх. № соа21-тд26-6621-(1)/ 01.07.2021 г. на Столична община, вх. № РПД21-ВК08-645/ 05.07.2021 г. на СО- район „Подуяне“.

Тук е заместник-кмета.

Колеги, заповядайте за въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

|     |                                  |    |
|-----|----------------------------------|----|
| №   | <b>Поименно гласуване:</b>       |    |
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Зафир Зарков                     | За |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 5.  | Христиан Петров                  | За |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
| 11. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата Иван Таков*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 35 от дневния ред.

**По т. 35 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК08-5655/08.04.22 г. и становище вх. № СОА22-ВК08-7309/1/01.06.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на сграда – частна общинска собственост, находяща се на територията на СО – район „Кремиковци“, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад и становище относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на сграда – частна общинска собственост, находяща се на територията на СО – район „Кремиковци“

Има представител на района.

С писмо вх. № СОА22-ВК08-5655/1/18.07.22 г. е актуализирана пазарната оценка, като същата е в размер на 91,00 лв.

В доклада и проекта за решение, вносителят е предложил нова оценка, като вместо 136,00 лв. да стане 200,00 лв. без ДДС

Комисията предлага следните изменения:

В т. II от проекта за решение, да се заличи текста: „...определена от лицензиран експерт оценител“ като вместо него се запише следния текст: „предложена от кмета на район Кремиковци, определена на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-7309/1/01.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, след текста: „...нежилищен имот -...“ думата „публично“ да се замени с „частна“

В т. II. от проекта за решение, след текста “специфично конкурсно условие”, думите “отдаден под наем с предназначение – магазин” да се заличат и вместо тях да се запише: „– “обект за търговия с нехранителни стоки”.

Преминаваме към гласуване с измененията от господин Барбалов по-високата оценка от 200 лева без ДДС.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. II от проекта за решение, да се заличи текста: „...определена от лицензиран експерт оценител“ като вместо него се запише следния текст: „предложена от кмета на район Кремиковци, определена на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-7309/1/01.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, след текста: „...нежилищен имот -...“ думата „публично“ да се замени с „частна“

В т. II. от проекта за решение, след текста “специфично конкурсно условие”, думите “отдаден под наем с предназначение – магазин” да се заличат и вместо тях да се запише: „– “обект за търговия с нехранителни стоки”.

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 4. | Зафир Зарков                     | За |
| 5. | Радослав Абрашев                 | За |
| 6. | Христиан Петров                  | За |
| 7. | Борислав Иванов                  | За |
| 8. | Бойко Димитров                   | За |

|     |                        |    |
|-----|------------------------|----|
| 9.  | Борис Милчев           | За |
| 10. | Пеню Пенев             | За |
| 11. | Петко Димитров         | За |
| 12. | Михаил Ставрев         | За |
|     | <b>Общо гласували:</b> |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>         | 12 |
|     | <b>За</b>              | 12 |
|     | <b>Против</b>          | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>   | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата Иван Таков*

Приема се точката.

Преминваме точка 36 от дневния ред.

**По т. 36 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК08-368/11/12.07.2022 г. относно отдаване под наем на имот – публична общинска собственост, находящи се на територията на район „Кремиковци”, съгласно чл.8, ал.1 и чл.14, ал.7, във връзка с ал.2 от Закона за общинската собственост чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация чл.13, ал.1 от Наредбата за общинската собственост, чл.1, т.2 във връзка с чл.4, ал.3 и чл.30, ал.1, от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столичен общински съвет, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно отдаване под наем на имот – публична общинска собственост, находящи се на територията на район „Кремиковци”, съгласно чл.8, ал.1 и чл.14, ал.7, във връзка с ал.2 от Закона за общинската собственост чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация чл.13, ал.1 от Наредбата за общинската собственост, чл.1, т.2 във връзка с чл.4, ал.3 и чл.30, ал.1, от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столичен общински съвет.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-368/11/12.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В точка II от проекта за решение, вместо текста: „...цена в размер 133.00 /сто тридесет и три/ лева без ДДС“ да се запише следния текст „цена в размер на 193 (сто деветдесет и три) лева без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „... чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост; чл. 12, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община“.

Към доклада не е приложено удостоверение за данъчна оценка на общинския имот

Имате ли въпроси? Няма.

Преминваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-368/11/12.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В точка II от проекта за решение, вместо текста: „...цена в размер 133.00 /сто тридесет и три/ лева без ДДС“ да се запише следния текст „цена в размер на 193 (сто деветдесет и три) лева без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „... чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост; чл. 12, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община“.

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |

|     |                        |    |
|-----|------------------------|----|
| 3.  | Зафир Зарков           | За |
| 4.  | Радослав Абрашев       | За |
| 5.  | Христиан Петров        | За |
| 6.  | Борислав Иванов        | За |
| 7.  | Бойко Димитров         | За |
| 8.  | Борис Милчев           | За |
| 9.  | Пеню Пенев             | За |
| 10. | Петко Димитров         | За |
| 11. | Михаил Ставрев         | За |
|     | <b>Общо гласували:</b> |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>         | 11 |
|     | <b>За</b>              | 11 |
|     | <b>Против</b>          | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>   | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата Иван Таков*

Приема се точката.

Точка 37 се оттегля от вносителя.

Преминаваме към точка 38 от дневния ред.

**По т. 38 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ВК08-18341/14.12.2021 г. относно отдаване под наем на имоти – частна общинска собственост, находящи се на територията на район „Кремиковци”, съгласно чл. 24а, ал.5 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, чл. 87 ал.1, Наредбата за общинската собственост и по реда и разпоредбите на чл.30, ал.1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столичен общински съвет и чл.21. ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно отдаване под наем на имоти – частна общинска собственост, находящи се на територията на район „Кремиковци”, съгласно чл. 24а, ал.5 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, чл. 87 ал.1, Наредбата за общинската собственост и по реда и разпоредбите на чл.30, ал.1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столичен общински съвет и чл.21. ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Имате ли въпроси?

Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Какво налага да бъде 10 годишен срокът на наема, а не 5 годишен, тъй като говорим за ниви и за мен е по нормално да е за 5 години.

**Зам.-кмет на район Кремиковци:** 10 години е съгласно закона, решение както предложите.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, благодаря ви, в такъв случай предлагам вашето предложение да го намалим. Намаляваме го за 5 години.

Има ли други въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване с намален срок от 10 години на 5 години.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I от проекта за решение, текстът: „...10 /десет/ години“ да се замени с текста „5 /пет/ години“

|   |                     |  |
|---|---------------------|--|
| № | Поименно гласуване: |  |
|---|---------------------|--|

|     |                                  |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Зафир Зарков                     | За |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 5.  | Христиан Петров                  | За |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
| 11. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата Иван Таков*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 41 от дневния ред.

**По т. 41 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК08-10692/12.07.2022 г. относно допълване на „Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2022г.“, раздел X, приета с Решение №206 по Протокол №51 от 31.03.2022г. на Столичен общински съвет за придобиване чрез изкупуване от Столична община на поземлен имот с идентификатор 00357.5058.881, по кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. Нови Искър, одобрена със Заповед №РД-18-3/11.01.2012г. на изпълнителния директор на АГКК, последно изменение Заповед №РД-18-12056/08.12.01.2020г. на Началник на СГКК – София, попадащ в УПИ I – 36 за инженерна инфраструктура /КПС, трафопост и озеленяване/, кв. 264а по действащ регулационен план на гр. Нови Искър, кв. Ал. Войков /Кумарица и Славовци/, одобрен със Заповед № РД-50-09-234/12.06.1984г. на гл. архитект на София, ИПЗР на м. „гр. Нови Искър“, Ал. Войков /Кумарица и Славовци/“, одобрен с Решение №207 по Протокол №75 /18.04.2019г., т. 19 на СОС, с площ от 1210 кв.м., собственост на физически лица и прекратяване на съсобственост за урегулирания поземлен имот, с вносител: Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, вх.№ СОА22-ВК08-10692/12.07.2022 г. относно допълване на „Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2022г.“, раздел X, приета с Решение №206 по Протокол №51 от 31.03.2022г. на Столичен общински съвет за придобиване чрез изкупуване от Столична община на поземлен имот с идентификатор 00357.5058.881, по кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. Нови Искър, одобрена със Заповед №РД-18-3/11.01.2012г. на изпълнителния директор на АГКК, последно изменение Заповед №РД-18-12056/08.12.01.2020г. на Началник на СГКК – София, попадащ в УПИ I – 36 за инженерна инфраструктура /КПС, трафопост и озеленяване/, кв. 264а по действащ регулационен план на гр. Нови Искър, кв. Ал. Войков /Кумарица и Славовци/, одобрен със Заповед № РД-50-09-234/12.06.1984г. на гл. архитект на София, ИПЗР на м. „гр. Нови Искър“, Ал. Войков /Кумарица и Славовци/“, одобрен с Решение №207 по Протокол №75 /18.04.2019г., т. 19 на СОС, с площ от 1210 кв. м., собственост на физически лица и прекратяване на съсобственост за урегулирания поземлен имот,

Имате ви въпроси? Няма.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-10692/2/15.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Да се промени съдържанието на т.П от проекта за решение, както следва:

„Дава съгласие Столична община да придобие правото на собственост, чрез покупка, на поземлен имот с идентификатор 00357.5058.881 (нула нула три пет седем точка пет нула пет осем точка осем осем едно), с площ от 1210 (хиляда двеста и десет) кв.м, попадащ в УПИ I – 36 за инженерна инфраструктура (КПС, трафопост и озеленяване), кв. 264а по действащ регулационен план

на гр. Нови Искър, кв. Ал. Войков (Кумарица и Славовци), одобрен със Заповед № РД-50-09-234/12.06.1984г. на гл. архитект на София и ИПЗР на м. „гр. Нови Искър“, Ал. Войков (Кумарица и Славовци), одобрено с Решение №207 по Протокол №75 /18.04.2019година на Столичен общински съвет, за изграждане на канализационна помпена станция 8, във връзка с доизграждане на канализационната мрежа на град Нови Искър, район „Нови Искър“, по пазарна цена, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 23 666.00 (двадесет и три хиляди шестстотин шестдесет и шест) лева, без вкл. ДДС за целия имот (19.558 лв/кв.м) или (10 евро/кв.м), разпределени по квоти между собствениците на имота, както следва:

1. Цветанка Геланова, собственик на 1/3 /една трета/ идеална част от поземлен имот с идентификатор 00357.5058.881 по КККР на гр. Нови Искър - 7 888,67 лева / седем хиляди осемстотин осемдесет и осем лева и шестдесет и седем стотинки/ без вкл. ДДС;

2. Софрония Стоянова, собственик на 1/3 /една трета/ идеална част от поземлен имот с идентификатор 00357.5058.881 по КККР на гр. Нови Искър - 7 888,67 лева / седем хиляди осемстотин осемдесет и осем лева и шестдесет и седем стотинки/ без вкл. ДДС;

3. Трайчо Стоилов, собственик на 1/6 /една шеста/ идеална част от поземлен имот с идентификатор 00357.5058.881 по КККР на гр. Нови Искър- 3 944,33 лева / три хиляди деветстотин четиридесет и четири лева и тридесет и три стотинки/ без вкл. ДДС;

4. Анастасия Стоилова, собственик на 1/12 /една дванадесета/ идеална част от поземлен имот с идентификатор 00357.5058.881 КККР на гр. Нови Искър - 1972, 16/хиляда деветстотин седемдесет и два лева и шестнадесет стотинки/ лева, без вкл. ДДС ;

5. Славка Петрова, собственик на 1/12 /една дванадесета / идеална част от поземлен имот с идентификатор 00357.5058.881 по КККР на гр. Нови Искър - 1972, 16 /хиляда деветстотин седемдесет и два лева и шестнадесет стотинки/лева, без вкл. ДДС.“

В преамбюла на проекта за решение, да се заличи текста: „...и прекратяване на съсобственост в урегулирания поземлен имот“.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-10692/2/15.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Да се промени съдържанието на т. II от проекта за решение, както следва:

„Дава съгласие Столична община да придобие правото на собственост, чрез покупка, на поземлен имот с идентификатор 00357.5058.881 (нула нула три пет седем точка пет нула пет осем точка осем осем едно), с площ от 1210 (хиляда двеста и десет) кв.м, попадащ в УПИ I – 36 за инженерна инфраструктура (КПС, трафопост и озеленяване), кв. 264а по действащ регулационен план на гр. Нови Искър, кв. Ал. Войков (Кумарица и Славовци), одобрен със Заповед № РД-50-09-234/12.06.1984г. на гл. архитект на София и ИПЗР на м. „гр. Нови Искър“, Ал. Войков (Кумарица и Славовци), одобрено с Решение №207 по Протокол №75 /18.04.2019година на Столичен общински съвет, за изграждане на канализационна помпена станция 8, във връзка с доизграждане на канализационната мрежа на град Нови Искър, район „Нови Искър“, по пазарна цена, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 23 666.00 (двадесет и три хиляди шестстотин шестдесет и шест) лева, без вкл. ДДС за целия имот (19.558 лв/кв.м) или (10 евро/кв.м), разпределени по квоти между собствениците на имота, както следва:

1. Цветанка Геланова, собственик на 1/3 /една трета/ идеална част от поземлен имот с идентификатор 00357.5058.881 по КККР на гр. Нови Искър - 7 888,67 лева / седем хиляди осемстотин осемдесет и осем лева и шестдесет и седем стотинки/ без вкл. ДДС;

2. Софрония Стоянова, собственик на 1/3 /една трета/ идеална част от поземлен имот с идентификатор 00357.5058.881 по КККР на гр. Нови Искър - 7 888,67 лева / седем хиляди осемстотин осемдесет и осем лева и шестдесет и седем стотинки/ без вкл. ДДС;

3. Трайчо Стоилов, собственик на 1/6 /една шеста/ идеална част от поземлен имот с идентификатор 00357.5058.881 по КККР на гр. Нови Искър- 3 944,33 лева / три хиляди деветстотин четиридесет и четири лева и тридесет и три стотинки/ без вкл. ДДС;



4. Анастасия Стоилова, собственик на 1/12 /една дванадесета/ идеална част от поземлен имот с идентификатор 00357.5058.881 КККР на гр. Нови Искър - 1972, 16/хиляда деветстотин седемдесет и два лева и шестнадесет стотинки/ лева, без вкл. ДДС ;

5. Славка Петрова, собственик на 1/12 / една дванадесета / идеална част от поземлен имот с идентификатор 00357.5058.881 по КККР на гр. Нови Искър - 1972, 16 /хиляда деветстотин седемдесет и два лева и шестнадесет стотинки/лева, без вкл. ДДС.“

В преамбюла на проекта за решение, да се заличи текста: „... и прекратяване на съсобственост в урегулирания поземлен имот“.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Зафир Зарков                     | За |
| 4.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 5.  | Христиан Петров                  | За |
| 6.  | Борислав Иванов                  | За |
| 7.  | Бойко Димитров                   | За |
| 8.  | Борис Милчев                     | За |
| 9.  | Пеню Пенев                       | За |
| 10. | Петко Димитров                   | За |
| 11. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата Иван Таков*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 46 от дневния ред.

**По т. 46 от дневния ред:** Доклад № СОА21-ВК08-9009/3/04.07.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен кон-курс, за отдаване под наем на имот, частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.4359.445, заедно с намиращата се в него сграда-бензиностанция, находящ се на територията на СО - район "Люлин", за срок от 10 (десет) години, с вносител: Милко Младенов – кмет на район Люлин

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад № СОА21-ВК08-9009/3/04.07.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен кон-курс, за отдаване под наем на имот, частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.4359.445, заедно с намиращата се в него сграда-бензиностанция, находящ се на територията на СО - район "Люлин", за срок от 10 (десет) години.

Имате ли въпроси?

Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** В доклада е записано, че вече има учредено право на ползване за 25 години, поне аз така го разбрах за самата бензиностанция, ако може да разясните всъщност какво отдаваме под наем в момента, тъй като там е изградена бензиностанция на „Шел“.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте.

**Зам.-кмет на район Люлин:** Благодаря ви господин председател, през 1995 година е сключен Договор за учредяване право на ползване за срок от 25 години върху бензиностанция находяща в съответния парцел, но срока по принцип е изтекъл към настоящия момент.

**ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник:** Каква е сумата, която са плащали досега, за да се съобразим с това, което е направено като нова оценка?

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Заповядайте.

**Зам.-кмет на район Люлин:** Благодаря господин председател, тъй като срока по договора е изтекъл ние сме сключили споразумение за финансово обезщетение от 2020 година с цена 2884 лева, но комисията прецени, месечно до конкурса. Началната конкурсна месечна наемна цена, която е предложена от сертифициран оценител „Софинвест“ ЕООД е 2174 лева или 0,70 лева на един кв.м. без ДДС, тук говорим за цена без ДДС, а началната конкурсна месечна цена на сградата, която е с площ 256 кв.м. е 1944 лева без ДДС или 7.59 лева за един квадратен метър без ДДС.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, колеги имаме ли нещо друго, за което да попитаме? Няма.

Срокът за отдаване под наем е 10 години

На основание становище вх. № СОА21-ВК08-9009/3/04.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...ал. 2 от чл. 30 на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-9009/3/04.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...ал. 2 от чл. 30 на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.  | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.  | Иван Таков – зам.-председател    | За |
| 4.  | Зафир Зарков                     | За |
| 5.  | Радослав Абрашев                 | За |
| 6.  | Христиан Петров                  | За |
| 7.  | Борислав Иванов                  | За |
| 8.  | Бойко Димитров                   | За |
| 9.  | Борис Милчев                     | За |
| 10. | Пеню Пенев                       | За |
| 11. | Михаил Ставрев                   | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   | 11 |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъства в залата Петко Димитров*

Приема се точката.

Колеги, предлагам по точката, по която имате становище да я представите накратко и комисията ще реши дали сега да се произнесе като я добави като допълнителна точка 17 или ще я оставим за четвъртък.

По другите две, по които няма становища ще ви помоля да направим необходимото за да имаме становища за четвъртък сутринта.

Кажете по тази, която сега е дошла и комисията ще прецени.

**САВИНА САВОВА – кмет на район Възраждане:** Благодаря, господин председател, с колегата арх. Диков сега ще я докладваме. Каса се за учредяване право на строеж в съсобствен имот.

**Арх. ДИКОВ – зам. кмет на район „Възраждане“:** Здравейте колеги, казусът е сравнително стандартен. Този пропуск, който имахме вече е отстранен. Бяха описани квотите на съсобственост в рамките на едно от двете ПИ-та, които съставляват урегулирания поземлен имот, за да може да се изяснят напълно квотите на собственост инициирахме издаване на скица проект, която да направи необходимото така, че графично границите на новообразуваното ПИ да съответстват на УПИ и квотите на съсобственост да бъдат изяснени в рамките на УПИ, а не само в рамките на едното ПИ, както беше при стария ни доклад, тоест сме направили необходимото за да може да изясним квотите на съсобственост в следствие на това е коригирана е пазарната оценка на процента обезщетени, който е завишен от 26,25 % на 26,71 %.

Квотите на съсобственост са между три страни. Целият имот е 509 кв. м., Столична община притежава 31,43 % идеални части от УПИ, останалите около 70 % са частна собственост.

**САВИНА САВОВА – кмет на район Възраждане:** ул. „Зайчар“ 127 – 129, между „Тодор Александров“ и „Стамболийски“ в този участък.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, единият вариант е, да добавим нова точка допълнителна и гледаме сега. Вариант втори е ще се събираме в четвъртък сутринта и без това за точката на господин Койчев, заради другите две ваши, по които надяваме се да дойдат становища, тъй като ние сме длъжни да се произнесем когато са в дневен ред за сесията.

**Арх. ДИКОВ:** Обезщетението е 26,71 % след корекцията. Мотивът да се постареем да бъде гледано това сега е факта, че във връзка с имота имаше процедури, които са проведени ИПР, което частните собственици процедираха, което касаше уреждане, напасване на регулационните граници на имота по кадастралните граници и това е процедура, която те движат вече повече от една година, която беше изведена и просто трябваше да се коригира това, което споменах във връзка със скицата, проекта и изменението в кадастралната карта.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Благодаря ви, ако комисията е ОК.

Допълнителните точки 6 и 7, по които нямате становища ги включваме като точка 2 и точка 3 за четвъртък сутринта.

В такъв случай гласуваме да допълним дневния ред с допълнителна точка 17.

**Предлагам, първо това да гласуваме да разгледаме доп. т. 17:** Доклад, относно нов доклад с проект на решение на СОС относно процедура за прилагане на действащ ПУП по реда на ЗУТ чрез определяне на квоти на съсобственост в съответното УПИ, западно направление, ТАБ – Метростанция 5.7, ул. „Зайчар“ 129 и последващо учредяване право на строеж върху общинска идеална част от съсобствения имот без търг или конкурс след решение на СОС на основание чл. 81, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за общинската собственост във връзка с чл. 183, ал. 3 от ЗУТ.

Доколкото разбрах в комисията има консенсус да се гледа сега за да не остава много работа за четвъртък преди сесия.

Подлагам на гласуване първо да го включим като допълнителна точка 17.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Зафир Зарков                     | За |
| 4. | Христиан Петров                  | За |
| 5. | Борислав Иванов                  | За |
| 6. | Бойко Димитров                   | За |
| 7. | Борис Милчев                     | За |
| 8. | Пеню Пенев                       | За |
| 9. | Михаил Ставрев                   | За |
|    | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|    | <b>в т.ч.:</b>                   | 9  |
|    | <b>За</b>                        | 9  |
|    | <b>Против</b>                    | -  |

|  |                      |   |
|--|----------------------|---|
|  | <b>Въздържали се</b> | - |
|--|----------------------|---|

*Забележка: в момента не присъстват в залата Иван Таков, Радослав Абрашев, Петко Димитров*

Приема се включваме допълнителна точка 17.

**По доп. т. 17 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ТД26-8674/2/19.07.2022 г., относно нов доклад с проект на решение на СОС относно процедура за прилагане на действащ ПУП по реда на ЗУТ чрез определяне на квоти на съсобственост в съответното УПИ, западно направление, ТАБ – Метростанция 5.7, ул. „Зайчар“ 129 и последващо учредяване право на строеж върху общинска идеална част от съсобствения имот без търг или конкурс след решение на СОС на основание чл. 81, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за общинската собственост във връзка с чл. 183, ал. 3 от ЗУТ.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад относно нов доклад с проект на решение на СОС относно процедура за прилагане на действащ ПУП по реда на ЗУТ чрез определяне на квоти на съсобственост в съответното УПИ, западно направление, ТАБ – Метростанция 5.7, ул. „Зайчар“ 129 и последващо учредяване право на строеж върху общинска идеална част от съсобствения имот без търг или конкурс след решение на СОС на основание чл. 81, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за общинската собственост във връзка с чл. 183, ал. 3 от ЗУТ.

Това, което ние гледаме като комисия обикновено е процентът, вие казахте 26,71 %.

Има ли по доклада забележки? Няма.

Предлагаме в точка от становището на Д.Барбалов точка 4 от проекта за решение вместо записа „в размер на 179.26 кв.м. от общата надземна и подземна разгъната застроена площ от бъдеща сграда, от които 136.86 наземна РЗП и 42.4 подземна сутерен“ да се запише: „В размер на не по-малко“ и на трите квадратури да се запише „на не по-малко“.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т.IV от проекта за решение, вместо запис: „...в размер на 179,26 м<sup>2</sup> от общата надземна и подземна разгъната застроената площ от бъдещата сграда, от които: 136,86 м<sup>2</sup> - надземна РЗП и 42,40 м<sup>2</sup> - подземна площ, сутерен .....“ да се запише: „...в размер на **не по-малко от** 179,26 м<sup>2</sup> от общата надземна и подземна разгъната застроената площ от бъдещата сграда, от които: **не по-малко от** 136,86 м<sup>2</sup> - надземна РЗП и **не по-малко от** 42,40 м<sup>2</sup> - подземна площ, сутерен ....“

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Зафир Зарков                     | За |
| 4. | Христиан Петров                  | За |
| 5. | Борислав Иванов                  | За |
| 6. | Бойко Димитров                   | За |
| 7. | Борис Милчев                     | За |
| 8. | Пеню Пенев                       | За |
| 9. | Михаил Ставрев                   | За |
|    | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|    | <b>в т.ч.:</b>                   | 9  |
|    | <b>За</b>                        | 9  |
|    | <b>Против</b>                    | -  |
|    | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъстват в залата Иван Таков, Радослав Абрашев, Петко Димитров*

Приема се единодушно.

Преминаваме към точка 54 от дневния ред.

**По т. 54 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК08-9548/1/13.07.2022 г. относно изкупуване на имот, собственост на физически лица, изцяло попадащи в улиците „Васил Стефанов“ и „Костенски водопад“ , ж.к. „Манастирски ливади – изток“, Район „Триадица“, София, с вносител: Димитър Божилов – кмет на район Триадица

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно изкупуване на имот, собственост на физически лица, изцяло попадащи в улиците „Васил Стефанов“ и „Костенски водопад“ , ж.к. „Манастирски ливади – изток“, Район „Триадица“, София  
Заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Накратко искам да похваля района, тъй като за мен в този район такава ниска цена постигната и приета от частните собственици е мечта, тоест ако можем в София на такава цена да изкупуваме на тези територии ще е идеално.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Добре, благодаря.

Колеги, предлагам да гласуваме.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-9548/1/13.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам.кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. I от проекта за решение, вместо текста: „ Дава съгласие да бъде изкупен следният имот...“ да се запише следния текст: „ Дава съгласие Столична община да придобие, чрез изкупуване следния имот, .....“.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-9548/1/13.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам.кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. I от проекта за решение, вместо текста: „ Дава съгласие да бъде изкупен следният имот...“ да се запише следния текст: „ Дава съгласие Столична община да придобие, чрез изкупуване следния имот, .....“.

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Зафир Зарков                     | За |
| 4. | Христиан Петров                  | За |
| 5. | Борислав Иванов                  | За |
| 6. | Бойко Димитров                   | За |
| 7. | Борис Милчев                     | За |
| 8. | Пеню Пенев                       | За |
| 9. | Михаил Ставрев                   | За |
|    | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|    | <b>в т.ч.:</b>                   | 9  |
|    | <b>За</b>                        | 9  |
|    | <b>Против</b>                    | -  |
|    | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъстват в залата Иван Таков, Радослав Абрашев, Петко Димитров*

Приема се точката.

Преминаваме към доп. т. 2 дневния ред.

**По доп. т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК66-7966/15.07.22 г. относно създаване на нова социална услуга в общността – „Дневен център за пълнолетни лица с увреждания“

(с приоритет психични разстройства) – с основни дейности “Дневна грижа“, на територията на Столична община като делегирана от държавата дейност, в съответствие със Заповед № РД01-1254/14.07.2022г. за предварително одобрение на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане, считано от 01.08.2022г., с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно създаване на нова социална услуга в общността – „Дневен център за пълнолетни лица с увреждания“ (с приоритет психични разстройства) – с основни дейности “Дневна грижа“, на територията на Столична община като делегирана от държавата дейност, в съответствие със Заповед № РД01-1254/14.07.2022г. за предварително одобрение на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане, считано от 01.08.2022г.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Зафир Зарков                     | За |
| 4. | Христиан Петров                  | За |
| 5. | Бойко Димитров                   | За |
| 6. | Борис Милчев                     | За |
| 7. | Пеню Пенев                       | За |
|    | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|    | <b>в т.ч.:</b>                   | 7  |
|    | <b>За</b>                        | 7  |
|    | <b>Против</b>                    | -  |
|    | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъстват в залата Иван Таков, Радослав Абрашев, Петко Димитров, Михаил Ставрев*

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 3 от дневния ред.

**По доп. т. 3 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ДИ05-2131/1/15.07.2022 г. относно приемане на решение за промяна на броя на потребителите на Дневен център за деца и/или младежи с увреждания „Развитие“, с адрес: гр. София, ул. „Гюешево“ № 21 от 20 места на 35 места, считано от 01.09.2022 г. с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно създаване на нова социална услуга в общността – „Дневен център за пълнолетни лица с увреждания“ (с приоритет психични разстройства) – с основни дейности “Дневна грижа“, на територията на Столична община като делегирана от държавата дейност, в съответствие със Заповед № РД01-1254/14.07.2022г. за предварително одобрение на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане, считано от 01.08.2022 г.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| № | Поименно гласуване: |  |
|---|---------------------|--|
|---|---------------------|--|

|    |                                  |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Зафир Зарков                     | За |
| 4. | Христиан Петров                  | За |
| 5. | Бойко Димитров                   | За |
| 6. | Борис Милчев                     | За |
| 7. | Пеню Пенев                       | За |
|    | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|    | <b>в т.ч.:</b>                   | 7  |
|    | <b>За</b>                        | 7  |
|    | <b>Против</b>                    | -  |
|    | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъстват в залата Иван Таков, Радослав Абрашев, Петко Димитров, Михаил Ставрев*

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 4 от дневния ред.

**По доп. т. 4 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА22-ВК66-7942/15.07.2022 г. относно приемане на решение за промяна на броя на потребителите на Център за настаняване от семеен тип за деца без увреждания „Детство“ с адрес: гр. София, ул. „Охридско езеро“ № 2 от 6 места на 8 места, считано от 01.08.2022г., с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

|    |                                  |    |
|----|----------------------------------|----|
| №  | <b>Поименно гласуване:</b>       |    |
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Зафир Зарков                     | За |
| 4. | Христиан Петров                  | За |
| 5. | Бойко Димитров                   | За |
| 6. | Борис Милчев                     | За |
| 7. | Пеню Пенев                       | За |
|    | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|    | <b>в т.ч.:</b>                   | 7  |
|    | <b>За</b>                        | 7  |
|    | <b>Против</b>                    | -  |
|    | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъстват в залата Иван Таков, Радослав Абрашев, Петко Димитров, Михаил Ставрев*

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 5 от дневния ред.

**По доп. т. 5 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА21-ВК08-8200/19/15.07.2022 г. относно прекратяване на конкурс № 1-СО-2022 г. за учредяване право на строеж, възмездно и безсрочно, върху недвижим имот, частна общинска собственост, който имот съгласно действащия подробен

устройствен план представлява УПИ I-за ЖС, магазини, подземни гаражи с МТЦ, хидрофор и трафопост, кв. 858, м. ж.к. „Вълчо Иванов“ – 2000 г., район „Илинден“, за реализиране строителството на част от жилищен блок № 173 – секция I (вход „А“, стар блок 1), ж.к. „Света Троица“, с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Доклад, относно прекратяване на конкурс № 1-СО-2022 г. за учредяване право на строеж, възмездно и безсрочно, върху недвижим имот, частна общинска собственост, който имот съгласно действащия подробен устройствен план представлява УПИ I-за ЖС, магазини, подземни гаражи с МТЦ, хидрофор и трафопост, кв. 858, м. ж.к. „Вълчо Иванов“ – 2000 г., район „Илинден“, за реализиране строителството на част от жилищен блок № 173 – секция I (вход „А“, стар блок 1), ж.к. „Света Троица“.

Заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Моето притеснение е, тъй като това е конкурс, който е проведен по всички правила. Има повече от един кандидат. За колегите да уточня, че спечелилият участник е предложил 28 %. Не знам дали е имало условия за минимална обща РЗП, но в крайна сметка той е спечелил при условията на конкурсната документация.

Благодаря.

**Цветан Стоевски – директор на дирекция „Обществени поръчки“ при СО:** За първи път виждам такъв казус, който се случва на практика, поради това, че Столичният общински съвет по предложение на районен кмет е приела да се оценява единствено и само процента на обезщетение се получава следното. Участник, който е предложил по-малък процент обезщетение, който кореспондира с минималния заложен от вас, но по-голямо РЗП на практика предлага по-голямо обезщетение на Столична община в натура като площ, отколкото този, който е предложил 28 % но изчислено от по-малкото му РЗП предлага по-малко РЗП като обезщетение и по целесъобразност кмета предлага този конкурс да бъде прекратен като решението на Столичния общински съвет бъде изменено, променено в частта методика за оценка и бъде оценявано оттука нататък да заложим вече като една устойчива практика да оценяваме РЗП-то, което получава Столична община, тъй като процента на практика е средство чрез, което стигаме до обезщетението, за да не се стига до такива аномалии, а цялото това нещо се е случило поради факта, че визата за проектиране, която е издадена някъде назад във времето е позволила на един добър проектант архитект да направи и да постигне по-големи показатели като РЗП и в резултат на това се стига до това нещо.

**ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник:** Единият предлага пет хиляди и кусур РЗП, а другия предлага...../не се чува за Протокола/

**Цветан Стоевски:** Точно така и затова ощетяваме Столична община, ако абсолютно праволинейно финализираме конкурса. В крайна сметка решението ще бъде такова, каквото е, всяко едно заинтересовано лице или такова, което се счита за обезщетено може да обжалва по законоустановен ред, но ние абсолютно целесъобразно смятам, че няма нито един присъстващ тук в залата, който да каже финализирайте тези конкурс и вземете 500 квадрата РЗП, вместо 700 – Столична община.

**ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ:** Колеги, преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №  | Поименно гласуване:              |              |
|----|----------------------------------|--------------|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За           |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За           |
| 3. | Зафир Зарков                     | За           |
| 4. | Христиан Петров                  | За           |
| 5. | Борислав Иванов                  | За           |
| 6. | Бойко Димитров                   | Въздържал се |
| 7. | Борис Милчев                     | За           |
| 8. | Пеню Пенев                       | За           |
|    | <b>Общо гласували:</b>           |              |
|    | <b>в т.ч.:</b>                   | 8            |



|  |                      |   |
|--|----------------------|---|
|  | <b>За</b>            | 7 |
|  | <b>Против</b>        | - |
|  | <b>Въздържали се</b> | 1 |

*Забележка: в момента не присъстват в залата Иван Таков, Радослав Абрашев, Петко Димитров, Михаил Ставрев*

Приема се точката.

Преминаваме към доп. т. 13 от дневния ред.

**По доп. т. 13 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК66-8035/18.07.22 г. относно отдаване под наем на незастроен недвижим имот, представляващ ПИ с идентификатор №682134.1601.3596, находящ се в гр. София, р-н "Студентски", ул." Акад. Стефан Младенов". Площта на имота е 2889кв.м, а предназначението "за базар и озеленяване", собственост на "Пазари Изток" ЕАД, с вносители: Николай Стойнев и Стефан Марков – общински съветници

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно отдаване под наем на незастроен недвижим имот, представляващ ПИ с идентификатор №682134.1601.3596, находящ се в гр. София, р-н "Студентски", ул." Акад. Стефан Младенов". Площта на имота е 2889кв.м, а предназначението "за базар и озеленяване", собственост на "Пазари Изток" ЕАД.

Имате ли въпроси?

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Това, което ме притеснява е, че самият конкурс се обявява първо в летен период и в сравнително кратки срокове и не знам доколко и потенциалните кандидати ще имат време да подготвят документацията, тъй като все пак изисква и инвестиционно предложение. Видях, че и визуализацията ще се оценява по-добре и само това ми е притеснението, иначе напълно подкрепям предложението.

Заповядайте, господин Марков.

**СТЕФАН МАРКОВ – общински съветник:** И госпожа Стойнева ако прецени ще се включи, причината да го вкараме сега е миналият път гледахме писмото. Обикновено като гледаме писма, ако няма възражения веднага вкарваме доклади, защото ако съобразяваме летни периоди, избори и много други неща, просто ние никога не трябва да провеждаме подобни процедури. Така че, оставаме в ръцете на дружеството да прецени. Процедурата сме доклада, смятаме че срокът е оправдан понеже се налага инвестиция, той е една гола поляна, така че това е, след като го подкрепяте мисля, че не е нужно нещо друго да уточнявам.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №  | Поименно гласуване:              |              |
|----|----------------------------------|--------------|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За           |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За           |
| 3. | Зафир Зарков                     | За           |
| 4. | Христиан Петров                  | За           |
| 5. | Борислав Иванов                  | За           |
| 6. | Бойко Димитров                   | Въздържал се |
| 7. | Борис Милчев                     | За           |
| 8. | Пеню Пенев                       | За           |
|    | <b>Общо гласували:</b>           |              |
|    | <b>в т.ч.:</b>                   | 8            |
|    | <b>За</b>                        | 7            |
|    | <b>Против</b>                    | -            |
|    | <b>Въздържали се</b>             | 1            |

*Забележка: в момента не присъстват в залата Иван Таков, Радослав Абрашев, Петко Димитров, Михаил Ставрев*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 32 от дневния ред.

**По т. 32 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-ВК08-15757/4/14.07.22 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд Основен ремонт и възстановяване на спортни мултифункционални игрища в с. Бусманци и кв. Абдовица, район „Искър“, с вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд Основен ремонт и възстановяване на спортни мултифункционални игрища в с. Бусманци и кв. Абдовица, район „Искър“.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Стефан Марков – председател      | За |
| 2. | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3. | Зафир Зарков                     | За |
| 4. | Христиан Петров                  | За |
| 5. | Борислав Иванов                  | За |
| 6. | Бойко Димитров                   | За |
| 7. | Борис Милчев                     | За |
| 8. | Пеню Пенев                       | За |
|    | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|    | <b>в т.ч.:</b>                   | 8  |
|    | <b>За</b>                        | 8  |
|    | <b>Против</b>                    | -  |
|    | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъстват в залата Иван Таков, Радослав Абрашев, Петко Димитров, Михаил Ставрев*

Приема се точката.

Преминаваме към точка 33 от дневния ред.

**По т. 33 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА21-МЦ29-233/3/14.07.22 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за основен ремонт на покрив на сградата и на площадкова канализация на СБПЛР „Кремиковци“ ЕООД, с вносител: Стефан Марков – общински съветник и председател на СУСОПФ и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и управител на СОПФ

**ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА:** Доклад, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за основен ремонт на покрив на сградата и на площадкова канализация на СБПЛР „Кремиковци“ ЕООД.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| 2. № | Поименно гласуване:              |    |
|------|----------------------------------|----|
| 1.   | Стефан Марков – председател      | За |
| 2.   | Ваня Тагарева – зам.-председател | За |
| 3.   | Зафир Зарков                     | За |
| 4.   | Христиан Петров                  | За |
| 5.   | Борислав Иванов                  | За |
| 6.   | Бойко Димитров                   | За |
| 7.   | Борис Милчев                     | За |
| 8.   | Пеню Пенев                       | За |
|      | <b>Общо гласували:</b>           |    |
|      | <b>в т.ч.:</b>                   | 8  |
|      | <b>За</b>                        | 8  |
|      | <b>Против</b>                    | -  |
|      | <b>Въздържали се</b>             | -  |

*Забележка: в момента не присъстват в залата Иван Таков, Радослав Абрашев, Петко Димитров, Михаил Ставрев*

Приема се точката.

Закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.  
Благодаря ви за участието.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 16.30 часа.

Протоколът е изготвен на 21.07.2022 г.

**Изготвил:** Емилия Даскалова

\_\_\_\_\_  
*/Главен експерт/*

*/п/*

**СТЕФАН МАРКОВ**

*/п/*

**Председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

**21.07.2022 г.**

*[дата на подписване]*

**Зам. - председател на  
постоянната комисия по  
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

**ВАНЯ ТАГАРЕВА**

*/п/*

**21.07.2022 г.**

*[дата на подписване]*

**ИВАН ТАКОВ**

**Зам. - председател на постоянната  
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

**/п/**

**21.07.2022 г.**

*[дата на подписване]*